

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 145 / C7 / (...) / (...)/(...)

Data: 20.01.2025

I. Prin contestația datată 24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68413/25.10.2024, formulată de către (...) SA (dosar nr. (...)/2024), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de împuternicit și convențional de (...), privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...), de către (...) „(...)” SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 sub aspectul:

(i) declarării drept acceptabilă și conformă a ofertei (...) SRL și al

(ii) omisiunii de a declara și alte motive de neconformitate ale ofertei (...) SA, anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor - verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește ofertele (...) SRL și (...) SA, inclusiv procesul - verbal nr. 9462/10.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul - verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul - verbal nr. 8831/22.08.2024;

- pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor (...) SRL și (...) SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului, și totodată,

- cu titlu preliminar:

iii. constatarea caracterului nelegal al refuzului entității contractante de a-i oferi acces la dosarul achiziției publice în forma sa completă, incluzând:

a. Documentele de calificare depuse de (...) SRL și (...) SA;

b. Formularele care pretind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către (...) și (...), și documentația depusă de (...) și (...) în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate;

c. Toate documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară a (...) și (...) care nu au fost probate drept confidențiale.

d. Solicitățile de clarificări adresate de (...) către (...) și (...), și răspunsurile formulate de aceste ofertante,

și, subsecvent,

- în temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice incluzând documentele publice amintite la lit. a) - d) de mai sus.

La 01.11.2024, (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional prin (...), a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 70440/04.11.2024, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024, prin intermediul căreia solicită:

- respingerea contestației (...) SA ca neîntemeiată, cu consecința menținerii, ca legale și temeinice, a tuturor actelor contestate, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, a adresei nr. 10729/14.10.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 1, precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește oferta societății sale, inclusiv a procesului-verbal nr. 9293/05.09.2024 și a procesului-verbal nr. 8831/22.08.2024 și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestora;

- respingerea, ca nefondată, a solicitării contestatorului de a fi dispusă reevaluarea ofertei sale;

- respingerea solicitării contestatoarei de a i se permite accesul la documentele care alcătuiesc oferta (...), inclusiv la părțile din procesele - verbale intermediare de evaluare a conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, care cuprind sau se referă la elemente din ofertă declarate confidențiale;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

II. Prin contestația datată 24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68418/25.10.2024, formulată de către (...) SA (dosar nr. (...)/2024), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de, în calitate de administrator, privind aceeași procedură organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, de către entitatea contractantă anterior menționată, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actelor emise de entitatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 10729/14.10.2024 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de

atribuire, emise de entitatea contractantă prin care oferta (...) SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar ofertele depuse de (...) SRL și de (...) SA au fost declarate admisibile și clasate pe locul 1, respectiv locul 2 și obligarea entității contractante să reevalueze/reexamineze toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin care să constate:

a) conformitatea ofertei tehnice a societății (...) SA, din perspectiva îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire;

b) neconformitatea ofertelor depuse de (...) SRL și de (...) SA având în vedere că acestea nu satisfac în mod legal cerințele din documentația de atribuire și, în consecință, să fie declarate inacceptabile și/sau neconforme urmând să reevalueze rezultatul procedurii de atribuire prin atribuirea contractului societății (...) SA;

- acordarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice astfel încât (...) SA să poată completa prezenta contestație după ce va avea acces la dosarul achiziției publice refuzat în mod nejustificat și nelegal de către entitatea contractantă;

- în subsidiar, în cazul în care, Consiliul constată că toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt neconforme și/sau inacceptabile, anularea procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reluarea întregii proceduri;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

La 01.11.2024, (...) (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, transmite cererea de intervenție accesorie voluntară, în dosarul nr. (...) /2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70444/04.11.2024, prin care solicită:

- respingerea contestației (...) SA ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate ca legale și temeinice, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, inclusiv a adresei nr. 10729/14.10.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, conform cărora oferta (...) SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 1, împreună cu toate actele subsecvente și/sau conexe acestora;

- respingerea, ca nefondată, a solicitării (...) SA de a fi reevaluate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și de a se constata conformitatea propunerii sale tehnice și neconformitatea ofertei sale, precum și solicitarea (...) SA ca propunerea sa să fie declarată inacceptabilă și neconformă;

- respingerea solicitării contestatoarei de a i se permite accesul la documentele care alcătuiesc oferta (...), precum și respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

La 04.11.2024, (...) SA, cu datele de identificare anterior menționate, transmite cererea de intervenție accesorie voluntară, în dosarul nr. (...)/2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70881/05.11.2024, prin care solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată și,

- subsecvent, respingerea ca nefondată a contestației formulată de (...) SA sub aspectul (i) criticilor acesteia privind declararea drept inacceptabilă și neconformă a ofertei (...) SA și al (ii) criticilor acesteia privind declararea drept admisibilă a ofertei (...), și, corelativ, admiterea cererii de intervenție.

III. Prin contestația datată 06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79020/09.12.2024, formulată de către (...) SA (dosar nr. (...)/2024), cu datele de identificare anterior menționate, privind aceeași procedură organizată de către (...) „(...)” SA, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) al Legii nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 sub aspectul declarării drept acceptabilă și conformă a ofertei (...) SRL, anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor - verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește oferta (...) (...) SRL, inclusiv procesul - verbal nr. 9462/10.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul - verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul - verbal nr. 8831/22.08.2024 și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...) (...) SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

(...) (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 8859/18.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82904/24.12.2024, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024, prin intermediul căreia solicită:

- pe cale de excepție, respingerea contestației (...) SA ca tardiv formulată, având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, respingerea contestației (...) SA ca neîntemeiată, inclusiv a solicitării de a fi dispusă reevaluarea ofertei (...) (...) SRL;

- ca urmare a respingerii contestației (...) SA, menținerea tuturor actelor atacate ca legale și temeinice, inclusiv cele privind rezultatul procedurii de atribuire, între care raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, adresa nr. 10729/14.10.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 1, precum și

procesele-verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește oferta sa (procesul-verbal nr. 9462/10.09.2024, procesul-verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul-verbal nr. 8831/22.08.2024) și actele subsecvente și/sau conexe acestora;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererilor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SA și de (...) SA, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024, (...)/2024 și (...)/2024, împotriva rezultatului procedurii menționate în partea introductivă, organizată de către (...) „(...)” SA, în vederea atribuirii contractului de furnizare în analiză.

(...) SA precizează că la data de 14.10.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 10726/14.10.2024 potrivit căruia:

- Oferta (...) SA a fost declarată admisibilă, obținând 90,66 puncte, din care 50,66 puncte pentru factori tehnici și 40 puncte pentru factorul preț, fiind clasată pe locul 2;

- Oferta (...) (...) SA a fost declarată câștigătoare cu 96,38 puncte, din care 60 puncte pentru componenta tehnică și 36,38 puncte pentru preț;

- Oferta (...) a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă.

Contestatoarea susține că ulterior a solicitat de mai multe ori studierea dosarului achiziției, inclusiv la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, însă entitatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele esențiale ale dosarului achiziției publice, procesul-verbal nr. 11099/21.10.2024 încheiat în cadrul ședinței de studiu confirmând această situație. Mai mult, chiar și când a permis consultarea parțială a dosarului, nu s-a aprobat fotocopierea/fotografierea documentelor.

Astfel, contestatoarea susține că entitatea contractantă a împiedicat în mod nelegal accesul său la documentele dosarului achiziției publice, sens în care redă art. 231 alin. (6) și art. 70 din Legea nr. 99/2016.

Or, în cazul de față, (...) și (...) au declarat întreaga ofertă tehnică și financiară ca fiind confidențială, fără a indica expres informațiile confidențiale și fără a prezenta dovada caracterului confidențial al acestora. O astfel de declarație generică, fără probe, nu poate avea efectul de a împiedica accesul celorlalți ofertanți la respectivele informații.

Refuzul sistematic al accesului la documentele relevante din dosarul achiziției, demonstrat prin cele patru tentative eșuate de consultare a documentelor (16.10.2024, 18.10.2024, 21.10.2024 dimineața și 21.10.2024 după-amiaza), face imposibilă exercitarea efectivă a dreptului la o cale de atac, garantat de art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE.

Caracterul lipsit de fundament legal al unei astfel de conduite a unei entități contractante a fost evidențiat pe larg de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza Antea Polska (C-54/21), ECLI:EU:C:2022:888, Hotărârea Curții din 17.11.2022, din care contestatoarea redă extras.

Totodată, contestatoarea susține că acceptarea declarării în bloc a caracterului confidențial al ofertelor, fără nicio justificare concretă și fără dovezi care să susțină acest caracter, contravine prevederilor art. 70 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu Îndrumarea ANAP din 07.03.2023. Potrivit acestor statuări, confidențialitatea trebuie justificată punctual și dovedită pentru fiecare informație în parte, neputând fi acceptată o declarație generică de confidențialitate asupra întregii oferte.

Din prevederile legale sus citate rezultă clar că simpla declarație a unor informații ca fiind confidențiale nu este suficientă pentru a fi exceptate de la accesul celorlalți ofertanți. Dimpotrivă, ofertanții care invocă confidențialitatea au obligația să indice în mod expres și punctual informațiile vizate și să prezinte dovada care le conferă caracterul confidențial. Doar informațiile care îndeplinesc cumulativ aceste două condiții pot fi considerate cu adevărat confidențiale și pot fi exceptate de la accesul terților.

În pofida cererilor sale repetate de a consulta toate documentele neclasificate ca fiind confidențiale, entitatea contractantă a refuzat să le pună la dispoziție - acest refuz fiind complet nelegal, și se impune a fi cenzurat de către Consiliu.

(...) SA prezintă argumente cu privire la inadmisibilitatea ofertei (...), respectiv motive de neconformitate și inacceptabilitate considerând că această ofertă trebuia respinsă atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă.

În opinia sa, neconformitatea ofertei (...) rezultă din incidența următoarelor prevederi normative: art. 228 alin. (5) al Legii nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Inacceptabilitatea ofertei (...) rezultă din incidența prevederilor art. 228 alin. (4) al Legii nr. 99/2016, art. 143 alin. (2) lit. b), j) și k) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Astfel, contestatoarea susține neconformitatea soluției tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind mobilitatea și modularitatea centrului de date.

În acest sens evocă faptul că potrivit caietului de sarcini, la pagina 39, se prevede în mod expres că *„soluția ofertată va fi mobilă astfel încât, pe viitor, să se poată realiza relocarea acesteia”* [subl. ns.]. De asemenea, se precizează că *„Centrul de date va fi echipat cu sisteme de climatizare ce vor asigura temperaturi constante pentru echipamentele TIC, fără influențe majore datorate climatul exterior”*.

Cu alte cuvinte, caietul de sarcini statuează în mod imperativ că trebuie asigurată mobilitatea celor 9 + 3 containerele care fac obiectul achiziției.

Această cerință este impusă de obiectivul general avut în vedere de entitatea contractantă la derularea procedurii de atribuire, astfel cum este prevăzut în mod expres în caietul de sarcini:

„3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Centrul de date este proiectat astfel încât să rămână funcțional în cazuri extreme (război, cutremur, inundații) și să deservească rețeaua de comunicații și rețeaua IT pentru a putea asigura funcționarea acestora în orice fel de condiții și astfel să asigure funcționarea neîntreruptă a Sistemul Energetic Național (SEN)”.

Or, din analiza ofertei depuse de (...), coroborată cu informațiile din răspunsul la clarificarea nr. 8358/06.08.2024, rezultă fără echivoc că sistemul de climatizare propus se bazează pe o soluție cu chillere amplasate în exteriorul containerelor IT.

Aceste unități chiller funcționează cu agent termic de tipul apă sau etilen-glicol și presupun montarea atât a echipamentelor de producere a agentului de răcire, cât și a instalațiilor hidraulice de distribuție în exteriorul containerelor.

Fiind vorba de instalații hidraulice, **acestea nu pot fi relocate**, fiind imposibilă mutarea centrului de date la o altă locație fără o reproiectare și refacere completă a instalațiilor hidraulice.

Prin urmare, o astfel de soluție tehnică nu poate fi „mobilă”, așa cum cere caietul de sarcini, o soluție tehnică bazată pe unități răcire cu apă/glicol este incompatibilă cu cerința esențială de mobilitate a caietului de sarcini, întrucât prima presupune o infrastructură complexă de țevi și instalații hidraulice pentru transportul agentului termic între chilerele exterioare și unitățile interioare. Practic, nu este posibilă o relocare a centrului de date fără ca anterior să se întreprindă reproiectarea și refacerea completă a circuitelor hidraulice, ceea ce nu permite mobilitate.

În plus, unitățile chiller au dimensiuni considerabile (de ordinul câtorva metri) și nu pot fi integrate în interiorul containerelor din cauza limitărilor de spațiu. Amplasarea lor în exterior face practic imposibilă mutarea întregului ansamblu fără afectarea funcționalității sale.

Prin contrast, soluția prezentată de (...) utilizează exclusiv echipamente de climatizare de tip expansiune directă (cu agent frigorific),

complet integrate în interiorul containerelor, care asigură cerința de mobilitate. Practic, containerele (...) pot fi mutate în orice moment, așa cum o cere caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini se prevede explicit: „5.1 *Lucrări de amenajare a Centrului de date*

Echipamentele centrului de date vor fi amplasate în interiorul unor construcții de tip container, dimensionate pentru a găzdui toată infrastructura tehnologică necesară funcționării în condiții optime a tuturor sistemelor, subsistemelor și soluțiilor din componenta Centrului de Date”.

Această cerință este reiterată în secțiunea „Instalația de climatizare”, pagina 31 din caietul de sarcini, unde se menționează: „*Instalația de climatizare (...) În situația în care se vor utiliza unități exterioare ale sistemului de climatizare, acestea pot fi instalate pe ambele laturi ale containerului. Zona de amplasare a unităților exterioare se va proteja cu panouri metalice perforate pe toate laturile (inclusiv tavan), cu goluri care vor permite ventilarea corespunzătoare a acestora și ușă de acces”.*

Or, soluția propusă de (...) este contrară și acestor prevederi din cadrul art. 5.1 al caietului de sarcini, prin:

a) Montarea echipamentelor de producere a agentului de răcire (chillere) în exteriorul containerelor, iar nu în interiorul lor;

b) Instalarea unui sistem complet de distribuție hidraulică în exteriorul containerelor IT;

c) Faptul că echipamente de tip chiller, din cauza gabaritului, nu pot fi integrate în interiorul containerelor conform cerinței exprese din caietul de sarcini.

Prin contrast, soluția (...) utilizează exclusiv unități de climatizare tip expansiune directă, cu agent frigorific, fără componente exterioare sau trasee hidraulice între containere. Toate echipamentele, inclusiv unitățile exterioare (condensatoare) sunt montate în interiorul containerelor, permițând relocarea facilă a întregului centru de date. Aceasta este singura abordare care respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că neconformitatea ofertei (...) rezultă și din încălcarea cerinței minime a caietului de sarcini privind eficiența energetică a sistemului de climatizare.

Potrivit art. II.2.5 al fișei de date, una dintre cerințele evaluate și punctate în cadrul procedurii era eficiența energetică a sistemului de climatizare, cuantificată prin coeficientul pPUE (power usage effectiveness).

Conform acestui algoritm, valori mai mici ale indicelui pPUE semnifică un consum de energie mai redus pentru răcire raportat la consumul echipamentelor IT din centrul de date. Punctajul final se determină aplicând formula: $P_n = (1,35 - pPUE) \times 20 / 0,15$, unde:

a) 1,35 este valoarea pPUE maximă acceptată de entitatea contractantă;

b) 0,15 reprezintă diferența între valoarea minimă solicitată (1,20) și cea maximă (1,35);

- c) pPUE este valoarea efectivă ofertată;
- d) Pn este punctajul obținut.

Totodată, potrivit paginii nr. 31 din caietul de sarcini, „Instalația de climatizare va trebui să aibă un coeficient de eficiență energetică (pPUE) de maxim 1,35 la încărcare de 100% a sistemului. Ofertantul va depune fișele tehnice din care să reiasă pPUE calculat pe baza estimărilor producătorului”.

În consecință, separat de modalitatea de punctare a unui pPUE cuprins între 1.2 și 1.35, pentru un pPUE care depășește pragul maxim de 1.35, sancțiunea prevăzută de caietul de sarcini este neconformitatea.

În propunerea sa tehnică, (...) declară o valoare pPUE de 1,19, care i-ar fi adus punctajul maxim de 20 de puncte. Totuși, din analiza documentelor și a specificațiilor echipamentelor propuse (chiller (...) FS5, unități in-row CR030, grup de pompare), rezultă că acest coeficient este declarat și calculat greșit de către (...).

Astfel, ținând cont de următorii factori :

a) consumul real al unităților (...) FS5 este de 14,44 kW la o temperatură exterioară de 35°C. Aceasta rezultă din fișa tehnică pentru echipamentul (...) HPC-S model FS5, gama de puteri 013 - consumul electric este de 14.44kW la o temperatură exterioară de 35 Grade Celsius. Calculul a fost făcut în baza EER „(...)” raportat de producător ca fiind de 4.43.

b) cele 4 unități in-row CR030 cu un consum de 1,7 kW fiecare. Aceasta rezultă din fișa tehnică pentru echipamentul (...) CR030, consumul electric total fiind de 6.8 kW.

c) consumul estimat al grupului de pompare de minim 2 kW.

rezultă că valoarea reală a coeficientului pPUE este de $[(14.44+6.8+2)+42]/42 = 1.55$.

Acest coeficient depășește pragul maxim de 1.35 prevăzut la pagina 31 a caietului de sarcini. În realitate, comisia de evaluare a preluat și punctat coeficienții pPUE declarați de ofertanți cu privire la eficiența energetică a sistemelor de climatizare din declarațiile acestora, fără să analizeze corectitudinea datelor pe baza documentelor tehnice depuse.

Pe cale de consecință, consideră că această împrejurare conduce la necesitatea respingerii ca neconformă a ofertei (...), în temeiul art. 228 alin. (5) al Legii nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea evocă și faptul că (...) nu a depus documentele ofertei în termenul limită stabilit prin fișa de date, astfel că depunerea lor prin clarificări reprezintă o reofertare, în acest sens redând prevederile art. 228 alin. (4) al Legii nr. 99/2016.

Însăși, entitatea contractantă a recunoscut în cadrul procesului - verbal nr. 8357/06.08.2024, că la momentul depunerii ofertei (...) aceasta nu conținea componentele sale esențiale, sens în care prezintă un “print screen” din solicitarea de clarificări nr. 8358/06.08.2024.

Așadar, oferta (...) nu a cuprins *inter alia*: (i) garanția de participare, (ii) oferta tehnică, (iii) declarația privind subcontractanții și acordurile de subcontractare, (iv) Formularul 18B Propunerea tehnică, (v) o serie întreagă de formulare impuse obligatoriu prin documentația de atribuire. E greu de imaginat un caz mai clar de inacceptabilitate.

Toate fișierele lipsă dintre cele de mai sus au un conținut de 0KB, ceea ce indică lipsa oricărui conținut. Potrivit art. 131 al HG nr. 394/2016, „*Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”.

Într-un număr repetat de ocazii, practica judiciară s-a pronunțat în sensul că verificarea integrității fișierelor încărcate în SEAP cade în responsabilitatea ofertantului, la fel ca și riscul imposibilității de deschidere a unor documente pretins oferite.

În acest sens invocă Decizia civilă nr. 231/21.02.2017 a Curții de Apel Bacău, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În același sens, o tentativă de reîncărcare a ofertei prin clarificări reprezintă o evidentă reoferire, aspect ce atrage sancțiunea inacceptabilității impusă de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, niciun ofertant nu are dreptul de a completa oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări. Ofertantul este cel care suportă responsabilitatea depunerii unei oferte conforme.

În acest sens invocă și Hotărârea Curții din 11.05.2017 în cauza Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik (C-131/16).

Contestatoarea susține că obligația de a elabora și transmite oferta într-o formă completă, clară, neechivocă și ușor de accesat aparține în integralitate operatorului economic, entitatea contractantă neavând niciun drept și nicio pârghie de a interveni pentru modificarea, ajustarea sau îmbunătățirea documentelor prezentate de ofertanți. Dimpotrivă, o asemenea intervenție ar reprezenta o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, denaturând concurența prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului asupra căruia s-ar interveni.

În acest sens invocă jurisprudența instanțelor naționale cu privire la cazul specific al unor fișiere ce nu pot fi deschise din oferta inițială.

Așadar, depunerea de către (...) prin clarificări de documente care trebuiau să facă parte din ofertă atrage incidența sancțiunii inacceptabilității și în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la oferta societății (...) contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și din rațiuni suplimentare față de cele reținute de entitatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire.

Astfel, (...) a propus echipamente tip chiller care funcționează cu apă/glicol și care presupun montarea atât a echipamentelor de producere a agentului de răcire, cât și a instalațiilor hidraulice de distribuție în exteriorul containerelor.

Așadar, la fel ca (...), oferta (...) nu respectă cerința esențială privind asigurarea mobilității centrului de date, impusă în mod imperativ de entitatea contractantă în caietul de sarcini, pagina 39 („*soluția oferată va fi mobilă astfel încât, pe viitor, să se poată realiza relocarea acesteia*”).

La fel, din analiza propunerii tehnice depuse de (...) în SEAP (fila „*Propunere Tehnica Amenajare Centru de Date (...).zip*”), în special a fișierului „*Soluție tehnica climatizare.pdf*”, coroborat cu informațiile din răspunsul la clarificări din data de 28.08.2024 (adresa nr. 1230/18.10.2024), rezultă fără echivoc că sistemul de răcire ofertat are la bază unități exterioare de producție a agentului termic de tip chiller care funcționează cu apă sau etilen-glicol. Mai exact, conform (...), chillerele urmează a fi montate în exteriorul containerelor.

Întrucât presupune existența unei rețele complexe de conducte și trasee hidraulice între elementele exterioare (chillerele) și cele interioare, soluția (...) e afectată de aceeași neconformitate ca și oferta (...) - ea nu este mobilă, este imposibilă mutarea centrului de date la o altă locație fără reproiectare și refacere completă a instalațiilor hidraulice.

În același sens, oferta (...) încalcă prevederile din cadrul art. 5.1 al caietului de sarcini, prin montarea echipamentelor de producere a agentului de răcire (chillere) în exteriorul containerelor, iar nu în interiorul lor.

Pentru a nu relua argumentele prezentate anterior, menționează că toate aspectele pe care le-a evidențiat în cadrul secțiunii II.B.1 (Neconformitatea soluției tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind mobilitatea și modularitatea centrului de date) cu privire la oferta (...) se aplică *mutatis mutandis* și în cazul (...).

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, solicită accesul și xerocopiarea documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin punctul său de vedere nr. 11495/29.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 69501/30.10.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, astfel cum a fost formulată de către (...) SA ca fiind netemeinică, nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, a rezultatului procedurii de atribuire și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Entitatea contractantă prezintă solicitările de studiu din cadrul procedurii și procesele - verbale întocmite cu ocazia studierii dosarului achiziției.

Astfel, în procesul - verbal nr. 11103/18.10.2024, s-a confirmat că reprezentanții împuterniciți ai (...) SA au consultat dosarul achiziției, și s-au fotocopiat documente din dosarul achiziției pe care le indică.

(...) SA și Myrmidon Technosystems SA au făcut următoarele mențiuni la procesul - verbal nr. 11033/18.10.2024:

„*Dosarul achiziției ... prezintă informații parțiale, raport evaluare tehnică fără evaluarea propunerii tehnice. Au fost puse la dispoziție aceleași documente*

ca și în cadrul vizitei din data de 16.10.2024. Suplimentar s-a prezentat propunerea financiară (...) și s-a permis efectuarea de copii ...”.

Entitatea contractantă precizează că (...) SA nu a primit acces la documentele (...) SA, pe care aceștia au înțeles să le ofere spre analiză (...) SA.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției are caracter de document public.

Potrivit art. 211 din același act normativ, „Procedura de atribuire se finalizează prin: încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”.

Astfel, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare face o confuzie între accesul la dosarul achiziției, ulterior finalizării procedurii de atribuire și accesul la documentele prevăzute de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, după comunicarea rezultatului procedurii.

În aceasta etapă, contrar alegațiilor contestatoarei, accesul la dosarul achiziției poate fi permis de către entitatea contractantă doar în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din lege, pe care le redă.

Așadar, ținând cont de faptul că încheierea contractului de achiziție nu s-a realizat, dosarul achiziției nu poate avea caracter public.

Urmare dobândirii caracterului public, potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

În cazul de față, atât contestatoarea, cât și ceilalți ofertanți din procedură ocupă poziții rivale pe aceeași piață, participând la aceeași procedură de achiziții publice, fiecare oferind o abordare diferită entității contractante.

Entitatea contractantă a ținut cont de modul în care ofertanții au interpretat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, luând în considerare declarațiile acestora privind caracterul confidențial al informațiilor, oferind accesul contestatoarei la documentele prevăzute de art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, cu excepția celor declarate confidențiale de către ofertanții participanți.

În susținerea declarației sale privind informațiile declarate confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, contestatoarea (...) SA a folosit ca temei dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 8/1996 și Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, solicitând păstrarea confidențialității ofertei tehnice și financiare, având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea informațiilor către un ofertant concurent.

În acest context, criticile tendențioase ale contestatoarei legate de confidențialitatea documentelor, trebuie analizate într-o logică care să asigure aplicarea principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Din analiza adreselor transmise de către entitatea contractantă către ofertanți cu privire la oferirea accesului la informațiile declarate confidențiale, așa cum au menționat în cadrul Formularului 17 - Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, proceselor - verbale încheiate între entitatea contractantă și candidați reiese cu claritate că s-a permis accesul ofertanților la documentele din procedură, cu excepția celor declarate confidențiale.

În ceea ce privește neconformitatea soluției tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind modalitatea și modularitatea centrului de date, entitatea contractantă prezintă următoarele aspecte.

Cu privire la susținerea legată de neconformitatea soluției tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind mobilitatea și modularitatea centrului de date, entitatea contractantă susține că soluția prezentată de (...) (...) SRL îndeplinește în totalitate cerințele de mobilitate, fapt ce reiese din documentele depuse „Oferta tehnică” (pag. 11), cât și din „Formularul 18B” (pag. 2). În aceste documente este prezentată soluția de realizare a centrului de date, soluție care este mobilă și permite implementarea, în diverse locații ale beneficiarului a celor 9 containere IT și 3 containere de electroalimentare, acestea fiind transportabile pe cale rutieră, ușor de implementat și de adus în stare operațională. În cadrul descrierii ofertei tehnice este prezentată inclusiv modalitatea facilă de manipulare (ridicare cu ajutorul macaralei), inclusiv sistemul de prindere pentru ridicare, transport și ancorare, precum și sistemul cu rol de amortizare în timpul transportului.

Alegațiile contestatoarei sunt false, nesustținute, fiind contrazise integral de soluția tehnică prezentată de (...) (...) SRL.

Supoziția formulată de către (...) SA *„sistemul de climatizare propus se bazează pe o soluție cu chillere amplasate în exteriorul containerelor IT”* este eronată întrucât soluția prezentată de (...) (...) SRL nu include un sistem de chillere amplasate în exteriorul containerului. Conform caietului de sarcini, *„în situația în care se vor utiliza unități exterioare ale sistemului de climatizare, acestea pot fi instalate pe ambele laturi ale containerului”*.

Instalația de climatizare ofertată de (...) (...) SRL, inclusiv subansamblele hidraulice, unități chiller și alte componente, sunt amplasate pe laturile exterioare containerului de electroalimentare, pe aceeași platformă, formând un ansamblu compact. Zona de amplasare a acestora este protejată cu panouri metalice perforate pe toate laturile (inclusiv tavan), cu goluri care permit ventilarea corespunzătoare a acestora și ușă de acces, respectând cerințele caietului de sarcini. În cadrul

documentului „Propunere tehnică” (pag. 11 și pag. 15 din Formularul 18B) este prezentată „Schița container electroalimentare și module chiller”, ce conține imaginea de ansamblu a soluției oferite care ilustrează echiparea modulelor Centrului de Date, respectiv amplasarea instalației hidraulice și a chillerelor în interiorul platformei ce formează containerul de electroalimentare.

Containerul de electroalimentare, care conține și unitățile chiller, se încadrează în cerințele din caietul de sarcini privind dimensiunile maxime solicitate conform documentelor „A01 Plan container electroalimentare.pdf”, „A03 Plan ansamblu modul.pdf”.

Alegațiile contestatoarei sunt false, nesustținute, fiind contrazise integral de soluția tehnică prezentată de (...) (...) SRL.

Soluția tehnică oferită de (...) este mobilă, permițând mutarea centrului de date, fără reproiectarea și refacerea completă a circuitelor hidraulice, respectând întru totul cerințele caietului de sarcini privind mobilitatea.

Entitatea contractantă nu a restricționat tehnologia de realizare a instalațiilor de climatizare aferente centrului de date, aceasta rămânând la latitudinea ofertanților, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a fișelor tehnice ale echipamentelor.

Astfel, s-a acceptat conformitatea soluției tehnice oferite de (...) SA, așa cum reiese din analiza propunerii tehnice.

În mod nejustificat și nedovedit, contestatoarea a apreciat că soluția sa reprezintă singura abordare care respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la criticile legate de neconformitatea ofertei (...) rezultată din încălcarea cerinței minime a caietului de sarcini privind eficiența energetică a sistemului de climatizare, entitatea contractantă evocă faptul că, în conformitate cu caietul de sarcini, *„Instalația de climatizare va trebui să aibă un coeficient de eficiență energetică (pPUE) de maxim 1,35 la încărcare de 100% a sistemului. Ofertantul va depune fișele tehnice din care să reiasă pPUE calculat pe baza estimărilor producătorului”*.

În documentul depus de (...) (...) - Anexa 4 „Calcul eficiență energetică parțială (pPUE) estimat pentru sistemul de climatizare aferent noului Centru de Date mobil”, din cadrul propunerii tehnice este descrisă modalitatea de calcul a coeficientului de eficiență energetică.

Algoritmul de calcul prezentat de (...) în Anexa 4 a luat în considerare parametrii din broșurile tehnice a producătorului, precum și modelul climatic furnizat de către (...) ((...)), institutul responsabil cu emiterea standardelor în domeniul climatizării. (...) a precizat că:

Valoarea pPUE de 1,19 rezultată din algoritm reprezintă valoarea calculată luând în considerare cele mai nefavorabile, dar puțin probabile, condiții.

Contestatoarea (...) SA speculează în jurul ofertei tehnice (...) cu privire la echipamentele oferite de aceasta, atât în ceea ce privește configurația, cât și asupra puterilor electrice ale acestora. Conform Anexei

4 prezentate de (...) aceștia certifică faptul că la baza calculului pPUE au stat documente oficiale emise de producătorul echipamentelor, modelul climatic furnizat de către (...).

(...) SA încearcă a induce în eroare Consiliul, pretinzând că valoarea pPUE declarată de (...) este nereală și introducând un calcul care se raportează exclusiv „la o temperatură exterioară de 35 Grade Celsius”. (...) SA a calculat pPUE punctual, printr-o singură măsurătoare, iar (...) a calculat pPUE pe perioada unui an.

Modelul de calcul prezentat de (...) în Anexa 4 ia în considerare faptul că echipamentele centrului de date au un consum energetic care variază direct proporțional cu condițiile atmosferice de temperatură și umiditate. Așadar ciclurile naturale zi/noapte și de anotimpuri iarnă/primăvară/vară/toamnă au un impact major asupra consumului energetic al acestora.

În concluzie, (...) SA a prezentat în contestație un calcul pPUE utilizând unități de măsură de putere electrică punctuală, adică kW în loc de kWh, ceea ce este incorect întrucât pPUE este un indicator de eficiență energetică calculat în interval de timp.

Alegațiile contestatoarei sunt false, nesustținute, fiind contrazise integral de soluția tehnică prezentată de (...) SRL.

În ceea ce privește critica legată de faptul că (...) SRL nu a depus documentele ofertei în termenul limită stabilit prin fișa de date, depunerea lor prin clarificări reprezentând o reofertare, entitatea contractantă a menționat că prin adresa nr. 8358/06.08.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL cu privire la următoarele aspecte: imposibilitatea vizualizării documentelor/fișierelor încărcate în SEAP, cu extensia .p7m, la Secțiunile „Documente de calificare” și „Documente de ofertă tehnică”.

Ofertanta (...) SRL a răspuns în data de 07.08.2024, ora 14:04 depunând în SEAP documentul - adresa nr. 8628/07.08.2024, în cadrul căreia se menționează:

„Documentele/fișierele care compun oferta (...) S.R.L sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de Trans Sped, care este furnizor de servicii de certificare acreditat.

Precizăm că documentele/fișierele semnate cu semnătură electronică extinsă, având extensia .p7m, pot fi deschise/vizualizate cu mai multe tool-uri utilitare, printre care aplicația DigiSigner One, aplicație care poate fi descărcată gratuit de pe website-ul digisign.ro. Tot acolo se poate vizualiza și manualul de instalare/utilizare al aplicației, manual care conține descrierea tuturor pașilor care trebuie efectuați pentru instalarea și utilizarea corespunzătoare a aplicației.

În măsură în care, după ce ați parcurs toți pașii menționați mai sus, nu reușiți să deschideți/vizualizați documentele/fișierele care compun oferta noastră, la solicitarea dumneavoastră, vă vom retransmite

documentele, semnate cu semnătură electronică extinsă, cu o altă extensie, alta decât .p7m".

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertanta (...) SRL în termenul solicitat, documentele/ fișierele încărcate de aceasta în SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, au putut fi vizualizate utilizând aplicația DigiSigner One.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește DUAE și documentele de calificare solicitate prin fișa de date, ofertantul (...) SRL a depus toate documentele necesare.

Prin urmare, în situația dată, ofertanta a comunicat doar aplicația care a permis vizualizarea documentelor, astfel că:

- ofertantul (...) SRL a depus o singură ofertă,
- nu a existat vreo completare ulterioară a ofertei,
- nu s-a realizat o reîncărcare a ofertei prin răspunsul la clarificări,
- nu s-a retransmis vreun fișier din ofertă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei (...) SA, entitatea contractantă a susținut că argumentele dezvoltate de contestatoare sunt false, fiind în contradicție cu propriile afirmații din contestație.

Astfel, pe de o parte, se reclamă faptul că nu a avut acces la documentele din propunerile tehnice și nici la răspunsurile de clarificări ale celorlalți ofertanți, iar pe de altă parte, se pretinde că s-a analizat în detaliu propunerea tehnică a ofertantei (...) SA.

În fapt, toată argumentația contestatoarei în ceea ce privește soluția tehnică a ofertantei (...) SA se bazează pe supoziții, în exclusivitate, având ca unic scop crearea unei aparențe de veridicitate în ceea ce privește criticile aduse.

Soluția prezentată de (...) SA îndeplinește în totalitate cerințele de mobilitate, fapt ce reiese din documentele depuse „Propunere amplasament”, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 8832/22.08.2024: *„Confirmam faptul că îndeplinim întocmai prezenta cerință după cum urmează: în documentația transmisă anterior, în Fișa tehnică configurație climatizare.pdf, la pag. 3 - se specifică ... Chilerul ofertat este prevăzut cu conexiuni vic-taulic pentru o cuplare și decuplare rapidă a instalației hidraulice. De asemenea, unitatea este prevăzută și cu kit de „lifting” respectiv elevare care permite relocarea cu ușurință a chillerului. Din cele menționate, și anume decuplarea rapidă a instalației hidraulice și posibilitatea relocării acestuia, rezulta mobilitatea centrului de date, inclusiv a chillerelor”.*

În aceste documente este prezentată soluția de realizare a centrului de date, soluție care este mobilă și permite implementarea, în diverse locații ale beneficiarului a celor 9 containere IT și 3 containere de electroalimentare.

Din observarea documentelor depuse la dosarul cauzei, coroborat cu aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. (5), art. 143 alin (3), art.228 alin. (4)

din Legea 99/2016, rezultă fără dubiu ca oferta depusă de (...) (...) (...) SA este legală și conformă.

La 01.11.2024, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 70440/04.11.2024, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024, prin intermediul căreia solicită cele redate în partea introductivă.

(...) SRL prezintă argumente în susținerea confidențialității ofertei sale.

Astfel, susține că în mod legal, entitatea contractantă a respins solicitarea contestatoarei de a i se acorda accesul la propunerea sa tehnică și financiară, respectând caracterul confidențial al ofertei sale, astfel cum a fost declarat și dovedit de către societatea sa.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, entitatea contractantă este ținută de obligația respectării caracterului confidențial al documentelor declarate și probate ca atare de către participanții la procedura de atribuire, conform prevederilor Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Totodată susține că actele atacate sunt legale și temeinice, iar oferta sa respectă integral prevederile documentației de atribuire, prezentând în susținere argumente.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 74309/19.11.2024, 74359/19.11.2024 și 75166/21.11.2024, (...) SA, (...) (...) SRL și (...) SA, au depus motivarea confidențialității documentelor din ofertele depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79768/11.12.2024, contestatoarea (...) SA a depus concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În motivare a prezentat argumente în combaterea conformității ofertei (...) SRL, **prezentând și critici noi în privința acesteia.**

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 80834/16.12.2024, (...) (...) SRL a depus concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației (...) SA ca neîntemeiată, raportat la argumentele aduse prin concluziile scrise.

Susține că sunt inadmisibile atât criticile noi ale (...) SA adresate propunerii sale tehnice, care nu au fost invocate în cuprinsul contestației cu care CNSC este investit, cât și depunerea, în cadrul probei cu înscrisuri, a anexelor care nu au fost atașate contestației.

Totodată, precizează faptul că cele criticate de (...) prin contestație și completate prin concluziile scrise se referă la alt produs față de cel ofertat de societatea sa, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, precizează că analizând concluziile scrise prezentate de (...) rezultă că nu au fost respectate prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, (...) SA precizează că, la data de 14.10.2024, entitatea contractantă a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, constatând că ofertele depuse de (...) (...) SRL și de (...) SA sunt admisibile atât din punct de vedere al criteriilor de

calificare, cât și a celor tehnice și financiare, în timp ce oferta societății sale a fost declarată inadmisibilă.

Astfel, susține că acest act administrativ este nelegal deoarece ofertele (...) (...) SRL și (...) SA trebuiau respinse, fiind neconforme, astfel cum va arăta prin argumentele expuse în continuare, iar oferta societății sale trebuia declarată câștigătoare, pe baza analizării corecte și legale a documentației de atribuire și a documentelor suport depuse de ofertanții participanți.

Preliminar susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare, prin refuzul nejustificat al entității contractante privind accesul la dosarul de achiziție publică.

Astfel, precizează că a solicitat acces la dosarul de achiziție publică în data de 15.10.2024, iar în data de 18.10.2024 s-a prezentat la sediul entității contractante însă nu i s-au pus la dispoziție documentele aferente propunerilor tehnice, o eventuală listă de cerințe tehnice pe care achizitoarea a înțeles să le verifice în cadrul etapei de evaluare tehnică, și nici solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile ofertanților (...) (...) SRL și (...) SA, refuzându-i-se dreptul de a face fotocopii după acestea. Tot la această dată, 18.10.2024, entitatea contractantă i-a comunicat că (...) SA a confirmat că va permite accesul privind vizualizarea documentelor care reprezintă propunerea tehnică a acesteia, cu anumite excepții, precum și faptul că (...) (...) SRL nu este de acord să permită accesul la informațiile declarate confidențiale.

Cu toate acestea, în data de 21.10.2024, reprezentanții societății sale s-au prezentat din nou la sediul entității contractante în vederea consultării dosarului achiziției, însă entitatea contractantă nu a ținut cont de voința părților ((...) și (...)) cu privire la oferirea accesului la o parte din informațiile confidențiale, astfel că nu a avut acces la documentele ofertei (...) SA pe care aceasta i-a permis în mod expres să le consulte.

Prin această atitudine, consideră că entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile articolului 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin comportamentul nelegal al entității contractante descris mai sus, dreptul său la apărare a fost încălcat în mod flagrant și continuu.

De aceea, prezenta contestație are ca obiect actele prin care au fost evaluate ofertele și desemnat și comunicat ofertantul câștigător, însă motivele dezvoltate prin acest act procedural sunt limitate doar la ceea ce a putut deduce din raportul procedurii de atribuire, urmând a fi completate/confirmate după ce va consulta dosarul de achiziție publică.

Contestatoarea susține că rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de entitatea contractantă în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă sunt nelegale și netemeinice.

Astfel, consideră că oferta sa îndeplinește cerințele privind expertii cheie, stabilite în caietul de sarcini, secțiunea 4.1 (pag. 37), pe care le indică.

În urma evaluării propunerilor tehnice, entitatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă și inacceptabilă. În ceea ce privește neconformitatea, comisia de evaluare a considerat că oferta „nu îndeplinește în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, având în vedere că în cadrul ofertei tehnice se regăsesc omisiuni și cerințe neîndeplinite, după cum urmează:

„Conform cerințelor din Caietul de Sarcini:

o Pentru realizarea contractului, din echipa de proiect a Ofertantului trebuie să facă parte minimum 4 experți cheie care trebuie să dețină o experiență și un nivel de pregătire/expertiză dovedită prin documente justificative (certificări, diplome, atestate) (...).”

o „Experiență profesională specifică: Fiecare dintre cei 4 experți cheie trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect”.

o “În cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul (...), acesta a propus 3 experți cheie (cumulând poziția Expertului 1 cu cea a Expertului 2), astfel cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la numărul minim de 4 experți nu a fost îndeplinită. La nivelul documentației de atribuire, Entitatea Contractantă nu a acordat posibilitatea cumulării experților/ sau a activităților îndeplinite în realizarea contractului, exprimarea fiind clară anume că se doresc minimum 4 experți cheie și fiecare dintre cei 4 experți cheie trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect”.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, contrar susținerilor entității contractante, documentația de atribuire nu prevede în mod clar și explicit faptul că nu s-a acordat posibilitatea cumulării experților sau a activităților îndeplinite în realizarea contractului. Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificat numărul de persoane aferent fiecărui expert-cheie, astfel cum a identificat în alte proceduri de atribuire, (CN1072861/04.09.2024, CN1053331/23.03.2023, CAN1132159/29.08.2024, CN1020796/05.05.2020 etc.) în cadrul cărora se specifica expres care este minimul acceptat de entitatea contractantă privind numărul de persoane aferent fiecărui expert cheie, după cum nu există nicio interdicție cu privire la posibilitatea de a cumula expertii într-o singură persoană.

În acest sens invocă revederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și lista celor mai frecvente neconformități în procedurile de achiziții publice unde în secțiunea privind experții-cheie sunt detaliate baza legală, abaterile identificate și măsurile de remediere impuse de ANAP: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/05/Cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-servicii.pdf> - pag. 11 din Anexa 5.

Asigurarea proiectării instalațiilor electrice de către expertul ATD, așa cum este prezentată în oferta depusă de (...) SA garantează un nivel calitativ superior cerințelor minime din documentația de atribuire.

Proiectarea realizată de un proiectant acreditat ANRE tip II A+B ar necesita verificarea și, eventual, adnotarea din partea unui expert ATD. Oferta sa respectă întocmai cerințele din capitolul „Introducere” al caietului de sarcini, iar cumularea expertizei pentru Expertul nr. 1 și Expertul nr. 2 în aceeași persoană asigură eficientizarea procesului de proiectare, optimizarea timpului și o abordare holistică a proiectului.

Din aceste motive, a considerat că îndeplinirea optimă a cerinței, astfel cum a fost redactată de entitatea contractantă, poate fi realizată prin desemnarea unei singure persoane, deși dispunea de personalul necesar pentru nominalizarea unei persoane distincte pentru fiecare dintre cei 4 experți solicitați. De asemenea, tot personalul atât cel nominalizat, cât și cel care ar fi putut fi nominalizat era deja angajat al societății sale, astfel încât nu se generau costuri suplimentare, iar acest aspect nu a creat niciun avantaj financiar sau de altă natură.

Oferta depusă respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Astfel cum a susținut și prin răspunsul nr. 1004/28.08.2024, la solicitarea de clarificări nr. 8832/22.08.2024, oferta depusă include 4 experți cheie și respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, ale documentației de atribuire și ale clarificărilor transmise. În nicio etapă nu a fost specificat că aceeași persoană nu poate cumula două specialități în cadrul expertizei. Astfel, îndeplinirea cerințelor contractuale din punct de vedere cantitativ și calitativ este asigurată de oferta (...), prin desemnarea unui expert care deține cumulativ certificările ATD/ATP și ANRE grad II. Expertiza proiectantului de instalații electrice este inclusă în expertiza proiectantului ATD/ATP, sens în care va prezenta explicații în continuare.

Proiectarea Centrului de date este realizată de Expertul ATD, singura persoană pentru a proiecta instalațiile electrice și de răcire, precum și pentru coordonarea altor proiecte conexe (arhitectură, detecție și stingere incendii, securitate fizică etc.) astfel încât Centrul de date să fie construit conform standardelor UpTime Institute.

În susținere redă extras din caietul de sarcini cu privire la aceste aspecte.

Totodată, subliniază faptul că societatea sa este specializată în lucrări de instalații electrice (CAEN 4321), având o vastă experiență în proiectarea și execuția acestora și dispunând în prezent de 14 specialiști electricieni acreditați ANRE tip B (grad II).

Relevant pentru această procedură de atribuire este ca entitatea contractantă să se asigure că operatorul economic are personalul necesar derulării, în mod corespunzător, a contractului. De asemenea, consideră că este relevantă deținerea specializării necesare de către contractant și nu un anumit număr de persoane care să fie implicate, având în vedere că pe durata implementării contractului, contractantul ar fi dispus un număr de specialiști vădit mai mare decât cei 4 nominalizați.

Cerințele minime obligatorii ale experților cheie (Cap. 4.1) sunt prezentate însă, numai în ceea ce privește rolul la care se referă, fără indicarea unui număr de persoane, spre exemplu: „Expert 1 - Certificat în Data Center design - Uptime Institute ATS sau ATP sau ATP sau altele echivalente”, „Expert 2 - Atestat de tip II A+B”, deci strict cu referire la rolul de expert propus, fără a impune nici direct, nici indirect ca fiecare dintre cerințe să fie întrunite de o persoană distinctă. Prin urmare, în Cap. 4.1 al caietului de sarcini, nu se impune un număr minim de experți, ci se descriu responsabilitățile și cerințele minime pe care aceștia trebuie să le îndeplinească pentru fiecare rol, însă nu se impune în nicio secțiune a caietului de sarcini obligativitatea ca fiecare dintre cerințele solicitate pentru fiecare rol de expert să fie îndeplinite de către o persoană distinctă. Or, în lipsa unei asemenea solicitări exprese, contestatoarea apreciază că documentația de atribuire trebuie să fie interpretată în sensul că cerințele referitoare la experți pot fi îndeplinite de o echipă de experți, operatorii economici fiind liberi să includă în oferta lor resursele umane pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea cerințelor stabilite pentru fiecare rol de expert/expertiza solicitat/ă. În acest context, entitatea contractantă a analizat oferta sa tehnică prin aplicarea unor restricții care nu sunt prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă nu a motivat, nici în documentația de atribuire și nici în raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, care este avantajul în executarea contractului ca experții nr. 1 și 2 să fie persoane fizice distincte deși pentru respectarea principiului transparenței și a dreptului la apărare era necesară această justificare.

În concluzie, apreciază că documentația de atribuire trebuie interpretată și aplicată în sensul că aceasta nu conține nicio limitare cu privire la numărul de experți prin care pot fi îndeplinite cerințele minime prevăzute pentru fiecare rol de expert. Prin urmare, răspunsurile entității contractante, prin actele atacate, introduc o nouă restricție, chiar mai abuzivă decât cea anterioară, respectiv limitează îndeplinirea cerințelor referitoare la experți la o singură persoană.

Subliniază faptul că respectivele calificări solicitate experților cheie, reprezintă caracteristici ale nivelului tehnic al ofertei, iar impunerea de către entitatea contractantă a unor cerințe cu privire la alcătuirea ofertei în acest sens reprezintă o restricție nejustificată și nelegală asupra ofertării.

Prin urmare, consideră că propunerea sa tehnică este conformă și, prin urmare, se impune reevaluarea acesteia de către entitatea contractantă.

Totodată, contestatoarea consideră că rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de entitatea contractantă în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024 sunt nelegale în condițiile în care ofertele depuse de (...) SA și de (...) SRL nu corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Reiterează faptul că entitatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice contestate. Prin urmare, motivele pe care le va invoca în cele ce urmează se raportează strict la informațiile pe care le-a putut deduce din raportul procedurii de atribuire, urmând a fi completate/confirmate după ce va consulta dosarul de achiziție publică.

1. Neîndeplinirea cerințelor stabilite de caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale sistemului de climatizare în ceea ce privește oferta depusă de (...) (...) SRL.

Preliminar, redă extras din caietului de sarcini (pagina 8) unde se regăsesc următoarele cerințe:

„Echipamentele tehnologice ce vor fi instalate sunt prevăzute cu mod de funcționare ECO, astfel încât sistemele de conversie AC/DC (UPS) au o eficiență ridicată de peste 90%, sistemele de climatizare mențin parametrii optimi de funcționare conform recomandările ASHRARE și cele menționate în documentul „2022 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency” și,

„Componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare (ventilatoare, compresoare, UPS, grup electrogen) trebuie să fie prevăzute cu funcționare variabilă, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C”.

Varianța cea mai recentă a EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency (2024 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency) solicită următoarele:

„Cap. 3.3 3.3 Resilience Level and Provisioning

Art. 3.3.4 All areas of the data centre should be designed to maximise the energy efficiency of the facility under partial fill / partialload and variable IT electrical and cooling loads. This is în addition to one off modular provisioning and should consider the response of the infrastructure to dynamic loads. E. G. Appropriately controlled Variable Frequency (or speed) Drive for pumps, fans and compressors”.

Traducere în limba română: "Cap. 3.3.3.3 Nivelul de reziliență și aprovizionarea

Art. 3.3.4 „Toate zonele centrului de date trebuie proiectate în așa fel încât să se maximizeze eficiența energetică a infrastructurii în cazul ocupării/încărcării parțiale și variabile atât IT cat și electrice și de climatizare. Acest lucru se adaugă măsurilor de modularitate și trebuie avut în vedere răspunsul infrastructurii la sarcini dinamice. Ex: variatoare de frecvență (sau viteză) controlate corespunzător pentru pompe, ventilatoare și compresoare”.

În concret, pentru un centru de date, fie că este vorba de o construcție nouă sau de un proiect de retrofit (care necesită modernizare sau reamenajare) trebuie implementate soluții care să maximizeze eficiența energetică în situațiile în care locația funcționează la încărcare parțială, atât pentru sistemele electrice, cât și pentru cele de climatizare.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini (cap. 8.2 - Testarea echipamentelor/sistemelor/ansamblor, B. Pentru infrastructura de climatizare, p. 45), *„întreaga infrastructură va fi testată astfel: 2h test continuu de încărcare a infrastructurii de climatizare la 25%, urmate imediat de 2h test*

continuu la o încărcare de 50%, 2h test continuu la o încărcare de 75% și 2h de test continuu la o încărcare de 100%." **Astfel, în cazul în care centrul de date funcționează la încărcare redusă, echipamentele trebuie să-și moduleze capacitatea pentru a menține eficiența energetică.**

Soluțiile recomandate de **2024 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency** includ utilizarea de convertizoare de frecvență (VFD) sau controlere de viteză (invertor) pentru pompe, ventilatoare și compresoare, pentru a asigura o operare eficientă din punct de vedere energetic.

Mai mult decât atât, conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 8), „*Componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare (ventilatoare, compresoare, UPS, grup electrogen) **trebuie să fie prevăzute cu funcționare variabilă**, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C.*”

Această solicitare se bazează pe cerințele 2024 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency, care specifică faptul că, **componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare trebuie să aibă funcționare variabilă**. Prin „componente” se înțeleg compresoare, ventilatoare, pompe etc., nu întregul echipament sau sistemul în sine.

Conform raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, în lista documentelor depuse de operatorul (...) (...) SRL, în secțiunea Documente de ofertă tehnică, se regăsește documentul „Informare_FS50 (...)”. Acest document indică faptul că operatorul (...) a oferit și configurat pentru sistemul de climatizare o soluție a producătorului (...), folosind un echipament de tip chiller din gama HPC-S-FS50.

Conform broșurii disponibile pe site-ul producătorului, echipamentele din gama HPC-S sunt chillere răcite cu aer, echipate cu funcție de freecooling și compresoare de tip Scroll (Standard).

Redând extras din manualul de utilizare (Liebert® HPC-S with low-GWP refrigerant | UM 110068576MAN_ENG | 30.07.2024), contestatoarea susține că, capabilitățile echipamentului chiller oferit de (...) (...) sunt următoarele:

- Compressoare de tip scroll (STANDARD).
- Refrigerant de tip R410 sau R454B cu compresoare STANDARD de tip Scroll.
- Sistem de Freecooling.

Astfel, nu se face nicio referire că echipamentele Chiller oferite sunt prevăzute cu compresoare care ar avea capabilități de **variabilitate necesare pentru un astfel de echipament solicitat de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire**.

Contestatoarea susține că produsul (...) din gama HPC-S-FS50 nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la dotarea sistemului de climatizare cu componenta compresor cu **funcționare variabilă**.

În calitate de partener autorizat al (...) în România, susține că a configurat în softul de configurare pus la dispoziție de (...), respectiv a

introdus specificațiile tehnice solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini și Fișa Tehnică 12, iar rezultatul configurării a fost un sistem de climatizare chiller cu următoarele caracteristici:

Capacitate frigorifică = 82 kW, Capacitate freecooling = 90 kW la 7°C Text, Temperatura exterioară maximă = 45°C, Temperatura exterioară minimă = -30°C, rezultând faptul că echipamentul pe care ar fi putut să îl ofereze (...) este: **HPC-S-FS5015SG0E906**.

În acest sens redă specificațiile tehnice ale acestui echipament - HPC-S- FS5015SG0E906, respectiv fragment din extrasul de manualul de utilizare al echipamentului (...), unde încercuiește cu roșu și subliniază că în nicio configurație, nu există posibilitatea de a opta pentru un alt tip de compresor decât cel standard Scroll cu capacitate fixă.

De asemenea, fișa de configurare include următoarele date tehnice referitoare la partea electrică:

1. Curent în funcționare (Unit OA): 56A
2. Curent la funcționare maximă (Unit FLA): 73A
3. Curent rotor blocat - echivalent cu curentul de pornire (Unit LRA): 222A
4. Curent rotor blocat cu soft-starter - echivalent cu curentul de pornire (Unit LRA): 164A.

Mai mult, indică faptul că în urma unor solicitări de clarificări cu privire la prevederile caietului de sarcini (pagina 31), „Sistemul de climatizare va beneficia de alimentare electrică totală din sistemul UPS, în vederea asigurării unei răcirii continue”, la solicitarea „Vă rugăm să ne confirmați că toate unitățile de climatizare, inclusiv chillere (compresoare) se vor salva pe UPS”, prin răspunsul consolidat al entității contractante set 3/ nr. 7825/23.07.2024, aceasta a precizat: „Conform Caietului de Sarcini, alimentarea tuturor echipamentelor trebuie realizată prin UPS-uri”.

Astfel, reiese faptul că se solicită ca Chillerul (Sistemul de climatizare) să fie alimentat total din UPS.

Însă potrivit broșurii (...) „Liebert-HPC-BR-EN-EMEA-Rev.3.07. 2017”, echipamentul oferat (de tip Chiller) de (...) nu este alimentat total din UPS, compresorul fiind alimentat doar din rețea, în acest sens redând extras din aceasta.

Singurul compresor care funcționează prin reglarea vitezei motorului compresorului pentru a varia debitul de agent frigorific și a menține temperatura dorită **este compresorul inverter, iar echipamentul (...) nu are această componentă**.

Astfel, spre deosebire de compresoarele tradiționale - ca cel al producătorului (...), care funcționează doar la capacitate maximă având cicluri de pornire și oprire, compresoarele inverter funcționează la viteze variabile, oferind o răcire mai eficientă și stabilă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, considerăm că oferta tehnică a (...) SRL nu respectă cerințele solicitate de entitatea

contractantă în caietul de sarcini, în special în ceea ce privește dotarea cu componente (compresor) variabile.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta (...) (...) SRL este neconformă și, prin urmare, trebuie respinsă.

2. Neîndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale sistemului de climatizare în ceea ce privește oferta depusă de (...) SA.

Și în acest caz, reiterează faptul că întrucât nu a avut acces la oferta tehnică depusă de (...) SA deși acesta i-a permis accesul la anumite părți ale acesteia, a constatat, din raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, că în enumerarea documentelor depuse de către această ofertantă în secțiunea „Documente de ofertă tehnică” se regăsesc următoarele:

- o „CRAC IT”

- o „CRAC PWR”

Conform nomenclurii utilizate în industria de climatizare pentru centrele de date, CRAC reprezintă abrevierea termenului „Computer Room Air Conditioner”. Acest tip de echipament de climatizare este alcătuit din următoarele componente esențiale:

- Baterie de răcire - denumită și evaporator, această componentă este cea care realizează schimbul de căldură în echipament și furnizează aerul rece.

- Refrigerant - cunoscut uzual sub denumirea de Freon, este fluidul ce realizează transportul căldurii către exterior.

- Compresor - responsabil de circulația refrigerantului în interiorul bateriei de răcire.

- Ventilatoare - responsabile de circulația aerului atât în spațiul ce trebuie climatizat, dar mai ales în interiorul echipamentului, prin bateria de răcire.

- Condensator - unitatea exterioară responsabilă de rejectarea căldurii absorbite din spațiul de climatizat în mediul ambient.

Având în vedere aceste informații, consideră că soluția de climatizare propusă de ofertantul (...) SA, are la baza „dulapuri de climatizare” (termen utilizat des în industrie), cu răcirea prin expansiune directă (DX - Direct Expansion):

<https://opentextbc.ca/basichvac/chapter/direct-expansion-air-conditioning-systems/>;

[https://www\(...\).com/en-in/about/news-and-insights/articles/educational-articles/what-is-dx-cooling--direct-expansion-cooling-system/](https://www(...).com/en-in/about/news-and-insights/articles/educational-articles/what-is-dx-cooling--direct-expansion-cooling-system/).

Conform celor mai recente cerințe privind eficiența energetică a echipamentelor destinate centrelor de date, producătorii au dezvoltat tehnologii complementare sistemelor DX - Direct Expansion pentru a asigura o răcire eficientă și economică. Una dintre primele soluții dezvoltate este utilizarea aerului rece (sau a aerului cu o temperatură mai scăzută decât cea din centrul de date) pentru răcirea directă (freecooling) a instalațiilor.

În acest context, toți producătorii și-au orientat eforturile către astfel de soluții. Printre aceștia se numără:

- Stulz: <https://www.stulz.com/en-de/direct-free-cooling/>;
- Schneider Electric / Uniflair: <https://it-resource.schneider-electric.com/cooling/air-economizers-which-architecture-is-best-direct-or-indirect>;
- (...): [https://www\(...\).com/en-emea/products-catalog/thermal-management/?utm_source=google-ads&utm_medium=paid-search&utm_campaign=\(...\)-branding&utm_term=product-and-\(...\)regional-demand-always-on-thermal-management2&utm_content=en-text-ad-category-page&qads_source=1&qclid=CiOKCQiwmt24BhDPARIsAJFYKk1Qz497uAQObWOwt1Y6nkUyActq4MVQG2AJ9eOzYUcflvDXvTkrFqwaAsWOEALw_wcB](https://www(...).com/en-emea/products-catalog/thermal-management/?utm_source=google-ads&utm_medium=paid-search&utm_campaign=(...)-branding&utm_term=product-and-(...)regional-demand-always-on-thermal-management2&utm_content=en-text-ad-category-page&qads_source=1&qclid=CiOKCQiwmt24BhDPARIsAJFYKk1Qz497uAQObWOwt1Y6nkUyActq4MVQG2AJ9eOzYUcflvDXvTkrFqwaAsWOEALw_wcB).

Soluția de freecooling specifică unităților de tip dulap ca cea oferită de către (...) este de tip freecooling direct și presupune preluarea aerului rece din exterior și introducerea acestuia în centrul de date de către echipament cu evacuarea în același timp a aerului cald de la interior.

Această soluție nu este conformă având în vedere următoarele:

- Poziția în care sunt amplasate echipamentele de răcire trebuie să comunice cu exteriorul;
- Aerul introdus în centrul de date trebuie filtrat adițional;
- Nu se mai poate realiza un control al umidității la interiorul centrului de date, dacă aerul introdus de afară are umiditate relativă mare;
- Nu se pot utiliza echipamente de securitate la incendiu în perioadele de funcționare în freecooling, deoarece o cantitate de fum introdusă accidental în centrul de date poate declanșa sistemul de stingere automată.

De asemenea, în cazul unui incendiu la interior, nu se poate interveni rapid cu sistemul de stingere automată până când nu se realizează o etanșeitate conformă (închiderea sistemului de freecooling) în vederea deversării la interior a agentului de stingere.

În mod adițional, invocă și alte cerințe din caietul de sarcini, respectiv cele prevăzute la pagina 31:

- „Punctele **de trecere din interiorul containerului către exteriorul containerului vor fi etanșe și vor asigura păstrarea gradului de protecție a containerului - minim IP 55**

- Se vor lua în considerare următoarele cerințe tehnice pentru sistemul de climatizare:

Caracteristică

1. Clasa

Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime

Apartine categoriei de echipamentelor profesionale de răcire pentru centre de date, proiectate astfel încât să combine cele mai bune performanțe în condiții eficiente cu un impact scăzut asupra mediului; (...).

4. Capacitate de răcire

Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime

Minim 70 KW în condițiile: temperatura exterioară de +45°C

5. Eficiența energetică

Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime

*Raportul eficienței energetice (EER) totale mai mare sau egal cu 2.6 pentru temperatura exterioară de +45°C. **Să aibă modul Free cooling***

Luând în considerare cele două cerințe evidențiate mai sus din caietul de sarcini, se constată că un sistem de freecooling descentralizat, instalat la nivelul fiecărei unități de climatizare nu îndeplinește cerințele solicitate de către entitatea contractantă, prin urmare nu este conform, întrucât cerința de etanșeitate IP (Ingress Protection) 55, conform standardului (<https://www.iec.ch/ip-ratings>) presupune:

IP	5	5
Ingress protection	Protecție la praf (nu permite accesul prafului în interior)	Protecție împotriva jeturilor de apă (jeturi de apă din orice direcție)

Astfel, asigurarea simultană a etanșeității solicitate conform IP 55 și a sistemelor de răcire echipate cu tehnologie freecooling contravine cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, soluția de climatizare specificată în caietul de sarcini și anexele sale trebuie să îndeplinească următoarele:

Capacitate de răcire

Minim 70 KW în condițiile: temperatura exterioară de +45°C

Nota: Cerința a fost ulterior modificată la 82 kW prin răspunsurile la clarificări

Caracteristici pompe interne:

Dotat cu kit hidraulic intern ce va include două pompe interne cu inverter în regim de funcționare 1+1

Notă: Cerința regăsită în FT12 Fișa tehnică Climatizare

Având în vedere că o soluție de climatizare cu unități de tip CRAC implică descentralizarea capacității de răcire în fiecare dintre cele trei containere IT (plus un container de electrolimentare suplimentar), aceasta nu poate îndeplini cerința privind capacitatea de răcire solicitată. De asemenea, în documentul „FT12 Fișa tehnică Climatizare” este specificată dotarea obligatorie a echipamentului cu kit hidraulic, iar un echipament de tip CRAC nu poate fi echipat cu un kit hidraulic, deoarece acesta nu este o componentă specifică acestui tip de echipament.

Totodată, contestatoarea depune anexa 7 atașată contestației, care conține capturi din manualele de instalare și utilizare ale diferiților producători, referitoare la funcția de freecooling pentru unitățile de tip CRAC.

Având în vedere cele expuse, inclusiv constatarea că un sistem de freecooling descentralizat, instalat la nivelul fiecărei unități de climatizare, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, consideră că oferta (...) nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate de către entitatea contractantă, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere că nu a avut acces la dosarul achiziției, consideră că motivele de neconformitate menționate mai sus nu sunt singurele care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor celor doi ofertanți.

Mai mult decât atât, entitatea contractanta nu a ținut cont de cerințele obligatorii ale caietului de sarcini pe care ea însăși le-a elaborat și confirmat în răspunsul la clarificări, astfel cum reiese din Lista verificare propunere tehnică (...) și (...), anexa 8. Astfel, solicită să se constate că societatea sa a respectat întru totul toate cerințele caietului de sarcini așa cum rezultă din Matricea de conformitate depusă în propunerea tehnică.

Pentru ușurința verificării de către Consiliu a acestei nelegalități a entității contractante, a marcat în Anexa 9 cerințele pe care entitatea nu le-a evaluat în propunerile tehnice ale celorlalți doi ofertanți.

Prin urmare, solicită dreptul de a dezvolta ulterior aceste motive și de a-și completa contestația cu alte motive pe care le va identifica urmare a acordării dreptului de acces la dosarul achiziției.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul consideră că toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv oferta sa, sunt neconforme, solicită anularea întregii proceduri și obligarea entității contractante la reluarea acesteia.

Luând în considerare faptul ca finanțarea contractului de atribuire este asigurată din fonduri PNRR și, având în vedere neregulile identificate, în vederea asigurării interesului utilizării fondurilor publice și de mediu se impune anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

De asemenea, consideră că anularea procedurii se impune și pentru nerespectarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În Instrucțiunile pentru candidați/ofertanți, capitolul dedicat evaluării ofertelor, litera A referitoare la evaluarea propunerilor tehnice se stipulează: *„La finalul evaluării propunerilor tehnice, entitatea/entitatea contractantă introduce în SEAP numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. Ofertanții vor primi notificări trimise automat de SEAP cu privire la rezultatul evaluării propunerilor tehnice”.*

În cadrul procedurii actuale, entitatea contractantă nu a informat ofertanții despre rezultatul evaluării ofertelor tehnice imediat după finalizarea acesteia. Astfel, conform capturii din SEAP, respectiv Anexa 10 salvată în data de 11.09.2024, oferta sa tehnică nu fusese declarată neconformă și inacceptabilă de către entitatea contractanta cum în mod eronat reiese din raportul procedurii. Respingerea propunerii sale i-a fost comunicată prin raportul procedurii deși nu ar fi trebuit să continue procedura de evaluare a ofertelor financiare până nu i-ar fi comunicat decizia privind respingerea ofertei sale. Această informație i-a fost comunicată abia la sfârșitul întregii proceduri, odată cu emiterea raportului final. Potrivit cap. 2.4.2 evaluarea propunerilor tehnice s-a finalizat prin procesul - verbal nr. 94962/10.09.2024. Cu toate acestea, rezultatul

acestei evaluări, în urma căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă i-a fost comunicat abia odată cu comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 10729/14.10.2024.

Consideră că entitatea contractantă a încălcat procedura de evaluare a ofertelor, ceea ce a avut un impact semnificativ asupra dreptului său la apărare și i-a creat așteptarea legitimă că oferta sa a trecut în faza de evaluare financiară. Nerespectarea obligației de a comunica rezultatul evaluării propunerii tehnice a împiedicat-o să conteste această decizie și să suspende procedura de atribuire înainte ca entitatea contractanta să treacă la evaluarea propunerilor financiare. Astfel, consideră că i s-a încălcat dreptul atât la apărare, cât și la evaluarea ofertei financiare în mod corect, entitatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal. Prin urmare, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire supusă prezentei contestații.

Totodată, reiterează faptul că nu i s-a acordat dreptul de consultare a dosarului achiziției, în condițiile în care unul dintre ofertanți a fost de acord să permită accesul la anumite informații considerate confidențiale din cadrul ofertei tehnice încălcând astfel, în mod repetat prevederile articolului 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 11497/29.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 69468/30.10.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către (...) SA ca fiind netemeinică, nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, a rezultatului procedurii de atribuire și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Preliminar prezintă istoricul procedurii, evocând faptul că operatorii economici care au depus ofertă online în SEAP în termenul limită sunt:

1. (...) (...) SRL;
2. (...) SA;
3. (...) SA.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului la apărare prin refuzul nejustificat la documentele dosarului achiziției publice, entitatea contractantă prezintă istoricul solicitărilor de studiu și procesele - verbale întocmite în acest sens, prezentând documentele ce au fost studiate de operatorii economici, susținând totodată că în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției are caracter de document public.

Potrivit art. 211 din același act normativ „*Procedura de atribuire se finalizează prin: încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire*”.

Contestatoarea face o confuzie între accesul la dosarul achiziției, ulterior finalizării procedurii de atribuire și accesul la documentele prevăzute de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, după comunicarea rezultatului procedurii.

În această etapă, contrar alegațiilor contestatoarei, accesul la dosarul achiziției poate fi permis de către entitatea contractantă doar în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din lege.

Așadar, ținând cont de faptul că încheierea contractului de achiziție nu s-a realizat, dosarul achiziției nu poate avea caracter public.

Urmare dobândirii caracterului public, potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

În cazul de față, atât contestatoarea, cât și ceilalți ofertanți din procedură ocupă poziții rivale pe aceeași piață, participând la aceeași procedură de achiziții publice, fiecare oferind o abordare diferită entității contractante.

Entitatea contractantă a ținut cont de modul în care ofertanții au interpretat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, luând în considerare declarațiile acestora privind caracterul confidențial al informațiilor, oferind accesul contestatoarei la documentele prevăzute de art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, cu excepția celor declarate confidențiale de către ofertanții participanți.

În aprecierea alegațiilor contestatoarei legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat este important de remarcat modul în care aceasta, la rândul său, a interpretat prevederile legale, declarând confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere tehnică și întreaga oferta financiară.

În susținerea declarației sale privind informațiile declarate confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, contestatoarea a folosit ca și temei dispozițiile Directivei 2014/24/UE, art. 21, art. 70 din Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 190/2018, solicitând păstrarea confidențialității având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea informațiilor către un ofertant concurent.

În acest context, criticile tendențioase ale contestatoarei legate de confidențialitatea documentelor, trebuie analizate într-o logică care să asigure aplicarea principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, o practică și un raționament considerate legitime de contestatoare cu privire la propriile documente și informații, ulterior, sunt apreciate ca fiind nelegale, deși fundamentul legal este același, doar pentru că privesc documentele depuse de un contracandidat.

Din analiza adreselor transmise de către entitatea contractantă către ofertanți cu privire la oferirea accesului la informațiile declarate confidențiale, așa cum au menționat în cadrul Formularului 17 - Declarație

pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, proceselor - verbale încheiate între entitatea contractantă și candidați reiese cu claritate că s-a permis accesul ofertanților la documentele din procedură, cu excepția celor declarate confidențiale.

I). În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire și actele emise în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024 prin care oferta (...) a fost declarată neconformă, entitatea contractantă prezintă argumentele expuse în continuare.

1. Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, indică faptul că, în data de 22.08.2024 s-a întocmit procesul - verbal nr. 8831, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea eventualelor întrebări de clarificare, în cadrul căruia membrii comisiei de evaluare au stabilit solicitări de clarificare pentru ofertanta (...) SA.

Conform procesului - verbal nr. 94962/10.09.2024, propunerea tehnică depusă de către ofertanta (...) SA nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, astfel aceasta a fost declarată:

- NECONFORMĂ potrivit prevederilor art. 143 alin (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, având în vedere că în cadrul ofertei tehnice se regăsesc cerințe neîndeplinite, după cum urmează:

- Conform cerințelor din caietul de sarcini:

- „Pentru realizarea contractului, din echipa de proiect a Ofertantului trebuie să facă parte **minimum 4 experți cheie** care trebuie să dețină o experiență și un nivel de pregătire/expertiză dovedita prin documente justificative (certificări, diplome, atestate)”

- „Experiență profesională specifică: **Fiecare dintre cei 4 experți cheie** trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect (...)”.

În cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertantul (...), **aceasta a propus 3 experți cheie (cumulând poziția Expertului 1 cu cea a Expertului 2), astfel cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la numărul minim de 4 experți nu a fost îndeplinită**. La nivelul documentației de atribuire, entitatea contractantă, nu a acordat posibilitatea cumulării experților/ sau a activităților îndeplinite în realizarea contractului, exprimarea fiind clară și anume că se doresc minimum 4 experți cheie și fiecare dintre cei 4 experți cheie trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect. Având în vedere cele de mai sus, membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, astfel se încadrează

în prevederile art. 143 alin (3) lit. a) din HG. nr. 394/2016 și anume: „a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

- INACCEPTABILĂ potrivit prevederilor art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016, deoarece o parte din răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare ale entității contractante nu sunt concludente, explicațiile prezentate nu au fost de natură a clarifica/ demonstra îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini identificate de comisia de evaluare ca fiind neîndeplinite/neconforme.

Având în vedere că propunerea tehnică prezentată de ofertanta (...) SA este considerată neconformă și inacceptabilă aceasta a fost respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Din analiza răspunsului transmis de către ofertantul (...) SA, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este susținut de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă, pentru a putea fi încadrat la vicii de formă, respectiv erori sau omisiuni.

Astfel, s-a constatat că ofertanta (...) SA prin răspunsul transmis a recunoscut că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la numărul minim de experți pe care entitatea contractantă i-a solicitat, fără a acorda posibilitatea cumulării experților/sau a activităților îndeplinite în realizarea contractului, exprimarea fiind clară și anume că se doresc **minimum 4 experți cheie și fiecare dintre cei 4 experți cheie** trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect, **iar permisiunea acceptării unui număr mai mic de experți ar echivala cu favorizarea ofertantului și încălcarea tratamentului egal, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.**

În ceea ce privește nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire și actele emise de entitatea contractantă în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, în condițiile în care ofertele depuse de (...) SA și (...) (...) SRL nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, entitatea contractantă evocă următoarele.

Cu privire la oferta depusă de (...) (...) SRL, preliminar invocă pagina 8 și cap 8.2 din caietul de sarcini Testarea echipamentelor/ sistemelor/ ansamblelor, punctul B.

Entitatea contractantă precizează că echipamentele propuse de către (...) (...) SRL respectă cerințele din caietul de sarcini, conform analizei broșurilor tehnice în interiorul cărora sunt identificate următoarele elemente care certifică funcționarea la turație variabilă, și anume: *„Full airflow and cooling capacity modulation to match server load and to save energy”; „Each model is capable of at least 20-100% capacity modulation”; „The electronic pump regulation algorithm allows to modulate pump speed” + variable flow;*

În egală măsură și din analiza ofertei tehnice prezentata de (...) (pag. 15), în cuprinsul căreia se precizează: „*Componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare (ventilatoare, compresoare, UPS, grup electrogen) sunt prevăzute cu funcționare variabilă, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C*” și „*turația ventilatoarelor unităților este variabilă și controlată electronic în mod continuu de către modulul de comandă, în funcție de temperatura aerului din fața rack-urilor*”.

Din cele expuse mai sus reiese faptul că echipamentele oferite sunt prevăzute cu funcționare variabilă, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C.

Alegațiile contestatoarei sunt false, nesustținute, fiind contrazise integral de soluția tehnică prezentată de (...) (...) SRL.

Referitor la sistemul de climatizare, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentul Formular 18B Propunere Tehnică din cadrul ofertei (...) (...) SRL, se precizează următoarele: „*Unitățile UPS vor asigura alimentarea echipamentelor din containerele IT, a unităților de climatizare și vor asigura un nivel de redundanță 2N. Sistemul UPS va asigura o autonomie de 9,8 minute la încărcare 100% (150kW) în cazul unei avarii semnalate la punctul de alimentare cu energie electrică al Centrului de Date*”, rezultând faptul că este respectată în totalitate cerința din caietul de sarcini.

Alegațiile contestatoarei sunt false, nesustținute, fiind contrazise integral de soluția tehnică prezentată de (...) (...) SRL.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale sistemului de climatizare în referire la oferta depusă de (...) SA, entitatea contractantă a precizat că susținerile contestatoarei sunt false, fiind în contradicție cu propriile afirmații: Pe de o parte, se reclamă faptul că nu a avut acces la oferta tehnică depusă de (...) SA, iar pe de altă parte, se pretinde că a analizat această propunere tehnică în detaliu.

În fapt, toată argumentația în ceea ce privește soluția tehnică a ofertantei (...) SA se bazează în exclusivitate pe supozițiile contestatoarei, având ca unic scop crearea unei aparențe de veridicitate în ceea ce privește criticile aduse.

Conform documentelor „M FT1 Fișa tehnică container IT” (pag. 4) și „M FT3 Fișă tehnică Instalația de climatizare container IT” (pag. 1) depuse de (...) SA în cadrul Propunerii Tehnice reiese că cerința din caietul de sarcini cu privire la gradul de protecție a containerului - minim IP55 invocată de către (...) este îndeplinită.

Totodată, conform documentelor existente în folderul „12.Climatizare.zip.p7s” care descriu instalația de climatizare depusă de (...), se certifică faptul că solicitările din caietul de sarcini sunt total îndeplinite, conformitatea ofertelor fiind stabilită prin raportare directă la toate componentele soluțiilor depuse, în acord cu cerințele din caietul de sarcini.

Așadar, nu a existat o presupusă rea voință, ci expertiza personalului entității contractante a permis înțelegerea coroborată a tuturor aspectelor tehnice din cadrul propunerilor tehnice depuse.

Concluzionând, urmare analizei conținutului contestației (...) SA, apreciază faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat corect atunci când au respins ca neconformă oferta depusă de contestatoare, cu respectarea atât a legislației achizițiilor sectoriale în vigoare, cât și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

La 01.11.2024, (...) (...) SRL, transmite cererea de intervenție voluntară, în dosarul nr. (...) /2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70444/04.11.2024, prin care solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

(...) (...) SRL susține că este inadmisibilă solicitarea (...) SA de a-și completa contestația după studierea dosarului constituit în fața Consiliului.

Precizează că în mod legal, entitatea contractantă a respins solicitarea contestatoarei de a i se acorda accesul la propunerea sa tehnică și financiară, respectând caracterul confidențial al ofertei sale, astfel cum a fost declarat și dovedit de către societatea sa.

Actele atacate sunt legale și temeinice, iar oferta (...) SA este neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la oferta sa precizează că actele atacate sunt legale și temeinice, aceasta respectând integral prevederile documentației de atribuire, și prin urmare nu se impune anularea procedurii.

În susținerea afirmațiilor prezintă argumente.

La 04.11.2024, (...) SA a transmis cererea de intervenție voluntară în dosarul nr. (...) /2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70881/05.11.2024, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă a deciziei.

În acest sens (...) SA a prezentat argumente în susținerea deciziei entității contractante potrivit căreia a declarat oferta (...) ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta (...) drept admisibilă.

Totodată, susține că cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată.

Prin adresa datată 27.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 76749/28.11.2024, (...) SRL a depus concluzii scrise prin intermediul cărora precizează că își păstrează toate argumentele prezentate pe larg în contestație, punctând totodată anumite aspecte de nelegalitate care rezultă din studierea dosarului de achiziție, raportat la unele dintre motivele inițiale ale contestației formulate, precum și la argumentele invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere depus, precum și de intervenientul (...) SA și de (...) SRL, intervenient în cadrul dosarului nr. (...) /C7/2024 conexas la dosarul care face obiectul prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 80470/13.12.2024, (...) SA a transmis concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației sale așa cum a fost ea formulată, întrucât contrar criticilor nefondate formulate

de (...) SA, analiza documentelor depuse de (...) conduce la concluzia clară a respectării integrale a tuturor specificațiilor obligatorii.

În acest sens, prezintă argumente în susținerea faptului că în cursul evaluării au fost verificate în detaliu dimensiunile fizice, caracteristicile tehnice, parametrii de funcționare și indicatorii de performanță ai tuturor echipamentelor oferite, constatându-se convergența acestora cu valorile specificate în caietul de sarcini, fără abateri sau rezerve.

Astfel, consideră că întreaga argumentație a contestatoarei (...) cu privire la soluția tehnică propusă de societatea sa, se bazează pe presupuneri și interpretări eronate ale unor concepte tehnice de bază. Documentația depusă de (...) demonstrează fără echivoc conformitatea soluției propuse cu toate cerințele caietului de sarcini în materie de arhitectură, funcții „freecooling”, etanșeitate și eficiență energetică.

Prin adresa datată 17.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 81489/18.12.2024, (...) SA precizează că își menține toate argumentele prezentate pe larg în contestație, precum și în concluziile scrise transmise în data de 27.11.2024, punctând anumite aspecte cu privire la argumentele invocate de intervenientul (...) SA în cadrul concluziilor scrise transmise de acesta în data de 12.12.2024.

Prin contestația datată 06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79020/09.12.2024, (...) SA a solicitat, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) al Legii nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 sub aspectul declarării drept acceptabilă și conformă a ofertei (...) (...) SRL, anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor - verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește oferta (...) (...) SRL, inclusiv procesul - verbal nr. 9462/10.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul - verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul - verbal nr. 8831/22.08.2024 și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...) (...) SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

(...) SA precizează că, față de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat contestație împotriva raportului procedurii, ce a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. (...)/C7/2024. Ulterior studierii dosarului cauzei la Consiliu, susține că a identificat noi temeiuri de inacceptabilitate ale ofertei (...), raportat la incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Astfel, invocarea acestor noi temeiuri este realizată pe calea unei noi contestații, cu temeiuri separate față de cele invocate în cadrul dosarului nr. (...)/C7/2024.

Această conduită procesuală este justificată de dispozițiile Directivei Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse

și a contractelor publice de lucrări (89/665/CEE), în acest sens redând prevederile art. 1 alin. (1) teza III, art. 1 alin. (3) și art. 2c.

În susținere invocă și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 24.02.2022 (cauza (...)) (C-532/20), ECLI:EU:C:2022:128).

Dezlegările CJUE fac corp comun cu norma unională pe care o interpretează, aspect evocat pe larg în cauza Denkavit, C-61/79, paragraful nr. 16.

De altfel, multiple alte decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene reiterează că termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei autorității contractante curge de la „momentul la care persoanele interesate au luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de existența unei încălcări”, în acest sens invocând:

a) Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, în cauza Uniplex, C-406/08, ECLI:EU:C:2010:45, parag. 32 și 34,

și,

b) Hotărârea Curții din 8 mai 2014, în cauza Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, ECLI:EU:C:2014:307, parag. 37.

Astfel, contestatoarea invocă inadmisibilitatea ofertei (...), prezentând în susținere motive de neconformitate și inacceptabilitate.

Contestatoarea consideră că inacceptabilitatea ofertei (...) rezultă din incidența art. 140 alin. (5) al HG nr. 394/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

A.1. (...) și-a modificat oferta tehnică cu privire la cerințele tehnice minimale obligatorii impuse ofertanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8834/22.08.2024.

În speță, din documentele studiate la dosarul achiziției rezultat că oferta (...) nu îndeplinea cerințele minimale obligatorii referitoare la sarcina utilă a podelei pentru container ofertate, astfel cum au fost acestea specificate în caietul de sarcini.

Prin adresa (...) nr. 8647/28.08.2024, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8834/22.08.2024 adresată de (...) printr-o modificare de ofertă.

Mai precis, din compararea (i) documentului „Fișa tehnică container” depus în cadrul ofertei tehnice inițiale cu (ii) cel prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8834/22.08.2024, intitulat „Anexa 1.1 – Container” rezultă multiple discrepanțe flagrante.

În oferta tehnică inițială, în cadrul documentului „Fișa tehnică container”, la pagina 6, (...) specifică pentru sarcina utilă a podelei o valoare de „minim 1200 kg/m² uniform distribuit”.

„3.2. Structura container

Structura va fi o construcție prefabricată din panouri metalice multistrat dedicată aplicațiilor de centre de date, reutilizabilă, folosită pentru stocarea și circulația în condiții de siguranță și eficiență a materialelor și produse lot instalate.

Modulul va fi pregătit pentru susținerea încărcăturii în timpul transportului și utilizării lui. Specificații tehnice ale structurii:

- Dimensiunile constructive exterioare ale containerului, de forma paralelipipedică, sunt:

- o Lungime 12.200 mm - 13.400 mm

- o Lățime 3.000 mm - 3.200 mm

- o Înălțime 3.200 mm - 3.300 mm

Structura va avea un (1) compartiment interior complet închis, echipat cu 2 uși de acces, destinat Centrului de Date, cu dimensiunile:

- o Lungime minimă 12.000 mm

- o Lățime minimă 2.900 mm

- o Înălțime minimă 3.000 mm

- o Dimensiunile maxime vor fi în funcție de grosimea sistemului de izolație

- Greutatea structurii (fără accesorii și echipamente) nu va depăși 12000 kg;

- Sarcină utilă podea: minim 1200kg/m² uniform distribuit".

Însă, caietul de sarcini prevede o sarcină utilă minimă de 1500 kg/m² distribuit atât pentru containerul IT (p. 14) cât și pentru containerul electroalimentare.

Așadar, sarcina utilă specificată inițial de (...) (1200 kg/m²) nu îndeplinea cerința minimă din caietul de sarcini (1500 kg/m²).

Ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8834/22.08.2024, (...) a transmis o nouă versiune a documentului „Fișa tehnică container”, modificată față de varianta inițială.

În această versiune revizuită, la pagina 1 se adaugă o nouă precizare conform căreia sarcina utilă a podelei este de „1500 kg/mp distribuit”:

„DATA 30.07.2024

FIȘA TEHNICĂ CONTAINER REVIZIA 1

1. PODEA Structura de rezistență:

Dimensiuni exterioare: $L_{ext} = 6500 \text{ mm}$, $l_{ext} = 3200 \text{ mm}$, $H_{ext} = 3200 \text{ mm}$

DESCRIEREA COMPONENTELOR CONTAINERULUI

1. PODEA

Structura de rezistență:

Profile laminate

- profilele sunt grunduite și vopsite la exterior RAL9002

Piese de colț sudate conform normelor ISO

Traverse din profile metalice laminate la cald

- calitatea materialului S235JRH, standard EN10219-1:2006

Sarcina utilă podea:

1500 kg/mp distribuit".

Contestatoarea consideră că prin acest răspuns la clarificări, (...) a modificat propunerea sa tehnică inițială pentru a corespunde cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, în oferta tehnică inițială, documentul „Fișa tehnică container” includea la paginile 3-24 secțiuni detaliate de descriere și calcul al structurii containerului, fiind prezentată inclusiv arhitectura sa împreună cu amplasarea echipamentelor.

Însă, în versiunea modificată transmisă în răspunsul la clarificarea nr. 8834/28.08.2024, aceste pagini 3-24 au fost eliminate în totalitate.

(...) a modificat și sub acest aspect conținutul propunerii sale tehnice inițiale.

Toate aceste modificări aduse de (...) propunerii tehnice inițiale reprezintă încălcări ale art. 129 din HG nr. 394/2016, care obligă ofertanții să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și implicit cu caietul de sarcini.

Pe de altă parte, oferta tehnică inițială a societății (...) nu corespundea cerințelor inițiale din caietul de sarcini, aspect ce atrage sancțiunea neconformității conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016:

- containerul pentru infrastructura IT trebuie să aibă o sarcină utilă pe podea de minim 1500 kg/m² distribuit (p. 14);
- structura containerului IT trebuie să susțină o încărcătură internă de minim 15000 kg atât în timpul transportului cât și al manipulării (p. 14);
- containerul pentru electroalimentare trebuie să aibă o sarcină utilă pe podea de minim 1500 kg/m² distribuit (p. 14);
- structura containerului electroalimentare trebuie să susțină o încărcătură internă de minim 18000 kg atât în timpul transportului cât și al manipulării (p. 14).

Nu în ultimul rând, această modificare a ofertei contravine și principiilor fundamentale care guvernează atribuirea contractelor sectoriale, respectiv principiile transparenței și tratamentului egal al ofertanților, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Acceptarea de către entitatea contractantă a unei oferte care inițial era neconformă cu cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, dar care a fost corectată post-factum de ofertant prin răspunsul la clarificări, creează un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți care au depus oferte conforme ab initio.

O astfel de conduită ar permite practic (...) să-și transforme oferta din neconformă în conformă prin răspunsul la clarificări, adăugând valori care inițial nu erau prezente, lucru interzis de lege.

În acest sens, contestatoarea invocă Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik (C-131/16), punctele 33, 36 și 39.

Astfel, contestatoarea consideră că, pentru toate motivele expuse mai sus, oferta (...) trebuia respinsă ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

A.2. (...) a modificat soluția tehnică propusă inițial cu privire la structura tehnică a containerului.

Pe lângă aceste modificări inadmisibile aduse ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări, soluția tehnică propusă de (...) prezintă inconsistențe majore în raport cu structura tehnică a containerului prezentată prin documentul „fișa tehnica container” depus inițial.

În oferta tehnică inițială, în cadrul documentului „Fișa tehnică container”, sunt prezentate informații contradictorii cu privire la dimensiunea containerului oferat astfel:

La pagina 1 din 24,

„FIȘA TEHNICĂ CONTAINER

Dimensiuni exterioare:

$L_{ext} = 6500\text{ mm}$, $l_{ext} = 3200\text{ mm}$, $H_{ext} = 3200\text{ mm}$

la pagina 6 din 24, (...) specifică următoarele:

„- Dimensiunile constructive exterioare ale containerului, de forma paralelipedica, sunt:

o Lungime 12.200 mm - 13.400 mm

o Lățime 3.000 mm - 3.200 mm

o Înălțime 3.200 mm - 3.300 mm

Structura va avea un (1) compartiment interior complet închis, echipat cu 2 uși de acces, destinat Centrului de Date, cu dimensiunile:

o Lungime minima 12.000 mm

o Lățime minima 2.900 mm

o Înălțime minima 3.000 mm

o Dimensiunile maxime vor fi în funcție de grosimea sistemului de izolație”.

După cum rezultă din prezentarea grafică expusă la pagina 8 din documentul „Fișa tehnică container”, echipamentele figurate la exteriorul containerului nu corespund cu echipamentele oferate și amplasarea echipamentelor în interiorul containerului nu corespunde cu soluția oferată, prezentând print screen din acestea, în susținere.

Astfel, containerul prezentat în prima fișă tehnică depusă arată o construcție diferită de cea pretins oferată, având condensatoare de climatizare cu freon agățate de el, adică altă soluție decât cea cu chillere pe care (...) a oferat-o. Totodată, deși se menționează că lungimea containerului este 6500mm (fapt confirmat și prin răspunsul său la clarificări), în schițe la pg. 4 și pg. 8, precum și în descrierea de la pagina 6 din fișă tehnică container prezentată inițial, dimensiunea reală este de 13000mm.

În acest context, susține că este evident că (...) și-a modificat oferta tehnică și sub acest aspect, entitatea contractantă acceptând în mod nelegal modificarea specificațiilor tehnice și eliminarea neconformităților din oferta (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări în cadrul căreia a fost furnizată o nouă fișă tehnică pentru container din care au fost excluse paginile 3-24.

Contestatoarea consideră că acceptarea de către entitatea contractantă a unei oferte care inițial era neconformă cu cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, dar care a fost „corectată” post-factum de ofertant prin răspunsul la clarificări, creează un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți care au depus oferte conforme ab initio.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, consideră că oferta (...) trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (5) din HG

nr. 394/2016, întrucât propunerea tehnică a fost modificată substanțial prin răspunsul la clarificări.

Prin punctul său de vedere nr. 13725/13.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 80627/16.12.2024, entitatea contractantă a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația, astfel cum a fost formulată de către (...) SA ca fiind netemeinică, nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, a rezultatului procedurii de atribuire și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Preliminar prezintă aspecte privind derularea procedurii.

Totodată invocă tardivitatea contestației, termenul de contestare a actelor autorităților contractante fiind reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 16 din cuprinsul aceleiași legii, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Contestația petentei vizează raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, comunicat la data de 14.10.2024, astfel că, înaintarea celei de-a doua contestații către Consiliu, înregistrată la data de 09.12.2024, s-a realizat în afara termenului de contestare legal.

Normele comunitare invocate de contestatoare nu exclud posibilitatea pentru statele membre de a fixa în legislația internă anumite termene, rezonabile, în care să fie exercitate așa, numitele căi de atac, ci dimpotrivă admit că, în legislația internă, să fie edictate norme detaliate prin care să fie prevăzută posibilitatea concretă în care acestea se exercită.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1 alin. (3) și art. 2 din Directiva 89/665, pe care le redă.

Tocmai în vederea respectării acestor cerințe, legiuitorul intern a detaliat, în cuprinsul Legii nr. 101/2016, prin prevederile art. 8 și ale art. 16 posibilitatea și termenele în care persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Termenul de exercitare a căii de atac pe care îl introduce contestatoarea, respectiv, „momentul de la care persoanele interesate au luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de existența unei încălcări”, reprezintă o adăugare nepermisă la lege și peste voința legiuitorului.

Așadar, stabilirea unor termene în legislația internă pentru contestarea unor decizii luate în cadrul procedurii de atribuire, nu contravine Dreptului Uniunii și nu îngrădește dreptul la o cale de atac împotriva actului autorității contractante considerat nelegal, contestația introdusă la data de 09.12.2024 fiind tardivă.

Entitatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la critica contestatoarei referitoare la împiedicarea în mod nelegal a accesului (...) SA la documentele dosarului achiziției publice.

Referitor la critica privind faptul că (...) și-a modificat oferta tehnică cu privire la cerințele tehnice minimale obligatorii impuse ofertanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8834/22.08.2024, entitatea contractantă precizează că potrivit caietului de sarcini, capitolul 3.5.2. „Specificații tehnice”, a solicitat la punctul A. „Sarcina utilă podea - min 1500 kg/m² distribuit”.

În cadrul documentului „Fișa tehnică container.pdf” din oferta tehnică (...), cap. 3.2 „Structura container”, se precizează „Sarcina utilă podea: minim 1200kg/m² uniform distribuit”.

Prin adresa nr. 8834/22.08.2024 a transmis solicitări de clarificare, respectiv:

„Nu s-a identificat modul de îndeplinire a cerinței din secțiunea la care se face trimitere. Vă rugăm sa precizați unde anume în documentația depusă (fișier, capitol, pagină, paragraf) se regăsesc cerințele solicitate deoarece la pagina 6 se precizează «Sarcina utilă podea: minim 1200kg/m² uniform distribuit»”.

În data de 28.08.2024, ora 18.22 a răspuns în SEAP prin adresa nr. 8647/28.08.2024, cu fișierele următoare:

[CN1069772/00142] Răspuns solicitare clarificări.pdf.p7m

[CN1069772/00143] Anexa 1 - set 1 tehnic (...).pdf.p7m

[CN1069772/00144] Anexa 1_set 1 tehnic_(...).xlsx.p7m

[CN1069772/00145] Anexe răspuns.rar.p7m.

(...) a transmis următorul răspuns:

„Confirmăm că sarcina utilă a podelei containerului este de 1500 kg/m² distribuit. Documentul inclus în propunerea tehnică reprezintă broșura producătorului pentru produsele standard pe care le execută. În ofertă am prevăzut un produs «custom made» (făcut pe comandă specială), care îndeplinește toate cerințele tehnice și de funcționare solicitate prin caietul de sarcini. Vă transmitem atașat fișa tehnică «Anexa 1. 1 - Container», ce conține specificațiile containerului care a fost oferat și care va fi furnizat în cadrul prezentului proiect. - pag 1”.

Entitatea contractantă consideră că, prin această clarificare, cerința din documentația de atribuire este respectată în totalitate. Oferta inițială (...) nu a fost modificată deoarece s-a menținut același container oferat. Mai mult, conform „Anexa 1.1 – Container” la răspunsul de clarificare, constructorul containerului certifică îndeplinirea cerinței și anume că, sarcina utilă a podelei containerului este de 1500 kg/m² distribuit.

Entitatea contractantă precizează că răspunsul (...) nr. 8647/22.08.2024 a clarificat îndeplinirea cerinței solicitate, neaducând nicio adăugare sau modificare la oferta depusă inițial.

Cu privire la critica referitoare la modificarea soluției tehnice propuse de (...) inițial cu privire la structura tehnică a containerului, entitatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, Capitolul 3.5.2

„Specificații tehnice”, a solicitat la punctul A „Dimensiuni exterioare maxime admise (Lxlxh) = 13000 x 3200 x 3500 mm (inclusiv spațiile de amplasare a unităților exterioare de climatizare).

În cadrul documentului „Fișa tehnică container.pdf” din oferta tehnică (...), la pag. 1, se precizează următoarele: „Dimensiuni exterioare: $L_{ext}=6500$ mm; $I_{ext}=3200$ mm; $H_{ext}=3200$ mm”. De asemenea, în cadrul aceluiași document, pag 6, se precizează următoarele:

„Dimensiunile constructive exterioare ale containerului, de forma paralelipipedică, sunt:

- lungime 12.200 mm -13.400 mm
- lățime 3.000 mm - 3.200 mm
- înălțime 3.200 mm - 3.300 mm

Structura va avea un (1) compartiment interior complet închis, echipat cu 2 uși de acces, destinat Centrului de Date, cu dimensiunile:

- lungime minima 12.000 mm
- lățime minima 2.900 mm
- înălțime minima 3.000 mm
- dimensiunile maxime vor fi în funcție de grosimea sistemului de izolație”

Prin adresa nr. 8834/22.08.2024 entitatea contractantă a transmis solicitări de clarificare, respectiv a solicitat. „Vă rugăm să precizați care este dimensiunea containerului, fiind neconcordanțe între specificațiile de la paginile 1 și 6 din Fișa Tehnică container.pdf”.

În data de 28.08.2024, ora 18:22 a răspuns în SEAP prin adresa nr. 8647/28.08.2024, cu fișierele următoare:

- [CN1069772/00142] Răspuns solicitare clarificări.pdf.p7m
- [CN1069772/00143] Anexa 1 - set 1 tehnic (...).pdf.p7m
- [CN1069772/00144] Anexa 1_set 1 tehnic_(...).xlsx.p7m
- [CN1069772/00145] Anexe răspuns.rar.p7m.

(...) a transmis următorul răspuns: *„Dimensiunile prevăzute în oferta sunt Lxlxh 6500x3200x3200 mm. În ofertă am prevăzut un produs «**custom made**» care îndeplinește toate cerințele tehnice și de funcționare solicitate prin caietul de sarcini. Vă transmitem atașat fișa tehnică «Anexa 1.1 - Container», ce conține specificațiile containerului care a fost oferat și care va fi furnizat în cadrul prezentului proiect. - pag 1”.*

Astfel, entitatea contractantă consideră că, prin această clarificare, cerința din documentația de atribuire este respectată în totalitate. Oferta inițială (...) nu a fost modificată, deoarece s-a menținut același container oferat.

Mai mult, conform „Anexa 1.1 – Container” la răspunsul de clarificare, constructorul containerului certifică îndeplinirea cerinței și anume că dimensiunile ofertate sunt Lxlxh 6500x3200x3200 mm. Totodată, susține că răspunsul (...) nr. 8647/22.08.2024 clarifică îndeplinirea cerinței solicitate, neaducând nicio adăugare sau modificare la oferta depusă inițial.

Prin adresa nr. cu nr. 8859/18.12.2024, (...) SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 82904/24.12.2024,

în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024, prin intermediul căreia a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației (...) SA întrucât nu a fost respectat termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, precizează că aceleași acte ale entității contractante au fost deja atacate prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024, astfel încât singurele critici care pot fi analizate de către CNSC sunt strict cele expuse de (...) SA în acea cauză.

În dosarul nr. (...)/C7/2024, următoarele acte ale entității contractante au fost atacate de către (...) SA, raportat la petitul contestației care face obiectul respectivei cauze:

- adresa nr. 10729/14.10.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire;
- procesul-verbal nr. 9462/10.09.2024, procesul-verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul-verbal nr. 8831/22.08.2024.

Analizând contestația care face obiectul acestui dosar, se poate constata că (...) SA atacă aceleași acte, de data aceasta fără a respecta termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea având cunoștință de raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, de adresa nr. 10729/14.10.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, de procesul-verbal nr. 9462/10.09.2024, de procesul-verbal nr. 9293/05.09.2024 și de procesul-verbal nr. 8831/22.08.2024 încă din momentul învestirii CNSC cu contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024.

În aceste condiții, (...) SA nu poate invoca și nu se poate prevala nici de Directiva nr. 89/665/CEE, nici de dezlegările Curții de Justiție a Uniunii Europene invocate în noua contestație, **deoarece nu a luat cunoștință de aceste acte în urma studierii dosarului nr. (...)/C7/2024 la sediul CNSC, acestea fiindu-i cunoscute cu mult timp înainte.**

Chiar dacă (...) SA ar fi luat cunoștință de actele atacate la data de 26.11.2024 (data studierii dosarului nr. (...)/C7/2024 la sediul CNSC), se poate constata că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit la data de 06.12.2024. În aceste condiții, solicită analizarea, pe baza actelor existente la dosarul cauzei, dacă dovezilor de expediere a contestației poartă data de 06.12.2024, întrucât publicarea acesteia în SEAP a avut loc la mai mult de 5 zile distanță, iar comunicarea către entitatea contractantă a avut loc la data de 09.12.2024.

Totodată, intervenienta prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei cu referire la oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2121/15.01.2025, (...) SRL a precizat că nu mai solicită studierea dosarului achiziției.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzelor conexe, au fost transmise de entitatea contractantă cu adresa nr. 12162/12.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72807/12.11.2024,

completate cu adresa nr. 12588/21.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75238/21.11.2024, iar cu privire la cea de-a treia contestație, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față înregistrat la Consiliu cu nr. 80627/16.12.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...) (...) „(...)” SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1069772/07.06.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 23.362.855,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.08.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 8357/06.08.2024 de vizualizare a ofertelor depuse, și de evaluare a garanțiilor de participare depuse online în SEAP, rezultă că au depus ofertă 3 operatori economici inclusiv societățile contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, oferta depusă de (...) (...) SRL a fost declarată câștigătoare, cu **96,38 pct.** (din care, 36,38 pct. pentru propunerea financiară și 60 pct. pentru propunerea tehnică), oferta depusă de (...) SA a fost declarată admisibilă fiind situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile cu **90,66 pct.** (din care, 40 pct. pentru propunerea financiară și 50,66 pct. pentru propunerea tehnică), iar oferta depusă de (...) SA a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta (...) (...) SRL a fost declarată câștigătoare, iar cu privire de oferta (...) SA nu s-au reținut toate motivele de respingere, (...) SA a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. 3837/2024**, solicitând anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 sub aspectul:

(i) declarării drept acceptabilă și conformă a ofertei (...) SRL și al

(ii) omisiunii de a declara și alte motive de neconformitate ale ofertei (...) SA, anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor - verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește ofertele (...) SRL și (...) SA, inclusiv procesul - verbal nr. 9462/10.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul - verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul - verbal nr. 8831/22.08.2024;

- pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor (...) SRL și (...) SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului, și totodată,

- cu titlu preliminar:

iii. constatarea caracterului nelegal al refuzului entității contractante de a-i oferi acces la dosarul achiziției publice în forma sa completă, incluzând:

a. Documentele de calificare depuse de (...) SRL și (...) SA;

b. Formularele care pretind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către (...) și (...), și documentația depusă de (...) și (...) în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate;

c. Toate documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară a (...) și (...) care nu au fost probate drept confidențiale.

d. Solicitățile de clarificări adresate de (...) către (...) și (...), și răspunsurile formulate de aceste ofertante,

și, subsecvent,

- în temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice incluzând documentele publice amintite la lit. a) - d) de mai sus.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 467.257,10 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210709265/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 28.10.2024.

Totodată, (...) SA a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2024**, împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale, precum și împotriva celor două oferte declarate admisibile, depuse de (...) (...) SRL și de (...) SA, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actelor emise de entitatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 10729/14.10.2024 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, emise de entitatea contractantă prin care oferta (...) SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar ofertele depuse de (...) SRL și de (...) SA au fost declarate admisibile și clasate pe locul 1, respectiv locul 2 și obligarea entității contractante să reevalueze/reexamineze toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin care să constate:

a) conformitatea ofertei tehnice a societății (...) SA, din perspectiva îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire;

b) neconformitatea ofertelor depuse de (...) SRL și de (...) SA având în vedere că acestea nu satisfac în mod legal cerințele din documentația de atribuire și, în consecință, să fie declarate inacceptabile și/sau neconforme urmând să reevalueze rezultatul procedurii de atribuire prin atribuirea contractului societății (...) SA;

- acordarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice astfel încât (...) SA să poată completa contestația după ce va avea acces la

dosarul achiziției publice, refuzat în mod nejustificat și nelegal de către entitatea contractantă;

- în subsidiar, în cazul în care, Consiliul constată că toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt neconforme și/sau inacceptabile, anularea procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reluarea întregii proceduri;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 467.258,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210710355/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 28.10.2024.

De asemenea, după studierea dosarului cauzei, la data de 26.11.2024, susținând că a identificat noi temeuri de inacceptabilitate ale ofertei (...) (...) SRL, cu incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, (...) SA a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) / 2024**, solicitând următoarele: anularea raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024 sub aspectul declarării drept acceptabilă și conformă a ofertei (...) SRL, anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor - verbale de evaluare intermediare în ceea ce privește oferta (...) (...) SRL, inclusiv procesul - verbal nr. 9462/10.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul - verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul - verbal nr. 8831/22.08.2024 și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (...) (...) SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 467.257,10 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210845365/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 10.12.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauzele care formează obiectul dosarelor **nr. (...) / 2024**, **(...) / 2024** și **(...) / 2024**, (...) (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare) a depus cererile de intervenție nr. 8755/04.11.2024, nr. 8756/01.11.2024 și nr. 8859/18.12.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 70440/04.11.2024, nr. 70444/04.11.2024 și respectiv sub nr. 82904/24.12.2024, prin care a solicitat respingerea contestațiilor depuse și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la aceste cereri de intervenție, transmise prin mijloace electronice (e-mail), în dosarele nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024, respectiv prin Fan Courier, în dosarul nr. (...)/2024, Consiliului, contestatoarelor și entității contractante (la data de 01.11.2024 în dosarele (...)/2024 și (...)/2024, respectiv la data de 18.12.2024 în dosarul nr. (...)/2024), se constată că acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației’]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de (...) SA și (...) SA la data de 25.10.2024 (contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024), respectiv la data de 11.12.2024 (contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2024), astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **04.11.2024**, inclusiv (pentru dosarele nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024), respectiv la data de **23.12.2024**, inclusiv (pentru dosarul nr. (...)/2024), zilele de 21 și 22 decembrie fiind zile de sâmbătă și duminică, nelucrătoare, rezultând că transmiterea cererilor de intervenție Consiliului, contestatoarelor și entității contractante (la data de 01.11.2024, respectiv la data de 18.12.2024), s-a realizat în cadrul termenelor legale anterior calculate.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) (...) SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor formulate de (...) SA și (...) SA, precum și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție depuse de (...) (...) SRL ca fiind în interesul entității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SA (oferantă poziționată în clasamentul final pe locul 2), în dosarul **nr. (...)/2024**, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.11.2024, prin care s-au solicitat următoarele:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată și,
- subsecvent, respingerea ca nefondată a contestației formulată de (...) SA sub aspectul (i) criticilor acesteia privind declararea drept

inacceptabilă și neconformă a ofertei (...) SA și (ii) al criticilor acesteia privind declararea drept admisibilă a ofertei (...) și, corelativ, admiterea cererii de intervenție,

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.10.2024 contestația formulată de (...) SA, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **04.11.2024**, inclusiv, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) SA are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) /2024, în care a solicitat reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și a ofertei depuse de (...) SA, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) /2024, în care a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SA.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) SA, astfel cum a fost calificată.

Cât privește excepția tardivității contestației formulate de (...) SA, care face obiectul dosarului nr. (...) /2024, invocată atât de entitatea contractantă, cât și de societatea intervenientă (...) SRL, motivat de faptul că a fost depășit termenul de depunere a contestației, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că (...) SA a depus contestația datată 06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79020/09.12.2024, care face obiectul dosarului nr. (...) /2024, după ce a studiat în data de 26.11.2024 dosarul cauzei, identificând în aceste condiții aspecte noi de inacceptabilitate ale ofertei (...) SRL, cu incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Astfel, raportat la data de 26.11.2024 când (...) SA a studiat la Consiliu dosarul cauzei, contestația care face obiectul dosarului nr. (...) /2024, a fost transmisă, atât Consiliului, cât și entității contractante,

prin e-mail, la data de 06.12.2024, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile pentru depunerea unei contestații, prin raportare la data de 26.11.2024, când contestatoarea (...) a luat la cunoștință de motive noi de inacceptabilitate a ofertei câștigătoare, s-a împlinit la data de 06.12.2024, ziua în care a fost transmisă contestația, prin e-mail, atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă.

Este lipsită de relevanță susținerea intervenientei, potrivit căreia (...) SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) /2024, raportat la aceleași acte cu cele din contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) /2024, respectiv raportul procedurii nr. 10726/14.10.2024, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10729/14.10.2024, procesul – verbal nr. 9462/10.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul – verbal nr. 9293/05.09.2024 și procesul – verbal nr. 8831/22.08.2024, în condițiile în care entitatea contractantă i-a acordat acces parțial la documentele dosarului achiziției publice, iar societatea contestatoare a formulat critici suplimentare în referire la oferta câștigătoare, având în vedere aspectele noi sesizate la data de 26.11.2024, când a studiat la Consiliu dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertanți.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

1. (...) SA a criticat prin contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2024**, pe de o parte, faptul că entitatea contractantă, i-a restricționat accesul la anumite documente din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, a criticat oferta câștigătoare și oferta depusă de (...) SA, iar prin contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2024**, a criticat exclusiv oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare;
2. (...) SA a criticat prin contestația care face obiectul dosarului **nr. (...) /2024**, pe de o parte, faptul că entitatea contractantă, i-a restricționat accesul la anumite documente din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, a criticat respingerea ofertei sale, ofertele declarate admisibile, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de (...) SRL și de (...) SA, precum și anumite aspecte care țin de evaluarea ofertelor.

Cu referire la primul aspect criticat, atât de către (...) SA, cât și de către (...) SA, în privința faptului că entitatea contractantă le-a restricționat accesul la unele dintre documentele din dosarul achiziției, Consiliul are în vedere faptul că (...) SRL, (...) SA și (...) SA au depus declarații de confidențialitate în care au indicat documentele declarate confidențiale.

Astfel, în cazul ofertantelor (...) SRL și (...) SA au fost declarate confidențiale documentele din propunerea tehnică și din propunerea financiară; în cazul ofertantei (...) SA au fost declarate

confidențiale oferta tehnică în integralitate și oferta financiară, pagina 2 – Listă cantități și prețuri.

Ulterior, ofertantele (...) (...) SRL și (...) SA, au revenit, declarând doar parțial documentele declarate inițial confidențiale.

Întrucât autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea se asigură într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica CNSC este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *“La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin *Declarațiile de confidențialitate*, precum și a argumentelor suplimentare privind confidențialitatea ofertei din adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74309/19.11.2024 (de către (...) SA), din adresa nr. 8790/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74359/19.11.2024 (de către (...) (...) SRL) și din adresa nr. 326/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74370/19.11.2024, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75206/21.11.2024 (de către (...) SA), inclusiv a documentelor depuse în susținerea confidențialității, Consiliul a invitat contestatoarele (...) ENERGY SA și TEME ENERGY SA, precum și intervenienta (...) (...) SRL în vederea studierii dosarului cauzelor conexate, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către cele trei ofertante participante în procedură. Totodată, prin invitația la studiu transmisă celor trei ofertante, s-a indicat că, pentru studierea documentelor declarate confidențiale este necesar acordul ofertantei respective. Societățile contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, în condițiile precizate, în data de 26.11.2024, fără ca acestea să prezinte acordul vreunei ofertante pentru studierea documentelor declarate confidențiale de aceasta. Societatea

intervenientă (...) (...) SRL s-a prezentat la studiu în data de 27.11.2024, în aceleași condiții precum cele create celor două contestatoare.

Este de reținut că, în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în scopul de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.**

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure

respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0 ... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac

împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, luând în considerare susținerile ofertantelor legate de caracterul confidențial al documentelor, a condiționat accesul la acele informații declarate confidențiale, de acceptul ofertantelor care au depus declarație de confidențialitate, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**".

Astfel, Consiliul a invitat cele 3 ofertante în vederea studierii dosarului cauzelor conexe, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către aceste ofertante, pentru care s-a solicitat acordul în vederea asigurării accesului la studiu. Societățile contestatoare și cea intervenientă s-au prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, fără a prezenta acordul vreunei ofertante pentru studierea documentelor confidențiale.

Consiliul a acordat acces și la solicitările de clarificări, precum și la răspunsurile ofertantelor care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv la documentele la care ofertantele au renunțat ulterior la declararea lor confidențiale.

Constatând că, în mod eronat entitatea contractant a restricționat accesul la solicitările de clarificări și la răspunsurile ofertantelor, precum și la documentele care nu au mai fost menținute confidențiale de către cele 3 ofertante, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate în acest sens de cele două contestatoare, (...) SA și (...) SA.

Cu toate acestea, constatând că prin acordarea accesului la aceste documente la care entitatea contractantă a refuzat incorect accesul, s-a suplinit comportamentul incorect al achizitoarei, Consiliul consideră că nu se impune vreo măsură de remediere sub acest aspect.

Trecând la soluționarea criticilor celor două contestatoare, constatând că au critici comune în privința ofertei câștigătoare, a motivelor de respingere a ofertei depuse de (...) SA, iar cu privire la

oferta (...) SA a formulat critici doar contestatoarea (...) SA, Consiliul va soluționa criticile în următoarea ordine: criticile față de oferta (...) SRL; criticile față de oferta (...) SA; criticile privind oferta (...) SA.

În ceea ce privește criticile societății (...) SA, cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de (...) SRL, Consiliul constată că acestea privesc presupuse aspecte de neconformitate ale acestei oferte, în legătură cu mobilitatea și modularitatea centrului de date.

Pentru soluționarea acestei critici este de reținut că, în caietul s-au precizat următoarele:

- *"În prezent (...) SA operează echipamente IT&C localizate în clădiri proprii distribuite pe tot teritoriul țării. Soluționarea problemelor legate de electroalimentări și de asigurarea condițiilor optime de mediu pentru o bună funcționare a echipamentelor este prioritară ținând seama de diversitatea și vechimea echipamentelor, mari consumatoare de resurse energetice și umane.",* pct. 3.1 "Descrierea situației actuale la nivelul Entității Contractante";

- *"Centrul de date este proiectat astfel încât să rămână funcțional în cazuri extreme (război, cutremur, inundații) și să deservească rețeaua de comunicații și rețeaua IT pentru a putea asigura funcționarea acestora în orice fel de condiții și astfel să asigure funcționarea neîntreruptă a Sistemul Energetic Național (SEN).*

(...) dispune în prezent de un centru de date ce găzduiește sisteme și echipamente Transelectrica. Construirea unui nou centru de date aduce beneficii prin asigurarea redundanței la nivel geografic, acesta constituind și o locație de business continuity și disaster recovery. În condițiile în care pe infrastructura (...) sunt găzduite sisteme și aplicații utilizate de Dispecerul Energetic Național Transelectrica, replicarea acestora într-o altă locație crește disponibilitatea serviciilor și asigură backup, fapt ce conduce la creșterea siguranței Sistemului Energetic National.", pct. 3.2 "Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor".

Prin contestația datată 24.10.2024, (...) SA, cu referire la acest aspect a susținut următoarele: *"... din analiza ofertei depuse de (...), coroborată cu informațiile din răspunsul la clarificarea nr. 8358/06.08.2024, rezultă fără echivoc că sistemul de climatizare propus se bazează pe o soluție cu chillere amplasate în exteriorul containerelor IT.*

Aceste unități chiller funcționează cu agent termic de tipul apă sau etilen-glicol și presupun montarea atât a echipamentelor de producere a agentului de răcire, cât și a instalațiilor hidraulice de distribuție în exteriorul containerelor.

*Fiind vorba de instalații hidraulice, **acestea nu pot fi relocate**, fiind imposibilă mutarea centrului de date la o altă locație fără o reproiectare și refacere completă a instalațiilor hidraulice.*

Prin urmare, o astfel de soluție tehnică nu poate fi „mobilă”, așa cum cere caietul de sarcini, o soluție tehnică bazată pe unități răcire cu

apă/glicol este incompatibilă cu cerința esențială de mobilitate a caietului de sarcini, întrucât prima presupune o infrastructură complexă de țevi și instalații hidraulice pentru transportul agentului termic între chilerele exterioare și unitățile interioare. Practic, nu este posibilă o relocare a centrului de date fără ca anterior să se întreprindă reproiectarea și refacerea completă a circuitelor hidraulice, ceea ce nu permite mobilitate.

În plus, unitățile chiller au dimensiuni considerabile (de ordinul câtorva metri) și nu pot fi integrate în interiorul containerelor din cauza limitărilor de spațiu. Amplasarea lor în exterior face practic imposibilă mutarea întregului ansamblu fără afectarea funcționalității sale.

Prin contrast, soluția prezentată de (...) utilizează exclusiv echipamente de climatizare de tip expansiune directă (cu agent frigorific), complet integrate în interiorul containerelor, care asigură cerința de mobilitate. Practic, containerele (...) pot fi mutate în orice moment, așa cum o cere caietul de sarcini."

Prin cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în referire la susținerile contestatoarei (...) SA, a susținut "... Contrar alegațiilor contestatorului, soluția ofertată de Subscrisa este mobilă și permite implementarea containerelor în diverse locații ale beneficiarului, acestea fiind transportabile pe cale rutieră, ușor de implementat și adus în stare operațională, după cum rezultă atât din matricea de conformitate prezentată în cadrul documentului „Oferta tehnică”, cât și din Formularul 18B care conține descrierea acesteia.

Cu ocazia descrierii ofertei tehnice, am prezentat inclusiv modalitatea facilă de manipulare (ridicare cu ajutorul macaralei), am prezentat sistemul de prindere pentru ridicare, transport și ancorare, precum și sistemul cu rol de amortizare în timpul transportului.

Referitor la alegația (...) conform căreia oferta (...) se bazează pe o soluție cu chillere amplasate în exteriorul containerelor IT și instalații hidraulice aferente care nu pot fi relocate, precizăm ca ambele afirmații sunt false, nedovedite și sunt destinate a induce în eroare membrii Consiliului.

Soluția ofertată de Subscrisa nu include un sistem de chillere amplasate în exteriorul containerului, iar conform Caietului de Sarcini **„în situația în care se vor utiliza unități exterioare ale sistemului de climatizare, acestea pot fi instalate pe ambele laturi ale containerului."**

Instalația de climatizare ofertată, inclusiv subansamblele hidraulice, unități chiller și alte componente, sunt amplasate în interiorul containerului, pe aceeași platformă, instalate pe ambele laturi ale containerului, iar zona de amplasare a acestora este protejată cu panouri metalice perforate pe toate laturile (inclusiv tavan), cu goluri care permit ventilarea corespunzătoare a acestora și ușă de acces, conform Caietului de Sarcini.

Facem trimitere, astfel, la reproducerea grafică existentă în pagina 11 din Formularul 18B (parte a propunerii noastre tehnice cu caracter confidențial), care conține imaginea de ansamblu a soluției ofertate și care este relevantă ... întrucât ilustrează echiparea modulelor Centrului de Date, respectiv amplasarea instalației hidraulice și a chillerelor în interiorul containerului, în acord cu prevederile documentației de atribuire."

Din verificarea documentelor de evaluare întocmite de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, este reținută existența următoarelor:

➤ procesul – verbal nr. 8831/22.08.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea eventualelor întrebări de clarificări, Anexa nr. 1 corespunzătoare ofertei depuse de (...) (...) SRL, inclusiv solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 8834/22.08.2024, precum și răspunsul acestei ofertante;

➤ procesul – verbal nr. 9293/05.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea eventualelor întrebări de clarificări, Anexa nr. 1 corespunzătoare ofertei depuse de (...) (...) SRL, inclusiv solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 9295/05.09.2024 precum și răspunsul acestei ofertante;

➤ procesul – verbal nr. 9462/10.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Anexa nr. 1 corespunzătoare ofertei depuse de (...) (...) SRL, prin care s-a reținut că oferta este conformă, întrucât ***"Propunerea tehnică depusă de ofertantul (...) (...) conform informațiilor din Anexa 1_Listă verificare propunere tehnică (...) (...) la prezentul proces – verbal, îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificare se încadrează în prevederile art. 140 alin. (7) și (8) din HG 394/2016, astfel este declarată ADMISIBILĂ"***.

Din verificarea ofertei depuse de (...) (...), prin raportare la critica societății contestatoare, se constată că, în propunerea tehnică, ofertanta a precizat *"Soluția tehnică proiectată și ofertată de (...) (...) pentru Centrul de date, reprezintă o locație fizică securizată și protejată împotriva intruziunii și riscurilor naturale și tehnologice în cadrul căreia vor fi montate 9 containere infrastructura IT și 3 containere Power în care vor fi instalate echipamente IT (ex. Servere, Switch, UPS etc). Centru de date proiectat și ofertat va asigura conectivitate și mobilitate crescută între serviciile critice necesare producătorilor, transportatorilor și distribuitorilor de energie electrică din România ceea ce va duce la asigurarea alimentării cu energie electrică a consumatorilor."*

Totodată, Consiliul a reținut că ofertanta a prezentat Formularul 18B – Formular propunere tehnică și Fișă tehnică container, care

confirmă specificațiile tehnice în discuție, privind mobilitatea și modularitatea centrului de date.

Ulterior, prin răspunsurile de clarificare transmise la solicitările achizitoarei nr. 8834/22.08.2024 și nr. 9295/05.09.2024, ofertanta a depus și Fișa tehnică Container emisă de producătorul acesteia.

Constatând că această fișă tehnică a producătorului confirmă informațiile din oferta declarată câștigătoare, se consideră că, în mod corect răspunsul a fost considerat de către entitatea contractantă concludent, nefiind de natură a aduce vreun avantaj ofertantei, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul a reținut că soluția ofertată de (...) (...) SRL *nu include un sistem de chillere amplasate în exteriorul containerului, iar instalația de climatizare ofertată, inclusiv subansamblele hidraulice și alte componente, sunt amplasate în interiorul containerului, pe aceeași platformă, instalate pe ambele laturi ale containerului, iar zona de amplasare a acestora este protejată cu panouri metalice perforate pe toate laturile (inclusiv tavan), cu goluri care permit ventilarea corespunzătoare a acestora și ușă de acces, conform caietului de sarcini.*

Constatând că oferta depusă de (...) (...) SRL respectă cerințele caietului de sarcini în discuție, Consiliul consideră că este nefondată critica societății contestatoare (...) SA, din acest punct de vedere.

De asemenea, este nefondată și critica societății contestatoare (...) SA, cu referire la faptul că oferta depusă de (...) (...) SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, pct. 5.1 *"Lucrări de amenajare a Centrului de date", "Echipamentele centrului de date vor fi amplasate în interiorul unor construcții de tip container, dimensionate pentru a găzdui toată infrastructura tehnologică necesară funcționării în condiții optime a tuturor sistemelor, subsistemelor și soluțiilor din componenta Centrului de Date" și în legătură cu „Instalația de climatizare”, la pag. 31, unde se menționează: „Instalația de climatizare (...) În situația în care se vor utiliza unități exterioare ale sistemului de climatizare, acestea pot fi instalate pe ambele laturi ale containerului. Zona de amplasare a unităților exterioare se va proteja cu panouri metalice perforate pe toate laturile (inclusiv tavan), cu goluri care vor permite ventilarea corespunzătoare a acestora și ușă de acces”.*

Documentele depuse de (...) (...) SRL în ofertă, respectiv Propunere tehnică Centru de date, Formularul 18B – Formular propunere tehnică, Fișă tehnică container, confirmă îndeplinirea acestor specificații tehnice, astfel cum a reținut și entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, la evaluarea ofertelor.

Faptul susținut de societatea contestatoare (...) SA că a prezentat o soluție conformă cu cerințele caietului de sarcini, nu poate să conducă la concluzia că oferta (...) (...) SRL, nu este conformă, astfel cum a încercat să argumenteze contestatoarea, cu atât mai mult cu cât nu a

avut acces la propunerea tehnică a acestei oferte, fiind declarată confidențială.

Cât privește critica societății contestatoare (...) SA, în referire la nerespectarea de către oferta (...) SRL a cerinței caietului de sarcini privind eficiența energetică a sistemului de climatizare, Consiliul reține că, la pag. 31 din caietul de sarcini s-au precizat următoarele: "**Instalația de climatizare va trebui să aibă un *coeficient de eficiență energetică (pPUE) de maxim 1,35* la încărcare de 100% a sistemului. Ofertantul va depune fișele tehnice din care să reiasă pPUE calculat pe baza estimărilor producătorului**".

Totodată, Consiliul a reținut că, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" din fișa de date, unul dintre factorii de evaluare stabiliți este *Eficiența energetică a sistemului de climatizare* – 20 pct., stabilită pe baza coeficientului pPUE (power usage effectiveness) pentru care s-au solicitat valori situate între 1,2 și 1,35. Totodată, prin algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare s-au precizat următoarele: "*Algoritm de calcul: $P_n = (1,35 - x) * 20 / 0,15$ în care:*

1,35 – reprezintă valoarea pPUE maximă acceptată.

20 – reprezintă punctajul maxim pentru valoarea de 1,2.

0,15 = diferența dintre limitele valorii pPUE admise (1,2 – 1,35).

x = valoarea (pPUE) ofertată.

pPUE = coeficient de eficiență energetică la încărcare de 100% a sistemului.

Pentru valori declarate de ofertant mai mici de 1,2 se dau 20 puncte.

Pentru valoare declarată de 1.35 ofertantul este acceptat dar primește 0 puncte.

Punctaj maxim 20 puncte."

Prin contestație, societatea contestatoare (...) (...) SA a susținut următoarele: "*În propunerea sa tehnică, (...) declară o valoare pPUE de 1,19, care i-ar fi adus punctajul maxim de 20 de puncte. Totuși, din analiza documentelor și a specificațiilor echipamentelor propuse (chiller (...) FS5, unități in-row CR030, grup de pompare), rezultă că acest coeficient este declarat și calculat greșit de către (...).* (...)

Astfel, ținând cont de următorii factori :

a) consumul real al unităților (...) FS5 este de 14,44 kW la o temperatură exterioară de 35°C. Aceasta rezultă din fișa tehnică pentru echipamentul (...) HPC-S model FS5, gama de puteri 013 - consumul electric este de 14.44kW la o temperatură exterioară de 35 Grade Celsius. Calculul a fost făcut în baza EER „(...)” raportat de producător ca fiind de 4.43.

b) cele 4 unități in-row CR030 cu un consum de 1,7 kW fiecare. Aceasta rezultă din fișa tehnică pentru echipamentul (...) CR030, consumul electric total fiind de 6.8 kW.

c) consumul estimat al grupului de pompare de minim 2 kW.

rezultă că valoarea reală a coeficientului pPUE este de $[(14,44+6,8+2)+42]/42 = 1,55$.

Acest coeficient depășește pragul maxim de 1,35 prevăzut la pagina 31 a caietului de sarcini. În realitate, comisia de evaluare a preluat și punctat coeficienții pPUE declarați de ofertanți cu privire la eficiența energetică a sistemelor de climatizare din declarațiile acestora, fără să analizeze corectitudinea datelor pe baza documentelor tehnice depuse.

Această împrejurare conduce la necesitatea respingerii ca neconformă a ofertei (...), în temeiul art. 228 alin. (5) al Legii nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016".

Cu referire la acest aspect, societatea intervenientă (...) SRL a adus următoarele explicații: «Referitor la eficiența energetică a sistemului de climatizare, coeficientul pPUE al sistemului de climatizare este 1,19 în configurația ofertată de (...), iar modalitatea de calcul, descrisă pe larg și dovedită prin calcule matematice care nu permit interpretări subiective, este prezentată în cadrul Anexei 4 - „Calcul eficiență energetică pPUE” parte a ofertei Subscrisei, care are caracter confidențial.

Precizăm că în algoritmul de calcul am luat în considerare parametrii din broșura tehnică a producătorului, precum și modelul climatic furnizat de către (...) - institutul responsabil cu emiterea standardelor în domeniul climatizării, iar valoarea pPUE de 1,19 rezultată din algoritm reprezintă valoarea calculată luând în considerare cele mai nefavorabile condiții.

Altfel spus, în condiții optime, valoarea pPUE va fi substanțial mai mică de 1,19, membrii comisiei de evaluare realizând astfel o evaluare corespunzătoare a ofertei tehnice (...) SRL.

Spre completa înțelegere a modalității de calcul pPUE, prezentăm în continuare, în mod explicit, principiul care stă la baza modului de calculare a acestui indicator de eficiență, astfel cum este reglementat prin standardul ISO/IEC 30134-2:2016 Information technology — Data centres — Key performance indicators — Part 2: Power usage effectiveness (PUE):

„PUE (Power Usage Efficiency) și/sau pPUE (Parțial Power Usage Efficiency), când se referă doar la un subsistem al unui centru de date, este un indicator reglementat în standardul mai sus menționat și se referă la eficiența consumului de energie electrică al unui Centru de Date”.

Valoarea pPUE nu se măsoară punctual printr-o singură măsurătoare, așa cum, în mod vădit nefondat, (...) prezintă în contestația sa, ci se calculează luând în calcul o perioadă de timp determinată - de regulă, pe perioada unui an.

Principalul motiv este faptul că cel mai mare consumator de energie electrică în cadrul unui centru de date, după echipamentele IT, îl

reprezintă echipamentele de climatizare al căror consum variază și este direct proporțional cu condițiile atmosferice de temperatură și umiditate.

Așadar ciclurile naturale (zi/noapte) și de anotimpuri (iarna/primăvară/vara/toamna) au un impact major asupra consumului energetic al acestora, iar formula de calcul este raportul dintre consumul energiei electrice totale a unui centru de date și consumul energiei electrice aferente echipamentelor IT (...) contestatorul făcând o confuzie gravă (...) între puterea electrică măsurată în KW (kilowatt) și energia electrică măsurată în KWh.

Lipsa totală de fundament a susținerilor făcute de contestatoarea (...), este evidențiată dincolo de orice dubiu, de faptul că, în efectuarea acestui calcul punctual, **contestatoarea (...) a luat în considerare o temperatura exterioară de 35 grade Celsius pentru locația Sibiu.**

Această susținere reprezintă o ipoteză hilară și absurdă, întrucât temperatura de la locația Sibiu, România, nu a fost și nu este constantă la 35 grade Celsius, 365 zile pe an, zi și noapte, iarna și vara, și indiferent de oră, așa cum rezultă din calculul făcut de (...) (...). (...)

Este inadmisibil și imposibil să fie realizat calculul valorii pPUE, adică al unui indicator de eficiență energetică în timp, utilizând unități de măsură de putere electrică punctuală - adică kW în loc de kWh.

Oferta (...) este descrisă în detaliu în cadrul propunerii tehnice, iar la baza calculului pPUE au stat documente oficiale, emise de producătorul echipamentelor, modelul climatic furnizat de către (...), (...).»

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea (...) (...) SRL, Consiliul a constatat că aceasta a depus Anexa 4 *Calculul eficiență energetică parțială (pPUE) estimat pentru sistemul de climatizare aferent noului Centru de date mobil*, document declarat confidențial, în care a explicitat acest indicator și a detaliat modalitatea de calcul, valoarea obținută pentru acest indicator fiind de **1,19**.

Mai mult, Consiliul a admis ca fiind corecte precizările societății (...) prin Anexa 4, pe de o parte, cu referire la faptul că *Valoarea pPUE nu se măsoară punctual printr-o singură măsurătoare, ci se calculează luând în calcul o perioadă de timp determinată - de regulă, pe perioada unui an, în principal pentru că **cel mai mare consumator de energie electrică în cadrul unui centru de date, după echipamentele IT, îl reprezintă echipamentele de climatizare** al căror consum variază și este direct proporțional cu condițiile atmosferice de temperatură și umiditate.*

Așadar ciclurile naturale (zi/noapte) și de anotimpuri (iarna/primăvară/vara/toamna) au un impact major asupra consumului energetic al acestora, iar formula de calcul este raportul dintre consumul energiei electrice totale a unui centru de date și consumul energiei electrice aferente echipamentelor IT (...) contestatorul făcând o confuzie

gravă (...) între puterea electrică măsurată în KW (kilowatt) și energia electrică măsurată în KWh.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut că ofertanta câștigătoare a avut în vedere o altă localitate din țară și nu Sibiu, pentru care societatea contestatoare (...) SA a avut în vedere o temperatură exterioară de 35 grade Celsius, nefiind probat și justificat motivul pentru care s-a avut în vedere o temperatură constantă, indiferent de anotimp, zi și noapte, pentru locația Sibiu.

Cu toate că avea obligația de a proba cele susținute cu referire la nerespectarea de către oferta (...) SRL a cerinței privind eficiența energetică a sistemului de climatizare, prin raportare la temperatura exterioară constantă de 35 grade Celsius pentru locația Sibiu, potrivit prevederilor art. 249 Cod proced. civ., societatea contestatoare nu a făcut o astfel de dovadă.

Pe de altă parte, susținerile prezentate prin concluziile scrise, transmise în data de 10.12.2024, ulterior studierii dosarului cauzei, mai puțin documentele declarate confidențiale de către ofertanți, nu sunt în măsură să justifice critica adusă prin contestație în referire la nerespectarea de către ofertanta câștigătoare a cerinței privind eficiența energetică a sistemului de climatizare.

În fapt, Consiliul constată că, prin concluziile scrise din data de 10.12.2024, în încercarea de a aduce argumente suplimentare în susținerea criticii referitoare la eficiența energetică a sistemului de climatizare, societatea contestatoare a prezentat critici suplimentare celor din contestație, care nu pot fi acceptate, urmând a fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În referire la critica societății contestatoare (...) SA, în privința faptului că ofertanta (...) nu a depus documentele ofertei în termenul limită stabilit prin fișa de date, astfel că depunerea lor prin clarificări reprezintă o "reofertare", Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 8358/06.08.2024, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL cu privire la imposibilitatea vizualizării documentelor/fișierelor încărcate în SEAP, cu extensia .p7m, la Secțiunile „Documente de calificare” și „Documente de ofertă tehnică”.

Ofertanta (...) SRL a răspuns în data de 07.08.2024, depunând în SEAP documentul - adresa nr. 8628/07.08.2024, în cadrul căreia a precizat:

„Documentele/fișierele care compun oferta (...) S.R.L sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de Trans Sped, care este furnizor de servicii de certificare acreditat.

Precizăm că documentele/fișierele semnate cu semnătură electronică extinsă, având extensia .p7m, pot fi deschise/vizualizate cu mai multe tool-uri utilitare, printre care aplicația DigiSigner One, aplicație care poate fi descărcată gratuit de pe website-ul digisign.ro. Tot acolo se poate

vizualiza și manualul de instalare/utilizare al aplicației, manual care conține descrierea tuturor pașilor care trebuie efectuați pentru instalarea și utilizarea corespunzătoare a aplicației.

În măsură în care, după ce ați parcurs toți pașii menționați mai sus, nu reușiți să deschideți/vizualizați documentele/fișierele care compun oferta noastră, la solicitarea dumneavoastră, vă vom retransmite documentele, semnate cu semnătură electronică extinsă, cu o altă extensie, alta decât .p7m”.

Din procesul – verbal nr. 8448/08.08.2024, de vizualizare a ofertelor depuse și de evaluarea garanțiilor de participare online în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), Consiliul a reținut că, în urma răspunsului ofertantei, *”După instalarea aplicației DigiSignerOne, membrii comisiei au reușit să vizualizeze documentele depuse online de ofertantul (...) (...) SRL”.*

Constatând că ofertanta câștigătoare nu a depus documente din ofertă ulterior termenului limită de depunere a ofertei, ci doar a explicat entității contractante cum anume să descarce documentele depuse online cu semnătură electronică extinsă (cu extensia .p7m), bazată pe un certificat eliberat de Trans Sped, furnizor de servicii de certificare acreditat, se consideră că, în mod corect achizitoarea a procedat, prin solicitarea de clarificări, în vederea descărcării documentelor depuse de ofertantă.

Pentru faptul că ofertanta (...) (...) SRL nu a depus documente din ofertă ulterior datei limită stabilite, ci doar a prezentat explicații achizitoarei, la solicitarea acesteia, pentru a se putea descărca documentele depuse cu extensia .p7m, Consiliul consideră că nu s-a adus atingere niciunuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică/sectorial, precum transparența sau tratamentul egal.

Prin urmare, critica societății contestatoare (...) SA se consideră nefondată și sub acest aspect.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de societatea (...) SA, prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, împotriva ofertei depuse de (...) (...) SRL, Consiliul constată că, o primă critică privește faptul susținut de contestatoare că ofertanta și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul de clarificare nr. 8834/22.08.2024, cu referire la *”sarcina utilă a podelei”, cu valoare în ofertă de “minim 1200 kg/mp uniform distribuit”.*

Pentru verificarea acestui aspect, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că în caietul de sarcini, la pag. 15, s-a solicitat ***”sarcina utilă podea - min 1500 kg/m² distribuit”***, iar prin adresa nr. 8834/22.08.2024, entitatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: *«Nu s-a identificat modul de îndeplinire a cerinței din secțiunea la care se face trimitere. Vă rugăm să precizați unde anume în documentația depusă (fișier, capitol, pagină, paragraf) se regăsesc cerințele solicitate, deoarece la pagina 6 se precizează “sarcina utilă podea minim 1200 kg/m² uniform distribuită”»*, iar ofertanta a răspuns astfel:

«Confirmăm că sarcina utilă a podelei containerului este de 1500 kg/m^2 distribuit. Documentul depus în propunerea tehnică reprezintă broșura producătorului pentru produsele standard pe care le execută. În ofertă am prevăzut un produs "custom made" (făcut pe comandă specială) care îndeplinește toate cerințele tehnice și de funcționare solicitate prin caietul de sarcini. Vă trimitem alăturat fișa tehnică "Anexa 1 - Container" ce conține specificațiile containerului care a fost oferit și care va fi furnizat în cadrul în cadrul prezentului proiect – pag. 1».

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, împreună cu răspunsul oferit, ofertanta a anexat Fișa tehnică container, emisă de către producător, care confirmă pentru sarcina utilă podea o valoare de **1500 kg/mp distribuit**.

Mai mult, Consiliul a reținut că, în propunerea tehnică (pag. 32 și 45), ofertanta a indicat pentru specificația tehnică "sarcină utilă podea minim 1500 kg/m^2 distribuit", iar prin Fișa tehnică 1 container IT, a indicat aceeași specificație tehnică, sarcina utilă podea **1500 kg/mp distribuit**.

Cu toate acestea, întrucât în Broșurile tehnice prezentate de ofertantă se afla indicată o altă valoare pentru sarcină utilă podea, respectiv *minim* 1200 kg/m^2 , se consideră că, în mod corect entitatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice neconcordanța constatată, cu aplicarea prevederilor art. 140 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

Astfel, trebuie reținut că ofertanta a indicat în mai multe documente din propunerea tehnică pentru sarcină utilă podea o valoare de minim 1200 kg/m^2 , iar producătorul a confirmat prin fișa tehnică depusă anexat răspunsului de clarificare valoarea de **1500 kg/m² distribuit**, astfel cum s-a solicitat.

Câtă vreme ofertanta (...) (...) SRL a prezentat Fișa tehnică container, emisă de producător, care confirmă specificația tehnică în discuție, sarcina utilă podea **1500 kg/mp distribuit**, aceasta nu poate fi considerată o modificare a ofertei, cum a susținut societatea contestatoare (...) SA.

Consiliu acceptă ca fiind întemeiate susținerile ofertantei câștigătoare, potrivit căroră Documentul depus în propunerea tehnică reprezintă broșura producătorului pentru produsele standard pe care le execută. În ofertă am prevăzut un produs "custom made" (făcut pe comandă specială) care îndeplinește toate cerințele tehnice și de funcționare solicitate prin caietul de sarcini, pentru produsul oferit fiind depusă fișa tehnică container, emisă de producător, anexată răspunsului de clarificare.

O astfel de conduită a entității contractante și a ofertantei nu este de natură a determina un avantaj acesteia din urmă sau de a aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/sectoriale, precum transparența și tratamentul egal.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Nefondate sunt și criticile societății contestatoare (...) SA, cu referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește unele dintre cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- structura containerului IT trebuie să susțină o încărcătură internă de minim 15000 kg atât în timpul transportului cât și al manipulării (p. 14);
- containerul pentru electroalimentare trebuie să aibă o sarcină utilă pe podea de minim 1500 kg/m² distribuit (p. 14);
- structura containerului electroalimentare trebuie să susțină o încărcătură internă de minim 18000 kg atât în timpul transportului cât și al manipulării (p. 14),

în condițiile în care specificațiile tehnice în discuție sunt regăsite în propunerea tehnică a ofertantei (pag. 32, 45 și 46), precum și în Fișa tehnică 1 container IT și în Fișa tehnică 6 container pentru electroalimentare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) SA, cu referire la neconcordanțele constatate în oferta (...) (...) SRL, legate de dimensiunile constructive exterioare ale containerului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, și sub acest aspect entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 3834/22.08.2024, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 8647/28.08.2024.

Prin răspunsul transmis, ofertanta (...) (...) SRL a precizat următoarele: *"Dimensiunile prevăzute în oferta tehnică sunt Lxlxh 6500 x 3200 x 3200 mm. În ofertă am prevăzut un produs "custom made" care îndeplinește toate cerințele tehnice și de funcționare solicitate prin caietul de sarcini. Vă transmitem atașat fișa tehnică "Anexa 1 - container" ce conține specificațiile containerului ofertat și care va fi furnizat în cadrul prezentului proiect, pag. 1".*

Faptul că a răspuns solicitării entității contractante și a lămurit aspectul neconcordanței sesizate de achizitoare vizavi de dimensiunile containerului, sens în care a fost depusă o fișă tehnică emisă de producător, nu înseamnă că ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, astfel cum a susținut contestatoarea (...) SA, cu atât mai mult cu cât dimensiunile confirmate de ofertantă se regăsesc în documentele ofertei depuse până la data limită stabilită.

Astfel, atât în Fișa tehnică 1 container IT, cât și în Fișa tehnică container electroalimentare, precum și în Formularul propunere tehnică sunt indicate dimensiunile containerelor care se vor oferta, respectiv 6500 x 3200 x 3200 mm.

Simplul fapt de a indica în documentele ofertei o anumită valoare pentru o specificație tehnică, nu înseamnă că se impune respingerea ofertei ca neconformă, câtă vreme, prin celelalte documente ale ofertei depuse în termen se evidențiază valorile corecte ale echipamentului ofertat.

Mai mult, ofertanta a clarificat cu entitatea contractantă aceste aspecte, prezentând din partea producătorului fișa tehnică a produsului oferat care confirmă specificațiile tehnice avute în vedere de ofertantă.

Trebuie avut în vedere și faptul că răspunsul de clarificare al ofertantei este un răspuns de confirmare a unor informații/specificații tehnice existente în cadrul ofertei depuse în termenul stabilit, conform prevederilor art. 140 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

Pentru aceste motive, **Consiliul determină că sunt nefondate criticile societății contestatoare (...) SA, în referire la oferta câștigătoare**, depusă de (...) (...) SRL.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) SA, cu privire la oferta (...) SA, motivat de faptul că această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă și pentru alte motive decât cel reținut de entitatea contractantă, respectiv pentru nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind asigurarea mobilității centrului de date, cu atât mai mult cu cât chillerele urmează a fi montate în exteriorul containerelor, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că soluția ofertată de (...) SA îndeplinește condițiile de mobilitate, fapt confirmat de documente existente în propunerea tehnică, declarată confidențială, respectiv din documentul "Propunere amplasare", precum și din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8832/22.08.2024, prin care ofertanta a precizat *«Confirmăm faptul că îndeplinim întocmai prezenta cerință după cum urmează: în documentația transmisă anterior, în Fișa tehnică configurație climatizare.pdf, la pag. 3 - se specifica că, Chillerul oferat este prevăzut cu conexiuni vic-taulic pentru o cuplare și decuplare rapidă a instalației hidraulice. De asemenea, unitatea este prevăzută și cu kit de "lifting" respectiv elevare care permite relocarea cu ușurință a chillerului. Din cele menționate, și anume decuplarea rapidă a instalației hidraulice și posibilitatea relocării acestuia, rezulta mobilitatea centrului de date, inclusiv a chillerelor.»*

Pentru aceste motive, Consiliul constată că **sunt nefondate criticile (...) SA față de oferta (...) SA.**

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SA, care face obiectul dosarului nr. (...)/2024, Consiliul constată că s-a criticat respingerea ofertei sale, ofertele declarate admisibile, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de (...) (...) SRL și de (...) SA, precum și anumite aspecte care țin de evaluarea ofertelor.

În referire la prima critică formulată de contestatoarea (...) SA, cu privire la respingerea ofertei depuse, Consiliul are în vedere că, în adresa nr. 10729/14.10.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au precizat motivele care au condus la respingerea ofertei depuse: *«... vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect "Centru de Date", oferta*

dumneavoastră a fost **respinsă, fiind declarată neconformă**, potrivit prevederilor **art. 143 alin (3) lit. a) din HG 394/2016** și **INACCEPTABILĂ** potrivit prevederilor **art. 140 alin (4) din HG 394/2016**.

Motivele concrete pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă sunt următoarele:

- **NECONFORMĂ** potrivit prevederilor art. 143 alin (3) lit. a) din HG 394/2016, deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, având în vedere că în cadrul ofertei tehnice se regăsesc omisiuni și cerințe neîndeplinite, după cum urmează:

- Conform cerințelor din Caietul de Sarcini:

- ✓ "Pentru realizarea contractului, din echipa de proiect a Ofertantului trebuie să facă parte **minimum 4 experți cheie** care trebuie să dețină o experiență și un nivel de pregătire/expertiză dovedită prin documente justificative (certificări, diplome, atestate) ...".

- ✓ "Experiență profesională specifică: **Fiecare dintre cei 4 experți cheie** trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect"

- în cadrul propunerii tehnice prezentate, **ați propus 3 experți cheie (cumulând poziția Expertului 1 cu cea a Expertului 2), astfel cerința minimă din Caietul de Sarcini referitoare la numărul minim de 4 experți nu a fost îndeplinită. La nivelul documentației de atribuire, Enitatea Contractantă, nu a acordat posibilitatea cumulării experților/ sau a activităților îndeplinite în realizarea contractului, exprimarea fiind clară și anume că se doresc minimum 4 experți cheie și fiecare dintre cei 4 experți cheie trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect.**

Având în vedere cele de mai sus, membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, astfel se încadrează în prevederile art. 143, alin (3) lit a) din HG. 394/2016 și anume: "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; "

- **INACCEPTABILĂ** potrivit prevederilor art. 140 alin (4) din HG 394/2016, deoarece o parte din răspunsurile Ofertantului la cele trei seturi de întrebări de clarificare ale Entității Contractante nu sunt concludente, explicațiile prezentate nu au fost de natură a clarifica/demonstra îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini identificate de comisia de evaluare ca fiind neîndeplinite/neconforme.

Având în vedere că propunerea tehnică prezentată de Ofertantul (...) este considerată neconformă și inacceptabilă aceasta este respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG 394/

2016: "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."»

Totodată, Consiliul a reținut că, în caietul de sarcini s-a impus operatorilor economici respectarea următoarei cerințe: «... Pentru realizarea contractului, din echipa de proiect a Ofertantului trebuie să facă parte **minimum 4 experți cheie** care trebuie să dețină o experiență și un nivel de pregătire/expertiză dovedită prin documente justificative (certificări, diplome, atestate) după cum urmează:

Expert 1 - Certificat în Data Center design - Uptime Institute ATS sau ATD sau ATP sau altele echivalente.

Expert 2 - Atestat de tip II A+B – pentru proiectare și executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1kV (...) Conform Ordin A.N.R.E. nr. 99/2021 pentru aprobarea "Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte tehnice și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice".

Expert 3 - Autorizare pentru lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - autorizare IGSU pentru proiectare, instalare și mentenanță sisteme de detecție și stingere incendii, conform Regulamentului de organizare și funcționare al IGSU conform H.G. 259 din 31 martie 2005 și Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (art. 1 alin. (2) din Metodologie)

Expert 4 - Licențiere în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției - autorizație MAI pentru proiectare, instalare și mentenanță sisteme de detecție și alarmare la efracție, conform art. 34 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Experiență profesională specifică:

Fiecare dintre cei 4 experți cheie trebuie să posede o experiență profesională de implicare în minimum 1 proiect în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract:

Expert 1 – Întocmire proiect design pentru un Centru de Date.

Expert 2 – Proiectare și executarea unei instalații electrice de joasă tensiune

Expert 3 – Lucrări de proiectare, instalare și mentenanță pentru sisteme de detecție și stingere incendii.

Expert 4 – Lucrări de Proiectare, instalare și mentenanță pentru sisteme de detecție și alarmare la efracție.» (pag. 38)

Din evaluarea efectuată de către entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul a reținut că, în această privință, s-au solicitat ofertantei (...) SA clarificări prin adresa nr. 8832/22.08.2024, iar după

primirea răspunsului, prin procesul – verbal nr. 9293/05.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea eventualelor întrebări de clarificare, Anexa 2, oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, mai sus reținută.

Prin contestația formulată, (...) SA a susținut următoarele: "... *contrar susținerilor autorității contractante, documentația de atribuire nu prevede în mod clar și explicit faptul că nu s-a acordat posibilitatea cumulării experților sau a activităților îndeplinite în realizarea contractului. Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificat numărul de persoane aferent fiecărui expert-cheie, astfel cum a identificat în alte proceduri de atribuire, (CN1072861/04.09.2024, CN1053331/23.03.2023, CAN1132159/ 29.08.2024, CN1020796/05.05.2020 etc.) în cadrul cărora se specifica expres care este minimul acceptat de autoritatea contractantă privind **numărul de persoane aferent fiecărui expert cheie**, după cum nu există nicio interdicție cu privire la posibilitatea de a cumula expertii într-o singură persoană.*

În acest sens invocă prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și lista celor mai frecvente neconformități în procedurile de achiziții publice unde în secțiunea privind experții-cheie sunt detaliate baza legală, abaterile identificate și măsurile de remediere impuse de ANAP: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/05/Cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-servicii.pdf> - pag. 11 din Anexa 5. (...)

Asigurarea proiectării instalațiilor electrice de către expertul ATD, așa cum este prezentată în oferta depusă de (...) SA garantează un nivel calitativ superior cerințelor minime din documentația de atribuire. Proiectarea realizată de un proiectant acreditat ANRE tip II A+B ar necesita verificarea și, eventual, adnotarea din partea unui expert ATD. Oferta sa respectă întocmai cerințele din capitolul „Introducere” al caietului de sarcini, iar cumularea expertizei pentru Expertul nr. 1 și Expertul nr. 2 în aceeași persoană asigură eficientizarea procesului de proiectare, optimizarea timpului și o abordare holistică a proiectului.

Din aceste motive ... a considerat că îndeplinirea optimă a cerinței, astfel cum a fost redactată de entitatea contractantă, poate fi realizată prin desemnarea unei singure persoane, deși dispunea de personalul necesar pentru nominalizarea unei persoane distincte pentru fiecare dintre cei 4 experți solicitați. De asemenea, tot personalul atât cel nominalizat, cât și cel care ar fi putut fi nominalizat era deja angajat al societății sale, astfel încât nu se generau costuri suplimentare, iar acest aspect nu a creat niciun avantaj financiar sau de altă natură.

Oferta depusă respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Astfel cum a susținut și prin răspunsul nr. 1004/28.08.2024, la solicitarea de clarificări nr. 8832/22.08.2024, oferta depusă include 4

experți cheie și respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, ale documentației de atribuire și ale clarificărilor transmise. În nicio etapă nu a fost specificat că aceeași persoană nu poate cumula două specialități în cadrul expertizei. Astfel, îndeplinirea cerințelor contractuale din punct de vedere cantitativ și calitativ este asigurată de oferta (...), prin desemnarea unui expert care deține cumulativ certificările ATD/ATP și ANRE grad II. Expertiza proiectantului de instalații electrice este inclusă în expertiza proiectantului ATD/ATP, sens în care va prezenta explicații în continuare.

Proiectarea Centrului de date este realizată de Expertul ATD, singura persoană pentru a proiecta instalațiile electrice și de răcire, precum și pentru coordonarea altor proiecte conexe (arhitectură, detecție și stingere incendii, securitate fizică etc.) astfel încât Centrul de date să fie construit conform standardelor UpTime Institute.

(...) este specializată în lucrări de instalații electrice (CAEN 4321), având o vastă experiență în proiectarea și execuția acestora și dispunând în prezent de 14 specialiști electricieni acreditați ANRE tip B (grad II).

(...) relevant pentru această procedură de atribuire este ca entitatea contractantă să se asigure că operatorul economic are personalul necesar derulării, în mod corespunzător, a contractului. De asemenea, consideră că este relevantă deținerea specializării necesare de către contractant și nu un anumit număr de persoane care să fie implicate, având în vedere că pe durata implementării contractului, contractantul ar fi dispus un număr de specialiști vădit mai mare decât cei 4 nominalizați.

Cerințele minime obligatorii ale experților cheie (Cap. 4.1) sunt prezentate însă, numai în ceea ce privește rolul la care se referă, fără indicarea unui număr de persoane, spre exemplu: „Expert 1 - Certificat în Data Center design - Uptime Institute ATS sau ATP sau ATP sau altele echivalente”, „Expert 2 - Atestat de tip II A+B”, deci strict cu referire la rolul de expert propus, fără a impune nici direct, nici indirect ca fiecare dintre cerințe să fie întrunite de o persoană distinctă. Prin urmare, în Cap. 4.1 al caietului de sarcini, nu se impune un număr minim de experți, ci se descriu responsabilitățile și cerințele minime pe care aceștia trebuie să le îndeplinească pentru fiecare rol, însă nu se impune în nicio secțiune a caietului de sarcini obligativitatea ca fiecare dintre cerințele solicitate pentru fiecare rol de expert să fie îndeplinite de către o persoană distinctă. Or, în lipsa unei asemenea solicitări exprese ... apreciază că documentația de atribuire trebuie să fie interpretată în sensul că cerințele referitoare la experți pot fi îndeplinite de o echipă de experți, operatorii economici fiind liberi să includă în oferta lor resursele umane pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea cerințelor stabilite pentru fiecare rol de expert/expertiza solicitat/ă. În acest context, entitatea contractantă a analizat oferta tehnică (...) prin aplicarea unor restricții care nu sunt prevăzute în mod expres în documentația de atribuire.”

Față de cele reținute, Consiliul constată că, s-a solicitat în mod lipsit de echivoc prin caietul de sarcini, ca din echipa de proiect a ofertantului să

facă parte **minimum 4 experți cheie** care trebuie să dețină o experiență și un nivel de pregătire/expertiză dovedită prin documente justificative (certificări, diplome, atestate), după cum urmează:

Expert 1 - Certificat in Data Center design - Uptime Institute ATS sau ATD sau ATP sau altele echivalente.

Expert 2 - Atestat de tip II A+B – pentru proiectare și executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1kV, (...) Conform Ordin A.N.R.E. nr. 99/2021 pentru aprobarea "Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte tehnice și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice".

Expert 3 - Autorizare pentru lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor - autorizare IGSU pentru proiectare, instalare și mentenanță sisteme de detecție și stingere incendii, conform Regulamentului de organizare și funcționare al IGSU conform H.G. 259 din 31 martie 2005 și Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (art. 1 alin. (2) din Metodologie)

Expert 4 - Licențiere în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției - autorizație MAI pentru proiectare, instalare și mentenanță sisteme de detecție și alarmare la efracție, conform art. 34 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Fiind impus operatorilor economici ca din echipa de proiect a ofertantului să facă parte **minimum 4 experți cheie**, este evident că ofertanta trebuia să nominalizeze cel puțin 4 experți cheie, respectiv 4 persoane având un nivel de pregătire/expertiză și o experiență profesională astfel cum s-a precizat.

Câtă vreme s-a folosit sintagma "**minim 4 experți cheie**", este evident că ofertanta putea să nominalizeze 4 sau mai mulți experți cheie cu îndeplinirea condițiilor impuse și nu un număr mai mic de 4 experți cheie cum a procedat, **nominalizând în propunerea tehnică doar 3 experți cheie** (cumulând poziția Expertului 1 cu cea a Expertului 2).

Cerința caietului de sarcini este foarte clară și trebuia ca societatea contestatoare (...) SA să depună oferta cu respectarea acesteia, astfel cum impun prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 129 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

În situația în care avea nelămuriri cu privire la numărul de experți care trebuiau nominalizați în cadrul ofertei, societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita entității contractante clarificări conform prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, în situația în care considera că cerința privind numărul experților cheie este nelegală/restrictivă, avea posibilitatea de a formula contestație în condițiile capitolului III din Legea nr. 101/2016.

Or, câtă vreme nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, este de presupus că ofertanta și-a însușit în integralitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele din caietul de sarcini, precum cele în discuție.

Prin depunerea ofertei fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă din acest motiv.

Pentru faptul că în alte proceduri de atribuire s-a indicat și **numărul minim de persoane aferent fiecăruia expert cheie**, nu înseamnă că ofertanta avea la dispoziție în procedura contestată posibilitatea de a nominaliza mai puțin de 4 experți cheie astfel cum a procedat.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de societatea contestatoare (...) SA, entitatea contractantă nu avea obligația de a motiva în documentația de atribuire sau în raportul procedurii nr. 10726/ 14.10.2024, care este avantajul în executarea contractului ca experții nr. 1 și 2 să fie persoane fizice distincte.

Având în vedere cele reținute, **Consiliul consideră că, în mod corect oferta (...) SA a fost respinsă**, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Cât privește critica societății contestatoare (...) ENERY SA cu referire la faptul că nu s-a respectat procedura de evaluare a ofertelor, conform Instrucțiunilor pentru candidați/ofertanți, se reține faptul că, prin aceste instrucțiuni publicate de entitatea contractantă în SEAP s-au stabilit următoarele: " *La finalul evaluării Propunerilor Tehnice Autoritatea/entitatea contractantă introduce în SEAP numele Ofertanților ale căror oferte sunt admisibile precum și ale Ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.*"

Totodată, Consiliul a reținut că în această privință, contestatoarea (...) SA a susținut prin contestație următoarele: " *În cadrul procedurii actuale, entitatea contractantă nu a informat ofertanții despre rezultatul evaluării ofertelor tehnice imediat după finalizarea acesteia. Astfel, conform capturii din SEAP, respectiv Anexa 10 salvată în data de 11.09.2024, oferta sa tehnică nu fusese declarată neconformă și inacceptabilă de către entitatea contractanta cum în mod eronat reiese din raportul procedurii. Respingerea propunerii ... i-a fost comunicată prin raportul procedurii deși nu ar fi trebuit să continue procedura de evaluare a ofertelor financiare până nu ... ar fi comunicat decizia privind respingerea ofertei sale. Această informație i-a fost comunicată abia la sfârșitul întregii proceduri, odată cu emiterea raportului final. Potrivit cap. 2.4.2 evaluarea propunerilor tehnice s-a finalizat prin procesul - verbal nr. 94962/10.09.2024. Cu toate acestea, rezultatul acestei evaluări, în urma căreia oferta sa a fost declarată*

neconformă și inacceptabilă i-a fost comunicat abia odată cu comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 10729/14.10.2024.

Consideră că entitatea contractantă a încălcat procedura de evaluare a ofertelor, ceea ce a avut un impact semnificativ asupra dreptului său la apărare și i-a creat așteptarea legitimă că oferta sa a trecut în faza de evaluare financiară. Nerespectarea obligației de a comunica rezultatul evaluării propunerii tehnice a împiedicat-o să conteste această decizie și să suspende procedura de atribuire înainte ca entitatea contractanta să treacă la evaluarea propunerilor financiare. Astfel, consideră că i s-a încălcat dreptul atât la apărare, cât și la evaluarea ofertei financiare în mod corect, entitatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal. Prin urmare, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire supusă prezentei contestații."

Față de această situație, entitatea contractantă nu a formulat un punct de vedere.

Raportat la cele reținute, Consiliul constată că cele criticate de societatea contestatoare sunt întemeiate, entitatea contractantă nerespectând propriile prevederi din cuprinsul Instrucțiunilor pentru candidați/ofertanți, în referire la comunicarea rezultatul evaluării ofertelor tehnice imediat după finalizarea acesteia.

Cu toate acestea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu mai prevede transmiterea de comunicări după fiecare etapă ci doar la finalul procedurii de atribuire. Dispozițiile art. 72 alin. (3) și (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 au fost abrogate prin HG nr. 419/2018.

Mai mult, acest fapt nu a împiedicat societatea (...) SA să depună contestație atât împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, cât și împotriva celor două oferte declarate admisibile, depuse de (...) (...) SRL și de (...), nefiind încălcat astfel dreptul ofertantei de a contesta sau principiul tratamentului egal cum a susținut contestatoarea.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de (...) ENERY SA împotriva atât a ofertei de pe locul 1, cât și a cele de pe locul 2, având în vedere cauza **Archus and Gama, C-131/16**, considerând că este aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să

fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în

*cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o*

cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice].

În referire la oferta câștigătoare depusă de (...) (...) SRL, societatea contestatoare (...) SA a susținut că nu îndeplinește specificațiile tehnice corespunzătoare sistemului de climatizare, sens în care au fost aduse următoarele precizări: «... în cuprinsul caietului de sarcini (pagina 8) unde se regăsesc următoarele cerințe:

„Echipamentele tehnologice ce vor fi instalate sunt prevăzute cu mod de funcționare ECO, astfel încât sistemele de conversie AC/DC (UPS) au o eficiență ridicată de peste 90%, sistemele de climatizare mențin parametrii optimi de funcționare conform recomandările ASHRARE și cele menționate în documentul „2022 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency” și,

„Componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare (ventilatoare, compresoare, UPS, grup electrogen) **trebuie să fie prevăzute cu funcționare variabilă**, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C”. (...)

În concret, pentru un centru de date, fie că este vorba de o construcție nouă sau de un proiect de retrofit (care necesită modernizare sau reamenajare) trebuie implementate soluții care să maximizeze eficiența energetică în situațiile în care locația funcționează la încărcare parțială, atât pentru sistemele electrice, cât și pentru cele de climatizare.

Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini (cap. 8.2 - Testarea echipamentelor/sistemelor/ansamblelor, B. Pentru infrastructura de climatizare, p. 45), „întreaga infrastructură va fi testată astfel: 2h test continuu de încărcare a infrastructurii de climatizare la 25%, urmate imediat de 2h test continuu la o încărcare de 50%, 2h test continuu la o încărcare de 75% și 2h de test continuu la o încărcare de 100%.” **Astfel, în cazul în care centrul de date funcționează la încărcare redusă, echipamentele trebuie să-și moduleze capacitatea pentru a menține eficiența energetică.**

Soluțiile recomandate de **2024 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency** includ utilizarea de convertizoare de frecvență (VFD) sau controlere de viteză (invertor) pentru pompe, ventilatoare și compresoare, pentru a asigura o operare eficientă din punct de vedere energetic.

Mai mult decât atât, conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 8), „Componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare (ventilatoare, compresoare, UPS, grup electrogen) **trebuie să fie prevăzute cu funcționare variabilă**, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C.”

Această solicitare se bazează pe cerințele 2024 Best Practice Guidelines for the EU Code of Conduct on Data Centre Energy Efficiency, care specifică faptul că, **componentele echipamentelor de climatizare**

și electroalimentare trebuie să aibă funcționare variabilă. Prin „componente” se înțeleg compresoare, ventilatoare, pompe etc., nu întregul echipament sau sistemul în sine.

Conform raportului procedurii nr. 10726/14.10.2024, în lista documentelor depuse de operatorul (...) (...) SRL, în secțiunea Documente de ofertă tehnică, se regăsește documentul „Informare_FS50 (...)”. Acest document indică faptul că operatorul (...) a oferit și configurat pentru sistemul de climatizare o soluție a producătorului (...), folosind un echipament de tip chiller din gama HPC-S-FS50.

Conform broșurii disponibile pe site-ul producătorului, echipamentele din gama HPC-S sunt chillere răcite cu aer, echipate cu funcție de freecooling și compresoare de tip Scroll (Standard). (...)

Astfel, conform manualul de utilizare reies următoarele capacități ale echipamentului chiller oferit de (...) (...):

- Compresoare de tip scroll (STANDARD).
- Refrigerant de tip R410 sau R454B cu compresoare STANDARD de tip Scroll.
- Sistem de Freecooling.

Astfel, nu se face nicio referire că echipamentele Chiller oferite sunt prevăzute cu compresoare care ar avea capacități de **variabilitate necesare pentru un astfel de echipament solicitat de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire** ... produsul (...) din gama HPC-S-FS50 nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la dotarea sistemului de climatizare cu componenta compresor cu **funcționare variabilă**.

În calitate de partener autorizat al (...) în România ... a configurat în softul de configurare pus la dispoziție de (...), respectiv a introdus specificațiile tehnice solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini și Fișa Tehnică 12. (...)

Însă potrivit broșurii (...) „Liebert-HPC-BR-EN-EMEA-Rev.3.07.2017”, echipamentul oferit (de tip Chiller) de (...) nu este alimentat total din UPS, compresorul fiind alimentat doar din rețea, în acest sens redând extras din aceasta.

Singurul compresor care funcționează prin reglarea vitezei motorului compresorului pentru a varia debitul de agent frigorific și a menține temperatura dorită **este compresorul inverter, iar echipamentul (...) nu are această componentă.**

Astfel, spre deosebire de compresoarele tradiționale - ca cel al producătorului (...), care funcționează doar la capacitate maximă având cicluri de pornire și oprire, compresoarele inverter funcționează la viteze variabile, oferind o răcire mai eficientă și stabilă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, considerăm că oferta tehnică a (...) (...) SRL nu respectă cerințele solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini, în special în ceea ce privește dotarea cu componente (compresor) variabile.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta (...) (...) SRL este neconformă și, prin urmare, trebuie respinsă.»

Cu referire la acest aspect, societatea intervenientă (...) (...) SRL a adus următoarele explicații: «Contrar alegațiilor nedovedite ale contestatorului, arătăm că, potrivit prevederilor caietului de sarcini "Sistemul de climatizare va beneficia de alimentare electrică totală din sistemul UPS, în vederea asigurării unei răcirii continue.

Întregul sistem de climatizare ofertat ... care este compus din multiple echipamente și subansamble, beneficiază de alimentare totală din UPS, pentru asigurarea unei răcirii continue a centrului de date.

Modul de conectare pe sistemul UPS al componentelor este specific fiecărui producător în parte, astfel încât sistemul să asigure răcirea continuă a centrului de date, care este o cerință fundamentală în acest domeniu și clar definită în caietul de sarcini (...)

În oferta depusă ... este prezentată inclusiv descrierea producătorului (...) în ceea ce privește alimentarea sistemului de climatizare din UPS, pentru asigurarea răcirii continue.

De asemenea, arătăm ... că, după cum reiese din captura de ecran inserată de (...) SA la pagina 10 din contestație din broșura echipamentului standard ofertat de societatea noastră, rezultă că echipamentul ofertat de (...) deține funcția de "variable flow".

Echipamentul ofertat de (...) deține multiple funcții și subcomponente pentru a asigura îndeplinirea solicitării autorității contractante cu privire la funcționarea variabilă, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini (pag. 8), unde se menționează expres următoarele "Componentele echipamentelor de climatizare și electroalimentare (ventilatoare, compresoare, UPS, grup electrogen) trebuie să fie prevăzute cu funcționare variabilă, în funcție de consumul instant al echipamentelor IT&C", această cerință fiind îndeplinită prin varianta puterii frigorifice, "variable flow", EC Fans etc.

Afirmația contestatoarei (...), conform căreia singurul compresor care asigură funcționarea variabilă este compresorul inverter, este complet falsă și menită a induce în eroare (...)

De aceea, alegațiile contestatorului sunt contrazise de conținutul propriei sale contestații, deoarece a fost inserată o captură de ecran care cuprinde dovada faptului că afirmațiile (...) SA sunt false și prezentate cu vădită rea-credință, strict pentru a induce în eroare.

Mai mult, pe lângă informația deja prezentată de (...)SA care confirmă respectarea cerinței referitoare la "funcționare variabilă" ... toate componentele sistemului de climatizare beneficiază de funcționare variabilă, atât prin numărul de compresoare, cât și intrinsec pe fiecare componentă (după cum reiese din captura de ecran prezentată de însuși contestator), respectiv prin modularea vitezei ventilatoarelor, fuxului agentului de răcire etc."»

Față de cele reținute, Consiliul admite că explicațiile intervenientei (...) (...) SRL sunt întemeiate și susținute de documentele depuse în cuprinsul propunerii tehnice, declarate confidențiale.

Critica societății contestatoare (...) SA față de oferta (...) (...) SRL este nefondată.

Față de toate cele reținute, Consiliul constată că, **în mod corect oferta (...) (...) SRL a fost declarată conformă, admisibilă**, iar ulterior câștigătoare a procedurii, pe baza criteriului de atribuire stabilit, obținând punctajul cel mai mare.

Vizavi de critica contestatoarei (...) SA față de oferta (...) SA, se va respinge ca lipsită de interes, câtă vreme criticile ambelor contestatoare față de oferta situată pe primul loc, depusă de (...) (...) SRL au fost considerate nefondate.

Astfel, **sunt lipsite de interes criticile (...) SA față de oferta (...) SA**, situată pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, după oferta câștigătoare depusă de (...) (...) SRL.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate elemente de nelegalitate în evaluarea ofertelor, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...) SA (dosare nr. (...) /2024 și nr. (...) /2024) și de (...) SA (dosar nr. (...) /2024), în contradictoriu cu (...) „(...)” SA, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, se vor admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL (dosare nr. (...) /2024, nr. (...) /2024 și nr. (...) /2024, precum și de (...) SA (dosar nr. (...) /2024).

Solicitarea (...) SA de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr. (...) /2024), va fi respinsă ca nefondată, nefiind constatată o culpă procesuală a entității contractante.

Totodată, se vor respinge, ca nedovedite, solicitările (...) (...) SRL de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată (dosare nr. (...) /2024, nr. (...) /2024 și nr. (...) /2024), câtă vreme intervenienta nu a depus documente în susținerea acestor solicitări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de (...) SA (dosar **nr. (...) /2024**, invocată de entitatea contractantă și de societatea intervenientă (...) (...) SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...) SA (**dosare nr. (...) /2024 și nr. (...) /2024**), cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), în contradictoriu cu (...) „(...)” SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SA (**dosar nr. (...)/2024**), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) „(...)” SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de (...) SRL (**dosare nr. (...)/2024, nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024**), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SA (**dosar nr. (...)/2024**).

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) SA de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată (**dosar nr. (...)/2024**).

Respinge, ca nedovedite, solicitările (...) (...) SRL de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată (**dosare nr. (...)/2024, nr. (...)/2024 și nr. (...)/2024**).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.