



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/C7/(...)

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având codul unic de înregistrare (CUI) RO (...), reprezentată legal prin d-na. Păun Cristina, în contradictoriu cu (...)cu sediul în sediul în (...) în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV - (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat (...)/ 11.03.2024, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. (...), respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul susține că, caracterul nelegal al rezultatului comunicat de autoritatea contractantă, decurge din greșita interpretare a mențiunilor din oferta sa, precum și a dispozițiilor O.U.G. nr. 93/2023.

Contestatorul menționează că autoritatea contractată a declarat oferta sa inacceptabilă motivând că oferta financiară nu ar respecta salariul minim garantat și că astfel, declararea ca inacceptabilă a ofertei s-ar întemeia pe dispozițiile art. 134 lit. (5) și 137 alin. (2) lit. d) din H.G.nr.395/2016.

În fapt, contestatorul precizează că situația identificată de (...) ca fiind o încălcare, a fost cauzată de o eroare tehnică a programului de devize utilizat, deoarece acesta nu a procesat întocmai modificările efectuate privind propriile sale rețete (cu respectarea cerințelor cantitative și calitative), rezultând un consum cu manopera mai mare decât cel necesar execuției lucrărilor de către (...).

De asemenea, contestatorul subliniază că prețul total ofertat privind manopera a fost cel pe care l-a avut în vedere, dar, din cauza numărului mai mare de ore/om înregistrat în program, acesta a calculat automat un tarif orar unitar de doar 27,00 lei pe oră.

Acesta menționează faptul că, așa cum reiese și din declarația privind respectarea art.51 din Legea nr.98/2016, (...) respectă condițiile de muncă, acordând personalului muncitor un salariu de baza brut de 4.600,00 lei pe lună, însemnând (...)lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de (...)ore pe lună, peste salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Contestatorul precizează că a pus la dispoziția comisiei de evaluare extras REVISAL, cu respectarea Legii GDPR și a menționat că salariații încadrați cu timp parțial de lucru nu vor face parte din echipa de execuție a lucrărilor.

Contestatorul consideră că pentru autoritatea contractantă nu au contat deloc lămuririle date, deși susține că a pus la dispoziția membrilor comisiei de evaluare formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, revizuit în concordanță cu metodologiile sale de lucru și a precizat foarte clar că acest aspect nu este de natura de a modifica propunerea sa, valoarea finală a formularul C7, precum și valoarea total ofertată rămânând neschimbată, ci, mai degrabă, prin clarificarea situației de fapt, aceasta se poate încadra în categoria viciilor de formă așa cum le-a definit în fișa de date, la modul de prezentare al propunerii financiare: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Or, acele informații existente inițial în cadrul ofertei care să susțină în mod neechivoc respectarea pe durata tuturor activităților din contract a reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă stabilite prin legislația națională sunt regăsite chiar în declarația privind respectarea art. 51 din Legea nr.98/2016, prin care, pe propria răspundere, (...) și-a asumat că *„am inclus în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații”*, respectiv

respectarea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții.

Totodată, contestatorul menționează că, și dacă, prin răspunsul său ar fi modificat conținutul propunerii sale prin suplimentarea ofertei financiare cu diferența rezultată dintre valoarea reală plătită de (...), (...)lei/oră (confirmată cu extras REVISAL) și valoarea înscrisă inițial în formularul C7, 27,000 lei/oră, această situația s-ar fi încadrat la excepția prevăzută de art.134 alin.(7) din H.G. nr. 395/2016, clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire rămânând neschimbat.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită ca urmare a constatării nelegalității rezultatului, să fie anulată soluția de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, (...) având oferta cea mai avantajoasă ca rezultat al procedurii.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr.(...), (...)transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...), în sensul respingerii ca neîntemeiată a contestației, motivat de următoarele:

1. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. (...) din 09.05.2024 - Clarificări privind respectarea OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, motivat de faptul că, în cadrul ofertei financiare a menționat un preț la componența manoperă de 27,00 lei/oră, raportat la salariul minim garantat în plată de 27,714 lei/oră.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea ofertei financiare, ofertantul contestator nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.

2. Contestatorul, a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare iar autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de către (...), sens în care se citează următoarele: *„În fapt, situația identificată de dumneavoastră a fost cauzată de o eroare tehnică a programului de devize utilizat deoarece acesta nu a procesat întocmai modificările efectuate privind propriile noastre rețete, rezultând un consum cu manopera mai mare decât cel necesar execuției lucrărilor de către societatea noastră”*.

Astfel, urmare a celor declarate/precizate de către chiar contestator, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei financiare, prin corelare cu propunerea tehnică și implicit a proiectului tehnic, rezultând faptul că, în clarificările depuse, ofertantul nu a respectat rețetele din proiect.

3. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul a declarat în propunerea tehnică că a ținut cont de condițiile obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și a inclus în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

O dată cu clarificările depuse, contestatorul a depus un nou formular al devizului C7 cp - cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulată pe proiect cu un tarif de (...)lei/oră, cu aceeași valoare din oferta inițială, dar cu un consum mai mic de manoperă om/ore, față de cel declarat inițial în propunerea tehnică și financiară.

În această situație și analizând toate precizările/clarificările și actele depuse de (...), comisia de evaluare a considerat că oferta operatorului economic este inacceptabilă în temeiul art. 134 lit. (5) și art. 137 alin. (2) lit d) din H.G. nr.395/2016, motivat de faptul că, oferta financiară nu respectă salariul minim garantat în plată conform OUG nr. 93/2023, încercându-se totodată a crea o convingere falsă comisiei de evaluare - prin necorelarea ofertei financiare cu propunerea tehnică și implicit a proiectului tehnic, în raport de clarificările oferite comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) /11.03.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 02.04.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.391.000 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. (...), au fost declarate admisibile două oferte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta, ca inacceptabilă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

(...) a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. (...) din data de 05.06.2024 în valoare de (...) lei, emisă de CEC BANK – Sucursala (...).

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din analiza adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul motivat de faptul că „oferta financiară nu respectă salariul minim garantat în plată conform Ordonanței de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară”.

Analizând Formularul de ofertă depus de contestatoare în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acestuia este menționată valoarea de (...) lei fără TVA, iar în *Formularul C7cp – Lista cuprinzând*

consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, este menționat un tarif mediu lei/oră de **27 lei și un număr total de ore manoperă de 12.660,57**, rezultat din adunarea consumurilor cu manopera (om/ore), pentru fiecare din cele 26 de meserii evidențiate, valoarea totală fiind de **(...)lei**.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. (...)/09.05.2024, membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...), coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...), vă solicităm să justificați prețul privind manopera din ofertă, acesta fiind de 27,00 lei raportat la Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, care stabilește « pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de (...)ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră»”.

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns după cum urmează:

„ (...) ne angajam să realizăm activitățile din contract în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.

Reamintim ca în conformitate cu Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (ÎNCERC) și aprobat de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002: «Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor».

La momentul întocmirii propunerii financiare, am avut în vedere și am respectat listele de cantități rezultate în urma elaborării proiectului tehnic de execuție, ținând cont de respectarea celor prevăzute mai sus.

În fapt, situația identificată de dumneavoastră a fost cauzată de o eroare tehnică a programului de devize utilizat deoarece acesta nu a procesat întocmai modificările efectuate privind propriile noastre rețete, rezultând un consum cu manopera mai mare decât cel necesar execuției lucrărilor de către societatea noastră.

În același timp, prețul total ofertat privind manopera a fost cel pe care l-am avut în vedere, dar, din cauza numărului mai mare de ore/om înregistrat în program, acesta a calculat automat un tarif orar unitar de doar 27,00 lei pe ora.

Reiteram faptul ca asa cum reiese si din declaratia privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016 amintita mai sus, societatea noastra respecta conditiile de munca, acordand personalului muncitor un salariu de baza brut de 4.600,00 lei pe luna, însemnând (...)lei/ora pentru un program normal de lucru in medie de (...)ore pe luna, peste salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata.

In sprijinul celor afirmate mai sus, punem la dispozitia comisiei de evaluare extras REVISAL, cu respectarea Legii GDPR - Regulamentul General privind Protectia Datelor. Menționam ca salariații încadrați cu timp parțial de lucru nu vor face parte din echipa de execuție a lucrărilor.

Pentru celeritate in analiza, punem la dispozitia membrilor comisiei de evaluare formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, revizuit in concordanta cu metodologiile noastre de lucru. Precizam foarte clar ca acest aspect nu este de natura de a modifica propunerea noastra, valoarea finala a formularul C7, precum si valoarea total ofertata ramanand neschimbate, ci, mai degraba, prin clarificarea situatiei de fapt, aceasta se poate incadra in categoria viciilor de forma asa cum le-ati definit si dumneavoastra in fisa de date, la modul de prezentare al propunerii financiare: «Viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire»”.

Anexat, acestui răspuns ofertanta contestatoare a prezentat **un nou Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect**, în cuprinsul căruia este menționat un tarif mediu lei/oră de **(...)lei** (diferit de cel menționat în formularul depus la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul căruia fusese menționat un tarif de **27 lei**) **și un număr total de ore manoperă de 12.286,51** (diferit de cel menționat în formularul depus la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul căruia fusese menționat un număr de **12.660,57 ore**), rezultat din adunarea consumurilor cu manopera (om/ore), pentru fiecare din cele 26 de meserii evidențiate, de asemenea modificate, păstrându-se însă valoarea totală de **(...)lei**.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

1. Documentația de atribuire conține Proiectul tehnic de execuție, Formulare F3 pentru fiecare obiect, Formulare F2, Formular F1, Formulare C9, C8, **C7** și C6. În ceea ce privește Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), este menționat un număr de **12.660,674 ore**.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Propunerea financiara se va exprima în lei. Ofertantul, la întocmirea propunerii financiare, va lua în considerare toate si orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevazute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, atunci oferta sa va fi considerata inacceptabilă.

Erorile matematice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între pretul unitar și pretul total, trebuie luat în considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. Oferta financiara va cuprinde:

- *FORMULARUL de oferta;*
- *ANEXA la formularul de oferta ce va cuprinde obligatoriu și valoarea alocată cheltuielilor cu organizarea de santier*
- *CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - (F1);*
- *CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - (F2);*
- *LISTA cu cantitățile de lucrări - (F3);*
- *LISTA consumurilor de resurse materiale (cantități totale) - (C6);*
- ***LISTA consumurilor cu mână de lucru (cantități totale) - (C7);***
- *LISTA consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) - (C8);*
- *LISTA consumurilor privind transporturile (cantități totale) - (C9);*
- *Graficul de execuție fizic și valoric (...).*

*2. Prin Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, în vigoare de la data de 01.11.2023, se stabilește, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de **4.582 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de (...)ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră**.*

*3. În Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, contestatoarea a menționat un tarif mediu lei/oră de **27 lei și un număr total de ore manoperă de 12.660,57**.*

4. Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a prezentat **un nou Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect**, în cuprinsul căruia este menționat un tarif mediu lei/oră de **(...)lei** (diferit de cel menționat în formularul depus la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul căruia fusese menționat un tarif de **27 lei**) **și un număr total de ore manoperă de 12.286,51** (diferit de cel menționat în formularul depus la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul căruia fusese menționat un număr de **12.660,57 ore**).

Procedând de această manieră, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, context în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din același act normativ care stipulează următoarele: *„Prin **excepție de la dispozițiile alin. (6)**, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare** urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*, deoarece modificările operate de contestatoare nu reprezintă erori aritmetice, nici aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia Consiliului este irelevant faptul că autoarea contestației a păstrat nemodificată valoarea totală a formularului *Formularul C7cp ((...)lei)*, în condițiile în care legiuitorul sancționează prin dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 **modificarea conținutului propunerii financiare**.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *„si daca, prin răspunsul nostru am fi modificat continutul propunerii noastre prin suplimentarea ofertei financiare cu diferența rezultata dintre valoarea reala plătită de societatea noastră, (...)lei/ora (confirmata cu extras REVISAL) si valoarea inscrisa inițial in formularul C7, 27,000 lei/ora, aceasta situatia s-ar fi incadrat la excepția prevăzută de art.134 alin.(7) din H.G. nr.395/2016, clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire ramanand neschimbat”*, deoarece dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 privesc modificarea conținutului propunerii tehnice, or în speță, contestatoarea a operat modificări în conținutul propunerii financiare.

*[„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos: a)*

pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri **din propunerea tehnică** care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

În plus, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților respectarea formularelor incluse în documentația de atribuire, inclusiv a Formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), în care este menționat un număr de **12.660,674 ore manoperă**.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante a dovedit că la întocmirea propunerii financiare nu a respectat dispozițiile *Ordonanței de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară*, în vigoare de la data de 01.11.2023, prin care se stabilește, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de **4.582 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de (...)ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră**.

Pentru a-și alinia propunerea financiară la dispozițiile OUG nr. 93/2013, contestatoarea a fost nevoită să diminueze numărul de ore de manoperă menționat în Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități

totale), partea integrantă din documentația de atribuire, în cadrul căruia proiectantul a menționat un număr de **12.660,674 ore de manoperă**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii eronate a propunerii financiare, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...)prin (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...)prin (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.