CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2997/09.08.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33087/09.08.2017, respectiv sub nr. 35534/24.08.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 93/01.08.2017 emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de execuție în cadrul proiectului «Conservarea patrimoniului cultural în Comuna Sântandrei»", cod CPV 45210000-2 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 93/01.08.2017, anularea adresei nr. 108/04.08.2017 (răspuns notificare prealabilă), anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă. Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze dacă imobilul de pe str. Dunărea nr. 2 este monument istoric

conform Listei Monumentelor istorice 2015, respectiv să menționeze poziţia pe care acesta o ocupă în cadrul Listei.

Astfel, contestatoarea susține că a învederat autorității contractante că, potrivit clasificării CPV, codul incident raportat la procedură este 45210000-2, iar în cazul lucrărilor aferente monumentelor istorice codul CPV incident este 45212314-0, prin urmare „autoritatea contractantă nu este în drept a proceda la considerarea drept experienţă similară strict a experienţei similare constând în restaurare monumente istorice, în condiţiile în care a optat pentru un cu totul alt cod CPV".

Contestatoarea menționează că între codurile CPV 45210000-2 și 45212314-0 „există diferențe la nivelul instituției categoriei, ipoteză în care nu se poate retine identitatea dintre acestea două, așa cum, în mod eronat, susţine autoritatea contractantă".

Contestatoarea arată că prin pct. 2 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, este prezentat certificatul de atestare a responsabilului tehnic cu execuţia, specialist pe domeniul „Consolidare/restaurare structuri istorice", avizat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Cultural pentru lucrări de restaurare monumente istorice. Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, nicăieri în cuprinsul documenției de atribuire, nu este prevăzută obligaţia ofertanţilor de a proceda la cuprinderea în ofertă a personalului de specialitate, așa cum este acesta reglementat de către Legea nr. 422/2001. Mai mult, prin raportare la Codul CPV indicat de către autoritatea contractantă - 45210000-2, orice referire la Legea nr. 422/2001 apare ca fiind nejustificată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33435/2826 C5/10.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 33436/2826 C5/10.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL dovada notificării prealabile a autorităţii contractante nr. 2922/03.08.2017, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și contestaţia în original.

Prin adresa nr. 108/17.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34234/17.08.2017, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 54/03.04.2017 i-a solicitat contestatoarei să prezinte documente justificative din care să reiasă că lucrările menționate în DUAE sunt lucrări de restaurare monumente istorice", prin răspunsul său din data de 06.04.2017, aceasta depunând o serie de documente.

În urma verificării documentelor depuse, autoritatea contractantă susține că i s-au mai solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr.

74/19.05.20147, referitoare la precizarea dacă clădirea la care s-au efectuat lucrări de reabilitare a faţadei este monument istoric conform Listei Monumentelor Istorice 2015 să precizeze poziţia pe care aceasta o ocupă în cadrul Listei, respectiv să indice unde, în propunerea tehnică, este prezentat certificatul de atestare a responsabilului tehnic cu execuţia, specialist pe domeniul „Consolidare/restaurare, structuri istorice”, avizat de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național pentru lucrări de restaurare monumente istorice și desemnat pentru această lucrare.

În continuare, autoritatea contractantă redă conținutul răspunsurilor contestatoarei la solicitările de clarificări și precizează, totodată, că în data de 08.03.2017, înainte de data limită de depunere a ofertelor, a postat în SEAP, „Răspuns la solicitare de clarificări nr. 5” înregistrat sub nr. 38/08.03.2017, în care s-a menționat, la punctul 1: „Personalul necesar este reglementat de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice actualizată și normele în vigoare” și la punctul 2: „Prin experienţa similară se înţelege lucrare de restaurare, monumente istorice”, prin urmare, toți potențialii ofertanți au fost înștiințați de aceste aspecte, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă invocă art. 160 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la codul CPV precizat în fișa de date, respectiv 45210000-2 și precizează că este un cod general care nu exclude codul CPV 45212314-0, ci dimpotrivă îl include. Astfel, aceasta nu consideră că cele două coduri CPV sunt identice, doar că s-a utilizat codul CPV 45210000-2 care, deși nu descrie cu cea mai mare acuratețe achiziţia avută în vedere, nu exclude posibilitatea ca imobilul să fie monument istoric.

În ceea ce priveşte pregătirea personalului precizat în oferte, autoritatea contractantă subliniază că acesta trebuie să fie în conformitate cu Legea nr. 422/2001, astfel cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 38/08.03.2017. Aceasta prezintă definiția sintagmei „experienţă similară” și susține că autoarea contestației, potrivit documentelor depuse, nu a demonstrat acest fapt, deoarece obiectul prezentei achiziţii este constituit din lucrări de execuţie asupra unei clădiri care este consacrată ca fiind monument istoric.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a decis să respingă oferta SC ... SRL.

Prin adresa nr. 109/17.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34390/18.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, în original, însoțit de dosarul achiziției publice necesar soluționării acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de execuție în cadrul proiectului

«Conservarea patrimoniului cultural în comuna Sântandrei»”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399934/ 14.02.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 09.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 897.968,76 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, aşa cum rezultă din documentul înregistrat sub nr. 47/10.03.2017 intitulat „Denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/ terțului susținător”.

Prin adresa nr. 93/01.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare.

Nemulţumită de această decizie a autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 2922/03.08.2017 prin care a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 93/01.08.2017, anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire”.

Prin adresa nr. 103/04.08.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, precizând că își menține decizia și nu intenționează să anuleze adresa „comunicare ofertă respinsă nr. 93/01.08.017, astfel că oferta depusă de SC ... SRL rămâne inacceptabilă”.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 09.08.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 2997/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33087/09.08.2017 prin care a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 93/01.08.2017, anularea adresei nr. 108/04.08.2017 (răspuns notificare prealabilă), anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerinţelor stabilite în documentaţia de atribuire”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 51/31.03.2017, membrii Comisiei de evaluare, în etapa de verificare a DUAE au decis să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificări cu privire la experiența similară.

În acest sens, i-a fost transmisă SC ... SRL solicitarea de clarificări nr. 54/03.04.2017 având următorul cuprins: *„Vă rugăm prezentați documente justificative din care să reiasă că lucrările menționate în DUAE sunt lucrări de restaurare monumente istorice”.*

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1131/06.04.2017, precizând următoarele:

„Având în vedere prevederile secţiunii a IlI-a - subsecţiunea III.2.3.a) din fișa de date, prevederi referitoare la capacitatea tehnică şi profesională, unde este menționat faptul că ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puţin 850.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte, iar pe de altă parte potrivit prevederilor secţiunii a II - subsecţiunea II. 1.6) din fişa de date, prevederi referitoare la clasificarea CPV (vocabularul comun privind achiziţiile), vă solicităm a constata că nicăieri în cuprinsul fişei de date nu s-a stabilit obligativitatea prezentării de experienţă similară privind restaurarea de monumente istorice, codul CPV 45454100-5 este aferent lucrărilor de restaurare, iar codul CPV existent în fişa de date este 45210000-2 lucrări de constructii de clădiri (Rev.2).

Ataşăm alăturat documentele justificative care demonstrează experienţa similară menţionată de noi în DUAE”.

Anexat acestui răspuns ofertanta contestatoare a depus următoarele documente:

- Contract de lucrări și furnizare bunuri nr. P.00.15/30.07.2015 încheiat între ...și SC ... SRL având ca obiect „Extindere Centrul Medico-Social Popești cu corp nr. 2 cu 30 de paturi, regim P+1”, în valoare de 2.231.611,13 lei fără TVA și PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. P.63/26.02.2016;
- Contract de lucrări nr. 5648/16.05.2012 încheiat între ...– CONSILIUL ...și SC ... SRL având ca obiect „Centru Național de Informare și Promovare Turistică Bihor”, în valoare de 597.321,53 lei fără TVA și PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 4482/02.04.2014;
- Contract de lucrări nr. 293125/03.12.2013 încheiat între CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ... – ... și SC ... SRL având ca obiect „Reabilitare fațada Dunării și Republicii, str. Dunării nr. 2, Oradea”, în valoare de 842.337,74 lei fără TVA, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 19439/02.10.2014 și Autorizaţie de construire nr. 16/28.201.2013.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai constată că prin adresa nr. 74/19.05.2017, aceștia au solicitat contestatoarei, referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, să precizeze *„dacă clădirea la care ați efectuat lucrări de reabilitare a faţadei (Contract de lucrări nr. 293125/03.12.2013 «Reabilitare faţada Dunării și Republicii, str. Dunării nr. 2, Oradea») este monument istoric conform Listei Monumentelor Istorice 2015 și să precizaţi poziţia (Nr. crt.) pe care aceasta o ocupă în cadrul Listei”.*

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns prin punctul 1 al adresei nr. 1939/24.05.2017, precizând următoarele: *„După cum am arătat și anterior, potrivit prevederilor Cap. II.1.6 din Fișa de Date din perspectiva clasificării CPV (vocabularul comun privind achiziţiile) codul incident raportat la procedura în discuţie este 45210000-2 Lucrări de construcţii de clădiri (Rev.2). Vă solicităm în mod respectuos a constata și reține faptul că în cazul lucrărilor aferente monumentelor istorice Codurile CPV incidente sunt 45212314-0 Lucrări de construcţii de monumente istorice sau memoriale (Rev. 2) sau 45454100-5 Lucrări de restaurare. Având în vedere acest aspect rezultă cu prisosinţă că autoritatea contractantă nu este în drept a proceda la considerarea drept experienţă similară strict a experienţei similare constând în restaurare monumente istorice. O asemenea perspectivă contravine atât prevederilor Fișei de Date cât și prevederilor legale în materie”.*

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 850.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte”.*

În legătură cu aceasta un operator economic interesat a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rog să ne spuneţi dacă la experiența similară se înțelege prin lucrare similară una sau mai multe biserici declarate monument istorie. Înţelegem că prin complexitate lucrărilor și natura lor, problemele care pot să apară la o astfel de lucrare sunt specifice bisericilor de patrimoniu”.*

Răspunsul autorității contractante publicat în SEAP, în cadrul adresei nr. 38/08.03.2017 („Răspuns nr. 5”) a fost următorul: *„Prin experiență similară se înțelege lucrare de **restaurare monumente istorice”.***

În condițiile în care conținutul acestei clarificări nu a fost contestat în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat, adresa nr. 38/08.03.2017, publicată în SEAP la data de 08.03.2017 ora 14:21 („Răspuns nr. 5”) a devenit parte integrantă din documentația de atribuire, devenind obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a demonstra experiența similară prin raportare și la conținutul acesteia, respectiv „lucrare de restaurare monumente istorice” cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare și prin raportare la precizarea autorității contractante

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În condițiile în care autoarea contestației nu a făcut dovada că lucrările menționate în DUAE și pentru care contestatoarea a depus

documente justificative anexate adresei nr. 1131/06.04.2017 sunt monumente istorice și îndeplinesc cerința privind valoarea cumulată precizată în Fișa de date a achiziție, în mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, apreciind răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante ca fiind neconcludent.

Conform dispozițiilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, art. 1 alin. (3) *„Regimul de monument istoric este conferit prin clasarea acestor bunuri imobile conform procedurii prevăzute în prezenta lege”.*

Art. 8 din același act normativ stipulează că, *„Monumentele istorice se clasează astfel:*

a) în grupa A - monumentele istorice de valoare naţională şi universală;

b) în grupa B - monumentele istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local”, iar „Clasarea monumentelor istorice în grupe se face prin ordin al ministrului culturii şi cultelor, la propunerea Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice, conform procedurii de clasare prevăzute de prezenta lege”.

Conform art. 22 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, *„Lista monumentelor istorice cuprinde monumentele istorice clasate în grupa A sau B şi se întocmeşte de Institutul Naţional al Patrimoniului”* și *„se aprobă prin ordin al ministrului culturii şi cultelor, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, şi se actualizează la fiecare 5 ani”.*

Cea mai recentă listă este cea aprobată prin Anexa Ordinului ministrului culturii nr. 2.828/2015 pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată, și a Listei monumentelor istorice dispărute, cu modificările ulterioare din 24.12.2015.

Astfel, în ceea ce privește cele trei contractele menționate în cadrul DUAE de către contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Primul contract, respectiv „Contractul de lucrări și furnizare bunuri nr. P.00.15/30.07.2015” încheiat între ...și SC ... SRL având ca obiect „Extindere Centrul Medico-Social Popești cu corp nr. 2 cu 30 de paturi, regim P+1”, în valoare de 2.231.611,13 lei fără TVA și pentru care contestatoarea a depus PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. P.63/26.02.2016, nu reprezintă un monument istoric, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 743/02.05.2017, emisă de Ministerul Culturii și Identității Naționale – Direcția Județeană pentru Cultură Bihor.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract, și anume Contractul de lucrări nr. 5648/16.05.2012 încheiat între ...– CONSILIUL ...și SC ... SRL având ca obiect „Centru Național de Informare și Promovare Turistică Bihor”, în valoare de **597.321,53 lei fără TVA** și pentru care contestatoarea a depus PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 4482/02.04.2014, Consiliul constată că valoarea acestuia este inferioară valorii menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a)

Capacitatea tehnică și/sau profesională, acesta neputând proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește cel de-al treilea contract și anume, Contractul de lucrări nr. 293125/03.12.2013 încheiat între CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ... – ADMINISTRAȚIA IMOBILIARĂ ... și SC ... SRL având ca obiect „Reabilitare fațada Dunării și Republicii, str. Dunării nr. 2, Oradea”, în valoare de 842.337,74 lei fără TVA, Consiliul constată că acesta nu se regăsește în Lista Monumentelor Istorice, iar contestatoarea, nici ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificări a autorității contractante, nu a putut demonstrat faptul că această clădire este monument istoric.

Constatând faptul că în cuprinsul contestației autoarea acesteia nu face nicio referire la conținutul Clarificării nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP (adresa nr. 38/08.03.2017) ignorând existența acestui document care face parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru primul motiv cuprins în cadrul actului atacat, respectiv neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celuilalt motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei referitor la personalul de specialitate reglementat de Legea nr. 422/2001, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.