CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../.....
Data: .....

Prin contestaţia .....50/22.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28280/22.07.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., sat ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 55201/15.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ..... (.....), cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții <<Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil – corp A,B și C>>”, se solicită ..... S.R.L.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../05.08.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ....., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., se solicită admiterea acesteia în principiu, potrivit art. 64 din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin

care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. 55201/15.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ..... (.....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.11.2018, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1028674.

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată este de 22.009.056,98 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 33581/03.05.2019, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o valoare de 20.623.402,35 lei.

Prin decizia nr. ..../..... /..... din data de 03.06.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă către MUNICIPIUL ..... (.....), dispunând următoarele:

- A anulat, în parte, procesul verbal de analiză nr. 4, înregistrat cu nr. 16662/05.03.2019, în parte, procesul verbal de analiză nr. 6, înregistrat cu nr. 29280/16.04.2019 și, în parte, raportul procedurii nr. 33426/03.05.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile la oferta prezentată de către S.C. ..... S.R.L. și desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire;
- A anulat, în parte, procesul verbal de analiză nr. 7, înregistrat cu nr. 32545/24.04.2019, respectiv partea referitoare la modul de îndeplinire de către S.C. ..... S.R.L. a cerinței privind experiența similară.

Subsecvent, prin adresa nr. 55201/15.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a arătat că „oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, în urma aplicării prevederilor Deciziei C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din 03.06.2019 este oferta depusă de ..... S.R.L."

În aceeași dată, S.C. ..... S.R.L. a formulat adresa nr. 3621/16.07.2019, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a studiat raportul procedurii și procesele verbale de evaluare nr. 9 și nr. 10.

S.C. ..... S.R.L. califică formularea prezentei contestații, ca fiind un demers juridic justificat de un interes legitim, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1), lit. f), coroborat cu art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 și cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cuprinsul procesului verbal nr. 9, având nr. 47370/14.06.2019, s-a consemnat că s-a făcut o *„analiză aprofundată a conținutului deciziei"*, cu referire la decizia nr. 882/C7/815 din data de 03.06.2019, specificându-se că, din cele 6 critici analizate de către C.N.S.C., 4 dintre acestea (2,3,4 și 6) sunt fondate și admise și 2 (1,5) sunt nefondate și respinse.

Drept urmare, conform argumentului de la pagina 5, din cuprinsul procesului verbal nr. 9, comisia de evaluare a stabilit clarificările care, în opinia sa, se impuneau a fi formulate ofertantului S.C. ..... S.R.L., raportat la fiecare dintre cele 4 critici admise de către Consiliu.

În opinia contestatorului, la acest moment al procesului de evaluare, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând clarificări nelegale pentru criticile admise de Consiliu la punctele 2 și 3.

În dovedirea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. face trimitere la modul elocvent de argumentare al criticilor cuprins în decizie și obligația instituită de Consiliu pentru fiecare dintre acestea, făcându-se o evidentă diferențiere între prescripția impusă pentru critica 2, unde s-a dispus:

- paragraf 4, pag. 34 - "reluarea procedurii de achiziţie publică și reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare''

critica 3, unde s-a dispus:

- paragraf 1, pag. 37 - "reluarea procedurii de achiziţie publică și reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..... S.R.L. şi sub aspectul asigurării de specialişti necesari şi obligatorii în vederea asigurării unui nivel corespunzător de calitate"

și critica 4, unde s-a dispus:

- paragraf 3, pag. 37 - *„reluarea procedurii de atribuire, prin solicitarea ofertantului în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să completeze formularul C6 cu denumirea tuturor furnizorilor”*

sau critica 6, unde s-a dispus:

- paragraf 4, pag. 40 - *„obligarea autorităţii să solicite ofertantului să prezinte documente relevante clin cuprinsul cărora să rezulte valoarea ..."*

Din cele prezentate mai sus, rezultă că decizia Consiliului nu validează nicidecum o conduită de completare/corectare/îndreptare a ofertei S.C. ..... S.R.L., cu încălcarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, soluția propusă ca efect al art. 26 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016 fiind înțeleasă în contextul art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

În concret, contestatorul consideră că, în ceea ce privește criticile 2 și 3, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reanalizarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în forma și conținutul acesteia și în strictă conformitate cu dispozițiile Consiliului și să se pronunțe în consecință și nicidecum să procedeze la formularea solicitărilor cuprinse în adresa nr. 47549/18.06.2019, menite să acopere vicii clare ale ofertei, prin adăugiri, completări și clarificări excedentare.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 134 alin. (2) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2006, subliniind că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Drept urmare, prima critică adusă actelor contestate prin prezenta este aceea că au fost încălcate dispozițiile art. 26 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu a fost respectată obligația instituită de Consiliu, prin

decizia nr. ...../..... /..... din data de 03.06.2019, în sensul de a emite un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

În continuarea contestației în cauză, S.C. ..... S.R.L. menționează faptul că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde, în totalitate, cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției – IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează:

Astfel, critica referitoare la autorizația OMAI 87/2010 – ignifugare a materialelor combustibile, analizată de către Consiliu la paginile 33-34, din cuprinsul deciziei nr. ...../..... /..... din 03.06.2019, constă în aceea că: „prin documentele depuse, S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că deţine autorizaţie pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, nici el şi nici vreunul dintre subcontractanţii declaraţi ai acestuia, ci de către un operator economic care nu este participant la procedura de achiziţie în cauză, acesta fiind furnizor."

Întrebarea/clarificarea comisiei de evaluare cu privire la acest aspect a fost următoarea: *„conform OMAI 87/2010 şi a prevederilor proiectului tehnic, (...) mai este necesar să faceţi dovada că deţineţi autorizaţie emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile''.*

Față de această solicitare a comisiei de evaluare, contestatorul solicită Consiliului să constate că aspectul în cauză a mai fost discutat o dată, pe parcursul etapei de evaluare, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 12168/19.02.2019, punctul II, ofertantul răspunzând cererii autorității contractante, prin depunerea autorizației emisă de către MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile pentru S.C. .....S.R.L., la care a fost anexat un precontract de prestări de servicii, având același obiect.

În opinia contestatorului, nu doar clarificarea, ci și răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. este neconcludent și nelegal, conducând la inacceptabilitatea ofertei, în temeiul art. 134 alin. (5) și al art. 137 alin. (2), lit. b) și la neconformitatea acesteia, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a afirmat în răspuns ceea ce, de altfel, a menționat și în cererea de intervenție și ceea ce a reiterat comisia de evaluare în procesul verbal nr. 10, având nr. 52006/03.07.2019, respectiv faptul că „nu s-a solicitat să fie atestați sau autorizați”, iar mai apoi să facă trimitere la aceeași societate, și anume S.C. .....S.R.L., în aceeași calitate, de prestator de servicii, în baza aceluiași raport contractual, precontractual de prestări servicii nr. 1622/08.01.2019.

De asemenea, contestatorul susține că a fost încălcată dispoziția Consiliului, ultimul paragraf, pagina 33, din cuprinsul deciziei nr. ..../... /.... din 03.06.2019, conform căreia: *„Consiliul are în vedere că, în măsura în care un ofertant nu este autorizat să execute anumite lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, acesta are posibilitatea să subcontracteze respectivele lucrări către un operator economic care deţine autorizarea solicitată, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016."*

Totodată, Consiliul a reținut, ca și concluzie, faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că deține autorizație pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare, singurul remediu posibil fiind depunerea acestei autorizări chiar de către S.C. ..... S.R.L.

S.C. .....S.R.L. trebuia să aibă calitate de subcontractant în procedura de atribuire în cauză, conform definiţiei reglementată de art. 3 lit.) yy din Legea 98/2016, cu atât mai mult cu cât operatorul economic S.C. ..... S.R.L. s-a folosit de capacităţile tehnice și profesionale ale acesteia, în speţă de autorizarea pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru îndeplinirea obiectului contractului, în lipsa căreia nu poate executa o componentă a contractului, respectiv lucrările de ignifugare aferente elementelor de lemn ale şarpatei pt. corpurile A, B, C.

Colaborarea ofertantului S.C. ..... S.R.L. cu S.C. .....S.R.L. a fost deja analizată de către Consiliu și acesta a statuat că: „nu a făcut dovada că deţine autorizaţie pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, nici el şi nici vreunul dintre subcontractanţii declaraţi ai acestuia, ci de către un operator economic care nu este participant la procedura de achiziţie în cauză, acesta fiind furnizor.'' şi "Într-o atare situaţie, Consiliul determină că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit această cerinţă din documentaţia de atribuire".

În ceea ce privește asigurarea specialiștilor necesar și obligatorii/ declararea subcontractanților, RTE critica analizată de către Consiliu la paginile 35-36, din cuprinsul deciziei nr. ..../.... /.... din 03.06.2019, constă în aceea că : "..... S.R.L. nu a făcut dovada că are acces la specialiştii necesar și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător pentru toate lucrările”.

Întrebarea/clarificarea comisiei de evaluare cu privire la acest aspect a fost următoarea: *: „în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și cu lucrările prevăzute în proiectul tehnic, trebuie să faceţi dovada că dispuneţi de: persoane autorizate şi anume de Responsabili tehnici cu execuţie pentru următoarele domenii : instalaţii electrice, termice, sanitare, gaze naturale și climatizare. "*

Raportat la cela expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că premisa răspunsului ofertantului S.C. ..... S.R.L. și premisa analizei comisiei de evaluare, regăsită în procesul verbal nr. 10 este aceea că documentația de atribuire „nu a precizat nicio obligație de a-l nominaliza” ; „lipsa de precizări cu privire la un anumit specialist neputând constitui motiv de neconformitate”.

Drept urmare, *ab initio*, nu s-a ținut cont de decizia Consiliului, conform căreia: *„Consiliul nu reţine în soluţionare susţinerile autorităţii contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora <<pentru personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a lucrărilor executate, nu a solicitat cerinţe exprese>>".*

Aceasta, deoarece Consiliul a avut în vedere prevederile art. 25, lit. c) din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora ofertanții aveau obligația să demonstreze că dispun de personal specializat în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Având în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt prevăzute atât lucrări de construcţii, cât şi lucrări de instalaţii electrice, instalaţii termice şi sanitare, instalaţii de gaze, respectiv instalaţii de climatizare, se impunea ca

ofertanţii să facă dovada că dispun de responsabili tehnici cu execuţia în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ofertanţii au obligaţia de a face dovada capacităţii lor, de a executa toate lucrările care fac obiectul contractului la un nivel de calitate corespunzător, care este asigurat de prezenţa unor responsabili tehnici cu execuţia în domeniile corespunzătoare lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Coroborând aspectele prezentate anterior cu aserțiunile ofertantului, cuprinse în răspunsul formulat și cu concluziile comisiei de evaluare, din cadrul procesului verbal 10, rezultă nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 47549/18.06.2019 și neconcludența răspunsului nr. 1054/21.06.2019, respectiv neconformitatea ofertei S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la afirmația ofertantului, conform căreia *„lucrările vor fi realizate de subcontractanți...care dispun de personal autorizat”*, contestatorul invocă dispozițiile art. 151 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, în cadrul unei oferte, nu se poate porni de la premisa că cerințe exprese ale documentației de atribuire vor fi îndeplinite de entități viitoare, care vor fi implicate undeva în viitor procedură, fiind incidente prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Cerinţele de calificare, precum și capacitatea tehnică și financiară sunt atributul şi sarcina ofertantului (asociaţi, terţi susţinători, subcontractanți declaraţi), cerinţe care, în mod obligatoriu, trebuie complinite, cel mai târziu, la momentul depunerii ofertei.

S.C. ..... S.R.L. a înțeles să complinească neconformitatea ofertei, prin propunerea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1054/21.06.2016, a unui personal nou, precum și a altor entități, terți față de procedură, pe a căror capacitate se bazează însă în îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și îndeplinirea obiectului contractului.

În opinia contestatorului, propunerea domnului....., în calitate de RTE, pentru domeniile 6.1. și 8.1. – Instalații și rețele electrice este nelegală, deoarece reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, la pagina 35, ultimul paragraf din cuprinsul deciziei nr. ...../.... /.....din 03.06.2019, Consiliul analizând documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L. a constatat faptul că aceasta a prezentat, la pagina 165 din propunerea tehnică, un tabel din cuprinsul căruia rezultă că pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția a fost nominalizat domnul Popovici Silviu, precizându-se că acesta deține diplomă de inginer în specialitatea construcții civile și industriale, autorizație de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 1.1. – construcții civile, industriale și agricole și 9.1 – construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Așadar, în acel tabel, la pagina 165 a propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. a prezentat specialiști de care înțelege să se folosească, raportat la cerințele documentației de atribuire și la obiectul contractului.

Or, având în vedere că cerința privind asigurarea accesului la specialiștii necesari se regăsește în cuprinsul fișei de date a achiziției, opozabilă și obligatorie tuturor participanților la procedura de achiziție publică, completarea acestui document cu desemnarea unor alte persoane este abuzivă, încălcând principiul nediscriminării și determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. invocă susținerea Consiliului, de la pagina 31, paragraful 3, din cuprinsul deciziei nr. ..... /.... din 03.06.2019, potrivit căreia: "Într-o atare situaţie se reţine că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. "

Conform susținerilor contestatorului, nelegalitatea există și în ceea ce privește desemnarea domnului .....ca RTE, pentru domeniul 6.1. și 6.2, persoană care și-a justificat „colaborarea" prin contractul de prestări servicii nr. 56/01.08.2018, încheiat cu S.C. .....S.R.L., care este un prestator de servicii, prin care se îndeplinește o cerință privind capacitatea tehnică și prin care se execută o componentă a obiectului contractului.

În condițiile în care s-ar accepta situația dată, contractul nu are incidență în procedura de atribuire în cauză și nu poate fi calificat ca fiind concludent, deoarece obiectul acestuia este nedefinit, făcând trimitere la o anexă I goală, iar specialistul nu are depusă o declarație de disponibilitate, care să ateste acceptarea exercitării prestației în această procedură.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind RTE atestat în domeniul 8.4 – rețele de distribuție gaze naturale, S.C. ..... S.R.L. a propus subcontractantul, respectiv S.C. .....S.R.L., prin administratorul acesteia domnul..... Adiacent criticii, conform căreia personalului declarat expres în propunerea tehnică, ca specialiști utilizați în executarea contractului i se adaugă alte persoane, contestatorul apreciază că oricum domnul .....nu poate presta activitatea de responsabil tehnic cu execuția, deoarece această activitate excede obiectului acordului de subcontractare nr. 12/08.01.2019, care vizează lucrări de instalații de utilizare a gazelor naturale.

Referitor la asigurarea specialiști necesar și obligatorii/declararea subcontractanților SSM, Consiliul a reținut că persoana nominalizată pentru funcția de responsabil SSM, domnul....., nu este autorizată să exercite aceste atribuții, conform cerințelor legale, deoarece *„domeniul cursului absolvit de persoana desemnată pentru funcția de responsabil SSM nu este în domeniul securității și sănătății în muncă".*

S.C. ..... S.R.L. nu a depus o altă certificare a persoanei desemnate, ci s-a adresat I.T.M., care, prin adresa nr. 3694/19.06.2019 a menționat că domnul Lipovan poate desfășura activitatea de „prevenire și protecție potrivit legii 319/2016", conform certificatului de absolvire nr. 1530/2008, emis tot pentru calitatea de inspector protecția muncii și nicidecum pentru expert/inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, așa cum se observă diferența față de diplomele depuse pentru domnul .....și.....

Față de aceștia din urmă, contestatorul afirmă că niciunul nu are atașată dovada desemnării în această calitate de către angajator, conform Legii nr. 319/2006, nu au declarații de disponibilitate și nu au fost desemnați, inițial, în ofertă (tabelul de la pagina 165), fiind o adăugare nelegală la ofertă, cu încălcarea prevederilor art. 209 din lege.

În ceea ce privește prezentarea furnizorilor în C6, S.C. ..... S.R.L. nu formulează critici.

Cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde, în totalitate, cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției, capitolul III .1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau

profesională”, astfel cum rezultă din cele ce vor fi expuse în continuarea prezentei contestații.

Așa cum reiese din răspunsul ofertantului și din concluziile comisiei de evaluare, consemnate în procesul verbal nr. 10, au fost depuse următoarele:

- defalcare pe categorii de lucrări;
- certificate interimare de plată.

Argumentul comisiei este acela că structurile metalice, executate de către ofertant în contractul, având ca obiect staţia de sortare și staţia TMB Malovaţ (adică în traducere stația de biostabilizare pentru tratarea fracţiei reziduale din deșeurile care vor intra în stație/staţie de gunoi) sunt concludente pentru a reliefa capacitatea în execuţia lucrărilor privind construcţiile civile.

Or, nici răspunsul şi nici concluziile comisiei de evaluare nu corespund nici cerinţei fişei de date a achiziției si nici obligaţiei instituită de Consiliu, fiind neconcludente şi oferta neconformă.

Conform fişei de date a achiziției, secțiunea „Precizări”, *„în cazul în care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinţei privind experienţa similară sunt şi lucrări care nu au legătură cu tipul de lucrări similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care îsi susţine experienţa similară. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandări sau documente constatatoare) din care să rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant în cadrul contractului/contractelor, perioada de execuţie și valoarea acestora exprimată în lei, fără T.V.A.”*

Această cerință nu a fost respectată, ofertantul S.C. ..... S.R.L. depunând un volum imens de documente fără nicio explicație, catalogare ori concludență.

În opinia contestatorului, se impunea depunerea unor documente relevante/inteligibile, emise sau asumate de beneficiar și ofertant, din care să reiasă obiectul defalcat al lucrărilor de construcţii civile şi instalaţii, valoarea corespondentă şi perioada de execuţie, în lipsa cărora evaluarea comisiei este deficitară.

Totodată, contestatorul susține că, în cuprinsul răspunsului, s-a omis orice referire la faptul că, prin lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, raportat la cerința expresă a fișei de date a achiziției, se înțeleg cele precizate în Instrucțiunea nr. 2/2017, art. 11 alin. (3).

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 8 – art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 58231/25.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29276/29.07.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor criticate de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța

obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentația de atribuire fiind acceptată de toți ofertanții participanți la procedură le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prevederile, sens în care dispune și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

În acelaşi timp, în conformitate cu dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de către ofertanţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.

Din textele legale evocate, rezultă faptul că, oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite. În virtutea dispozițiilor legale aplicabile, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a se asigura că, pe de o parte, ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire și, pe de altă parte, că, prin activitatea sa de evaluare a ofertelor respectă principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, din interpretarea coroborată a textelor legale cuprinse la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, în situațiile în care consideră că are nelămuriri cu privire la anumite aspecte.

Pe de altă parte, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (7) și alin. (10) legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori.

Prevederile art. 134 alin.(6) din H.G. nr. 395/2016 reglementează, obligativitatea menţinerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice şi financiare, sub sancţiunea declarării ca neconforme a ofertei. Totuşi, de la această regulă se instituie anumite excepţii. Astfel, conform dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, prin răspunsul la cererea de clarificări propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea ca inacceptabilă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului indusă de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Totodată, dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractante obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, nu beneficiază de o putere discreţionară în a respinge o ofertă pentru deficienţe minore, acesta fiind şi raţionamentul pentru care legiuitorul a instituit normele de la art. 134 alin. (7) şi alin.(10) din H.G. nr. 395/2016. În lumina normelor menţionate, comisia de evaluare este obligată să analizeze ofertele depuse sub aspectul existenţei *viciilor de formă, a erorilor aritmetice* şi/**sau a *unor abateri tehnice minore.***

În concluzie, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Mai mult decât atât, în acord cu:

- principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României;
- principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datoare să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism;
- principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016,

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde declararea unei oferte ca fiind necâștigătoare, fără a da dovadă de un formalism excesiv și de a respinge o ofertă pentru o simplă nelămurire.

În temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita explicații cu privire la „posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuie fundamentată pentru identificarea elementelor concrete ale ofertelor, raportat la cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire și la prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 26.11.2018, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. SCN.....

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 22.009.056,98 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.

În urma finalizării procesului de analiză a celor două oferte, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 33426/03.05.2019, prin care a stabilit ca fiind admisibile cele două oferte depuse, declarând câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L.

Valoarea ofertată de către S.C. ..... S.R.L. este de 20.623.402,35 lei, fără T.V.A., iar valoarea ofertată de către S.C. ..... S.R.L. este de 21.340.626,81 lei, fără T.V.A., diferența dintre valorile ofertate de către cei doi operatori economici fiind de 717.224,46 lei.

În urma comunicării, prin adresa nr. 33581, din data de 03.05.2019, a rezultatului procedurii, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestația nr. 2136/08.05.2019, înregistrată la ..... cu nr. 35330/08.05.2019.

Analizând, pe fond, criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin contestația menționată anterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin decizia nr. ..../.... /...../03.06.2019.

Comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ..../.... /..../03.06.2019, în sensul că a reluat procedura de achiziție publică, prin reanalizarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L.,

cu respectarea prevederilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor evocate în motivarea deciziei de către Consiliu.

Reanalizarea ofertei prezentate de către S.C. ..... S.R.L. s-a realizat de către comisia de evaluare, cu privire la următoarele critici formulate de către S.C. ..... S.R.L. în contestația depusă, critici considerate de către C.N.S.C., prin decizia nr. ..../.... /..../03.06.2019, ca fiind fondate:

- Prin documentele depuse S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că deţine autorizaţie pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile;
- S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente;
- S.C. ..... S.R.L. nu a indicat toţi furnizorii de materiale în cuprinsul formularului C6, din cadrul propunerii financiare;
- Din documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L. nu rezultă, în mod cert, că îndeplineşte cerinţa de calificare cu privire la experienţa similară.

Având în vedere criticile invocate de către S.C. ..... S.R.L. în contestația formulată, comisia de evaluare avea obligația legală de a proceda la clarificarea acestora, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a decis să solicite clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Normele juridice în domeniul achizițiilor publice nu interzic solicitarea de clarificări, astfel că autoritatea contractantă nu a încălcat vreun act normativ în acest sens, iar nerespectarea acestei obligații ar fi condus la încălcarea prevederilor legale incidente.

Drept urmare, în aplicarea deciziei C.N.S.C. nr. ..../.... /..../03.06.2019, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L., cu privire la cele 4 critici expuse mai sus.

Clarificările au fost solicitate prin adresa nr. 74549/18.06.2019, stabilindu-se ca termen de răspuns data de 21.06.2019. Ofertantul S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitărilor de clarificări în termen, cu adresa nr. 1054/21.06.2019, adresă postată în S.E.A.P. în data de 21.06.2019, ora 16:44.

Cu privire la autorizaţia pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 4, sunt menționate următoarele : *„(.....) propunerea tehnică va cuprinde: (....) 4. Informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea 10/1995, Ordinul ANRE nr. 45/2016, Ordinul MAI nr. 87/2010, Legea 333/2013 și Ordinul ANRE nr. 98/2015.”*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut nicio cerință cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu s-a solicitat, pentru ofertanți, nicio cerință cu privire la autorizarea sau atestarea acestora.

Aşa cum rezultă din fişa de date a achiziţiei, la cap.lV.4.1, s-a solicitat ca ofertanţii să prezinte informaţii în legătură cu modul de asigurare a

execuţiei tuturor operaţiunilor, în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea 10/1995, Ordinul A.N.R.E. nr.45/2016, Ordinul MAI nr.87/2010, Legea 333/2013 şi Ordinul A.N.R.E. nr.98/2015, informaţii prin care să demonstreze că au capacitatea să asigure singuri sau prin intermediul colaboratorilor execuţia tuturor operaţiunilor/activităţilor care fac obiectul contractului, cu respectarea reglementărilor legale aplicabile.

Astfel, cu privire la prezentarea de informaţii în legătură cu modul de asigurare a execuţiei tuturor operaţiunilor, în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010, s-a solicitat ca ofertanţii să prezinte informaţii care vizează modul de asigurare a execuţiei lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea şarpantelor, lucrări care trebuie realizate în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010. Această cerinţă specificându-se, în cadrul fişei de date a achiziţiei, la cap.lV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, nu reprezintă o cerinţă de calificare pentru ofertanţi.

Pe de altă parte, conform prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, executarea anumitor lucrări, ofertate de către un operator economic, prin intermediul altor entităţi decât ofertantul, nu se limitează doar la subcontractanţi, potrivit dispozițiilor art.3 litera yy) din Legea 98/2016.

Relevante în acest sens sunt prevederile art.3 litera w) din Legea 98/2016, potrivit cărora are calitatea de furnizor - *"entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".* Asa cum rezultă foarte clar din această definiţie, participarea la realizarea contractului ce urmează a fi atribuit (prin realizarea activităţilor de ignifugare a lemnului folosit la realizarea şarpantelor), în calitate de furnizor și nu de subcontractant este cât se poate de legală. Obligaţia ofertanţilor de a declara ca subcontractant un anumit furnizor trebuie să rezulte exclusiv din prevederile specifice ale documentaţiei de atribuire. Astfel, dacă ipotetic, în speţa de față, pentru realizarea activităţilor de ignifugare a lemnului folosit la realizarea şarpantelor s-ar fi solicitat în documentaţia de atribuire, ca şi cerinţă de calificare, o autorizare specială pe care ofertantul nu o deţinea, atunci acesta ar fi fost obligat să declare ca subcontractant pe furnizorul respectivelor servicii, care deţinea respectiva autorizare, deoarece altfel ofertantul nu putea îndeplini cerinţa de calificare solicitată prin intermediul unui furnizor.

Analizând documentele prezentate iniţial de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul ofertei şi pe cele prezentate, cu adresa nr.47549/19.06.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată şi transmisă de comisia de evaluare, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ..../... /..../03.06.2019, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Ignifugarea lemnului necesar realizării şarpantelor este realizată de către ofertantul S.C. ..... S.R.L., prin intermediul S.C. .....S.R.L., în baza contractului de prestări servicii nr. 1622/08.01.2019, încheiat între S.C. ..... S.R.L., în calitate de beneficiar şi S.C. .....S.R.L., în calitate de furnizor de servicii.

2. S.C. .....S.R.L. este autorizată, conform "Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor", aprobată prin Ordinul MAI nr.87/2010, fapt probat prin Autorizaţia Seria A, nr.0412 din 08.11.2010, eliberată pentru o perioadă

nedeterminată, de către Ministerul Administraţiei şi Internelor, Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă pentru S.C. .....S.R.L.

3. Conform celor convenite de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. cu S.C. .....S.R.L., ignifugarea lemnului pentru şarpantă urmează a se realiza, prin pulverizare, la atelierul firmei S.C. .....S.R.L., urmând ca după ignifugare S.C. .....S.R.L. să certifice, potrivit prevederilor legale, calitatea ignifugării efectuate, prin rapoarte de încercare eliberate de către un laborator acreditat, în condiţiile legii (a se vedea adresa nr.1719/19.06.2019, întocmită de către S.C. .....S.R.L., ca răspuns la adresa nr. 11/18.06.2019 întocmită de S.C. ..... S.R.L.).

Având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire, dispozițiile legale în domeniul achiziţiilor publice şi ţinând cont de documentele prezentate, iniţial, în cadrul ofertei şi de cele prezentate, cu adresa nr. 47549/19.06.2019, ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul S.C. ..... S.R.L. îndeplineşte cerinţa menţionată în fişa de date a achiziției, referitoare la prezentarea de informaţii în legătură cu modul de asigurare a execuţiei lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea şarpantelor, lucrări care trebuie realizate în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat informaţii în legătură cu modul de asigurare a execuţiei operaţiunilor, în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010, privind efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, şi drept urmare, această cerinţă din propunerea tehnică a fost îndeplinită de către ofertant, răspunsul dat la solicitarea de clarificări fiind considerat, de comisia de evaluare, ca fiind concludent.

Întrucât, prin solicitarea de clarificări, i s-au solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L., doar informaţii de certitudine cu privire la modul de asigurare a execuţiei lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea şarpantelor, solicitarea de clarificări s-a făcut cu respectarea prevederilor art.209 din Legea 98/2016.

De asemenea, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul ofertantului S.C. ..... S.R.L. a prezentat, în completarea informaţiilor deja existente în cadrul ofertei, doar informaţii care detaliază modul de asigurare a execuţiei lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea şarpantelor, informaţii care nu modifică în nici un fel conţinutul propunerii tehnice acestea detaliind, prin conţinutul lor, modul de asigurare a execuţiei lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea şarpantelor, în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010.

Astfel, se poate constata că nu poate fi reţinută încadrarea răspunsului dat la solicitarea de clarificări, în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei, ci de completarea informaţiilor prezentate, iniţial, în oferta depusă.

În ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la responsabilii tehnici cu execuția (RTE), autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. –

„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 5 sunt specificate următoarele: *„(....) propunerea tehnică va cuprinde (....) 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat”.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcţii, *"Operatorii economici care execută lucrări de construcţii asigură nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale, prin personal propriu şi responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi, precum şi printr-un sistem propriu conceput şi realizat'.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 25, litera c) din Legea 10/1995, executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale: *„(.....) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi".*

Aşa cum rezultă din cele expuse anterior, în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv în fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanţii să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, fără a nominaliza explicit specialiştii cu privire la care ofertanţii trebuie să prezinte modalitatea de acces. Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, precis, respectiv nu a definit, în mod explicit şi suficient de detaliat ce trebuie să cuprindă, prin raportare concretă la obiectul contractului de lucrări, prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, nu poate fi imputat ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV – „Procedura”, punctul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a depus un tabel cu numele specialiștilor necesari, funcția pe care o au în cadrul contractului și specializarea, după cum urmează:

- Șef șantier:....;
- Responsabil tehnic cu execuția, atestat ISC pentru domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole și 9.1. Construcții edilitare și de gospodărie comunală:.....;
- Responsabil control tehnic de calitate:...;
- Responsabil SSM/PSI:....;
- Tehnician instalații electrice:.....

În urma analizării tabelului prezentat, comisia de evaluare a solicitat S.C. ..... S.R.L., în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 12168/19.02.2019, clarificări.

Ofertantul a dat curs solicitării de clarificări, răspunzând, în termen, cu adresa postată în S.E.A.P. la data de 21.06.2019, depunând pentru personalul de specialitate nominalizat documente care probează experiența, specializarea și autorizarea acestuia, respectiv forma de colaborare cu ofertantul (CV-uri, diplome, atestate/autorizații, contracte individuale de muncă, decizii).

Solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare a avut următorul conținut: *„Referitor la Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente - Din informaţiile prezentate nu reiese care este modalitatea prin care se dispune de specialiştii necesari şi obligatorii, respectiv relaţia contractuală pe care o au cu ofertantul, diploma de studii pentru demonstrarea specialităţii şi respectiv atestatele de specialitate.”*

Întrucât solicitarea de clarificări nu a fost formulată clar şi explicit, cu referire expresă la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, conform prevederilor legale (prezentarea modalităţii de asigurarea de RTI-şti şi pentru lucrările de instalaţii electrice, instalaţii termice şi sanitare, instalaţii de gaze, instalaţii de climatizare, lucrări care fac obiectul contractului), comisia de evaluare a considerat, în urma reanalizării propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de către ofertantul S.C. ..... S.R.L., după punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C., că nu era în măsură, la data analizei răspunsului dat de ofertant nici să stabilească, cu certitudine, îndeplinirea sau nu a cerinţei solicitate şi nici să respingă oferta pe motiv că răspunsul este neconcludent, deoarece răspunsul formulat de către ofertant a corespuns solicitării comisiei de evaluare.

Drept urmare, revenirea cu întrebări corespunzătoare, prin punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C., se impunea, deoarece răspunsul primit de la ofertant nu a fost suficient comisiei de evaluare pentru a se pronunţa cu privire la îndeplinirea acestei cerinţe. Revenirea cu o nouă solicitare de clarificări se impunea, deoarece autoritatea contractantă are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba conformitatea ofertei.

Solicitarea comisiei de evaluare trebuia să fie clară, precisă şi să definească, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la RTE-iştii necesari şi obligatorii, conform prevederilor legale pentru verificarea nivelului de calitate a lucrărilor, respectiv comisia de evaluare trebuia să indice expres domeniile pentru care se solicită RTE-işti.

În acest context, oferta nu putea fi calificată ca fiind inacceptabilă, iar autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să solicite ofertantului informațiile și mijloacele de probă care îi lipseau. Prin urmare, revenirea autorității contractante cu o nouă solicitare de clarificări nu a avut ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantului S.C. ..... S.R.L., ci dobândirea acelor informații și documente, care nu au putut fi extrase din răspunsul inițial.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și în baza considerentelor deciziei C.N.S.C., comisia de evaluare a apreciat că se impune o nouă solicitare de clarificări ofertantului în cauză, cu privire la demonstrarea

îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea modalității de asigurarea a accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Solicitarea de clarificări s-a făcut în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ofertantul S.C. ..... S.R.L., prin răspunsul formulat, pentru a demonstra că dispune de personal autorizat necesar verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, a prezentat următoarele documente:

- Autorizaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr.00003069 din 09.08.2018, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcţii prin care se autorizează d-nul. .....pentru domeniile 6.1 - Instalaţii electrice şi 8.1 - Reţele electrice;
- Legitimaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr.00003069 din 09.08.2018, eliberată pentru d-nul....., cu valabilitate până la 09.08.2023;
- Contract individual de muncă nr.788/04.12.2011, pe perioadă nedeterminată, încheiat între S.C. ..... S.R.L. şi d-nul.....;

- Autorizaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr. 00002590 din 22.09.2017, eliberată de Inspectoratul de Stat în Constructii, prin care se autorizează d-nul....., pentru domeniile: 6.1 - Instalații electrice și 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/ climatizare.
- Legitimație Responsabil Tehnic cu Execuţia nr. 00002590 din 22.09.2017, eliberată pentru d-nul....., cu valabilitate până la 22.09.2022;
- Contract de prestații servicii nr. 56/01.08.2018, încheiat între S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. (administrator este d-nul....., în calitate de prestator);
- Autorizaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr.00003081 din 09.08.2018, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcţii, prin care se autorizează d-nul. .....pentru domeniul 8.4 - Reţele de distribuţie gaze naturale combustibile;
- Legitimaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr.00003081 din 09.08.2018, eliberată pentru d-nul....., cu valabilitate până la 09.08.2023;
- Contract subantrepriză, încheiat între S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. (subcontractant declarat), al cărui administrator este d-nul.....

În urma analizării răspunsului formulat de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că acesta a prezentat documente din care rezultă că dispune de personal autorizat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, respectiv, responsabili tehnici cu execuţia pentru domeniile instalaţii electrice, termice, sanitare, gaze naturale şi climatizare, şi drept urmare răspunsul dat a fost considerat ca fiind concludent, iar cerinţa din propunerea tehnică, cu privire la prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente a fost considerată ca fiind îndeplinită.

Din analiza documentelor depuse, rezultă că ofertantul S.C. ..... S.R.L. dispunea de personalul prezentat, ca urmare a solicitării de clarificări, anterior depunerii ofertei, respectiv:

- D-nul. .....- RTE-ist atestat pentru domeniile 6.1 - Instalaţii electrice şi 8.1 - Reţele electrice - angajat la S.C. ..... S.R.L., cu contract individual de muncă nr.788/04.12.2011, pe perioadă nedeterminată;
- D-nul. .....- RTE-ist atestat pentru domeniile: 6.1 - Instalații electrice și 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - Contract de prestații servicii nr. 56 / 01.08.2018;
- D-nul. .....- RTE-ist atestat pentru domeniul 8.4 - Reţele de distribuţie gaze naturale combustibile - Contract subantrepriză, încheiat între S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L., în calitate de subcontractant declarat.

Prin urmare, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat, în completarea informațiilor deja existente în cadrul ofertei, documente și informații din care rezultă că dispune de specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu poate fi reținută încadrarea răspunsului dat de ofertant în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei, ci de completarea informațiilor prezentate inițial în oferta depusă.

Cu privire la responsabilul SSM, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări, i s-a cerut ofertantului S.C. ..... S.R.L. să facă dovada că dispune de personal specializat în domeniul securității și sănătății în muncă, prin raportare la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul dat, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 21 și art. 49 din Hotărârea nr. 1425/11.10.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/ 2006 pentru a putea să desfăşoare activităţile de prevenire şi protecţie, lucrătorul desemnat trebuie să îndeplinească cel puţin cerinţele minime de pregătire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, potrivit prevederilor art. 49, respectiv:

1.a) studii în învăţământul liceal, filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;

1.b) curs în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, cu conţinut minim, conform celui prevăzut în anexa nr. 6, lit. b, cu o durată de cel puţin 80 de ore.

Astfel, având în vedere prevederile legale invocate anterior, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a precizat că d-nul....., nominalizat ca responsabil SSM, este absolvent de studii superioare, așadar scopul reglementării condiţiei minime vizând studiile liceale a fost îndeplinit.

În ceea ce priveşte dovedirea parcurgerii unui program de formare, de cel puţin 80 de ore, pentru ca persoana desemnată să poată desfăşura activităţile de prevenire şi protecţie în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a arătat faptul că d-nul. .....a absolvit un curs de formare profesională de 240 de ore, respectiv un curs de 108 ore. Or faptul că d-nul. .....deţine o calificare pentru o ocupaţie

superioară, demonstrează faptul că acesta îndeplineşte, în mod indiscutabil, cerinţa de responsabil SSM.

De asemenea, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a menționat că aproape la toate licitaţiile la care a participat a nominalizat ca responsabil SSM pe d-nul....., fără a i se imputa, în nicio situaţie, faptul că această persoană nu îndeplineşte condiţiile impuse de lege pentru a desfăşura această activitate. Având în vedere acest aspect şi pentru a proba a proba că d-nul. .....îndeplineşte condiţiile impuse de lege pentru a desfăşura activitatea de responsabil SSM a anexat scrisorii de răspuns următoarele documente:

- Adresa nr. 1049 / 19.06.2019, prin care a solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă Sălaj un punct de vedere cu privire la îndeplinirea de către d-nul. .....a cerinţelor minime prevăzute de Hotărârea nr. 1425/11.10.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securităţii şi sănătăţii în muncă nr. 319/ 2006, pentru a putea să desfăşoare activităţile de prevenire şi protecţie în domeniul SSM;
- Adresa nr. 3694/CSPIAADSSM/19.06.2019, prin care Inspectoratul Teritorial de Muncă Sălaj a răspuns solicitării S.C. ..... S.R.L., confirmând că d-nul. .....îndeplineşte condiţiile impuse de lege pentru a desfăşura activitatea de responsabil SSM;
- Certificat de absolvire nr.0048547, eliberat pentru d-nul. .....de către S.C. .....S.R.L., ca urmare a participării d-lui .....la cursul de perfecţionare pentru pentru ocupaţia de Inspector protecția muncii - perfecţionare, cod COR 241204, curs cu o durată de 108 ore (acest document a fost depus şi ca urmare a primei solicitări de clarificări);
- Supliment descriptiv al Certificatului de absolvire nr.0048547 din care rezultă competenţele profesionale dobândite ca urmare a participării la cursul de perfecţionare organizat de către S.C. .....S.R.L.

În urma analizării răspunsului ofertantului S.C. ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că acesta a prezentat documente din care rezultă că dispune de personal specializat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, respectiv a depus documente din care rezultă că d-nul. .....are competenţe profesionale în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, răspunsul este concludent şi ca urmare această cerinţă din propunerea tehnică a fost îndeplinită.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat, în completarea informaţiilor deja existente în cadrul ofertei, documente şi informaţii suplimentare din care rezultă că dispune de personal specializat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, respectiv că d-nul. .....are competenţe profesionale în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu poate fi reţinută încadrarea răspunsului formulat în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei, ci de completarea informaţiilor prezentate, iniţial, în oferta depusă.

Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, autoritatea contractantă, conform deciziei C.N.S.C. nr. ...../.... /.... din data de 03.06.2019, a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări.

Ca răspuns la solicitarea de clarificărI, S.C. ..... S.R.L., a depus o defalcare pe categorii de lucrări a fiecărui contract (Anexele 1, 2, 3), precum şi certificate intermediare de plată, documente care atestă gama lucrărilor

executate (finisaje interioare şi exterioare, termosistem, învelitori şi tinichigerie, amenajare incintă, instalaţii apă-canal, instalaţii sanitare interioare şi de stingere incendiu, instalaţii detecţie incendiu, instalaţii electrice, instalaţii termice, săpături, etc).

Din analiza anexelor şi a certificatelor intermediare de plată, depuse de către ofertantul S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a concluzionat că lucrările prestate şi menţionate în anexele 1 - 3 se încadrează în categoria lucrărilor similare solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară.

Realizarea categoriilor de lucrări, aferente infrastructurii şi suprastructurii, cuprinse în contractul de lucrări nr. 201 7029 003/04.05.2015 - Construire staţie de sortare şi staţie TMB Malovat, demonstrează capacitatea tehnică incontestabilă a ofertantului S.C. ..... S.R.L., în realizarea oricărui tip de structură. Chiar dacă construcţiile realizate sunt pe structură metalică, acest aspect nu împiedică comisia de evaluare să le considere ca făcând parte din categoria construcţiilor civile, deoarece acestea reprezintă o soluţie viabilă a construcţiilor având ca structură de rezistenţă elemente din beton.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate cele 3 contracte prezentate de către ofertantul S.C. ..... S.R.L. pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, aşa cum rezultă din documentele ofertei au fost însoţite de recomadări şi de procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, aspect consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal de analiză nr.7/32545/24.04.2019, astfel că alegaţiile contestatorului, în sensul că aceste documente nu ar exista sunt total nefondate.

Analizând documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a considerat că lucrările prezentate, în valoare de 21.599.089,24 lei, se încadrează în categoria lucrărilor de construcții civile și instalații.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară, potrivit căreia "Ofertanţii vor face dovada că au executat/dus la bun sfârşit, în ultimii 5 ani, în baza a maxim 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de minim 10.000.000,00 lei, fără TVA. Prin lucrări similare se înţeleg lucrări de construcţii civile şi instalaţii".

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat, în completarea informaţiilor deja existente, în cadrul ofertei, documente şi informaţii din care rezultă că a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu poate fi reţinută încadrarea răspunsului dat în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei, ci de completarea informaţiilor prezentate iniţial în oferta depusă.

Concluzionând, MUNICIPIUL ..... (.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către S.C. .....S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, MUNICIPIUL ..... (.....) a depus, în copie, documentele primite și emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ...../..... din data de 03.06.2019.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 58231/25.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29276/29.07.2019, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3926/30.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29494/30.07.2019, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a omis prezentarea unui răspuns față de critica sa de la punctul 5, din cuprinsul contestației, deoarece nu a respectat obligația instituită de Consiliu prin decizia nr. ...../.... /.....din data de 03.06.2019, în sensul de a emite un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

Referitor la autorizația OMAI 87/2010 – ignifugare a materialelor combustibile, S.C. ..... S.R.L. menționează faptul că, critica sa vizează calificarea participării la procedura de atribuire în cauză a operatorului economic S.C. .....S.R.L.

Autoritatea contractantă a calificat participarea acestuia ca fiind un furnizor de servicii, argument nefondat în opinia contestatorului, în condițiile în care operatorul economic se folosește de capacitățile profesionale ale acestuia (în speță de autorizarea pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile în conformitate cu OMAI nr. 87/2010) pentru îndeplinirea contractului, în lipsa căreia nu poate executa o componentă a acestuia, respectiv lucrările de ignifugare aferente elementelor de lemn ale sarpantei pentru corpurile A,B și C, fiind incidente prevederile art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, nicidecum capacitatea de a executa obiectul contractului, sub aspectul autorizării ofertantului, nu se limitează la cerințele fișei de date a achiziției, capitolul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ci vizează și/sau cerințele de executare a contractului, situație când ofertantul nu poate să execute o componentă a contractului.

Conform susținerilor contestatorului, noțiunea de „colaborator” nu se regăsește în materia achizițiilor publice, execuția operațiunilor/activităților unui contract fiind exclusiv atributul ofertantului, adică a operatorilor economici care participă, în comun, la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

În plus, față de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. mai precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă a omis să facă referire la faptul că neconformitatea a mai fost dezbătută o dată, pe parcursul evaluării inițiale, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12168/19.02.2019, punctul II, când ofertantul a răspuns prin depunerea autorizației emisă de MAI, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile pentru S.C. .....S.R.L.;
- În dosarul anterior s-a acreditat ideea implicării în procedură a unor noi subcontractanți, în condițiile art. 151 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, ca argument al conformității ofertei, aspect apreciat ca fiind neconform de către C.N.S.C. prin decizia pronunțată.

Cu privire la asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii/declararea subcontractanților – RTE, contestatorul afirmă că nu doar documentația de

atribuire *„nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat”* cerințele necesar a fi respectate, ci și solicitarea de clarificare *„nu a fost formulată clar și explicit”.*

În ceea ce privește claritatea clarificării nr. 12168/19.02.2019, contestatorul apreciază că mențiunea *„nu reiese care este modalitatea prin care se dispune de specialiști necesari și obligatorii, respectiv relația contractuală pe care o au cu ofertantul*” este nefondată, fiind neechivocă raportat la cerințele 4 și 5 de la capitolul IV.4.1. din fișa de date a achiziției, conform cărora propunerea tehnică va cuprinde:

„4. Informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea 10/1995, Ordinul nr. 45/2016, emis de ANRE, Ordinul MAI nr. 87/2010, Legea nr. 333/2013, Ordinul ANRE nr. 98/2015.

5.Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Prin urmare, este nelegală decizia comisiei de evaluare a emite o nouă solicitare de clarificări, încălcând astfel dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 26 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de toate criticile din cuprinsul contestației, cu privire la acest subiect, S.C. ..... S.R.L. consideră că se mai impun următoarele precizări suplimentare:

- Autoritatea contractantă a omis să facă orice referire la critica privind neconcludența răspunsului nr. 1054/21.06.2018, respectiv neconformitatea ofertei S.C. ..... S.R.L., pe motiv că ofertantul a afirmat din start că „lucrările vor fi realizate de subcontractanți”... ”care dispun de personal autorizat”.
- Autoritatea contractantă nu indicat temeiul de drept avut în vedere pentru acceptarea modificării propunerii tehnice, prin adăugarea de noi specialiști pentru îndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției;
- Autoritatea contractantă nu a explicat calitatea în care este desemnat d-nul. .....ca RTE pentru domeniul 6.1 și 6.2., persoană care și-a justificat „colaborarea” prin contractul de prestări servicii nr. 56/01.08.2018, încheiat de către S.C. ..... S.R.L. cu S.C. .....S.R.L.;
- Autoritatea contractantă nu a justificat lipsa declarațiilor de disponibilitate ale specialiștilor în acest sens, ca dovadă a implicării acestora în procedură, în mod asumat și efectiv.

Referitor la asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii/ declararea subcontractanților: SSM, S.C. ..... S.R.L. arată că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns față de criticile sale din cuprinsul contestației, potrivit cărora:

- S.C. ..... S.R.L. nu a depus o altă certificare a persoanei desemnate, ci s-a adresat ITM, care, prin adresa nr. 3694/19.06.2016, a menționat că d-nul. .....poate desfășura activitatea de „prevenire și protecție, potrivit Legii 319/2006”, conform certificatului de absolvire nr. 1530/2008, emis tot pentru calitatea de inspector protecția muncii și

nicidecum pentru expert/inspector în domeniul securității și sănătății în muncă;

- Personalul nou propus reprezintă o încălcare a prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, reprezentând o modificare a propunerii tehnice și a art. 209 din Legea nr. 98/2016;
- Personalul nou propus nu are atașată dovada desemnării în această calitate de către angajator, conform Legii nr. 319/2006 și nu au declarații de disponibilitate.

În ceea ce privește demonstrarea cerinței vizând experiența similară, autoritatea contractantă a reiterat faptul că structurile metalice, executate de către ofertant Contractul având ca obiect stația de sortare și stație TMB Malovat sunt concludente pentru a reliefa capacitatea în execuția lucrărilor privind construcțiile civile.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../05.08.2019 S.C. ..... S.R.L., solicită admiterea acesteia în principiu, potrivit art. 64 din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării prezentei contestații, pentru următoarele considerente :

În prealabil, intervenientul arată că reevaluarea ofertei sale s-a realizat cu respectarea principiilor și prevederilor legale incidente.

În ceea ce privește solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din data de 03.06.2019, intervenientul menționează că susținerile contestatorului, potrivit cărora solicitarea de clarificări nr. 47549/18.06.2019 ar fi fost menită să acopere vicii clare al ofertei S.C. ..... S.R.L., respectiv adăugiri, completări sau clarificări excedentare sunt nefondate, neputându-se considera că decizia C.N.S.C. nr. ...../.... /..... din data de 03.06.2019 ar fi restricționat în vreun fel modalitatea de reevaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L. de către autoritatea contractantă.

Obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din data de 03.06.2019 a fost evaluarea deciziei, conform raportului procedurii nr. 3346/05.05.2019, astfel că, considerentele Consiliului s-au raportat la acea analiză realizată de către autoritatea contractantă și la raționamentul avut la acel moment în vedere, atât pentru a solicita clarificări, cât și pentru a considera oferta S.C. ..... S.R.L. ca fiind conformă și admisibilă.

Or, Consiliul a considerat raționamentul care a stat la baza primei evaluări ca fiind incorect, fără ca prin aceasta să poată decide sau să decidă în sensul neconformității ofertei S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, decizia C.N.S.C. nu poate avea putere de lucru judecat, în ceea ce privește analiza realizată de către autoritatea contractantă pentru cea de a doua evaluare a ofertei S.C. ..... S.R.L.

Consecutiv, dacă în urma deciziei C.N.S.C. prin care a fost invalidată prima evaluare, au survenit neclarități, tocmai ca urmare a invalidării raționamentului care a stat la baza primei evaluări, sunt deplin aplicabile prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, intervenientul subliniază că atât prevederile Legii nr. 98/2016, cât și cele ale H.G. nr. 395/2016 nu limitează numeric sau temporar dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că argumentele contestatorului cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și crearea unui avantaj evident în favoarea intervenientului sunt nefondate, neputând fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sau ale art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește autorizația pentru lucrările de ignifugare a materialelor combustibile, intervenientul arată că, în contradicție cu susținerile contestatorului, decizia C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din data de 03.06.2019 nu are autoritatea de lucru judecat pentru realizarea reevaluării, respectiv pentru analizarea și aprecierea răspunsului S.C. ..... S.R.L. de la punctul I.1. din cadrul răspunsului nr. 1054/21.06.2019.

Totodată, intervenientul afirmă că raporturile societății sale cu S.C. .....S.R.L., la care se face referire prin răspunsul la clarificări, nu au fosta analizate de către Consiliu.

Dimpotrivă, C.N.S.C. face referire la necesitatea prezentării autorizației S.C. ..... S.R.L. sau a subcontractanților declarați, dacă o astfel de autorizație este necesară pentru executarea lucrărilor, care fac obiectul contractului, nefiind suficientă depunerea unei autorizații pentru un simplu prestator de servicii, din moment ce ar fi vorba de o cerință cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale în executarea contractului.

Or, în speța de față, nu poate fi vorba de capacitatea de exercitare a activității profesionale în executarea contractului, în condițiile în care, așa cum rezultă din răspunsul la clarificări formulat de către S.C. ..... S.R.L. la data de 21.06.2019, nu este vorba de lucrări de ignifugare care să facă obiectul contractului, ci de asigurarea materialelor necesare (respectiv a lemnului ignifugat ce urma să fie folosit pentru realizarea șarpantelor), inclusiv prin utilizarea serviciilor prestate de către S.C. .....S.R.L.

Ținând cont de faptul că este vorba de un contract de prestări de servicii care urmează să fie atribuit, atunci nu se poate considera că prin solicitarea de informații cu privire la modul de asigurare a ignifugării lemnului, care urma să fie folosit pentru executarea lucrărilor pentru realizarea șarpantelor, s-ar fi instituit o cerință cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale în executarea contractului.

În opinia intervenientului, nu există niciun motiv pentru care societatea sa să fi declarat furnizorul S.C. .....S.R.L., în calitate de subcontractant, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit nu include lucrări de ignifugare. Faptul că sunt necesare pentru executarea lucrărilor de realizare a șarpantelor anumite materiale (lemn ignifugat, cu respectarea prevederilor legale incidente), nu transformă serviciile de ignifugare necesare pentru furnizarea acestor materiale conforme în lucrări care ar face obiectul contractului de achiziție publică.

Aşadar, nu este vorba de o cerinţă din fişa de date a achiziției, care să vizeze dovedirea capacităţii de exercitare a activităţii profesionale în vederea executării unor lucrări care fac obiectul contractului. Dimpotrivă, informaţiile cu privire la modul de asigurare a ignifugării lemnului, care urma să fie folosit pentru executarea lucrărilor pentru realizarea şarpantelor este doar cerinţa ce vizează modul de prezentare al propunerii tehnice, tocmai pentru a asigura garanţiile necesare cu privire la folosirea unor materiale corespunzătoare (lemn ignifugat) pentru realizarea de către S.C. .....

S.R.L. a unor lucrări ce fac obiectul contractului - lucrările de realizare a şarpantelor, practic in privinţa acestora din urma putând fi necesara dovedirea capacității profesionale a ofertantului sau a subcontractanților.

Cu privire la asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii (RTE), intervenientul arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 1054/21.06.2019, a înlăturat orice discuție cu privire la asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitatea corespunzător, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, făcând referire la următorii specialişti pentru verificarea nivelului de calitate, angajaţi în cadrul S.C. ..... S.R.L.:

- Şef şantier -.....
- Responsabil tehnic cu execuţia atestat ISC pentru domeniile 1.1 Construcţii civile, industriale şi agricole şi 9.1 Construcţii edilitare şi de gospodărie comunală -.....;
- Responsabil control tehnic de calitate -.....;
- Responsabil SSM/PSI -.....;
- .....- Tehnician instalaţii electrice
- precum şi la documentele care fac dovada asigurării accesului la specialişti, conform cerinţei în cauză:
- Autorizaţie Responsabil tehnic cu Execuţia nr.00003069 din 09.08.2018, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcţii, prin care se autorizează d-nul. .....pentru domeniile 6.1 - Instalaţii electrice şi 8.1 - Reţele electrice.
- Legitimaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr.00003069 din 09.08.2018, eliberată pentru d-nul.. ....., cu valabilitate până la 09.08.2023;
- Contract individual de muncă nr.788/04.12.2011, pe perioadă nedeterminată, încheiat între S.C. ..... S.R.L. şi d-nul.....;
- Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuţia nr. 00002590 din 22.09.2017, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții, prin care se autorizează d-nul. .....pentru domeniile : 6.1 - Instalatii electrice și 6.2 – Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- Legitimație Responsabil Tehnic cu Execuţia Nr. 00002590 din 22.09.2017, eliberată pentru d-nul.....,cu valabilitate până la 22.09.2022;
- Contract de prestații servicii Nr. 56/01.08.2018, încheiat între S.C. ..... S.R.L. și S.C. .....S.R.L. (administrator este d-nul....., în calitate de prestator).
- Autorizaţie Responsabil tehnic cu Execuţia nr.00003081 din 09.08.2018, eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcţii, prin care se autorizează d-nul. .....pentru domeniul 8.4 - Reţele de distribuţie gaze naturale combustibile;
- Legitimaţie Responsabil Tehnic cu Execuţia nr.00003081 din 09.08.2018, eliberată pentru d-nul....., cu valabilitate până la 09.08.2023;
- Contract subantrepriză, încheiat între S.C. ..... S.R.L. si S.C. ..... S.R.L. (subcontractant declarat) al cărui administrator este d-nul.....

Față de cele expuse anterior, intervenientul apreciază că, în mod corect, în cadrul reevaluări, autoritatea contractantă a luat în considerare aceste dovezi, care demonstrează asigurarea accesului la specialiștii necesari.

Referitor la asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii (SSM), intervenientul menționează că, în contradicție cu susținerile contestatorului, decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.06.2019 nu poate avea autoritate de lucru judecat, în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire de către d-nul. .....a condițiilor necesare pentru a fi considerat specialist în domeniul securității și sănătății în muncă.

În acest sens, intervenientul mai precizează că în cadrul dosarului nr. ...../2019 și al deciziei C.N.S.C. nr. ...../... /..... din data de 03.06.2019 nu a fost avută în vedere o împrejurare complet nouă, luată în considerare de către autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Astfel cum rezultă şi din răspunsul la clarificări nr. 1054/21.06.2019, potrivit adresei nr. 3694/CSPIADSSM/19.06.2019, Inspectoratul Teritorial de Munca Sălaj a menționat că d-nul. .....îndeplineşte cerinţele prevăzute de Hotărârea 1425/11.10.200 pentru a desfăşura activitatea de responsabil SSM, putând astfel fi considerat specialist în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Raportat la această adresă prezentată autorităţii contractante în vederea evaluării, odată cu răspunsul la clarificări nr. 1054/21.06.2019, rezultă două concluzii:

- decizia C.N.S.C. nr. ...../.... /...../03.06.2019 nu poate avea putere de lucru judecat în privinţa reevaluării, din moment ce au survenit circumstanţe noi, neanalizate pentru soluţionarea primei contestaţii, în dosarul nr. 815/2019;
- S.C. ..... S.R.L. a făcut dovada asigurării accesului la specialişti şi în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, adresa nr. 3694/CSPIADSSM/19.06.2019 formulată de Inspectoratul Teritorial de Munca Sălaj, autoritate abilitată să asigure interpretarea şi aplicarea H.G. nr. 1425/11.10.2006, înlăturând orice dubiu cu privire la calitatea de specialist SSM a d-lui.....

Referitor la experiența similară, intervenientul precizează că, în contestația formulată, nu se regăsesc critici concrete în ceea ce privește conformitatea ofertei, din perspectiva cerinței cu privire la experiența similară.

Or, din moment ce C.N.S.C. exercită un control de legalitate, nedevolutiv, asupra actelor autorităţii contractante, înseamnă că în privinţa criticilor specificate la pct. III din contestaţie, această cale de atac trebuie respinsă de plano.

Ceea ce se poate solicita Consiliului însă, printr-o contestaţie motivată împotriva actelor autorităţii contractante, este cenzurarea acestor acte în baza criticilor efective formulate de către contestator.

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ..... (.....) a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții <<Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil – corp A,B și C>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. SCN...../26.11.2018.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 22.009.056,98 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, având nr. 4318/18.01.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 55170/15.07.2019, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost considerată ca fiind acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 20.623.402,35 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 55201/15.07.2019.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către MUNICIPIUL ..... (.....), o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. nr. 55201/15.07.2019, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ...../..../..... din data de 03.06.2019, contestatorul apreciind că, prin modul cum a procedat, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului S.C. ..... S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. critică faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele referitoare la modul de execuție a operațiunilor în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010, cerința privind prezentarea modalitaţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și a cerinței privind experiența similară.

În verificarea modului în care autoritatea contractantă a reanalizat oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, decizia nr. ..../..../.... din data de 03.06.2019 putea fi atacată de către autoritatea contractantă și de către oricare persoană vătămată, cu plângere la Curtea de Apel competentă, atât pentru nelegalitate cât și pentru netemeinicie, atât cu privire la dispozitiv cât și cu privire la cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Or, în situația în care autoritatea contractantă nu a procedat în acest mod, aceasta și-a dobândit caracterul definitiv și obligatoriu, MUNICIPIUL ..... (.....) având obligația aplicării întocmai a celor dispuse prin aceasta, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei anterior amintite.

Prin urmare, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv „reluarea procedurii de achiziţie publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi întocmirea unui nou raport al procedurii”, MUNICIPIUL ..... (.....) având obligația luării în considerare a celor precizate de Consiliu în cuprinsul motivării respectivei decizii.

Astfel, în analizarea modului de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul are în vedere că în cuprinsul motivării deciziei nr. ...../..../..... din data de 03.06.2019, s-au precizat următoarele: *„(...) Consiliul reţine că la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei se precizează că „(...) propunerea tehnică va cuprinde: (...) Informaţii in legătură cu modul de asigurare a execuţiei tuturor operaţiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea 10/1995, Ordinului nr.45/2016 emis de AN RE, Ordinul MAI nr. 87/2010, Legea 333/20013, Ordinul ANRDE nr. 98/2015", rezultând că propuneea tehnică prezentată de ofertanţi trebuia să cuprindă informaţii cu privire la capacitatea tehnică de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv dovada că ofertanţii sunt autorizaţi să efectueze toate lucrările ce urmează a fi executate şi pentru care se impune deţinerea unei autorizări specifice, în situaţia de faţă impunându-se prezentarea, între altele, a autorizaţiei pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, emisă în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010.*

Totodată, Consiliul reţine că în cuprinsul punctului III.1.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" este prevăzut că „Operatorii economici participanţi la procedură au obligaţia de a preciza partea/părţile din contract pe care urmează să le subcontracteze şi datele de recunoaştere ale subcontractanţilor propuşi. Se va prezenta acord de subcontractare".

Prin urmare, în măsura în care prin documentaţia de atribuire s-a solicitat deţinerea de anumite autorizaţii pentru lucrările ce urmează a fi executate, rezultă că dovada deţinerii acestor autorizaţii cade în sarcina participanţilor la procedura de atribuire, respectiv a ofertanţilor, a membrilor unei asocieri sau a subcontractanţilor.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care un ofertant nu este autorizat să execute anumite lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, acesta are posibilitatea să subcontracteze respectivele lucrări către un operator economic care deţine autorizarea solicitată, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016 potrivit

cărora „(1) în situaţia în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau cerinţelor de executare a contractului anumite autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire> dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.

(2) în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică, cerinţa prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12168/19.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acesta nu au fost identificate autorizaţiile emise de MAI pentru instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze florurate cu efect de seră şi pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

Se constată că S.C. ..... S.R.L. a răspuns în data de 21.02.2019, depunând autorizaţia emisă de MAI pentru instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu din partea subcontractantului S.C. .....S.R.L. şi autorizaţia emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, pe numele S.C. .....S.R.L., precum şi un precontract de prestări servicii de ignifugare a materialelor combustibile încheiat cu acest operator economic, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că prin documentele depuse, S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că deţine autorizaţie pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, nici el şi nici vreunul dintre subcontractanţii declaraţi ai acestuia, ci de către un operator economic care nu este participant la procedura de achiziţie în cauză, acesta fiind furnizor.

Într-o atare situaţie, Consiliul determină că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a îndeplinit această cerinţă din documentaţia de atribuire, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de analiză nr. 4, înregistrat cu nr. 16662/05.03.2019, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi reluarea procedurii de achiziţie publică şi reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în consideraţie a celor precizate în motivare, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect".

Prin urmare, se constată că în cuprinsul deciziei emise anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a stabilit, fără dubii, că ofertanții aveau obligația demonstrării, la data depunerii ofertelor, că sunt autorizaţi să efectueze toate lucrările ce urmează a fi executate şi pentru care se impune deţinerea unei autorizări specifice, respectiv prezentarea, între altele, a autorizaţiei pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, emisă în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010.

De asemenea, în urma studierii documentelor ce se regăseau la dosarul cauzei, Consiliul a stabilit că „S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că deţine autorizaţie pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, nici el şi nici vreunul dintre subcontractanţii declaraţi ai acestuia, ci de către un operator economic care nu este participant la procedura de achiziţie în cauză, acesta fiind furnizor”, situație în care, se impunea ca, la reluarea procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare să reanalizeze oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la cele constatate de Consiliu, respectiv să constate neîndeplinirea cerinței în cauză (de a furniza, la data depunerii ofertei, informaţii în legătură cu modul de asigurare a execuţiei tuturor operaţiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv: Legea 10/1995, Ordinului nr.45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr. 87/2010, Legea 333/20013, Ordinul ANRDE nr. 98/2015) și să procedeze la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Or, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă în virtutea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, documente emise în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr. ...../..../..... din data de 03.06.2019, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 47549/18.06.2019, în cuprinsul căreia a solicitat, între altele, clarificări cu privire la următoarele aspecte: „Conform prevederilor Ordinului MAI nr. 87/2010 și a prevederilor proiectului tehnic, pentru a asigura execuția tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, mai este necesar să faceți dovada că dețineți autorizație emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile”, iar S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1054/21.06.2019în cuprinsul căreia, referitor la acest aspect, a făcut următoarele precizări:

„În Fișa de date, In cadrul Secțiunii IV- Procedura, pct. IV.4,1- Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile (...) nu s-a solicitat în mod concret ca ofertanții să fie atestați sau autorizați ci s-a solicitat să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Concret, în ceea ce privește informațiile pe care trebuia să le prezentăm în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiilor în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010, respectiv informații privitoare la modul de realizare a lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea șarpantelor, facem precizarea că ignifugarea lemnului poate fi realizată prin pensulare, pulverizare sau prin imersie, de către o firmă autorizată conform "Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor", metodologie aprobată prin Ordinul MAI nr.87/2010.

(...)

Pentru realizarea ignifugării lemnului necesar realizării șarpantelor, noi am stabilit să cumpărăm lemnul neignifugat și să-l ducem pentru ignifugare la firma .....SRL Această firmă este autorizată conform "Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor", aprobată prin Ordinul MAI nr.87/2010. Conform celor convenite cu firma .....SRL ignifugarea lemnului pentru șarpantă urmează a se realiza, prin pulverizare, la atelierul firmei .....SRL urmând ca după ignifugare firma .....SRL să certifice, conform prevederilor legale, calitatea ignifugării efectuate

prin rapoarte de încercare eliberate de către un laborator acreditat, în condițiile legii.

Pentru demonstrarea faptului că realizăm ignifugarea lemnului pentru șarpantă, cu respectarea prevederilor legale am prezentat, în cadrul ofertei, Autorizația Seria A, nr.0412 din 08.11.2010 eliberată, pentru o perioadă nedeterminată, de către Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru firma .....SRL. De asemenea am prezentat și contractul de prestări servicii pe care l-am încheiat cu firma .....SRL pentru ignifugarea lemnului necesar pentru realizarea șarpantelor cuprinse în contractul de lucrări care face obiectul procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din cele prezentate, mai sus, ...SRL nu are calitatea de subcontractant ci are calitatea de furnizor de servicii. Acest fapt este susținut și de prevederile art.3 lit.w) din legea 98/2016, prevederi potrivit cărora are calitatea de furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Ca răspuns la solicitarea Dumneavoastră de clarificări cu privire la informațiile pe care trebuia să le prezentăm în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiilor în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010, respectiv informații privitoare la modul de realizare a lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit ia realizarea șarpantelor vă prezentăm, în completarea celor menționate, mai sus, următoarele documente:

- Autorizația Seria A, nr.0412 din 08.11.2010 eliberată, pentru o perioadă nedeterminată, de către Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru firma .....SRL.

- Contractul de prestări servicii nr. 1622 / 08.01.2019 încheiat cu firma .....SRL pentru realizarea operațiilor de ignifugare a materialelor combustibile care fac obiectul lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil - corp A, b și C

- Adresa nr. 11 / 18.06,19 prin care solicităm firmei .....SRL să precizeze modul ^ de realizare a operației de ignifugare a materialelor combustibile care fac obiectul lucrărilor de execuție aferente obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare Colegiul tehnic Grigore Moisil - corp A, b și C

- Răspunsul dat de către firma .....SRL la solicitarea noastră prin adresa nr.1719/ 19.06.2019

Exemplificam faptul ca S.C. .....S.R.L. a mai furnizat servicii de ignifugare a materialelor combustibile pentru societatea noastră

Anexam un Raport de încercări nr. 96 din 06.02.2019".

Se reține că răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 03.07.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 10, înregistrat cu nr. 52006/03.07.2019 fiind consemnat că „drept urmare, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat informații în legătură cu modul de asigurare a execuției operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv Ordinul MAI nr.87/2010 și drept urmare această cerință din propunerea tehnică este îndeplinită iar răspunsul la solicitarea de clarificări este considerat de către comisia de evaluare ca fiind concludent.

Precizăm faptul că, pe considerentul că prin solicitarea de clarificări i s-au solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. doar informații de certitudine cu privire la modul de asigurare a execuției lucrărilor de ignifugare a lemnului care este folosit la realizarea șarpantelor, solicitarea de clarificări s-a făcut cu luarea în considerare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile deciziei nr. ..../..... /..... din data de 03.06.2019 referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind asigurare a execuției operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv Ordinul MAI nr.87/2010, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă și-a însușit faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat, la data depunerii ofertelor, informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, aceasta a solicitat ofertantului în cauză să facă dovada că deține autorizație emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat, la data depunerii ofertelor, informațiile solicitate prin documentația de atribuire, prin solicitarea acestora prin intermediul unei solicitări de clarificări și apoi prin luarea în considerare a răspunsului transmis ca fiind concludent, s-a creat un avantaj evident ofertantului în cauză prin raportare la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a stabilit că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, situație ce presupunea respingerea ca neconformă a respectivei oferte, prin solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea S.C. ..... S.R.L. să transforme o ofertă neconformă într-una care îndeplinește această cerință.

Mai mult, Consiliul constată că deși prin solicitarea de clarificări s-a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. dovada că deține autorizație emisă de MAI pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, acesta nu a prezentat o astfel de dovadă ci a prezentat Autorizația deținută în acest sens de S.C. .....S.R.L., cu care ofertantul în cauză a încheiat precontractul de prestări servicii nr. 1622/08.01.2019.

Un argument suplimentar în faptul că ofertantului S.C. ..... S.R.L. i s-a creat un avantaj prin luarea în considerare a răspunsului formulat la solicitarea de clarificări îl reprezintă și faptul că, abia cu ocazia formulării acestui răspuns, ofertantul în cauză a prezentat modul concret de realizare a operațiunilor de ignifugare, ca urmare a transmiterii adresei nr. 11 / 18.06.2019 către S.C. .....S.R.L. prin care s-a solicitat stabilirea modalității de efectuare a operației de ignifugare a materialelor combustibile înglobate în lucrările de execuție aferente obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire și a formulării răspunsului nr. 1719/19.06.2019.

Prin urmare, deși ofertantul în cauză avea obligația prezentării de informații cu privire la asigurarea execuției tuturor operațiilor în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr.87/2010, la data depunerii ofertelor (10.01.2019), S.C. ..... S.R.L. nu avea informații cu privire la acest aspect nici la data solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare, acestea fiindu-i furnizate abia în data de 19.06.2019 prin adresa nr. 1719/19.06.2019 transmisă de S.C. .....S.R.L..

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 47549/18.06.2019 , astfel

fiind creat un avantaj evident ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat informațiile solicitate la data depunerii ofertelor, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat îndeplinirea de către S.C. ..... S.R.L. a cerinței privind prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect, în cuprinsul deciziei nr. ..../... /... din data de 03.06.2019 au fost făcute următoarele precizări:

„În ceea ce priveşte criticile referitoare la faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, Consiliul reţine că la punctul 5 din cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a precizat că „(...) propunerea tehnică va cuprinde: (...) 5. Prezentarea modalitaţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente".

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 25 lit. c) din Legea 10/1995 potrivit cărora „Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi", rezultând că ofertanţii aveau obligaţia să demonstreze că dispun de personal specializat în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute atât lucrări de construcţii cât şi lucrări de instalaţii electrice, instalaţii termice şi sanitare, instalaţii de gaze, respectiv instalaţii de climatizare, se impunea ca ofertanţii să facă dovada că dispun de responsabili tehnici cu execuţia în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

În acest context, Consiliul nu retine în soluţionare susţinerile autorităţii contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 17657/14.05.2019, potrivit cărora „pentru personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a lucrărilor executate, nu a solicitat cerinţe exprese.

Or, conform prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a analiza oferta, din punctul de vedere al respectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedeşte a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerinţe exprimate expres, fiind prezumată buna credinţă a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale", întrucât, deşi autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, ca ofertanţii să dispună de personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acest lucru se desprinde, cât se poate de clar, din prevederea de la punctul 5 a capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei unde s-a

solicitat prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că ofertanţii au obligaţia de a face dovada capacităţii lor de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului la un nivel de calitate corespunzător, ce este asigurat de prezenţa unor responsabili tehnici cu execuţia în domeniile corespunzătoare lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat, la pag. 165 din propunerea tehnică, un tabel din cuprinsul căruia rezultă că pentru funcţia de responsabil tehnic cu execuţia a fost nominalizat dl....., precizându-se că acesta deţine diplomă de inginer în specialitatea construcţii civile şi industriale, autorizaţie de responsabil tehnic cu execuţia pentru domeniile 1.1 - construcţii civile, industriale şi agricole şi 9.1 - construcţii edilitare şi de gospodărie comunală, fără a fi prezentate documente în acest sens şi fără a fi prezentată relaţia contractuală a acestuia cu ofertantul.

Se reţine că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, însă acestea au vizat doar prezentarea de documente care probează specializarea şi autorizarea persoanei nominalizate pentru funcţia de responsabil tehnic cu execuţia, nu şi cu privire la modalitatea de asigurare a specialiştilor obligatorii în alte domenii corespunzătoare lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv instalaţii electrice, termice, sanitare, gaze naturale, climatizare.

Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 17657/14.05.2019, potrivit cărora „Lucrările de instalaţii interioare (electrice, gaz, alarmare incendiu) vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanţi, în speţă firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri de lucrări şi care, în mod evident, dispun de personal specializat", Consiliul constată că în măsura în care ofertantul nu a făcut dovada deţinerii de personal de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acestea reprezintă simple afirmaţii neprobate, fiind necesar ca inclusiv pentru lucrările ce urmează a fi subcontractate să se facă dovada deţinerii de persoane responsabile cu execuţia acestora.

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa în discuţie este îndeplinită, în condiţiile în care S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că are acces la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce priveşte faptul că persoana nominalizată pentru funcţia de responsabil SSM/PSI nu deţine certificările necesare, Consiliul are în vedere că la art. 49 din H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006 privind securitatea şi sănătatea în muncă este prevăzut că „Cerinţele minime de pregătire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă corespunzătoare nivelului mediu sunt:

a) *studii în învăţământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;*
b) *curs în domeniul securităţii si sănătăţii în muncă, cu conţinut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puţin 80 de ore".*

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că pentru persoana nominalizată pentru funcţia de responsabil SSM, S.C. ..... S.R.L. l-a nominalizat pe dl. .....pentru care a prezentat diploma de licenţă în specializarea

management şi un document intitulat „Certificat de atestare a competenţelor profesionale" emis de Universitatea din Petroşani ca urmare a absolvirii programului postuniversitar de formare şi dezvoltare profesională pentru evaluator al riscurilor pentru securitate si sănătate în muncă, în domeniul „Mine, Petrol si Gaze".

Astfel se constată că domeniul cursului absolvit de persoana nominalizată pentru funcţia de responsabil SSM nu este în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, aşa cum s-a solicitat în legislaţia incidenţă, rezultând că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că dispune de personal specializat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Astfel, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. şi sub aspectul asigurării de specialişti necesari şi obligatorii în vederea asigurării unui nivel corespunzător de calitate pentru lucrările executate".

Astfel, Consiliul constată că prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a stabilit că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a îndeplinit cerința prevăzută la punctul 5 din cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei unde s-a prevăzut obligația ofertanților ca, în cuprinsul propunerii tehnice să fie prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente, situație în care, la reluarea procedurii de atribuire, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să constate neîndeplinirea cerinței și să procedeze la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, în condițiile în care, așa cum s-a precizat în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ...../.... /.... din data de 03.06.2019, ofertanţii aveau obligația să facă dovada că dispun de responsabili tehnici cu execuţia în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse, sub acest aspect, în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 29276/29.07.2019 potrivit cărora „revenirea cu întrebări corespunzătoare, prin punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C., se impunea, deoarece răspunsul primit de la ofertant nu a fost suficient comisiei de evaluare pentru a se pronunţa cu privire la îndeplinirea acestei cerinţe. Revenirea cu o nouă solicitare de clarificări se impunea, deoarece autoritatea contractantă are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba conformitatea ofertei", întrucât, în măsura în care nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 5 al cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei, oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. se impunea a fi respinsă.

Consiliul are în vedere că rolul activ al comisiei de evaluare nu trebuie confundat cu favorizarea unui anumit ofertant și acceptarea completării ofertelor prin răspunsuri la solicitări de clarificări cu documente ce se impuneau a fi prezentate inițial în cadrul ofertelor.

Consiliul reține că prin adresa nr. 47549/18.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat (încă o dată) S.C. ..... S.R.L. să facă dovada că dispune de persoane autorizate și anume responsabil tehnic cu execuția pentru următoarele domenii: instalații electrice, termice, sanitare, gaze naturale și climatizare, precum și personal specializat în domeniul securității și sănătății în muncă.

Se reține că S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1054/21.06.2019, în cuprinsul căreia a precizat că „Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, am depus în cadrul ofertei un tabel cu numele și prenumele specialiștilor, funcția în cadrul contractului și specializările pe care le au acești specialiști. Pe considerentul că lucrările de instalații interioare (electrice, gaz, alarmare incendiu) vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanți, în speță firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri de lucrări și care, în mod evident, dispun de personal specializat, am prezentat, pentru îndeplinirea acestei cerinței, următorii specialiști pentru verificarea nivelului de calitate, specialiști angajați In cadrul firmei ..... SRL:

Șef șantier - ....

Responsabil tehnic cu execuția atestat ISC pentru domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole și 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală - .....

Responsabil control tehnic de calitate - ....

Responsabil SSM/PSI - ..... - Tehnician instalații electrice

Facem precizarea expresă că nu am prezentat responsabilii tehnici cu execuția și pentru domeniile aferente instalațiilor interioare (electrice, gaze naturale, instalații sanitare), deși dispunem de acest personal, pe considerentul că, pe de o parte, documentația de atribuire nu prevede concret care sunt specialiștii solicitați lăsând la latitudinea ofertanților acest lucru, iar, pe de altă parte, lucrările de instalații interioare vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanți, în speță firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri de lucrări și care, în mod evident, dispun de personal specializat,

Pentru a proba că dispunem de acest personal depunem următoarele documente:

-Autorizație Responsabil tehnic cu Execuția nr,00003069 din 09.08.2018 eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se autorizează D-l .....pentru domeniile 6.1 - Instalații electrice și 8.1 - Rețele electrice.

-Legitimație Responsabil Tehnic cu Execuția nr.00003069 din 09.08.2018 eliberată pentru D-l....., cu valabilitate până la 09.08.2023.

-Contract individual de muncă nr.788/04.12.2011, pe perioadă nedeterminată, încheiat între ..... SRL și D-l.....

-Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00002590 din 22.09,2017 eliberata de Inspectoratul de Stat in Construcții prin care se autorizează d-l .....pentru domeniile : 6.1 - Instalații electrice si 6.2 - Instalații termice, sanitare si de ventilație/climatizare.

-Legitimație Responsabil Tehnic cu Execuția Nr. 00002590 din 22.09.2017 eliberata pentru D-l.....,cu valabilitate pana la 22.09.2022.

-Contract de prestații servicii Nr. 56 / 01.08.2018 încheiat intre S.C. ..... S.R.L. si S.C. .....S.R.L. (administrator este dl. .....in calitate de prestator)

-Autorizație Responsabil tehnic cu Execuția nr.00003081 din 09.08.2018 eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se autorizează D-l .....pentru domeniul 8.4 - Rețele de distribuție gaze naturale combustibile.

-Legitimație Responsabil Tehnic cu Execuția nr.00003081 din 09.08.2018 eliberată pentru D-l....., cu valabilitate până la 09.08.2023.

-Contract subantrepriza încheiat intre S.C. ..... S.R.L. si S.C. .....t S.R.L. (subcontractant declarat) ,a! cărui administrator este dl.....

2) în ceea ce privește responsabilul SSM facem precizarea că, în conformitate cu prevederile art.21 și art.49 din Hotărârea nr. 1425/11.10.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/ 2006 pentru a putea să desfășoare activitățile de prevenire și protecție, lucrătorul desemnat trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, potrivit prevederilor art. 49. respectiv:

studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;

curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6,_ lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

Concret, având în vedere prevederile legale, mai sus menționate, precizăm faptul că D-l....., nominalizat ca responsabil SSM, este absolvent de studii superioare astfel că scopul reglementării condiției minime vizând studiile liceale este pe deplin îndeplinit. în ceea ce privește dovedirea parcurgerii unui program de formare, de cel puțin 80 de ore, pentru ca persoana desemnată să poată desfășura activitățile de prevenire și protecție in domeniul securității și sănătății în muncă, precizăm faptul că D-l .....a absolvit un curs de formare profesională de 240 de ore, respectiv un curs de 108 ore. Ori faptul că D-l .....deține o calificare pentru o ocupație superioară, demonstrează faptul că acesta îndeplinește în mod indiscutabil cerința de responsabil SSM. Facem precizarea expresă că aproape la toate licitațiile la care am participat am nominalizat ca responsabil SSM pe d-l .....fără a ni se imputa în nicio situație faptul că această persoană nu îndeplinește condițiile impuse de lege pentru a desfășura această activitate.

Pentru a proba cele menționate de noi anexăm prezentei următoarele documente:

-Adresa nr. 1049 / 19,06.2019 prin care am solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă Sălaj un punct de vedere cu privire ia îndeplinirea de către D-l .....a cerințelor minime prevăzute de Hotărârea nr. 1425/11,10.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/ 2006, pentru a putea să desfășoare activitățile de prevenire și protecție în domeniul SSM.

-Adresa nr. 3694 / CSPIAADSSM / 19.06.2019 prin care inspectoratul Teritorial de Muncă Sălaj răspunde solicitării noastre

Certificat de absolvire Inspector protecția muncii - perfecționare pentru .....

Supliment descriptiv al certificatului

Mai mult pentru a demonstra că dispunem de specialist în domeniul SSM .angajat al S.C ..... S.R.L. depunem în completare documente doveditoare, și anume:

Diplomă licență .....în specializarea CCIA

Certificat de absolvire Expert în Securitate și sănătate în muncă

Contract individual de muncă

Diplomă licență .....în specializarea CCIA

Certificat de absolvire Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă

Contract individual de muncă".

Răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în data de 03.07.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 10 fiind consemnat că „drept urmare, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări

ofertantul a prezentat, în completarea informațiilor deja existente în cadrul ofertei, documente și informații din care rezultă că dispune de specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...). Astfel comisia de evaluare constată că nu poate fi reținută încadrarea răspunsului dat de ofertant în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba de modificarea ofertei ci de completarea informațiilor prezentate inițial în oferta depusă", respectiv „Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat documente din care rezultă că dispune de personal specializat în domeniul sănătății și securității în muncă, respectiv a prezentat documente din care rezultă că dl. Lipovan Gabriel Vasile are competențe profesionale în domeniul securității și sănătății în muncă, răspunsul este concludent și ca urmere, această cerință din propunerea tehnică este îndeplinită".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin deciziei nr. ...../... /..... din data de 03.06.2019 cu privire la modul de îndeplinire de către S.C. ..... S.R.L. a cerinței privind de la punctul 5 din cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei referitoare la prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, Consiliul constată că, și în acest caz, prin modul cum a procedat, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului S.C. ..... S.R.L. în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că deși în considerentele deciziei anterior pronunțate în prezenta procedură de atribuire s-a precizat, în mod clar, că și în cazul în care unele dintre lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat vor fi subcontractate, astfel că se impunea ca, la data depunerii ofertelor, ofertanții să facă dovada că dispun de specialiștii necesari în vederea asigurării nivelului de calitate și pentru aceste lucrări, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect și a luat în considerare răspunsul formulat și documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L., dând posibilitatea ofertantului în cauză să-și completeze oferta cu documente care demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție, deși documentele prezentate inițial în cadrul ofertei nu demonstrau îndeplinirea acestei cerințe.

În această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile S.C. ..... S.R.L. din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit cărora „(...) nu am prezentat responsabilii tehnici cu execuția și pentru domeniile aferente instalațiilor interioare (electrice, gaze naturale, instalații sanitare), deși dispunem de acest personal, pe considerentul că, pe de o parte, documentația de atribuire nu prevede concret care sunt specialiștii solicitați lăsând la latitudinea ofertanților acest lucru, iar, pe de altă parte, lucrările de instalații interioare vor fi realizate, conform prevederilor din ofertă, de subcontractanți, în speță firme autorizate pentru realizarea acestor tipuri de lucrări și care, în mod evident, dispun de personal specializat", rezultând, în mod clar, că și ofertantul în cauză recunoaște că nu a prezentat modalitatea de asigurare a tuturor specialiștilor necesari în vederea realizării unui nivel de calitate corespunzător pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului.

Așadar, rezultă că prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 47549/18.06.2019, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal, întrucât a dat posibilitatea ofertantului în cauză să-și completeze oferta cu informații ce se impuneau a fi prezentate la data depunerii ofertelor, astfel fiind creat un avantaj evident în beneficiul acestuia, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 28280/22.07.2019 potrivit cărora „S.C. ..... S.R.L. înțelege să complinească neconformitatea evidentă a ofertei prin propunerea – în răspunsul la solicitarea de clarificări 1054/21.06.2019, a unui personal nou, precum și a altor entități, terți față de procedură, pe a căror capacitate se bazează însă în complinirea cerinței fișei de date și îndeplinirea obietului contractului".

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prin nominalizarea și a altor persoane pentru pozițiile de responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile instalații electrice, termice, sanitare, gaze naturale și climatizare, decât cele nominalizate inițial în cadrul propunerii tehnice, ofertantul S.C. ..... S.R.L. a modificat conținutul propunerii tehnice, fapt ce atrage, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal nr. 10, incidența prevederilor art.134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 29276/29.07.2019 potrivit cărora *„conform dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, prin răspunsul la cererea de clarificări propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea ca inacceptabilă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, (...)*" întrucât informațiile furnizate de ofertantul în cauză prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă, nefiind susținute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informații prezentate inițial în cadrul ofertei și nici în cea a abaterilor tehnice minore, întrucât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (9) lit.e) din H.G. nr. 395/2016.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și cu privire la modul în care a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerinței referitoare la asigurarea personalului specializat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

Astfel se reține că deși Consiliul a constatat că din documentele depuse de S.C. ..... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, la data depunerii ofertelor, nu rezultă că persoana nominalizată pentru funcția de responsabil SSM/PSI deține certificările necesare, așa cum acestea au fost prevăzute art. 49 din H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006 privind securitatea şi sănătatea în muncă, respectiv studii în învățământul liceal și curs în domeniul securităţii si sănătăţii în muncă, cu conţinut minim conform

celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puţin 80 de ore, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului în cauză să-și completeze oferta prezentată inițial cu documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

În acest sens, se constată că deși inițial S.C. ..... S.R.L. a prezentat diploma de licenţă în specializarea management şi un document intitulat „Certificat de atestare a competenţelor profesionale" emis de Universitatea din Petroşani ca urmare a absolvirii programului postuniversitar de formare şi dezvoltare profesională pentru evaluator al riscurilor pentru securitate si sănătate în muncă, în domeniul „Mine, Petrol si Gaze” pentru d-l....., ulterior, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul în cauză a prezentat, pentru aceeași persoană, Certificatul de absolvire nr. 1530 din 22.09.2008, emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse din care rezultă participarea d-l .....la un curs de perfecționare cu durata de 108 ore pentru ocupația de inspector protecția muncii, precum și adresa nr. 3694/19.06.2019 (emisă după solicitarea de clarificări) a Inspectoratului Teritorial de Muncă Sălaj din care rezultă că dl. .....poate desfășura activitatea de prevenire și protecție potrivit Legii nr. 319/2006 privind securitatea şi sănătatea în muncă.

Așadar, rezultă că deși inițial, prin documentele prezentate, ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la asigurarea unui responsabil cu SSM/PSI, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului în cauză, dându-i acestuia posibilitatea să prezinte documente noi, cu care a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, nefiind respectate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile deciziei nr. ...../.... /..... din data de 03.06.2019 referitoare la verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul are în vedere că prin decizia emisă anterior s-a precizat că *„Consiliul reţine că în cuprinsul cap. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei este prevăzut că „Ofertanţii vor prezenta o lista a principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor; datelor şi beneficiarilor publici sau privaţi.*

Ofertanţii vor face dovada că au executat/dus la bun sfârşit; în ultimii 5 ani, în baza a maxim 3 contracte, lucrări similare, în valoare cumulată de minim 10.000.000,00 lei, fără TVA.

Prin lucrări similare se înţeleg <u>lucrări de construcţii civile şi instalaţii</u>. PRECIZĂRI:

În cazul in care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinţei privind experienţa similara sunt si lucrări care nu au legătură cu tipul de lucrări similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care îsi susţine experienţa similara. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandari sau documente constatatoare) din care sa rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant in cadrul contractului/contractelor, perioada de execuţie si valoarea acestora exprimata in lei fara TVA".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că vor fi luate în considerare doar lucrările de construcţii civile şi instalaţii.

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- Contract nr. 201 7029 003/04.05.201- Construire statie de sortare si statie TMB Malovăt 5. încheiat cu S.C. .....S.R.L. în valoare de Valoare 14.120.080,34 RON;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.R.L. din care rezultă categoriile de lucrări executate, respectiv:

defrişare şi pregătire teren;
devierea pârâului Pleşuva;
execuţie lucrări de terasamente, inclusiv lucrări de apărare contra inundaţiilor;
construcţii civile noi;
drumuri şi trotuare, inclusiv drumul de acces; sistematizare şi amenajare incintă, inclusiv gazon şi pomi,
garduri şi porţi;

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 7750/07.07.2016

- Contract nr. 7034014S01/31.07.2017 - Construire staţie de tratare mecanic-biologică a deşeurilor biodegradabile Ploieşti, încheiat cu S.C. .....S.R.L., în valoare de 13.819.814,64 RON;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.R.L. din care rezultă categoriile de lucrări executate, respectiv:

Lucrări de terasamente; construcţii civile noi; drumuri şi trotuare; sistematizare şi amenajare incintă inclusiv gazon şi pomi; garduri şi porţi;

- Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 23268/15.10.2018.

- Contract de antrepriză nr. MI/78/28.07.2015 având ca obiect execuţie hală producţie Zalău Cord - lucrări civile de construcţii, încheiat cu S.C. .....S.A. în valoare de 7.468279 RON;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.A. din care rezultă categoriile de lucrări executate, respectiv:

constructii civile si industriale;
termoizolaţii/hidroizolaţii;
instalaţii electrice, canalizare, pluviale, ventilaţie; confecţionare şi montare structură metalică; turnare, armare şi cofrare;
terasamente;
confecţionare şi montare tamplărie pvc cu geam termopan.

- Procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 45/01.08.2016 şi nr. 46/01.08.2016.

Se reţine că documentele prezentate de ofertantul în cauză au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare din data de 24.04.2019, din cuprinsul procesului verbal de evaluare reieşind că aceştia au considerat cerinţa îndeplinită, solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 32746/25.04.2019, referitoare la documentele aferente DUAE, nefăcând referire la documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare referitoare la experienţa similară.

Analizând documentele ce se regăsesc la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că deşi membrii comisiei de evaluare au stabilit că valoarea lucrărilor similare executate de S.C. ..... S.R.L. au valoarea de 31.674.034,48 lei, în fapt, din documentele prezentate nu rezultă, cu certitudine, valoarea acestor lucrări.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care contractele prezentate nu au ca obiect construcţii civile şi instalaţii, aşa cum este prevăzut în fişa de date a achiziţiei, ci în cadrul acestora au fost executate şi lucrări din categoriile indicate de autoritatea contractantă, fără a fi precizată valoarea acestora, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în cauză asupra valorii ce se impunea a fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinţei.

Or, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare toată valoarea contractelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară, fără a ţine cont de prevederile din fişa de date a achiziţiei prin care s-a prevăzut că „ofertantul va prezenta gama de lucrări executate în baza contractului, cu care îsi susţine experienţa similara. Se vor prezenta documente relevante (contracte sau procese verbale sau recomandari sau documente constatatoare) din care sa rezulte tipul lucrărilor executate de ofertant in cadrul contractului/contractelor, perioada de execuţie si valoarea acestora exprimata in lei fara TVA".

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că înainte de a considera că cerinţa de calificare în discuţie este îndeplinită, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice valoarea lucrărilor de tipul celor indicate de j autoritatea contractantă, respectiv lucrări de construcţii civile şi instalaţii, în condiţiile în care în cadrul contractelor prezentate sunt și alte tipuri de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de analiză nr. 7, înregistrat cu nr. 32545/24.04.2019, respectiv a menţiunilor referitoare la modul de îndeplinire de către S.C. ..... S.R.L. a cerinţei privind experienţa similară şi obligarea autorităţii contractante să solicite ofertantului în cauză, sub sancţiunea respingerii ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acesta, să prezinte documente relevante din cuprinsul căreia să rezulte valoarea lucrărilor de tipul celor indicate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienţei similare, aşa cum s-a solicitat, în mod concret, prin fişa de date a achiziţiei".

Astfel, Consiliul are în vedere că prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și să solicite prezentarea de documente relevante, referitoare la contractele declarate, din care să rezulte, în mod concret, valoarea lucrărilor de tipul celor indicate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienţei similare, respectiv lucrări de construcţii civile şi instalaţii, prin documente relevante făcându-se trimitere la contracte sau procese verbale sau recomandari sau documente constatatoare, așa cum a fost prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, întocmite ulterior emiterii deciziei nr. ...../..... /..... din data de 03.06.2019, Consiliul constată că, prin adresa nr. 47549/18.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări cu privire la valoarea și gama lucrărilor cu care acesta demonstrează experiența similară, respectiv lucrări de construcții civile și instalații.

Se reține că prin răspunsul furnizat cu adresa nr. 1054/21.06.2019, S.C. ..... S.R.L. a prezentat o serie de documente (pag. 231 – 278 din dosarul achiziției), ce au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data 03.07.2019, în procesul verbal încheiat cu această

ocazie fiind menționat că „S.C. ..... S.R.L. a depus o defalcare pe categorii de lucrări a fiecărui contract (Anexele 1, 2 3) precum și certificate intermediare de plată, documente care atestă gama lucrărilor executate (finisaje interioare și exterioare, termosistem, învelitori și tinichigerie, amenajare incintă, instalații apă-canal, instalații sanitare interioare și de stingere incendiu, instalații electrice, instalații termice, săpături, etc.). Din analiza anexelor și a certificatelor intermediare de plată, depuse de ofetantul S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare concluzionează că lucrările prestate și menționate în anexele 1-3 se încadrează în catgoria lucrărilor similare solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară".

Analizând documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în cuprinsul acestora au fost detaliate lucrările din contractele declarate, prin care se face dovada experienței similare și valorile corespunzătoare acestora, emise de S.C. ..... S.R.L., unele dintre acestea fiind contrasemnate și de beneficiari (S.C..... S.R.L. și .....S.A.).

Consiliul are în vedere art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale care arată că „*Documentele prin care operatorii economici menţionaţi la alin. (3) pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

- copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepţie;

- certificări de bună execuţie;

- certificate constatatoare", rezultând că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu se impun anumite documente, important este ca din cuprinsul acestora să rezulte că operatorul economic în cauză să fi executat, în termenul precizat de autoritatea contractantă, lucrări de tipul celor solicitate, respectiv construcții civile și instalații.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în mod contrar celor reținute de contestator în cuprinsul contestației nr. 28280/22.07.2019, S.C. ..... S.R.L. a prezentat documente relevante din cuprinsul cărora rezultă că operatorul economic în cauză a executat lucrări de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă (construcții civile și instalații) și valoarea acestora (ce însumează 21.599.089,24 lei).

Se reține că documentele prezentate au fost analizate de membrii comisiei de evaluare care, în mod întemeiat, a apreciat că fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În contextul de fapt și de drept anterior prezentat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile deciziei nr. ..../.... /.....din data de 03.06.2019 atunci când a procedat la reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., prin unele dintre întrebările formulate în cadrul solicitării de clarificări fiind creat un avantaj evident acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de

atribuire care au înțeles să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit art. art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ *are* obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. .....din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. .....din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor

contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Într-o atare situație, așa cum s-a reținut și prin decizia nr. ..../... /.... din data de 03.06.2019, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertelor, a îndeplinit toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, unele dintre criticile formulate de contestator fiind întemeiate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... (.....).

Anulează procesul verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 47370/14.06.2019 și procesul verbal de evaluare nr. 10, înregistrat cu nr. 52006/03.07.2019.

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare înregistrat cu nr. 54904/12.07.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, procesul verbal de evaluare înregistrat cu nr. 55050/15.07.2019 privind evaluarea propunerior financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii nr. 55170/15.07.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă MUNICIPIUL ..... (.....) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare şi întocmirea unui nou raport al procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr...../05.08.2019 formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere admiterea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientului S.C. ..... S.R.L. de obligare a contestatorului S.C. ..... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., sat ....., județul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... (.....), cu sediul în ....., ..., judeţul ..... Năsăud.

Anulează procesul verbal de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 47370/14.06.2019 și procesul verbal de evaluare nr. 10, înregistrat cu nr. 52006/03.07.2019.

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare înregistrat cu nr. 54904/12.07.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, procesul verbal de evaluare înregistrat cu nr. 55050/15.07.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii nr. 55170/15.07.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Obligă MUNICIPIUL ..... (.....) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare şi întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../05.08.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 45 (patruzecișicinci) pagini.