



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 372/02.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16584/03.05.2017 și depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17930/10.05.2017, SC ... SA, cu sediul în ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director executiv, a contestat actul administrativ nr. 1833/20.04.2017, reprezentând comunicarea privind etapa de evaluare DUAЕ, întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna Siliștea Gumești, județul Teleorman - sistem centralizat de canalizare menajeră și stație de epurare, comuna Siliștea Gumești, județul Teleorman”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat Consiliului „să remediați în tot Decizia de a descalifica societatea noastră sau să anulați Decizia nr. 1833/20.04.2017 și să acceptați în continuare participarea noastră în vederea evaluării ofertei (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 372/02.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16584/03.05.2017 și depusă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17930/10.05.2017, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 1833/20.04.2017, reprezentând comunicarea privind etapa de evaluare DUAЕ,

întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna Siliștea Gumești, județul Teleorman - sistem centralizat de canalizare menajeră și stație de epurare, comuna Siliștea Gumești, județul Teleorman”, s-a solicitat Consiliului „să remediați în tot Decizia de a descalifica societatea noastră sau să anulați Decizia nr. 1833/20.04.2017 și să acceptați în continuare participarea noastră în vederea evaluării ofertei depuse (...)”.

În susținerea contestației SC ... SA critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În probațiune, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16872/1425 C5/04.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 16874/1425 C5/04.05.2017, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, printre altele, comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, corespondența fiind înregistrată la SC ... SA sub nr. 1354/04.05.2017.

Prin adresa nr. 2105/09.05.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17867/10.05.2017, autoritatea contractantă a informat că nu a primit contestația formulată de SC ... SA și a invocat tardivitatea acesteia.

În legătură cu punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice, adresa nr. 399/10.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18154/11.05.2017, prin care apreciază ca fiind tendențios formulată afirmația autorității contractante că nu a fost transmisă contestația „prin niciun mijloc de comunicare”, atâta timp cât nu s-a emis o decizie prin care oferta societății sale să fie exclusă din cadrul procedurii, respectiv comunicarea autorității contractante nu a îmbrăcat forma juridică a unei decizii pe care să o poată contesta conform legii.

Totodată, contestatoarea precizează că „deși nu a fost emisă o decizie de către autoritatea contractantă, (...) a contestat conținutul adresei nr. 1833/20.04.2017 în termenul prevăzut de lege, transmitând-o către autoritate prin mijloace electronice”.

Consiliul, prin adresa nr. 18232/1425 C5/11.05.2017, a solicitat contestatoarei susțineri cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca urmare a neîndeplinirii de către SC ... SA a obligației de a înainta contestația și către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 406/12.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18576/12.05.2017, prin care precizează că este nefuncțional numărul de fax indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației și soluționarea acesteia „în măsura în care veridicitatea celor precizate se confirmă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna Siliștea Gumești, județul Teleorman - sistem centralizat de canalizare menajeră și stație de epurare, comuna Siliștea Gumești, județul Teleorman”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.02.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 02.03.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 8.299.3098,65 lei.

Prin adresa nr. 1833/20.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în etapa de evaluare a DUAЕ.

SC ... SA. a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 356/21.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1957/26.04.2017.

Prin adresa nr. 2028/02.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SA comunicându-i că își menține decizia luată prin comunicarea nr. 1833/20.04.2017.

Nemulțumită de răspunsul la notificarea prealabilă, SC ... SA a transmis Consiliului, la data de 02.05.2017, prin mijloace electronice (e-mail) prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind tardivitatea depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2105/09.05.2017.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 65 din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a

din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SRL, este adresa nr. 1833/20.04.2017, reprezentând comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului etapei intermediare de evaluare a DUAЕ. Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că actul atacat nu reprezintă o decizie a autorității contractante „așa cum precizează legea achizițiilor publice” nu poate fi reținută de Consiliu, fiind nerelevantă speței, având în vedere, pe de o parte, faptul că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(...) persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, (...)”, iar pe de altă parte, autoarea prezentei contestații a indicat, în mod concret, ca act atacat al autorității contractante, adresa înregistrată sub nr. 1833/20.04.2017.

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu decizia comunicată prin adresa nr. 1833/20.04.2017, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă (prin adresa înregistrată sub nr. 356/26.04.2017). Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. 2028/02.05.2017, precizând că își menține decizia de a elimina din procesul de evaluare oferta depusă de SC ... SRL.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 8.299.309,65 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea*

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și art. 8 alin. (2) din aceeași lege, conform căruia „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.

Calculând termenul legal de contestare a adresei nr. 2028/02.05.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, rezultă că acesta s-a împlinit la data de 08.05.2017 (în condițiile în care data de 07.05.2017 a fost duminică).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul, constată că SC ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație.

Astfel, întrucât, inițial, autoarea contestației nu a atașat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16874/1425 C5/04.05.2017, Consiliul i-a solicitat, printre altele, transmiterea dovezii în discuție.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17930/10.05.2017, contestatoarea a transmis contestația în original, împreună cu același set de înscrisuri transmise inițial, prin mijloace electronice (e-mail) Consiliului, fără a transmite, însă, documentul solicitat, respectiv dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă (prin acest răspuns au fost transmise următoarele documente: adresa nr. 1833/20.04.2017, reprezentând comunicarea privind etapa de evaluare DUAЕ, Certificatul de înregistrare eliberat de ONRC și adresa Consiliului nr. 16874/1425 C5/04.05.2017).

În aceste condiții, având în vedere, faptul că autoarea contestației nu s-a conformat solicitării Consiliului de a comunica dovada transmiterii contestației, în termenul legal anterior calculat, și autorității contractante coroborat cu susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a primit contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că, în speță, SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de legiuitor de a comunica contestația și autorității contractante, în termen legal.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „deși nu a fost emisă o decizie de către autoritatea contractantă, societatea noastră a contestat conținutul adresei nr. 1833/20.04.2017 în termenul prevăzut de lege, transmițând-o către autoritate prin mijloace legale”, nu poate fi

reținută de Consiliu, având în vedere faptul că dovezile invocate în acest sens referitoare la „transmiterea prin email și publicării în SEAP a contestației prin care solicităm remedierea împreună cu documentul prin care informăm CNSAS (n.n. CNSC)”, nu fac dovada îndeplinirii obligației de a transmite în termen legal contestația autorității contractante, întrucât, pe de o parte, prin e-mailul invocat s-a transmis, în fapt, la data de 26.04.2017, notificarea prealabilă și nu contestația, iar pe de altă parte, informațiile publicate în SEAP după termenul limită de deschidere a ofertelor nu fac nicio referire la depunerea vreunei contestații, ci doar la „comunicare rezultat evaluare DUAE” (publicată în 21.04.2017) și „răspuns notificare” (publicat în 02.05.2017).

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici apărarea contestatoarei referitoare la excepția invocată, potrivit căreia numărul de fax al autorității contractante este nefuncțional, în condițiile în care, telefonul/fax-ul la care face referire contestatoarea nu este singurul mijloc de comunicare prin care aceasta avea posibilitatea de a-și îndeplini obligațiile prevăzute de lege, existând posibilitatea transmiterii contestației prin intermediul serviciilor poștale sau a mijloacelor electronice (e-mail).

Ori, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoarea contestației nu a dovedit că a transmis contestația autorității contractante prin niciun mijloc de probă din cele prevăzute de art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice”* și art. 52 alin. (2) (2) din HG nr. 395/2016, respectiv *„În ceea ce privește comunicările pentru care nu sunt folosite mijloace electronice de comunicare în conformitate cu alin. (1), comunicarea se poate realiza prin: a) intermediul serviciilor poștale; b) fax; c) combinație între lit. a) și b)”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SA a depus contestația, în termen legal, doar la Consiliu (la data de 03.05.2017), nu și la autoritatea contractantă.

Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.