



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de către (...)SRL, lider al Asocierii (...)S.R.L.- (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...) reprezentată legal prin (...) - în calitate administrator și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind (...)), împotriva raportului procedurii nr. 2703/28.08.2025 și a comunicării de rezultat nr. 2706/28.08.2025, emise de către (...) (PRIMĂRIA), cu sediul în (...), cod poștal, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «ÎNFIINȚARE REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI GOSPODĂRIE DE APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE (...)»*”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 12.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- Anularea Comunicării nr. 2706/28.08.2025, din care rezultă că oferta Asocierii (...)S.R.L. (Leader), (...) S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă; precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii și a actelor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii, din care rezultă că oferta Asocierii (...)S.R.L. (Leader), (...) S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă; precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta Asocierii (...)S.R.L. (Leader), (...) S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria (...)S.R.L. (Leader), (...) S.R.L.;
- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că oferta Asocierii (...) S.R.L. (Leader), (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...)a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii și a actelor subsecvente;
- Anularea deciziei prin care oferta Asocierii (...) S.R.L. (Leader), (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...)a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) Asocieria (...)S.R.L. (Leader), (...) S.R.L. și (2) Asocieria (...) S.R.L. (Leader), (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...);
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 451–453 din Codul de procedură civilă;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...)și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), a formulat cerere de intervenție (accesorie și principală), în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)S.R.L., prin care a solicitat:

- Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în partea care privește respingerea propriei oferte;
- Pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;
- Anularea Procesului-verbal nr. 2411/31.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);
- Anularea Procesului-verbal nr. 2460 din 07.08.2025 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare privind propunerile tehnice, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de (...), prin menținerea deciziei de neconformitate prin raportare inclusiv la motivele suplimentare invocate în prezenta cerere de intervenție;
- Obligarea autorității contractante la completarea actelor vătămătoare atacate, prin introducerea motivelor suplimentare de neconformitate a ofertei depuse de (...), conform celor precizate în prezenta cerere de intervenție;

- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

II. Întrucât paginile 34-51 din cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de societatea (...) SRL (oferant câștigător în procedura de atribuire anterior menționată), având datele de identificare anterior menționate, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație, deoarece intervenientul a formulat critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de contestatorul (...)S.R.L. (oferant respins), la data de 25.09.2025 **s-a format dosarul CNSC nr. (...)**având ca obiect soluționarea criticilor suplimentare de neconformitate, formulate de (...) SRL, cu privire la oferta depusă de contestatorul (...)S.R.L. (oferant respins), prin care s-au solicitat următoarele:

- Anularea Procesului-verbal nr. 2411/31.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);

- Anularea Procesului-verbal nr. 2460 din 07.08.2025 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare privind propunerile tehnice, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de (...), prin menținerea deciziei de neconformitate prin raportare inclusiv la motivele suplimentare invocate în cererea de intervenție;

- Obligarea autorității contractante la completarea actelor vătămătoare atacate, prin introducerea motivelor suplimentare de neconformitate a ofertei depuse de (...), conform celor precizate în cererea de intervenție.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, Lider al Asocierii (...)S.R.L.- (...) SRL, având datele de identificare anterior menționate, **a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...) SRL, prin care a solicitat următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea cererii de intervenție principală/contestației formulată de (...) SRL, în principal ca inadmisibilă/tardivă, iar în subsidiar ca nefondată;

3. Obligarea (...) SRL la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...) SRL (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatoarea (...) SRL prezintă susțineri cu privire la:

I. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria (...) S.R.L. (contestatoarea formulează critici cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale).

II. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria (...) SRL (Leader), (...) S.R.L., (...) S.R.L., (...) SRL.

Contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ofertantul desemnat câștigător a răspuns neconcludent la solicitarea nr. 1 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;
- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 7 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;
- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 8 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;
- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 12 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;
- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 17 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;
- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 18 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;
- modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 19 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025;

În continuare, contestatoarea formulează 15 critici care vizează caracterul neconform al ofertei câștigătoare:

- ofertantul trebuia să includă în grafic toate fazele determinante obligatorii pentru fiecare obiect de lucrări. Cu toate acestea, în pofida caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, în graficul ofertantului desemnat câștigător nu se regăsesc fazele de control prevăzute, după cum urmează:

- Cabina puț: lipsesc fazele determinante pentru armare elemente de beton, cote teren fundare săpături, verificare tencuieli și protecții
- Rețeaua de distribuție apă: faza determinantă este de asemenea incorectă - ofertantul a menționat că va executa probe de etanșeitate la căminele de branșament, însă probele de etanșeitate se execută la rețelele de canalizare, nu la cele de apă
- Stația de epurare: lipsesc fazele determinante pentru armare elemente de beton și cote teren fundare săpături
- Gura de vărsare: lipsesc fazele determinante pentru armare elemente de beton și cote teren fundare săpături
- Rețeaua de canalizare: faza determinantă indicată este incorectă - ofertantul a menționat că va executa probe de presiune și spălare la

conducta de PVC, însă aceste probe se execută la rețelele de apă, nu la canalizare

- față de cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, s-au solicitat o serie de specialiști iar, din perspectiva experienței experților propuși, contestatoarea susține că nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv că nu s-a făcut dovada calificărilor pe care experții nominalizați le dețin, inclusiv din perspectiva realizării unor lucrări/prestării unor servicii similare.

a) Expert prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice

- Cerința: recomandare care să ateste participarea la lucrări de execuție/modernizare/reabilitare/înființare rețele de apă și canalizare.

- Oferta desemnată câștigătoare: persoana propusă de ofertant are recomandare pentru lucrări de gaze, ceea ce NU respectă cerința impusă sub aspectul experienței similare a expertului propus.

b) Inginer topometrist

- Cerința: diplomă de inginer topometrist sau calificare echivalentă.

- Oferta desemnată câștigătoare: persoana propusă de ofertant deține diplomă de tehnician cadastru funciar, neîndeplinind cerința obligatorie.

c) Responsabil SSM

- Cerința: certificat/atestat/legitimație valabilă, conform art. 55 din HG 300/2006.

- Oferta desemnată câștigătoare: certificatul depus este emis în anul 2013 pentru coordonator SSM, dar valabilitatea acestuia trebuia reînnoită la fiecare 3 ani. Or, lipsa reînnoirii atrage lipsa valabilității documentului, deci persoana propusă NU îndeplinește cerința obligatorie.

d) CV-urile personalului propus

- Cerința: pentru întreaga echipă (experți cheie și non-cheie) trebuiau depuse CV-uri datate și semnate.

- Oferta desemnată câștigătoare NU conține CV-urile solicitate.

- următoarele critici ale contestatoarei vizează existența unor necorelări în cadrul Graficului Gantt întocmit de ofertantul câștigător, succesiunea activităților de montaj, lipsa din grafic a unor lucrări, modul în care a fost programată efectuarea probelor de presiune la rețeaua de distribuție apă, emiterea OIL, perioada de recepție la terminarea lucrărilor, verificarea naturii terenului de fundare, „nu sunt repartizate” instalațiile electrice la utilizator pentru stația de epurare și pentru stațiile de pompare.

În continuare, se critică modul în care fost îndeplinită cerința ce vizează montarea debitmetrului, procedurile tehnice depuse de ofertantul câștigător (unele lipsesc, altele sunt neadaptate), PCCVI și lipsa planului prin care să se demonstreze că materialele propuse nu conțin substanțe periculoase.

III. Prezintă considerații în legătură cu principiul tratamentului egal.

Concluzionând, se solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)]Contestatie(...)_(...)_rezultat_2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2025 în cadrul documentelor

asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (PRIMĂRIA) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În privința ofertei contestatoarei, comisia reține următoarele neconformități rezultate din clarificări și propunerea tehnică:

Neîndeplinirea cerinței privind indicarea și dovedirea explicită a unei societăți autorizate pentru montajul debitmetrului (mențiunile din acordul de subcontractare nu nominalizează distinct activitatea, iar documentele specifice lipsesc).

Lipsa certificatelor de conformitate valabile pentru materialele principale declarate ca surse de aprovizionare.

Nerespectarea cerinței de atacare a lucrărilor pe minimum trei fronturi simultan, întrucât graficul Gantt nu confirmă datele și simultaneitatea declarate și nu evidențiază alocarea resurselor pe fronturi distincte.

Grafic Gantt fără relații predecesor/succesor pentru activitățile de aprovizionare a echipamentelor, ceea ce contravine cerințelor de corelare logică și practicilor de planificare.

Graficul acoperă perioada 16.05.2025–29.01.2027, fără marcarea explicită a OIL și a intervalului contractual de 18 luni, incluzând activități administrative post-execuție.

Pe baza acestor aspecte, comisia a declarat oferta contestatoarei respinsă, ca inacceptabilă (clarificări neconcludente) și neconformă (nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini), cu trimitere la art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 214 din Legea nr. 98/2016.

Apărările autorității contractante se regăsesc în fișierul „[(...)/00070] PUNCT DE VEDERE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL - (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul

dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă pe scurt situația de fapt.

II. Se arată admisibilitatea cererii de intervenție.

III. Sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care se solicită respingerea contestației.

a. Contestația formulată de (...) este lipsită de interes în partea care privește respingerea propriei oferte.

b. Oferta depusă de Asociera (...)S.R.L. – (...) SRL a fost corect respinsă de autoritatea contractantă.

c. Oferta depusă de Asociera (...)este admisibilă.

În considerarea celor menționate, se arată că evaluarea ofertei depuse de Asociera (...)a fost realizată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00069] (...) - cerere de interventie contestatie (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul prezintă motive suplimentare de neconformitate ale ofertei Asocierii (...), omise în procesele-verbale nr. 2411/31.07.2025 și nr. 2460/07.08.2025.

Se susține că Asociera (...) nu a făcut dovada capacității de montaj pentru debitmetre, întrucât nu a prezentat avizul/autorizația cerută pentru societatea care montează debitmetrul; menționarea (...) SRL nu este însoțită de documente justificative, iar autorizația depusă de (...)nu acoperă cerințele.

Se arată că (...) nu are capacitatea de a executa lucrările stației de epurare: în propunerea tehnică apare un contract cu (...)SRL pentru lucrări civile, fără ca acesta să fie membru al asocierii sau subcontractant declarat, aspect indicat ca încălcând dispoziții din Legea nr. 98/2016.

Se invocă lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru așternere asfalt și pentru hidroizolații, deși autoritatea contractantă a precizat necesitatea acestor lucrări și acestea figurează în proiect în cantități semnificative.

Se menționează că metodologia de execuție nu este adaptată obiectului contractului: nu este indicată instalația de subtraversare prin foraj orizontal cerută, iar în loc este prevăzută o instalație de foraj piloți (vertical).

Se indică nerespectarea cerințelor privind descrierea procedurilor tehnice specifice și corelarea lor cu graficul de execuție: unele proceduri nu descriu metoda de lucru sau nu includ resursele umane/materiale/utilaje; există necorelări între proceduri și grafic, lipsuri de resurse/utilaje (inclusiv pentru PEHD), precum și omisiuni în listarea resurselor pe activități/subactivități (exemple: PTE 11, 15, 16, 17, 18, 23, 24, 27, 30, 32, 39, 40, 41; PTE 19).

Se afirmă că graficul Gantt este neconform: prevede lucrări exterioare în perioade cu restricții (iarna), nu include perioade pentru probe tehnologice și instruirea personalului, nu detaliază toate subactivitățile, conține succesiuni/logici neconforme (ex. probe înaintea instalațiilor electrice), neconcordanțe privind rezervorul, omisiuni de subactivități pentru stații de pompare și alimentare electrică, activități fără succesori și o activitate fără predecesor/succesor („Lista echipamente”).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00069] (...) - cerere de intervenție contestatie (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, Lider al Asocierii (...) S.R.L. - (...) SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...) SRL, având în vedere următoarele considerente:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se solicită respingerea Cererii de intervenție principală/Contestației formulată de (...) SRL, în principal ca fiind inadmisibilă/tardivă.

1. Cu referire la excepția tardivității.

Raportat la dispozițiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate fi învestit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă prin intermediul unei contestații formulate cu respectarea termenelor legale și nu a unei cereri de intervenție principale, formulate după împlinirea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza mijlocul procedural al intervenției reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientă să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunii tardivității contestației pentru neformularea acesteia în termen, așa cum s-ar întâmpla în cazul petentei interveniente, care, prin admiterea cererii de intervenție, ar obține beneficiile formulării unei

contestații cu încălcarea termenelor impuse pentru inițierea acestui demers.

2. Cu referire la excepția inadmisibilității.

(...) SRL avea la dispoziție doar contestația, care trebuia introdusă în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, și nu formularea contestației sub forma intervenției prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin eludarea dispozițiilor ce stabilesc termenele de formulare a contestației.

Astfel, în raport de dispozițiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de Autoritatea contractantă doar prin intermediul unei contestații formulate cu respectarea termenelor legale și nu a unei cereri de intervenție principale, formulate după împlinirea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

3. Cu referire la fondul cererii de intervenție

Se solicită respingerea cererii de intervenție principală, ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL - (...) SRL, a formulat Note de răspuns în replică față de cererea de intervenție formulată de (...), prin care se prezintă argumentele pentru care excepția tardivității/inadmisibilității cererii de intervenție este netemeinică, impunându-se respingerea acesteia, inclusiv a cererii de intervenție.

Astfel, făcând referire la criticile din cererea de intervenție formulată de (...) prin care se invocă excepțiile tardivității și inadmisibilității acesteia, susținând neîntemeiat că orice nemulțumire cu privire la rezultatul procedurii ar fi trebuit formulată în termenul reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și că cererea de intervenție reglementată de art. 17 alin. (3) din același act normativ este doar una accesorie, iar în niciun caz principală, (...) SRL arată că asemenea argumente nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, iar, pentru a se pronunța în sensul respingerii celor două excepții, se învederează Consiliului prevederile art. 13 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, redate.

Se observă că textul invocat vorbește despre intervenția voluntară, fără a mai face distincția clasică între intervenția principală și cea accesorie, sens în care excepția inadmisibilității este neîntemeiată.

Nici tardivitatea cererii de intervenție nu poate fi primită; în acord cu data publicării contestației în SEAP, respectiv 09.09.2025, formularea și comunicarea cererii în data de 19.09.2025 au fost realizate cu respectarea termenului de 10 zile reglementat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea legalității demersului realizat de (...) SRL, se solicită Consiliului să aibă în vedere Decizia civilă nr. 593 din 23 septembrie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia CNSC nr. 2115/C4/1808 din 29.07.2024.

Totodată, la aceeași concluzie s-a ajuns prin Minută Întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și

curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal Cluj-Napoca, 5 - 6 mai 2022.

Aceeași este situația și în cauza dedusă judecătii, în care, în raport de prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL nu putea justifica un interes pentru a formula contestație împotriva unei oferte respinse de autoritatea contractantă; doar în momentul în care a fost formulată o contestație de către (...), societatea a dobândit interes legitim, născut și actual, de a critica oferta acesteia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate/neconformitate avute în vedere nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Pentru motivele menționate, se solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă cererea de intervenție ca nefondată și, în consecință, să oblige (...) la plata cheltuielilor de judecată (a căror dovadă este anexată).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului (...) SRL faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 10.10.2025, între orele 10:00 -11:30.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate și a depus concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului (...) SRL faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 10.10.2025, între orele 12:00 -13:30.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, iar prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...)a informat Consiliul că nu va formula concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)(PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «ÎNFIINȚARE REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI GOSPODĂRIE DE APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE (...)*»”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 17.03.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 28.395.855,50 lei.

În prezenta procedură de atribuire, CNSC a mai emis decizia nr. 878/C9/595 din data de 02.04.2025 prin care a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de (...)S.R.L. împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția Consiliului, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 2703/28.08.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, cea depusă de asocieria

(...) SRL - (...)SRL - (...) SRL — (...) SI PODURI SRL, pe care au și desemnat-o câștigătoare.

Prin adresa nr. 2706/28.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)S.R.L., lider al asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Anularea Comunicării nr. 2706/28.08.2025 din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal, oferta asocierii (...)S.R.L. (Leader), (...) SRL, a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea Raportului procedurii, din cuprinsul căruia rezultă că, în mod nelegal, oferta asocierii (...)S.R.L. (Leader), (...) SRL, a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea (...)S.R.L. (Leader), (...) SRL a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea (...)S.R.L. (Leader), (...) SRL.

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea (...) SRL (Leader), (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...) ȘI PODURI SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea (...) SRL (Leader), (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...) ȘI PODURI SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) Asocierea (...)S.R.L. (Leader), (...) SRL și (2) Asocierea (...) SRL (Leader), (...)S.R.L., (...) S.R.L., (...) ȘI PODURI SRL;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)S.R.L a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 567.918 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211659392/1 din data de 12.09.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), societatea (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)a formulat cerere de intervenție ACCESORIE ȘI PRINCIPALĂ, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea acesteia în calitate de intervenient în dosarul nr. (...);

- PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în partea care privește respingerea propriei oferte;

- PE FOND, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;

- Anularea Procesului-verbal nr. 2411/31.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);

- Anularea Procesului-verbal nr. 2460 din 07.08.2025 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare privind propunerile tehnice, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de (...), prin menținerea deciziei de neconformitate prin raportare inclusiv la motivele suplimentare invocate în cererea de intervenție;

- Obligarea autorității contractante la completarea actelor vătămătoare atacate, prin introducerea motivelor suplimentare de neconformitate a ofertei depuse de (...), conform celor precizate în cererea de intervenție;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 19.09.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în

condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)S.R.L. la data de 09.09.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 19.09.2025, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 19.09.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că aceasta prezintă o natură juridică dublă, respectiv:

I. paginile 1 – 33, îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, intervenienta (...) SRL solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. (pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes, în partea care privește respingerea propriei oferte, iar pe fond, ca nefondată), atât în ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii (...) cât și în ceea ce privește criticile formulate de (...)S.R.L. cu privire la oferta asocierii (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) ȘI (...)

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)a fost desemnată câștigătoare, iar paginile 1 - 33 din cererea de intervenție privesc respingerea criticilor formulate de (...)S.R.L. atât cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea (...)și menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor autorității contractante în partea contestată, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...) SRL, respectiv paginile 1-33, astfel cum a fost formulată.

II. paginile 34 – 51 din cererea de intervenție (cerere de intervenție principală) îmbracă forma unei veritabile contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, intervenienta (...) SRL formulând critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de contestatorul (...)SRL (ofertant respins, (...) SRL indicând motive suplimentare de neconformitate a ofertei (...)SRL) și solicitând următoarele:

- Anularea Procesului-verbal nr. 2411/31.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);

- Anularea Procesului-verbal nr. 2460 din 07.08.2025 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare privind propunerile tehnice, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de (...);

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de (...), prin menținerea deciziei de neconformitate prin raportare inclusiv la motivele suplimentare invocate în cererea de intervenție;

- Obligarea autorității contractante la completarea actelor vătămătoare atacate, prin introducerea motivelor suplimentare de neconformitate a ofertei depuse de (...), conform celor precizate în cererea de intervenție;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

În ceea ce privește paginile 34 – 51 din cererea de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul, prin adresele nr. 66523/3552/C7/23.09.2025, nr. 66524/3552/C7/23.09.2025 și, respectiv nr. 66525/3552/C7/23.09.2025, a pus în discuția părților, din oficiu, calificarea paginilor 34 – 51 din cererea de intervenție, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia (...) SRL trebuie să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauțiune în sumă de 567.917,11 lei.

Astfel, întrucât paginile 34 – 51 din cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) desemnată câștigătoare, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta contestatorului (...)SRL (oferant respins, (...) SRL indicând motive suplimentare de neconformitate a ofertei (...)SRL) **s-a format dosarul CNSC nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) SRL cu privire la oferta depusă de asocierea contestatoare (...)S.R.L. - (...) SRL.

(...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în sumă de 567.917,11 lei, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezentând:

- recipisa de consemnarea nr. 211694614/1 din data de 24.09.2025, în valoare de 400.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești;

- recipisa de consemnarea nr. 211694635/1 din data de 24.09.2025, în valoare de 167.917,11 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești;

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), **(...)S.R.L.**, lider al asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat următoarele:

- În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Cererii de intervenție principală/Contestației formulată de (...) SRL, în principal - ca fiind inadmisibilă/tardivă, iar, în subsidiar - ca nefondată;

- Obligarea societății (...) SRL, la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.09.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați*

să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 16.10.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se va împlini la data de 27.10.2025, în condițiile în care ziua de 26.10.2025 va fi zi nelucrătoare duminică, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 29.09.2025 (anterior publicării în SEAP a contestației formulată de (...) SRL), a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) SRL, cu privire la oferta asocierii (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că solicitarea societății (...)S.R.L. privește respingerea contestației formulată de (...) SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...)S.R.L., în cadrul dosarului nr. (...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate în cauză

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientul (...) SRL (dosar nr. (...)) privind lipsa de interes a contestatoarei (...)S.R.L. în partea care privește respingerea propriei oferte deoarece aceasta nu ar fi contestat concluzia autorității contractante privitoare la neprezentarea unei societăți specializate în montajul debitmetrului, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul adresei nr. 2706/28.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că aspectul invocat de intervenientă se referă la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei care a fost abordat de aceasta în cadrul actului de sesizare la paginile 5-7.

Astfel, Consiliul constată că pentru analiza excepției este necesar să se administreze și verifice aceleași dovezi ca și pentru soluționarea fondului cauzei, context în care sunt incidente dispozițiile art. 248 alin. (4) Cod proc.civ. [*„Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului”*], motiv pentru care Consiliul va uni această excepție cu fondul cauzei.

În ceea ce privește excepțiile invocate de intervenientul (...)S.R.. (în dosarul nr. (...)) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) SRL (contestatoare în dosarul nr.

(...)) cu privire la oferta depusă de asocierea (...)S.R.L. - (...) SRL, Consiliul le va respinge având în vedere conținutul *Minutei întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022:

„«2. Titlul problemei de drept: tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării (...).»”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează după cum urmează:

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu distinge între cele două tipuri de intervenție reglementate de art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă (intervenția principală și intervenția accesorie), în consecință ambele sunt admisibile;

- odată pornit un litigiu în materia achizițiilor publice, partea interesată poate formula, fie o cerere de intervenție accesorie (când sprijină poziția autorității contractante), fie o cerere de intervenție principală (în cadrul căreia formulează propriile pretenții);

- începând cu momentul în care s-a formulat o contestație de către un ofertant respins care critică atât decizia autorității contractante de a-i respinge oferta cât și oferta desemnată câștigătoare, ofertantul câștigător dobândește un interes legitim, născut și actual de a formula cerere de intervenție principală;

- *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022, tranșează aspectele privind momentul nașterii interesului legitim de a contesta o ofertă aflată pe un loc inferior sau respinsă și calea procedurală pe care trebuie să o urmeze un intervenient atunci când decide să atace o ofertă depusă de un ofertant aflat pe un loc inferior în clasamentul final sau respins, care formulează o contestație în cadrul căreia critică și oferta desemnată câștigătoare.

- Dreptul la acțiune al intervenientei (...) SRL s-a născut la data publicării în SEAP a contestației formulate de (...)S.R.L., prin urmare nu la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire. La acel moment (...) SRL nu putea justifica un interes pentru a formula o contestație împotriva unei oferte respinse de autoritatea contractantă. Doar la momentul la care (...)S.R.L. (ofertant respins) a formulat o contestație, (...) SRL a dobândit un interes legitim, născut și actual de a critica oferta acestuia și de a invoca aspecte suplimentare de neconformitate/ inadmisibilitate a ofertei, care nu au fost avute în vedere de către Comisia de evaluare;

- Interesul în soluționarea cererii de intervenție principală se verifică în funcție de soluția care se va pronunța în contestația inițială formulată de ofertantul respins sau aflat în clasamentul final pe un loc inferior;

- Cererea de intervenție este asimilată din punct de vedere al efectelor unei contestații, inclusiv din punct de vedere al necesității constituirii cauțiunii, context în care din punct de vedere administrativ s-a impus formarea unui dosar distinct pe rolul CNSC.

În consecință, Consiliul respinge excepțiile invocate de intervenientul (...)S.R.L. privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) SRL (contestatoare în dosarul nr. (...)) cu privire la oferta depusă de asocierea (...)S.R.L. - (...) SRL (contestatoare în dosarul nr. (...)).

În ceea ce privește contestația formulată de (...)S.R.L., lider al asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici, atât cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL — (...) SI (...)

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea contestatoare (...)S.R.L. - (...) SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 2706/28.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru un număr de cinci motive menționate pe larg în cadrul actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru răspuns neconcludent la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 2412/31.07.2025 (care a privit lămurirea unui număr de 29 de aspecte), transmisă acesteia în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

7. Conform documentației de atribuire și clarificărilor, fiecare ofertant trebuie să prezinte în propunerea tehnică o societate care se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispoziție a documentelor specifice prin care se poate desfășura acest tip de activitate. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește această informație

Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 495/04.08.2025, precizând următoarele:

RASPUNS NR 7

Vă aducem la cunoștință că societatea care va efectua montajul debitmetrului este **SC HYDROAGRIFER SRL**, desemnată în calitate de subcontractant, conform Acordului de subcontractare nr. 183/13.03.2025, document depus în cadrul documentelor de calificare ale ofertei noastre.

Informațiile referitoare la acest subcontractant, precum și documentele justificative care atestă:

- capacitatea tehnică de a efectua montajul debitmetrului,
- experiența anterioară relevantă în activități similare (dovada unor montări anterioare de debitmetru), se regăsesc la paginile 40–61 din documentele de calificare.

Prin urmare, obligația privind prezentarea unei societăți specializate pentru montajul debitmetrului, împreună cu documentele aferente, a fost îndeplinită corespunzător și complet, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

În cadrul adresei nr. 2706/28.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acestuia menționat la punctul 1:

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificari, în corelare cu propunerea tehnica depusa, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Conform cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor emise, ofertantul are obligația de a nominaliza o societate care va efectua montajul debitmetrului, precum și de a depune documente justificative privind capacitatea tehnică specifică acestei activități.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul indică faptul că SC HYDROAGRIFER SRL este societatea desemnată pentru realizarea montajului debitmetrului, în baza Acordului de subcontractare nr. 183/13.03.2025, depus în cadrul documentelor de calificare.

Cu toate acestea:

1. În cuprinsul Acordului de subcontractare, activitățile ce urmează a fi subcontractate sunt expres menționate ca fiind:
„Livrarea, montarea și punerea în funcțiune a următoarelor echipamente:
– SPAU-uri;
– Stații de epurare;
– Grupuri de pompare.”
2. Montajul debitmetrului nu este nominalizat distinct, iar debitmetrul nu este asimilabil în mod direct cu niciuna dintre categoriile de echipamente enumerate în acord.
3. Documentele de calificare depuse (pag. 4–61) nu conțin în mod expres documente sau dovezi specifice privind experiența SC HYDROAGRIFER SRL în montajul de debitmetre, așa cum se solicită în clarificările emise de autoritatea contractantă.

În lipsa unei mențiuni exprese privind montajul debitmetrului în Acordul de subcontractare și a documentelor justificative specifice, oferta nu respectă cerința esențială prevăzută de documentația de atribuire.

La paginile indicate din documentele de calificare, sunt prezentate imputerniciri privind semnarea ofertei, declarații cu privire la conflictul de interese, acord de asociere, acord de subcontractare etc.

În aceste condiții, cerința referitoare la prezentarea unei societăți specializate în montajul debitmetrului, însoțită de documente justificative specifice, nu este îndeplinită conform cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care propunerea tehnică urmează a fi încadrată ca neconformă.

Raspuns neconcludent. Cerinta neindeplinita.

În vederea soluționării acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevant Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 751/06.03.2025 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv solicitarea nr. 1 și răspunsul aferent:

Solicitarea nr.1:

Conform pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale cerinta nr. 2 din Fisa de Date pag. 6 , AC solicita "autorizatie ANRE tip III pentru desfasurarea activitatii de montare a contoarelor de apa calda utilizate ca repartitoare de costuri," avand in vedere ca specificul lucrari este de canalizare si alimentare cu apa si in aceasta lucrare nu se vor monta contoarelor de apa calda utilizate ca repartitoare de costuri consideram aceasta solicitare a AC, o solicitare abuziva si ingradeste accesul unor ofertantilor de a participa la procedura si favorizeaza anumiti ofertanti Clarificati!

Raspuns solicitare nr.1:

Se elimina cerinta care presupune prezentarea **autorizatie ANRE tip III pentru desfasurarea activitatii de montare a contoarelor de apa calda utilizate ca repartitoare de costruri**, insa dispunem potentialilor ofertanti sa aiba in vedere ca proiectul implica si implementarea unui debitmetru pentru statia de epurare, care trebuie sa fie montat de o societate autorizata pentru montajul acestuia. Asadar, ofertantii vor prezenta si aceasta societate, care se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispozitie a documentelor specifice, prin care se poate desfasura acest tip de activitate.

Din analiza acestui răspuns rezultă în mod clar faptul că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că potențialii ofertanți trebuie să aibă în vedere că proiectul implică și implementarea unui debitmetru pentru stația de epurare **care trebuie să fie montat de o societate autorizată pentru montajul acestuia.** „Așadar, **ofertanții vor prezenta și această societate, care se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispoziție a documentelor specifice prin care se poate desfășura acest tip de activitate**”.

Răspunsul la clarificări anterior menționat face parte integrantă din documentația de atribuire, astfel încât ofertanții aveau obligația, pe de o parte, de a nominaliza în propunerea tehnică societatea care se va ocupa de montajul debitmetrului, iar pe de altă parte, să pună la dispoziția autorității contractante documentele justificative care demonstrează posibilitatea desfășurării acestui tip de activitate.

Niciun operator economic interesat, prin urmare nici contestatoarea, nu a solicitat autorității contractante să indice tipul de document justificativ care trebuie prezentat, însă în condițiile în care la procedură participă profesioniști, în mod cert, aceștia trebuie să cunoască legislația incidentă în domeniu.

Astfel, Consiliul reține că în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- **Ordonanța nr. 20/1992** privind activitatea de metrologie:

Art. 3 :

„Mijloacele de măsurare și măsurările care sunt utilizate în domenii de interes public privind sănătatea și siguranța populației, ordinea publică, protecția mediului, protecția consumatorilor, perceperea taxelor și impozitelor și corectitudinea tranzacțiilor comerciale, care afectează direct sau indirect viața cetățenilor, se supun controlului metrologic legal, conform prevederilor prezentei ordonanțe.

Activitățile agenților economici, care au ca obiect mijloacele de măsurare și măsurările prevăzute la alin. 1, sunt supuse controlului metrologic legal, prin autorizare/avizare și supraveghere, conform prevederilor prezentei ordonanțe”.

- **Hotărârea nr. 1660/2005** privind aprobarea unor instrucțiuni de metrologie legală, respectiv Anexa 6 – INSTRUCȚIUNI de metrologie legală I.M.L. 6-05 – Avize:

Art. 2 alin. (1): „Avizele pentru activități sunt documentele eliberate de **BRML** prin care se acordă dreptul pentru exercitarea, după caz, a următoarelor activități cu mijloace de măsurare supuse controlului metrologic legal: reparare, modificare și **montare**”;

Art. 18: „Se acordă avize pentru activitatea de **montare** pentru mijloacele de măsurare ale căror caracteristici tehnice și metrologice sunt influențate de corectitudinea montării”;

Art. 19:

„(1) În vederea obținerii avizului pentru activitatea de montare a mijloacelor de măsurare, solicitantul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să fie înregistrat în România, având declarată în actul constitutiv activitatea de montare de mijloace de măsurare;

b) să aibă condiții tehnico-organizatorice pentru montarea mijloacelor de măsurare pentru care se solicită **avizul, respectiv existența procedurilor, a personalului și a dotării tehnice necesare efectuării activităților de montare**;

c) să monteze mijloacele de măsurare supuse controlului metrologic legal pentru care solicită aviz;

d) să respecte cerințele fabricantului și, după caz, cerințele din certificatul aprobării de model pentru mijloacele de măsurare montate, dacă această modalitate de control este prevăzută în Lista oficială;

e) să monteze numai mijloace de măsurare verificate metrologic în condițiile prevăzute de instrucțiunile de metrologie legală IML 3-05. Se exceptează mijloacele de măsurare care se verifică metrologic după montare;

f) să asigure garanția lucrărilor de montare efectuate pentru fiecare mijloc de măsurare montat;

g) să asigure condițiile necesare realizării controlului metrologic legal prin supraveghere.

(2) Îndeplinirea cerințelor de la lit. c)-g) se demonstrează de către solicitant prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere”.

În raport de aceste dispozițiile legale, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a depune avizul eliberat de BRML pentru activitatea de **montare** a mijloacelor de măsurare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu s-a solicitat în mod expres nominalizarea activității de montare debitmetre, Consiliul nu o poate reține având în vedere că prin răspunsul la solicitarea 1 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 751/06.03.2025 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, aceasta a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că **potențialii ofertanți trebuie să aibă în vedere că proiectul implică și implementarea unui debitmetru pentru stația de epurare care trebuie să fie montat de o societate autorizată pentru montajul acestuia. „Așadar, ofertanții vor prezenta și această societate, care**

se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispoziție a documentelor specifice prin care se poate desfășura acest tip de activitate”.

De altfel, prin critica 2.4 din contestație, pagina 28, referitoare la oferta câștigătoare, asocierea contestatoare (...) precizează următoarele:

„2.4 Prin documentația de atribuire s-a solicitat nominalizarea unei societăți autorizate pentru montarea debitmetrului, corelativ cu prezentarea documentelor specifice pentru desfășurarea acestei activități.

Cu toate acestea, în cuprinsul ofertei depuse de către ofertantul câștigător nu se regăsește nici nominalizarea unei astfel de societăți, nici documentele care să ateste autorizarea necesară.

Astfel, și sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare este neconformă”.

În condițiile în care contestatoarea reclamă și încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul va analiza, în cadrul acestei critici, atât modul în care contestatoarea cât și ofertantul câștigător, au făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la nominalizarea în propunerea tehnică a societății care se va ocupa de montajul debitmetrului și depunerea documentelor justificative care demonstrează posibilitatea desfășurării acestui tip de activitate, respectiv avizul eliberat de BRLM.

Verificând răspunsul la clarificări transmis de contestatoarea autorității contractante, Consiliul îl apreciază ca fiind neconcludent, **doar sub aspectul prezentării avizului eliberat de BRLM.**

Astfel, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a asocierii (...), partea I, la pagina 284 există următoarea precizare: *„subcontractantul SC (...) SRL va executa lucrarile de livrare si montare statie de epurare (**inclusiv debitmetru statie de epurare**) conform acord de subcontractare”,* precizare care în opinia Consiliului echivalează cu nominalizarea în propunerea tehnică a societății care se va ocupa de montajul debitmetrului, aspect care concordă cu modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări primită de la Comisia de evaluare.

Însă în ceea ce privește solicitarea privind prezentarea documentelor justificative care demonstrează posibilitatea desfășurării acestui tip de activitate, Consiliul constată că nici în propunerea tehnică, nici în documentele de calificare și nici în răspunsul la clarificări nu se regăsește **avizul eliberat de BRLM** pentru societatea (...) SRL obligația fiind a **ofertantului** și trebuia îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum rezultă din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 751/06.03.2025 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv răspunsul la solicitarea nr. 1 - *„Așadar, **ofertanții vor prezenta și această societate, care se va ocupa de montajul debitmetrului, cu punerea la dispoziție a documentelor specifice prin care se poate desfășura acest tip de activitate”.***

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul contestator considera că solicitarea autorității contractante, respectiv întrebarea nr. 7 din cererea de clarificări nr. 2412/31.07.2025 era neclară, excesivă, nelegală sau neavenită, acesta avea posibilitatea legală de atacare a ei, pe

calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal cererea de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

În condițiile în care asocieria (...) nu a prezentat Comisiei de evaluare avizul eliberat de BRLM pentru societatea (...) SRL, document care i-ar fi conferit acestei societăți posibilitatea de a desfășura în mod legal activitatea de montare debitmetru, în mod corect Comisia a considerat răspunsul la clarificări neconcludent sub acest aspect. În contextul în care asocieria contestatoare nu a înțeles să realizeze demersurile de anulare a cererii primită de la achizitoare, obligația sa era aceea de a răspunde concludent asupra tuturor aspectelor ofertei ce i-au pus în discuție. Or, societatea contestatoare nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să îi aducă acesteia informațiile și lămuririle cerute în sensul demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, critica în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei dovedindu-se a fi neîntemeiate.

Analizând propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că la pagina 35 a acesteia se regăsește Avizul pentru exercitarea activității de montare de mijloace de măsurare nr. PH-07-024-23 emis de BRML pe numele (...) SRL (societatea care are calitatea de asociat în cadrul asocierii desemnată câștigătoare), document emis în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (2) din OG nr. 20/1992 și art. 18 și 19 din I.M.L. 6-05 – Avize, aprobate prin HG nr. 1660/2005 privind aprobarea unor instrucțiuni de metrologie legală. În legătură cu acest înscris, asocieria contestatoare nu a formulat niciun fel de critici, deși așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă (înregistrat la CNSC sub nr. 69981/07.10.2025), la data de 10.09.2025, aceasta i-a predat asocierii (...) un stick cu dosarul achiziției publice, **care conținea, printre altele și propunerea tehnică a asocierii (...).** Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica 2.4 din contestația formulată de asocieria (...) (pagina 28 din contestație) referitoare la modul în care asocieria câștigătoare a îndeplinit cerința în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru răspuns neconcludent la întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr. 2412/31.07.2025, transmisă acesteia în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

19. Conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ofertanții trebuie să identifice și să prezinte posibilele surse pentru materialele principale ce vor fi utilizate în cadrul contractului. Pentru aceste **materiale, se impune atașarea certificatelor de conformitate valabile**, la momentul prezentării lor, în scopul demonstrării conformității cu standardele de calitate și cerințele tehnice ale proiectului.

Asocierea (...) a răspuns prin adresa nr. 495/04.08.2025, precizând următoarele:

RASPUNS NR 19

În conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, ofertanții trebuie să identifice sursele pentru materialele principale ce vor fi utilizate în cadrul contractului și să atașeze certificate de conformitate valabile pentru aceste materiale, în scopul demonstrării conformității cu standardele de calitate și cerințele tehnice ale proiectului.

Vă aducem la cunoștință că aceste documente au fost incluse în cadrul ofertei tehnice și se regăsesc astfel:

- Certificatele de conformitate pentru materialele principale declarate ca surse de aprovizionare sunt prezentate la paginile **1333–1371 din documentația tehnică depusă**;
- Documentele sunt valabile, emise de producători/furnizori autorizați și atestă conformitatea materialelor cu standardele europene sau naționale aplicabile, respectiv cu cerințele tehnice ale proiectului.

În cadrul actului atacat - adresa nr. 2706/28.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei următorul motiv de respingere a ofertei acestuia menționat la punctul 2:

In urma analizei raspunsului la solicitarea de clarificari, in corelare cu propunerea tehnica depusa, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

La pag.1320 se mentioneaza *In cadrul lucrarii se vor folosi principale materiale*: Nisip, balast, beton, Teava PEID, Banda semnalizare, Teava PVC, Camin PVC, Racorduri, Camin apometru, Capac cu rama fonta, SPA-uri, Camin beton, Hidrant subteran, Materiale marunte.

În cadrul documentelor depuse la paginile 1333-1371, NU se regăsesc atașate certificate de conformitate valabile pentru materialele enumerate. Mai exact:

Nu există fișiere sau secțiuni dedicate cu titluri sau conținut specific de tip „Certificat de conformitate”, „Declarație de performanță” sau „Certificat CE”.

Nu se menționează producători sau surse identificate pentru materiale.

Nu sunt prezentate standarde de conformitate (ex: SR EN 12201 pentru țeavă PEID, SR EN 124 pentru capace fontă etc.).

Astfel ca ofertantul NU îndeplinește cerința privind atașarea certificatelor de conformitate valabile pentru materialele principale enumerate în propunerea tehnică. Aceasta reprezintă o neconformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta posibilele surse pentru materialele principale și de a atașa certificate de conformitate valabile, în vederea demonstrării respectării standardelor de calitate și a cerințelor tehnice ale proiectului. Deși în cadrul propunerii tehnice au fost menționate o serie de materiale (precum nisip, balast, beton, țeavă PEID, țeavă PVC, cămine, capace din fontă, hidranți etc.), nu au fost identificate certificate de conformitate corespunzătoare acestora în documentația depusă. În consecință, comisia de evaluare constată că ofertantul nu îndeplinește cerința referitoare la demonstrarea conformității materialelor propuse, fapt ce conduce la încadrarea ofertei ca neconformă sub acest aspect.

Raspuns neconcludent. Cerinta neindeplinita.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta *„sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la executia lucrărilor pentru a raspunde urmatoarelor cerinte*:

a) *identificarea si prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini*:

Pentru fiecare sursa de materiale identificata se vor indica volumele de material estimate a fi extrase de la sursa respectiva.

b) *realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa -> santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului)*

c) ***identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale. Pentru acestea se vor atasa Certificatele de conformitate valabile la momentul prezentarii lor***”.

Verificând răspunsul la clarificări transmis de contestatoare autorității contractante la întrebarea nr. 19, Consiliul îl apreciază ca fiind neconcludent pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice la pagina 1320, asocierea contestatoare a identificat principalele materiale pe care le va utiliza în executarea lucrărilor, informația fiind evidențiată sub formă tabelară (11 poziții)(...)

- În condițiile în care însuși ofertantul contestator a indicat în cadrul propunerii tehnice, **principalele materiale** pe care le va utiliza în executarea lucrărilor, nu poate pretinde că autoritatea contractantă nu i-a indicat care sunt materialele principale. Este evident faptul că, în cazul în

care ofertantul considera că solicitarea autorității contractante era neclară, excesivă, nelegală sau neavenită, acesta avea posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea actuală a ofertantului cu privire la clarificările ce i-au fost solicitate de vreme ce nu le-a contestat în cadrul termenului legal;

- În cadrul actului atacat - adresa nr. 2706/28.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei faptul că nu a regăsit, la paginile indicate de aceasta prin răspunsul la clarificări - paginile 1333-1371 din propunerea tehnică - pentru materialele principale indicate de asocierea (...) la pagina 1320 din același document, certificate de conformitate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; în același document, contrar celor susținute de contestatoare care arată că autoritatea contractantă nu „indică care sunt standardele care nu sunt respectate”, aceasta a oferit exemple în cadrul actului atacat („ex: SR EN 12201 pentru țeavă PEID, SR EN 124 – pentru capace fontă, etc”);

- Nici în faza de soluționare a contestației, asocierea (...) nu dovedește modul de îndeplinire a cerinței discuție;

- Declarațiile prezentate de **furnizori** ale căror denumiri se regăsesc în coloana 2 a tabelului existent la pagina 1320 din propunerea tehnică, nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerinței privind **depunerea certificatelor de conformitate**; în propunerea tehnică nu se menționează numele producătorilor pentru toate materialele indicate, astfel cum se arată și în cadrul actului atacat, prin urmare nu s-au depus, nici documente emise de producători, nici de organisme acreditate.

- contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de un formalism excesiv și a evaluat oferta criticată în raport de dispozițiile documentației de atribuire.

Cele mai sus menționate, formează Consiliului convingerea că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă și pentru motivul nr. 2 menționat în cadrul actului atacat, răspuns neconcludent la întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr. 2412/31.07.2025.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectele analizate anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și

forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final depusă de asocierea (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL – (...) SI (...)

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător a răspuns neconcludent la solicitarea nr. 1 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 1

Cum considerați ca v-ați însusit cerințele documentației de atribuire în propunerea tehnică prezentată, având în vedere ca garanția ofertată pentru utilaje, conform fișelor tehnice, este de 24 luni, în condițiile în care garanția conform documentației este de minimum 36 luni și maximum 72 luni pentru obținerea punctajului maxim?

Răspuns

Aducem la cunoștința autorității contractante că ofertantul a completat fișele tehnice conform cerințelor din formular, acestea fiind confirmate de furnizorul echipamentelor prin însușirea fișei tehnice cu stampilă și semnătură.

Prin însușirea fișei tehnice de către furnizor, autoritatea contractantă are astfel confirmarea de la furnizorul declarat că asigură echipamentelor prevăzute garanția și piese de schimb pe toată perioada de garanție acordată, acesta fiind un criteriu de selectare a furnizorului declarat.

De asemenea, reconfirmăm faptul ca echipamentele au o garanție ofertată egală cu cea acordată lucrărilor, diferența pentru perioada de peste 24 luni fiind susținută de antreprenor, fondurile necesare fiind cuprinse în cota de cheltuieli indirecte din propunerea financiară depusă, în toată aceasta perioada suplimentarea de garanție orice intervenție la echipamentele puse în opera fiind obligatia exclusiv a antreprenorului.

Contestatoarea susține că oferirea unei garanții de 24 luni reprezintă neîndeplinirea cerinței minime obligatorii de 36 luni, ceea ce face oferta neconformă, iar răspunsul transmis de către ofertant neconcludent.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul Caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat că ***„Perioada de garanție minimă acordată lucrărilor ce urmează a fi executate, va fi de 36 de luni, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții”***, iar unul din factorii de evaluare a ofertelor din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” este ***„Perioada de garanție suplimentară acordată lucrărilor”***, Componenta tehnică 15% - Punctaj maxim factor: 15 ***„Algoritm de calcul: Se vor acorda maxim 15 puncte pentru lunile de garanție suplimentară (peste perioada minimă solicitată în caietul de sarcini care este de 3 ani, adică 36 de luni), după cum urmează:***

min. 12 luni - max. 23 luni - 5 puncte;

min. 24 luni - max. 35 luni - 10 puncte;

min. 36 luni - 15 puncte”.

În speță, ofertantul criticat și-a asumat o **perioadă de garanție a lucrărilor de 73 de luni** (pagina 952 din propunerea tehnică), aceasta

acoperind inclusiv garanția echipamentelor puse în operă. Fișele tehnice depuse de ofertant conțin garanția acordată de producător, diferența peste această perioadă fiind susținută de ofertant (antreprenor), orice intervenție la echipamente în perioada de garanție intrând în sarcina antreprenorului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări este concludent, critica fiind nefondată.

A doua critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 7 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 7

Cum considerați ca v-ați însușit și adaptat cerințele documentației de atribuire în propunerea tehnică prezentată, având în vedere că la pagina 181 descrieți subtraversări care nu aplicabilitate la investiția de față, de exemplu “Sunt necesare subtraversări cu foraj orizontal la intersecția cu străzile asfaltate, trei subtraversări ale drumului național DN1A (între căminele Cm234-Cm230, Cm177-Cm291 și Cm285-Cm290) și trei subtraversări ale liniilor CFR: două subtraversări pentru conductă având curgerea gravitațională (între căminele de canalizare Cm151-Cm152 și Cm199-Cm200) și o subtraversare pentru conductă subpresiune (de la ieșirea din cămin de vane SPAU1 către Cm237)”

Documentele vor fi depuse conform art. 62, alin (1) din HG 395/2016, cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Răspuns

Având în vedere că în contract sunt prevăzute subtraversări cu foraj orizontal pentru drumuri: *Subtraversările drumului național DN51*, faptul că s-au menționat alte drumuri cu aceleași tip de lucrări, s-a datorat unei erori de editare, datorată volumului mare de lucru pentru întocmirea propunerii tehnice, la copierea acestora de la altă lucrare similară la care ofertantul a participat cu ofertă depusă.

Astfel, rugăm comisia de evaluare să constate că indicarea acestor drumuri în contextul în care lucrările de subtraversare fac obiectul contractului, nu afectează calitatea informațiilor prezentate, drept pentru care rugăm să nu fie luate în considerare.

Ca urmare, clarificăm că afirmația este: **“Sunt necesare subtraversări cu foraj orizontal”**.

Referirea la alte drumuri decât cele din contract reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căror:

“(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*
- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*
- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*
- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*
- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”.*

În acest sens, se observă îndeplinirea condițiilor legale mai sus menționate, mai cu seamă că efectuarea corecției în discuție nu presupune sub nicio formă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.

Contestatoarea susține că în cazul de față, dat fiind că informațiile din propunerea tehnică nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, poziția din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate reprezenta un simplu viciu de formă, motiv pentru care se solicită Consiliului să se constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece în speță este vorba despre o eroare de editare la copierea acestor informații referitoare la o altă lucrare la care ofertantul a participat. În prezenta procedură de atribuire sunt prevăzute *subtraversări cu foraj orizontal*, în cadrul propunerii tehnice existând astfel de trimiteri [de exemplu, „*Subtraversările se vor realiza cu foraj orizontal (...) conform proiect*”], iar prin eliminarea precizărilor inaplicabile prezentei lucrări, propunerea tehnică a fost clarificată în mod corespunzător și nu i s-a creat ofertantului criticat niciun avantaj.

În documentația de atribuire nu există o prevedere referitoare la faptul că precizarea unor informații neadaptate la prezenta procedură de atribuire, va conduce la respingerea ofertelor, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”], propunerea tehnică fiind clarificată prin eliminarea precizărilor inaplicabile la prezenta lucrare, iar răspunsul la clarificări fiind concludent.

A treia critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 8 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 8

Clarificați unde în cadrul punctului “Legislația aplicabilă contractului” se regăsește subpunctul “nivel de specializare pentru fiecare entitate pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea.”

Răspuns

Informațiile privind “*nivelul de specializare pentru fiecare entitate pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea*” se regăsesc în propunerea tehnică depusă prin prezentarea autorizațiilor necesare execuției lucrărilor pentru care sunt necesare specializări, astfel:

Pag. 32-35, precum și prin nominalizarea de operatori economici care detin autorizațiile prevăzute de documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că răspunsul ofertantului este neconcludent, în sensul în care la pag. 32-35 nu se regăsesc informațiile solicitate în mod expres.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece la paginile 32 – 35 din propunerea tehnică se regăsesc atestările prezentate de ofertant, necesare pentru executarea activităților solicitate prin documentația de atribuire și în contextul în care contestatoarea nu menționează motivul pentru care aceste informații sunt insuficiente sau nu ar trebui luate în considerare/nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A patra critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 12 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 12

Cum considerați că v-ați însușit și adaptat cerințele documentației de atribuire în propunerea tehnică prezentată, având în vedere că la pagina 778 declarați că “perioadele cu restricții în execuția unor activități - lucrările sunt întrerupte în perioada 1 decembrie 2024 - 1 martie 2025”, iar data de început în graficul Gantt fiind de 16.05.2025.

Răspuns

Referitor la afirmația conform căreia “*lucrările sunt întrerupte în perioada 1 decembrie 2024 - 1 martie 2025*”, aceasta face referire, după cum lesne se poate constata, la faptul că la planificarea lucrărilor s-a ținut seama de perioada convențională de timp friguros cu o durată de 3 luni, în care nu sunt prevăzute lucrări, iar dacă temperatura exterioară permite continuarea lucrărilor, de comun acord cu autoritatea contractantă, acestea nu se vor întrerupe, fiind posibilă, astfel, finalizarea contractului înainte de termen. *Cele de mai sus reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră:*

“(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
 - b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.
- (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.
- (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:
- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;
 - b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
 - c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;
 - d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
 - e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”.

În acest sens, se observă îndeplinirea condițiilor legale mai sus menționate, mai cu seamă că efectuarea corecției în discuție nu presupune sub nicio formă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, ci dimpotrivă, aceasta fiind de natură să asigure satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor minimale ale caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că la pagina 778 din propunerea tehnică se menționează explicit: „lucrările sunt întrerupte în perioada 1 decembrie 2024 -1 martie 2025”, iar graficul Gantt prezentat arată data de începere a lucrărilor la 16.05.2025. Prin urmare, există o inconsecvență evidentă: se face referire la o întrerupere a lucrărilor într-o perioadă în care, conform graficului, lucrările nici nu ar fi început, aceasta fiind o eroare fundamentală de planificare care afectează coerența graficului de execuție și credibilitatea ofertei.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei întrucât în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 17.03.2025, în mod evident perioada avută în vedere nu poate fi „1 decembrie **2024** -1 martie **2025**” ci 1 decembrie 2025 – 1 martie 2026, fiind în mod evident o eroare de tehnoredactare și nu „o eroare fundamentală de planificare care afectează coerența graficului de execuție și credibilitatea ofertei”, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A cincea critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 17 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 17

În cadrul propunerii tehnice exista neconcordanța între consumurile manopera pag. 228-229 și listele cu consumuri C7 impuse de AC, de exemplu nu se regăsesc următoarele categorii de personal: pietrar, instalator sanitar, instalator ventilatorist, etc. deci propunerea tehnică nu respecta listele de cantități impuse (C7) de AC

Răspuns

Menționăm la ofertantul a respectat listele de cantități din documentația de atribuire, dar categoriile de personal la care faceți referire sunt asimilate în șantier altor categorii de muncitori care sunt implicați în execuția contractului, astfel:

Instalator sanitar, instalator ventilatorist – este asimilat în categoria de muncitori:

Instalatori apă canal/montatori cond./drenori canalisti/sudori autorizați conducte – 26 pers.

Pietrar – este asimilat în categoria de muncitori:

Pavator – 10 pers.

Facem precizarea că personalul alocat este în număr suficient raportat cu volumul de lucrări prevăzut, este selectat personal cu experiență în lucrări similare, inclusiv în contractele prezentate în cadrul ofertei ca experiență similară, și este, în cea mai mare parte, personal angajat al asocierii cu vechime și experiență în lucrări de acest gen.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire a impus respectarea strictă a listelor de consumuri C7, inclusiv cu privire la categoriile de personal necesare pentru realizarea lucrărilor. Această cerință este obligatorie și vizează asigurarea faptului că ofertantul are resursele umane corespunzătoare pentru executarea corectă a contractului. În propunerea tehnică (pag. 228-229) nu se regăsesc anumite categorii de personal prevăzute în listele C7 (ex.: pietrar, instalator sanitar, instalator ventilatorist), aspect recunoscut de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Or, faptul că ofertantul afirmă că are personal suficient și cu experiență nu acoperă neconformitatea structurală: lipsa explicită a categoriilor prevăzute în C7.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece conform dispozițiilor documentației de atribuire listele de cantități, inclusiv Formularul C7, trebuiau incluse **doar** în cadrul propunerii financiare, iar în speță Formularul depus C7 depus de ofertantul criticat respectă prevederile documentației de atribuire. În aceste condiții, nu se poate vorbi despre nerespectarea Listei de consumuri C7, astfel cum susține contestatoarea.

Faptul că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat nu face trimitere expresă la „pietrar, instalator sanitar, instalator ventilatorist” la paginile 228 – 229 unde se precizează informații despre echipele de lucru, nu este de natură a conduce la respingerea ofertei în condițiile în care contestatoarea nu a indicat prevederea din documentația de atribuire nerespectată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL — (...) SI PODURI SRL, deși sarcina probei îi revine, iar în cadrul răspunsului la clarificări asocierea criticată a arătat că „instalatorul sanitar, instalator ventilatorist” din listele de cantități este reprezentat de categoria denumită la pag. 228-229 din propunerea tehnică „*Instalatori apă canal/montatori cond./drenori canalisti/sudori autorizați conducte - 26 pers*”, iar „*pietrarul din listele de cantități este reprezentat de categoria denumită la pag. 228-229 Pavator - 10 pers*”.

De asemenea, contestatorul nu dovedește că numărul de personal alocat de asocierea criticată astfel cum este evidențiat în propunerea tehnică la paginile 228 – 229 este insuficient, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

A șasea critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 18 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 18

În cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție (PTE) prezentate nu au fost adaptate categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea integrală a obiectelor investiției, așa cum se solicită prin documentația de atribuire. Sunt introduse PTE care nu au aplicabilitate la investiția de față : PTE 2, PTE 10, PTE 36, PTE 85.

Răspuns

Procedura tehnică de execuție: **PTE 2 LUCRARI DE TRASARE** – corespunde cerințelor de la pag. 10, secțiunea IV Caiete de sarcini capitolul 1.1.4 *Trasarea lucrărilor*;

Procedura tehnică de execuție: **PTE 10 TENCUIELI EXTERIOARE, PTE 85 – LUCRĂRI DE ZIDĂRIE DIN CĂRĂMIDĂ** - în cadrul capitolului *REPARATII CURENTE* de la pag. 126, secțiunea IV Caiete de sarcini se menționează: *Reparațiile curente constau din: (...) Repararea zidariilor, tencuielilor si a altor elemente de construcție care compun canalele si lucrările accesorii acestora; (...)*

Procedura tehnică de execuție: **PTE 36 LUCRARI DE AȘTERNERE ÎMBRĂCĂMINȚI RUTIERE ASFALTICE**

- având în vedere că Consiliul Național al Contestațiilor a respins solicitarea contestatarului SC SPARK cu privire la cerința ca ofertantul să pună la dispoziție stație de mixturi asfaltice și având în vedere că în memoriul general se impune ca: Executantul va întreține drumurile de acces în stare corespunzătoare pentru trecerea sigură și fără probleme a vehiculelor și instalațiilor până la terminarea lucrărilor (...), subscrisa a luat în calcul necesitatea prezentării respectivei proceduri.

Ca urmare, procedurile tehnice de execuție la care se face referire sunt prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, realizarea integrală a obiectelor investiției și supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție acordată.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire solicită ca propunerea tehnică să conțină proceduri tehnice de execuție (PTE) adaptate lucrărilor reale ce urmează a fi executate, astfel încât să reflecte o înțelegere completă și corectă a obiectului contractului, iar în ceea ce privește PTE-urile incluse (PTE 2, PTE 10, PTE 36, PTE 85), ofertantul criticat a justificat introducerea lor prin argumente generale (ex. reparații curente, întreținerea drumurilor), ceea ce demonstrează că acestea sunt proceduri standard, de uz general și nu documente tehnice adaptate obiectului investiției. Mai mult, chiar prin aceste explicații, ofertantul confirmă că a utilizat proceduri care nu au aplicabilitate concretă în cadrul proiectului de față, recunoscând implicit caracterul generic al documentației depuse.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat că introducerea în cadrul propunerii tehnice a unor proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate în cazul procedurii de atribuire în discuție sau care au caracter general, **va conduce (dispoziție imperativă de la care o autoritate contractantă nu ar putea deroga)** la respingerea ofertei ca neconformă, numai în această situație o ofertă putând fi respinsă în baza acestor argumente.

În plus, ofertantul criticat a arătat în cuprinsul răspunsului său că introducerea acestor proceduri tehnice are suport în cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări are la bază dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 305/2016 [*„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*], iar răspunsul la clarificări nu poate fi apreciat în niciun caz ca fiind neconcludent în condițiile în care procedurile în discuție au suport în prevederile documentației de atribuire, aspect necontestat de asocierea (...).

A șaptea critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea nr. 19 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025:

Solicitarea nr. 19

În cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție (PTE) prezentate nu au fost adaptate categoriilor de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor investiției, așa cum se solicită prin documentația de atribuire. Acestea conțin referințe generale, nu au aplicabilitate concretă pentru investiția de față sau prezintă un conținut specific altor categorii de lucrări. De exemplu:

- **PTE -LUCRĂRI DE MONTARE HIDRANTI EXTERIORI:**

- "Are în componență: - hidranți supraterrani, STAS 695, Dn 100 mm, montați în trotuar",
- "Hidranții de incendiu exteriori se amplasează la o distanță de minimum 5 m de pereții exteriori ai clădirilor pe care le protejează",
- „Hidranții supraterrani vor fi montați într-o poziție riguros verticală, cu respectarea adâncimii de acoperire de minim 1 m din dreptul generatoarei superioare a cotului hidrantului (Vezi detaliu de montaj anexat acestei documentații)

Procedura menționată nu este aplicabilă, întrucât, pentru investiția în cauză, sunt prevăzuți hidranți subterani cu diametrul nominal de 85 mm.

Răspuns

Cu privire la cele constatăte, atragem atenția asupra faptului că procedura tehnică de execuție se numește **LUCRĂRI DE MONTARE HIDRANTI EXTERIORI**, ca urmare, conținutul ei se referă atât la montarea hidranților subterani cât și supraterrani.

Astfel, procedura se aplică atât pentru hidranții subterani cât și hidranții supraterrani și îndeplinește cerințele din *Secțiunea IV Caiete de sarcini*, unde, la pag. 63, în capitolul **1.2.3. Hidranți de incendiu** este menționat:

Atat hidranți subterani cât și cei supraterrani vor avea următoarele caracteristici:

Corpul va fi din fonta ductila; Pentru cei **subterani**, acelasi material va fi folosit pentru construcția racordului cu gheare si capacului.

(...) Corpul va fi acoperit interior si exterior cu pulberi epoxidice. In cazul **hidranților supraterrani** acoperirea epoxidica va fi rezistentă la radiații ultraviolete;

(...) **Hidranții subterani** vor fi prevăzuți obligatoriu cu cutii de protecție cu capac din fonta. Se vor livra chei de manevra compatibile cu tije de acționare ale hidranților subterani. Lungimea cheilor va fi cuprinsa între 0,8 si 1,2 m.

(...)

Ca urmare, informațiile prezentate sunt corecte și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că procedura conține detalii specifice exclusiv hidranților supraterrani (STAS 695, Dn 100 mm, amplasați pe trotuar etc.). Or, pentru investiția de față sunt prevăzuți numai hidranți subterani, DN 85 mm, conform documentației de atribuire. Ofertantul susține că procedura ar acoperi și hidranții subterani, însă din conținutul acesteia este evident că aceasta este dedicată hidranților supraterrani, în sensul în care nu s-a depus nici o probă care să ateste că se aplică și hidranților supraterrani. Referirile la trotuare, STAS 695 și detaliul de montaj al hidrantului supraterran NU au nicio aplicabilitate în cadrul investiției de față. Chiar ofertantul recunoaște indirect că procedura tehnică depusă este una generală („se aplică atât pentru hidranți subterani, cât și pentru hidranți supraterrani”), și nu una personalizată pentru investiția de față, unde documentația de atribuire prevede exclusiv hidranți subterani DN 85 mm.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat că introducerea în cadrul propunerii tehnice a unor proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate în cazul procedurii de atribuire în discuție sau care au caracter general, **va conduce (dispoziție imperativă de la care o autoritate contractantă nu ar putea deroga)** la respingerea ofertei ca neconformă, numai în această situație o ofertă putând fi respinsă în baza acestor argumente.

În plus, analizând PTE 92 – Lucrări de montaj hidranți exteriori, aflată în oferta asocierii criticate, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei că aceasta face referire și la hidranți subterani (de exemplu: „Documente de referință: (...) SR EN 14339:2006 Hidranti de incendiu subterani”, „Hidrantii de incendiu subterani, nu se monteaza sub carosabilul strazilor. Se interzice acoperirea hidrantilor subterani cu asfalt sau orice alte materiale care conduce la imposibilitatea identificarii sau utilizarii acestora. Hidrantii de incendiu subterani, care nu sunt montati sub trotuare pavate, se fixeaza in blocuri de beton”, „Cota cutiei de protectie a hidrantilor subterani , va fi stabilita cu multa atentie, asa incat sa nu stinghereasca circulatia pietonala pe trotuar si sa nu modifice neplacut aspectul zonei” etc.), motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, contestatoarea formulează critici care vizează caracterul neconform al ofertei câștigătoare.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că în conformitate cu Programul de control pe faze determinante din Proiect Tehnic, Cap. I -

Piese scrise, Secțiunea VI, paginile 5-9, **ofertantul** trebuia să includă în grafic toate fazele determinante obligatorii pentru fiecare obiect de lucrări. Cu toate acestea, în pofida caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, în graficul ofertantului desemnat câștigător nu se regăsesc fazele de control prevăzute, după cum urmează:

- Cabina puț: lipsesc fazele determinante pentru armare elemente de beton, cote teren fundare săpături, verificare tencuieli și protecții
- Rețeaua de distribuție apă: faza determinantă este de asemenea incorectă - ofertantul a menționat că va executa probe de etanșeitate la căminele de branșament, însă probele de etanșeitate se execută la rețelele de canalizare, nu la cele de apă
- Stația de epurare: lipsesc fazele determinante pentru armare elemente de beton și cote teren fundare săpături
- Gura de vărsare: lipsesc fazele determinante pentru armare elemente de beton și cote teren fundare săpături
- Rețeaua de canalizare: faza determinantă indicată este incorectă - ofertantul a menționat că va executa probe de presiune și spălare la conducta de PVC, însă aceste probe se execută la rețelele de apă, nu la canalizare

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece paginile la care face referire contestatoarea fac referire la obligațiile **antreprenorului**, prin urmare nu ale ofertanților: (...)

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că față de cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, s-au solicitat o serie de specialiști iar, din perspectiva experienței experților propuși, contestatoarea susține că nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv că nu s-a făcut dovada calificărilor pe care experții nominalizați le dețin, inclusiv din perspectiva realizării unor lucrări/prestării unor servicii similare.

a) Expert prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice

- Cerința: recomandare care să ateste participarea la lucrări de execuție/modernizare/reabilitare/înființare rețele de apă și canalizare.
- Oferta desemnată câștigătoare: persoana propusă de ofertant are recomandare pentru lucrări de gaze, ceea ce NU respectă cerința impusă sub aspectul experienței similare a expertului propus.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarea cerință:

In cadrul propunerii tehnice ofertantii vor face dovada ca detin in cadrul structurii organizatorice care se va ocupa de executarea lucrarilor ce vor fi atribuite prin prezentul contract de achizitie publica, de personal specializat/ atestat/ autorizat si cu experienta profesionala, dupa cum urmeaza:

(...)

c) Expert prevenire-reducere riscuri tehnologice – 1 persoana:

În cadrul contractului, principalele sarcini pe care acesta trebuie să le îndeplinească sunt următoarele:

- Evaluează sistemul tehnic/tehnologic pentru analiză de risc;
- Stabilește contextul pentru procesul tehnologic analizat;
- Identifică factorii de risc tehnic/tehnologic;
- Ierarhizează riscurile și consecințele acestora;
- Evaluează consecințele riscurilor;
- Organizează activitățile de prevenire, reducere, neutralizare și combatere a riscurilor tehnice/tehnologice;
- Întocmește analiza de risc și programele de prevenire - reducere riscuri tehnice/tehnologice;
- Elaborează documentația privind riscurile tehnice/tehnologice identificate și evaluate;
- Monitorizează măsurile de prevenire, reducere, neutralizare și combatere a riscurilor tehnice/tehnologice;
- Realizează auditul sistemului de măsuri pentru prevenirea, reducerea și neutralizarea riscurilor tehnice/tehnologice.

Cerinte:

- Studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență / diplomă de absolvire);
- experiența profesională specifică constând în participarea la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări, având ca obiect lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / înființare rețele edilitare – rețele apă potabile și canalizare pentru comune, orașe, municipii, rețele industriale, care se încadrează minim în categoria "C", de importanță normală, conform prevederilor HG 766/1997, HG 765/2002 și Legea 10/1995, în cadrul căruia să fi deținut poziția pentru care este nominalizat în oferta și să fi îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

În cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 751/06.03.2025, cerința privind experiența profesională specifică a fost clarificată, după cum urmează:

Solicitarea nr.5:

Conform capitolul 7 – Informații privind personalul contractantului din caietul de sarcini pag. 15, AC solicită ca expertul de prevenire- reducere riscuri tehnologice – 1 persoană să aibă ca și experiența profesională specifică în participarea la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție, având în vedere că lucrarea este doar de execuție considerăm această solicitare a AC, o solicitare abuzivă. Clarificați

Răspuns solicitare nr.5:

Această precizare este un viciu de formă, iar această sintagma se va citi "execuție sau proiectare și execuție".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că pentru poziția „Expert prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice”, a fost desemnat dl. (...), pentru care s-a prezentat Scrisoarea de recomandare emisă de (...) SRL prin care se certifică următoarele: (...)

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în niciun document întocmit de aceasta nu se află analiza experienței profesionale specifice a domnului (...).

În cuprinsul cererii de intervenție, asocieria (...) prezintă considerații referitoare la faptul că experiența specifică a dlui. (...) s-ar încadra în „rețele industriale – domeniul fluide” fiind superioară față de o experiență care ar implica doar rețele de apă/apă menajeră și depune o serie de documente privind modul de derulare a celor două contracte care se regăsesc în Scrisoarea de recomandare emisă de (...) SRL, înscrisuri **care nu au fost prezentate în cadrul ofertei.**

Față de această situație, Consiliul apreciază că nu se poate clarifica o ofertă printr-o cerere de intervenție depusă în fața Consiliului și întrucât Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare, iar autoritatea

contractantă nu a formulat un punct referitor la acest aspect, se apreciază că evaluarea realizată de membrii acesteia este incompletă, impunându-se verificarea aspectului criticat de Asocieria (...), prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

b) Inginer topometrist

- Cerința: diplomă de inginer topometrist sau calificare echivalentă.
- Oferta desemnată câștigătoare: persoana propusă de ofertant deține diplomă de tehnician cadastru funciar, neîndeplinind cerința obligatorie.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

➤ **Inginer topometrist – 1 persoana:**

- autorizat minimum categoria B în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, conform art.4, alin. (b) din Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European, în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, actualizat sau echivalent

Analizând propunerea tehnică a asocierii (...), Consiliul reține că pentru poziția „Inginer topometrist”, a fost desemnat dl. (...) Velicioiu pentru care s-a prezentat diploma de inginer diplomat în profilul Mecanic specializarea Utilaj Tehnologic Petrolier, Universitatea Petrol Gaze din Ploiești, o diplomă de absolvire a unei scoli postliceale în specialitatea tehnician cadastru funciar (înscris la care contestatoarea face referire în cadrul criticii) **dar și un certificat de autorizare emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară**, în legătură cu care autoarea contestației nu formulează niciun fel de critici, deși așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă (înregistrat la CNSC sub nr. 69981/07.10.2025), la data de 10.09.2025, aceasta i-a predat asocierii (...) un stick cu dosarul achiziției publice, **care conținea, printre altele și propunerea tehnică a asocierii (...).**

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că nu există nicio prevedere referitoare la prezentarea de către ofertanți a unei „diplome de inginer topometrist sau calificare echivalentă”, astfel cum pretinde contestatoarea, iar în conformitate cu Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul nr. 107/2010, art. 6 alin. (1) lit. d) „(1) În vederea obținerii autorizării, persoana fizică prezintă un dosar de autorizare la ANCPI sau OCPI, după caz, care cuprinde următoarele documente: (...) d) diplome de studii însoțite de documentul privind curricula școlară, titluri științifice, cursuri de pregătire și perfecționare, certificate care atestă pregătirea profesională în domeniul de specialitate, în copie”, de unde rezultă că și un inginer cu o altă specializare poate fi autorizat în vederea realizării

lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei, astfel cum s-a întâmplat și în speță, critica fiind neîntemeiată.

c) Responsabil SSM

- Cerința: certificat/atestat/legitimatie valabilă, conform art. 55 din HG 300/2006.
- Oferta desemnată câștigătoare: certificatul depus este emis în anul 2013 pentru coordonator SSM, dar valabilitatea acestuia trebuia reînnoită la fiecare 3 ani. Or, lipsa reînnoirii atrage lipsa valabilității documentului, deci persoana propusă NU îndeplinește cerința obligatorie.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

➤ **Responsabil SSM – 1 persoana:**

- responsabilul SSM va deține certificat / atestat / legitimatie valabile la data depunerii ofertei în urma unui curs conform prevederilor Legii nr.319/2006 sau echivalentul acestuia.
- decizie de numire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Hotărârea nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, prevede următoarele:

- Art. 7. - *„Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării”* (oferta asocierii criticate se regăsește în această situație);

- Art. 55. - *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:*

a) experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantierelor;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”.

Asocierea criticată l-a desemnat pe dl. (...) - Gheorghiu pentru care a prezentat certificatul nr. 9025 de absolvire pentru ocupația „coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă (studii superioare), emis în anul „2013, luna august, ziua 14”, neprezentând dovada valabilității acestuia la data depunerii ofertei, astfel cum s-a solicitat prin cerința anterior menționată, în raport de dispozițiile art. 55 lit. b) din HG nr. 300/2006.

Anexat cererii de intervenție, asocierea (...) a prezentat un certificat de participare a domnului Haliga în perioada 01.03.2024 – 15.03.2024 la un curs de actualizare potrivit prevederilor art. 55 lit. b/art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006 cu durata de 40 de ore.

Față de această situație, Consiliul apreciază că nu se poate clarifica o ofertă printr-o cerere de intervenție depusă în fața Consiliului și întrucât Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare, iar autoritatea contractantă nu a formulat un punct referitor la acest aspect, se apreciază că evaluarea realizată de membrii acesteia este incompletă, impunându-se

verificarea aspectului criticat de Asocierea (...), prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

d) CV-urile personalului propus

- Cerința: pentru întreaga echipă (experți cheie și non-cheie) trebuiau depuse CV-uri datate și semnate.
- Oferta desemnată câștigătoare NU conține CV-urile solicitate.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat ca atât pentru experții cheie cât și pentru ceilalți experți să se prezinte CV datat și asumat prin semnătură.

Structura echipei propuse – atât pentru experții cheie cât și pentru ceilalți experți propuși se vor prezenta:

- atribuțiile fiecărui expert în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului;
- modalitatea de interacționare între aceștia în conformitate cu responsabilitățile deținute în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului;
- modalitatea de acces a ofertantului la experții propuși se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor experților
- dovada studiilor/calificărilor (diplome/ certificări / calificări recunoscute la nivel național/ internațional);
- documente relevante care atestă experiența generală și experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire (contracte de muncă însoțite de fișe de post/ recomandări semnate de beneficiarul serviciilor sau orice alte documente edificatoare);
- CV, datat și asumat prin semnatura;

În raport de această critică, verificarea CNSC va avea în vedere doar experții criticați anterior, respectiv expert prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice, inginer topometrist și responsabil SSM.

Analizând folderul care se regăsește în cadrul propunerii tehnice a asocierii (...) intitulat (...)

Consiliul constată că pentru responsabil SSM (dl. (...)) și inginer topometrist (dl. (...)) au fost prezentate CV-uri, semnate dar **nedatate**, astfel cum s-a solicitat prin cerința anterior menționată, însă pentru expert prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice, Consiliul nu a putut identifica CV-ul, iar în condițiile în care autoritatea nu a formulat un punct de vedere iar în cererea de intervenție asocierea (...) se limitează la a preciza că în „secțiunea personal responsabil de executarea contractului au fost prezentate inclusiv aceste documente”, Consiliul constată că evaluarea Comisiei este incompletă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la faptul cerințele referitoare la categoriile de personal: expert prevenirea și reducerea riscurilor tehnologice, inginer topometrist și responsabil SSM, ar fi clauze nescrise în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu o poate reține întrucât în cauză este incidentă Notificarea Agenției Naționale Pentru Achiziții Publice (ANAP) nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date: „Calificările educaționale și profesionale: (...) «În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate

*reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice. **Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini»”.***

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile care fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achizițoarei ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personalul propus pentru executia lucrărilor. În acest context, cerințele din prezenta procedură referitoare la cerințele privind personalul nu reprezintă criterii de calificare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza în mod unitar a criticilor contestatoarei referitoare la modul în care asocierea câștigătoare a întocmit graficul Gantt, și anume:

• **A treia critică** a contestatoarei vizează existența unor necorelări în cadrul Graficului Gantt. În graficul depus de către Asocierea desemnată câștigătoare, se poate observa că ofertantul a programat lucrările de instalații electrice în cabina puț în perioada 06.08.2025 - 11.08.2025, cu toate că în aceeași perioadă (06.08.2025 - 15.08.2025) sunt prevăzute și lucrările de instalații hidraulice în cabina puț. Montajul electropompelor submersibile ale forajelor, care reprezintă baza pentru execuția instalațiilor electrice și hidraulice, este programat mult mai târziu, în perioada 26.08.2026 - 08.09.2026, adică la peste un an după execuția instalațiilor. Această planificare este tehnologic imposibilă, întrucât instalațiile nu pot fi executate înainte de montajul echipamentelor principale care trebuie racordate. Or, acest aspect denotă superficialitatea în întocmirea ofertei și, implicit, caracterul pur formal al graficului Gantt depus.

• **A cincea critică** a contestatoarei vizează succesiune activităților de montaj:

- ofertantul câștigător a prevăzut montarea conductei cu strat protector și a flanșelor libere pentru armăturile din cămin în perioada 21.10.2025 - 28.10.2025. Armăturile cu acționare manuală urmează a fi montate între 29.10.2025 - 05.11.2025. Totuși, perioada planificată pentru montajul căminului în care urmează să fie instalate aceste flanșe este 29.10.2025 - 30.10.2025, adică după perioada prevăzută pentru montarea flanșelor, fiind tehnic imposibilă montarea căminului după montarea flanșelor.

- ofertantul câștigător a planificat faza determinantă la montarea armăturilor din platforma betonată a containerului de pompare + clorinare în data de 27.06.2025. Totodată, lucrările de execuție a fundației betonului pentru platformă se finalizează tot la data de 27.06.2025, fiind prevăzută o legătură de tip sfârșit-început între cele două activități. Or, asta conduce la ideea potrivit căreia faza determinantă este programată în aceeași zi în care se finalizează fundația, ceea ce contravine succesiunii logice a execuției și

face imposibilă respectarea normativelor tehnice (betonul turnat necesită timp de întărire/minim priză înainte de montajul armăturilor).

- ofertantul castigator prevede montarea containerului stației de tratare în perioada 16.05.2025 - 20.05.2025 și montarea stației de tratare apă în perioada 21.05.2025 - 23.05.2025. Totuși, platforma containerului, pe care se montează aceste echipamente, este prevăzută pentru execuție abia în perioada 06.11.2025 - 20.11.2025.

- ofertantul castigator a prevăzut faza determinantă la fundația rezervorului de apă pe data de 03.09.2025. Totuși, lucrările de cofrare, montare armături și turnare beton la fundația rezervorului sunt planificate pentru perioada 26.08.2025 - 08.09.2025, cu legătură de tip sfârșit-început între activități. În consecință, faza determinantă este planificată în mijlocul execuției lucrărilor, înainte de finalizarea acestora, ceea ce contravine logicii execuției și normativelor tehnice.

- Ofertantul castigator a prevăzut montarea instalațiilor hidraulice în stația de clorinare în perioada 07.07.2025 - 11.08.2025. Totuși, montajul stației de clorinare și al utilajelor din aceasta este programat ulterior, în perioada 12.08.2025 - 05.09.2025. Rezultă că instalațiile hidraulice sunt planificate a fi montate înainte ca stația și echipamentele să existe fizic, ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnic și contravine normativelor de execuție.

- În graficul Gantt, ofertantul desemnat câștigător a menționat că montajul conductei de 23-50 mm este prevăzut a se finaliza la data de 16.11.2026. Montajul căminelelor de bransament este planificat pentru data de 17.11.2026. Totuși, lucrările de umpluturi de pământ sunt programate a se finaliza mai devreme, la data de 11.11.2026, adică înainte de montajul conductei și al căminelor de bransament

- **A șaptea critică** a contestatoarei vizează faptul că în cadrul obiectului Captare în graficul Gantt al ofertantului câștigător nu se regăsesc lucrările de împrejmuire și alei de acces la cabine, deși acestea sunt prevăzute în listele de cantități, iar lucrările de construcții cabine, instalații hidraulice și montaj utilaje sunt reprezentate cumulat, fără a fi defalcate pe activități distincte, contrar listei de cantități.

- **A opta critică** a contestatoarei vizează faptul că ofertantul a programat efectuarea probelor de presiune la rețeaua de distribuție apă doar în două zile: 25.06.2025 și 13.11.2026. Lucrările de montaj al conductelor sunt planificate pe o perioadă extinsă, ceea ce face imposibilă verificarea prin doar două probe punctuale a întregii rețele. Rezultă că nu există o programare coerentă și completă pentru proba de presiune pe toată lungimea traseului de rețea. Lipsa verificării continue și corelate cu execuția reală pune sub semnul întrebării calitatea și siguranța conductelor și reflectă o planificare superficială a lucrărilor. Pentru rețeaua de distribuție apă ofertantul a programat verificarea naturii terenului de fundare la o singură dată, respectiv 09.06.2025. Lucrările de terasamente (săpături pentru rețeaua de distribuție apă) sunt planificate pe o perioadă extinsă, între 09.06.2025 - 11.11.2026. Nu există programată nicio altă verificare pentru restul perioadei de execuție, ceea ce înseamnă că ofertantul nu acoperă întreaga lungime și întreaga durată a săpăturilor.

▪ **A unsprezecea critică** a contestatoarei vizează faptul că în cadrul graficului GANTT depus de ofertant, emiterea OIL este prevăzută pentru data de 22.05.2025, însă această dată nu respectă termenul de 90 zile calculat de la momentul semnării contractului, așa cum a fost impus de autoritatea contractantă.

▪ **A douăsprezecea critică** a contestatoarei vizează faptul că în Graficul Gantt prezentat de ofertantul desemnat câștigător „nu sunt repartizate” instalațiile electrice la utilizator pentru stația de epurare și pentru stațiile de pompare. La liniile 277-293 sunt repartizate doar lucrările de alimentare cu energie electrică din rețeaua națională pentru cele două obiecte (SE și SP-uri), însă lipsește partea de instalații electrice interioare/funcționale la nivelul obiectivelor.

▪ **A treisprezecea critică** a contestatoarei vizează faptul că în cuprinsul documentației de atribuire se menționează că perioada de recepție la terminarea lucrărilor face parte integrantă din durata contractuală, însă potrivit HG 343/2017, art. 19, recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile de la depunerea documentației și convocarea comisiei de recepție. Mai mult, în graficul prezentat de ofertant nu se regăsește perioada de recepție la terminarea lucrărilor, cu toate că execuția contractului se finalizează numai la momentul semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nu odată cu executarea fizică a acestora.

▪ **A paisprezecea critică** a contestatoarei vizează faptul că la rețeaua de canalizare, natura terenului de fundare trebuie verificată pe întreaga lungime a traseului și pe toată perioada de execuție a săpăturilor, conform normativelor tehnice și cerințelor documentației de atribuire. Ofertantul a menționat că va realiza verificarea naturii terenului de fundare la data de 06.06.2025 în graficul Gantt. Totuși, lucrările de terasamente (săpătură pentru canalizare) sunt planificate în perioada 06.06.2025 - 11.06.2026. Rezultă că verificarea terenului este programată o singură dată, la început, fără a acoperi întreaga perioadă de execuție a săpăturilor și fără a asigura respectarea cerințelor tehnice obligatorii. Lipsa verificărilor continue și corelate cu execuția reală conduce la imposibilitatea garantării calității lucrărilor de canalizare.

În cadrul Clarificării din oficiu nr. 750/06.03.2025, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință referitoare la Graficul Gantt, fiind modificate prevederile din cadrul Formularului 8, după cum urmează:

„ 4. **GRAFICUL GENERAL PROPUȘ DE REALIZARE A INVESTITIEI PUBLICE**

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a activităților și durata de finalizare a acestora stabilită prin Contract.

*Nota: Se accepta și prezentarea mai multor grafice sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan. Ofertantul va prezenta **cel puțin:***

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activitatilor pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, **în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor** informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare **fezabil**. Ofertanții vor avea în vedere că lucrările vor fi atacate simultan și executate în paralel având obligația deschiderii a minim 3 fronturi de lucru/execuție pentru lucrări de alimentare cu apă și sistemul de canalizare.

Graficul activitatilor - anexat Propunerii Tehnice - va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Este obligatorie (pentru o tratare unitară) folosirea ca data de semnare a contractului data depunerii ofertelor + 60 zile. Graficul prezentat va trebui:

- să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate să demonstreze:
 - înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
 - abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini sau cel propus;
- să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea lui ulterioară pe parcursul derulării Contractului;
- să utilizeze o scară de planificare a duratei / duratelor activitatilor / subactivitatilor pe baza unui calendar, pe luni și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.);
- să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar), pentru aceeași unitate de planificare; să detalieze:
 - activitățile principale și toate subactivitățile acestora ;
 - **succesiunea** și duratele activitatilor / subactivitatilor corelate cu complexitatea acestora;
 - perioadele de desfășurare a activitatilor /subactivitatilor (datele start-finish);
 - punctele de reper relevante inclusiv punctele de verificare / acceptare corelate cu PCCVI;
 - resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de activități, corelate cu echipele detaliate în cadrul ofertei.
 - perioadele cu restricții în execuția unor activități;
 - orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Graficul de rețea Gantt va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu

excepția activitatilor care desemnează puncte de referință sau activitatilor la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare”.

De asemenea, Consiliul reține că modul de întocmire a Graficului Gantt are relevanță în aplicarea criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, respectiv în aprecierea punctajului la factorul de evaluare **„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), Componenta tehnica 15%, Punctaj maxim factor: 15”**, algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare fiind următorul:

„1) Calificativ: Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant - SE OBTIN 5 PUNCTE

*Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației

iv. **există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.**

2) Calificativ: Bine/ Adecvat - SE OBTIN 10 PUNCTE

*Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. **relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.**

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

3) Calificativ: Foarte bine/ Excepțional - SE OBTIN 15 PUNCTE

*Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului „Bine”/”adecvat”, activitățile/etapele realizate,

responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite.

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Formularului de lucrări parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele clauze:

„Clauza 17. Programul de Execuție

17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, **va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.**

17.2. Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

2. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

5. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

(b) Activitățile vor avea alocate:

1. resurse (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

2. cantități de lucrări conform Listei de Cantități;

3. costurile estimate în concordanță cu Oferta;

4. productivitățile estimate.

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare;

2. dimensiunea frontului de lucru;

3. numărul de resurse umane și Utilaje;

4. productivitatea resurselor.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Specificații (dacă există) și constrângerile de natură

organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

(g) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de execuție.

(...)

17.4. În termen de 15 zile de la transmiterea sa de către Antreprenor, Supervizorul va analiza Programul de Execuție și îl va accepta sau respinge. În lipsa unui răspuns al Supervizorului la termenul aferent, Programul de Execuție va fi considerat ca fiind acceptat.

17.5. În cazul în care Programul de Execuție este respins, Supervizorul va prezenta motivele respingerii și va solicita Antreprenorului să retransmită în termen de 10 zile Programul de Execuție completat și/sau corectat, astfel încât acesta să fie conform cu prevederile Contractului și realist de pus în practică.

17.6. Dacă Antreprenorul nu transmite Programul de Execuție, inclusiv Programul de Execuție completat/corectat, în termenul prevăzut, Beneficiarul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69b [Revendicările 32 Beneficiarului] să fie reținută o sumă în cuantumul prevăzut în Acordul Contractual pentru fiecare zi de întârziere a transmiterii Programului de Execuție, până la acceptarea Programului de Execuție respectiv.

17.7. În situația în care Programul de Execuție analizat de Supervizor în conformitate cu prevederile subclauzei 17.4 este respins de 3 ori consecutiv în raport cu aceeași solicitare de completare/corectare, Beneficiarul va fi îndreptățit să sisteze plățile către Antreprenor aferente subclauzei 50.4 [Plata] până la acceptarea Programului de Execuție respectiv.

17.8. Odată acceptat, Programul de Execuție transmis în conformitate cu prevederile subclauzei 17.1 se va numi **Program de Referință** și va deveni un mijloc de urmărire și control al performanței Antreprenorului și al progresului Lucrărilor. Cu excepția plății în avans, nicio altă plată nu va fi efectuată de către Beneficiar înainte de acceptarea Programului de Referință.

17.9. Acceptarea Programului de Execuție nu va exonera Antreprenorul de responsabilitățile ce îi revin în executarea Contractului.

17.10. În cazul în care Antreprenorul nu definește în cadrul Programului de Execuție un element de lucrare, activitate sau relație de condiționare, iar Supervizorul, în urma analizei sale, nu identifică această omisiune sau eroare, atunci când aceasta va fi descoperită de Antreprenor sau Supervizor, va fi corectată de către Antreprenor în următorul Program de Execuție actualizat, fără să afecteze Durata de Execuție și fără a îndreptăți Antreprenorul la plata unor Costuri suplimentare.

17.11. Actualizarea Programului de Execuție Lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor, Antreprenorul

va transmite Supervisorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eşalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv actualizate.

Conținutul Programului de Execuție actualizat va fi în conformitate cu prevederile subclauzelor 17.2 și 17.3. Fiecare document actualizat va fi prezentat în comparație cu documentul aferent din Programul de Referință, fiind evidențiate diferențele, precum și evenimentele și cauzele care au condus la apariția diferențelor și, în caz de întârziere, măsurile pe care Antreprenorul le va lua pentru respectarea Duratei de Execuție”.

Din toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că Graficul Gantt depus în cadrul procedurii va sta la baza elaborării Programului de referință, astfel încât autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare trebuie să analizeze acest document în mod responsabil, sub toate aspectele, inclusiv sub aspectul succesiunii activităților, să stabilească eventualele neconcordanțe/neclarități și să decidă dacă acestea sunt de natură a conduce la respingerea ofertei sau la depunerea acesteia la factorul de evaluare **„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), Componenta tehnica 15%, Punctaj maxim factor: 15”**.

În cadrul Procesului-verbal nr. 2411/31.07.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, la paginile 77 și următoarele este analizat Graficul Gantt al asocierii câștigătoare, fiind solicitate clarificări doar cu privire la „perioade de restricții în execuția unor activități” și „durata de execuție”, iar cerința fiind considerată îndeplinită.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul în care ofertantul câștigător a întocmit Graficul Gantt, nu se prezintă argumente care să demonstreze caracterul nefondat al criticii, iar din lucrările Comisiei de evaluare nu rezultă că ar fi fost verificate aspectele reclamate de contestatoare, coroborat cu analiza efectuată de Consiliu cu privire la graficul prezentat de ofertantul câștigător și răspunsurile intervenientului la criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că nu se poate clarifica o ofertă printr-o cerere de intervenție depusă în fața Consiliului, în cadrul căreia ofertantul criticat explică modul în care a întocmit Graficul Gantt și răspunde criticilor contestatoarei încercând să demonstreze că graficul de execuție este coerent și corect întocmit. Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților coopțați, în acest caz

Întrucât Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare, se apreciază că evaluarea realizată de membrii acesteia este incompletă,

impunându-se verificarea aspectelor criticate de Asocierea (...) referitoare la Graficul Gantt prezentat de asocierea (...), prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

A patra critică a contestatoarei vizează montarea debitmetrului și a fost analizată de Consiliu la pagina 23 a prezentei decizii, fiind respinsă ca nefondată.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că în Planul de Control și Verificare a Calității Lucrărilor ofertantul câștigător a prezentat mixturi asfaltice și rigole, dar nu a prezentat PCCVI pentru lucrările specifice investiției:

- foraje de puțuri forate,
- montare rezervor apă,
- montare echipamente si instalații SCADA,
- montare hidranți,
- montare împrejmuire.

Or, această deficiență a ofertei contravine cerințelor documentației de atribuire, art. 160 alin. (2) din HG 395/2016 și art. 134 alin. (6) din Legea 98/2016, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ Cuprins propunerea tehnică: (...)

3. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI

În acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte informatii despre modalitatea in care acesta asigura nivelul de calitate corespunzator cerintelor fundamentale ale constructiilor prin prezentarea sistemului de management al calitatii conceput pentru realizarea activitatilor in conformitate cu procedurile tehnice de executie in cadrul acestui contract.

Ofertantul trebuie sa prezinte modalitatea in care intentioneaza sa controleze calitatea in toate stadiile punerii in opera a documentatiei (si nu doar prin raportare la fazele determinante) si sa prezinte modalitatea in care asigura monitorizarea si trasabilitatea inregistrarilor privind calitatea.

Se va prezenta obligatoriu:

- (...)

- PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului”.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere cu privire la această critică a contestatoarei, iar din lucrările Comisiei de evaluare nu rezultă că ar fi fost verificate aceste aspecte, Consiliul apreciază că nu se poate clarifica o ofertă printr-o cerere de intervenție depusă în fața Consiliului. Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților coopțați, în acest caz

Întrucât Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare, se apreciază că evaluarea realizată de membrii acesteia este incompletă,

impunându-se verificarea aspectelor criticate de Asocieria (...) referitoare la lipsa PCCVI pentru foraje de puțuri forate, montare rezervor apă, montare echipamente și instalații SCADA, montare hidranți, montare împrejmuire, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

A noua critică a contestatoarei vizează faptul că Procedurile tehnice de execuție (PTE) prezentate de ofertant nu au fost adaptate categoriilor de lucrări efective ale investiției.

Se arată că în cadrul propunerii tehnice au fost introduse PTE care descriu lucrări ce nu fac obiectul contractului, cum ar fi:

- a. montare hidranți exteriori supraterani DN 100 (în condițiile în care proiectul prevede hidranți subterani DN 85),
- b. lucrări de hidroizolații la socluri, subsoluri sau terase (care nu există în investiția actuală),
- c. lucrări de tencuieli exterioare decorative cu praf de piatră, similipiatra, terasit, zidării din BCA/cărămidă etc.,
- d. lucrări de montare grupuri de pompare descrise generic, fără legătură cu SP1-SP8 prevăzute în contract.

Contestatoarea arată că aceste PTE nu au aplicabilitate în cazul prezentei investiții și denotă caracter neconform și superficial al ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat că introducerea în cadrul propunerii tehnice a unor proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate în cazul procedurii de atribuire în discuție sau care au caracter general, **va conduce (dispoziție imperativă de la care o autoritate contractantă nu ar putea deroga)** la respingerea ofertei ca neconformă, numai în această situație o ofertă putând fi respinsă în baza acestor argumente.

A zecea critică a contestatoarei vizează faptul că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător au fost incluse proceduri tehnice de execuție (PTE) care nu sunt aplicabile obiectului contractului, cum ar fi nr. 10, nr. 36 , nr. 85 etc, iar din aceeași propunere tehnică lipsesc procedurile tehnice de execuție esențiale, cum ar fi cele pentru foraje de puțuri forate, execuția gospodăriei de apă, execuția rezervorului de apă, semănare gazon, execuție stație de epurare, descărcător de mal și SCADA.

În legătură cu includerea în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător a Procedurilor tehnice de execuție nr. 10, nr. 36 , nr. 85, Consiliul s-a pronunțat deja în condițiile în care Comisia de evaluare a și solicitat ofertantului criticat clarificări în legătură cu acestea (a se vedea solicitarea nr. 18 din cererea de clarificări nr. 2414/31.07.2025 și răspunsul aferent), astfel cum Consiliul a analizat la paginile 32-33 ale prezentei decizii, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește lipsa unor proceduri tehnice din cadrul propunerii tehnice (foraje de puțuri forate, execuția gospodăriei de apă, execuția rezervorului de apă, semănare gazon, execuție stație de epurare,

descărcător de mal și SCADA), Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ Cuprins propunerea tehnică: (...)

3. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI

În acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte informatii despre modalitatea in care acesta asigura nivelul de calitate corespunzator cerintelor fundamentale ale constructiilor prin prezentarea sistemului de management al calitatii conceput pentru realizarea activitatilor in conformitate cu procedurile tehnice de executie in cadrul acestui contract.

Ofertantul trebuie sa prezinte modalitatea in care intentioneaza sa controleze calitatea in toate stadiile punerii in opera a documentatiei (si nu doar prin raportare la fazele determinante) si sa prezinte modalitatea in care asigura monitorizarea si trasabilitatea inregistrarilor privind calitatea.

Se va prezenta obligatoriu:

- *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare.*

- *Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.*

- ***Lista cu Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului***

- ***Descrierea Procedurilor Tehnice de Execuție specifice – se vor prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, (...)”.***

Raportat la aceste critici ale contestatoarei, Consiliul reține că procedurile tehnice de execuție sunt documente de specialitate tehnică ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza o anumită categorie/tip de lucrare și care cuprinde mai multe capitole, respectiv scopul procedurii, domeniul de aplicare, documentele de referință, responsabilități, instrucțiunea/descrierea executării lucrărilor/etapele de execuție efectivă/modul de lucru, măsuri de securitate și sănătate în muncă, controlul calității, verificări, rapoarte și înregistrări.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere cu privire la această critică a contestatoarei ce vizează lipsa unor proceduri tehnice din cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător (foraje de puțuri forate, execuția gospodăriei de apă, execuția rezervorului de apă, semănare gazon, executie stație de epurare, descărcător de mal și SCADA), iar din lucrările Comisiei de evaluare nu rezultă că ar fi fost verificate aceste aspecte, Consiliul apreciază că nu se poate clarifica o ofertă printr-o cerere de intervenție depusă în fața Consiliului. Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților cooptați, în acest caz

Întrucât Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare, se apreciază că evaluarea realizată de membrii acesteia este incompletă, impunându-se verificarea aspectelor criticate de Asocieria (...) referitoare la lipsa unor procedurilor tehnice din oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) ȘI PODURI SRL, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

A cincisprezecea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul câștigător avea obligația de a prezenta un plan prin care să demonstreze că materialele propuse nu conțin substanțe periculoase conform documentației de atribuire - Formularului nr. 3 - „Surse de materiale”, punctul d), însă, în cuprinsul ofertei depuse de ofertantul câștigător, acest plan nu se regăsește, deși în discuție este o cerință expresă și obligatorie a documentației de atribuire.

În cadrul Formularului intitulat SURSE DE MATERIALE, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„ d) **plan** din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator. Materialele utilizate trebuie sa fie reciclabile si sa corespunda cerintelor impuse de Legea 137/1995 – Legea protectiei mediului . Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derularii contractului de lucrari se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiarului, respectand conditiile de calitate/preț din propunerea financiara. Aferent fiecarui tip de lucrari, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va contine urmatoarele informatii: numele furnizorului, originea materialului, specificatiile producatorului, calitatea, greutatea, rezistentă”.*

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice aceasta a completat Formularul 3 – Surse de materiale dar Consiliul nu a regăsit „planul” anterior menționat, la care se face trimitere în documentația de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere cu privire la această critică a contestatoarei, iar din lucrările Comisiei de evaluare nu rezultă că ar fi fost verificat acest aspect, Consiliul apreciază că nu se poate clarifica o ofertă printr-o cerere de intervenție depusă în fața Consiliului. Procesele - verbale de evaluare se întocmesc astfel încât și Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice să poată verifica modalitatea de evaluare realizată de comisia de evaluare, cu ajutorul experților cooptați, în acest caz.

Întrucât Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare, se apreciază că evaluarea realizată de membrii acesteia este incompletă, impunând din oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)a unui **plan** din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii

oamenilor sau integritatii mediului inconjurator, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

Având în vedere ansamblul considerentelor prezentei decizii, Consiliul constată că oferta depusă de Asocieria (...)S.R.L. - (...) SRL a fost în mod corect respinsă de către membrii Comisiei de evaluare, însă aceștia nu au efectuat o evaluare completă a ofertei câștigătoare depusă de asocieria (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...), impunându-se reevaluarea acesteia prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL (dosar nr. (...)), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2703/28.08.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) ȘI PODURI SRL, din etapa de verificare a propunerii tehnice, conform considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei depusă de asocieria contestatoare (...)S.R.L. - (...) SRL, Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere că în cadrul considerentelor prezentei decizii s-a constatat că această ofertă a fost respinsă în mod corect de către Comisia de evaluare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...)S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de asocieria (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) (dosar nr. (...)) și pe cale de consecință solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, întrucât contestația a fost admisă în parte iar (...)S.R.L. nu se află în culpă procesuală.

În ceea ce privește contestației formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL – (...) SI PODURI SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Așa cum Consiliul a arătat anterior, acest dosar a fost format de CNSC prin calificarea paginilor 34 – 51 din cererea de intervenție formulată de (...) SRL în cadrul dosarului nr. (...), ca fiind contestație.

În vederea justificării acestei finalități s-a apreciat că paginile 34 – 51 îmbracă forma unei veritabile contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, intervenienta (...) SRL formulând critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de contestatorul (...)SRL (ofertant respins, (...))

SRL indicând **motive suplimentare de neconformitate** a ofertei asocierii (...)SRL- (...) SRL).

În condițiile în care, Consiliul a constatat în cadrul dosarului nr. (...), că în mod corect Comisia de evaluare a respins oferta asocierii (...)SRL- (...) SRL pentru două motive, Consiliul urmează a verifica interesul asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL — (...) SI PODURI SRL în analizarea de către Consiliu a unor motive suplimentare de neconformitate a ofertei asocierii (...)SRL- (...) SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că analizarea unor motive suplimentare identificate de ofertantul contestator pentru respingerea ofertei depusă de asocieria (...)SRL- (...) SRL apare ca fiind lipsită de interes, de vreme ce CNSC a constatat deja că respingerea acestei oferte pentru două motive care se regăsesc în cadrul actului atacat, este corectă.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de

orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la un ofertant respins, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât deja CNSC a apreciat ca fiind legală respingerea acestei oferte.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens.

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a unei oferte respinse nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta depusă de asocierea (...)SRL- (...) SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că s-a constatat că această ofertă a fost respinsă în mod corect.

În consecință, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)).

Luând în considerare argumentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)(PRIMĂRIA).

Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientul (...)S.R.L. (în dosarul nr. (...)) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) SRL (contestatoare în dosarul nr. (...)) cu privire la oferta depusă de asocierea (...)S.R.L. - (...) SRL și pe cale de consecință și cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L. (în dosarul nr. (...)), în cuprinsul căreia sunt invocate doar excepțiile enunțate anterior, nefiind formulate susțineri pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)S.R.L., lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2703/28.08.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) ȘI (...)SRL, din etapa de verificare a propunerii tehnice, conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare (...)S.R.L. - (...) SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea contestatoarei (...)S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de asocierea (...) SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...) (dosar nr. (...)) și pe cale de consecință solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge excepțiile invocate de intervenientul (...)S.R.. (în dosarul nr. (...)) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...) SRL (contestatoare în dosarul nr. (...)) cu privire la oferta depusă de asocierea (...)S.R.L. - (...) SRL.

Respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)().

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L. (în dosarul nr. (...)).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 56 pagini.