



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 783 / C9 / 762

Data: 14.05.2020

Prin contestația nr. 4291/23.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15630/23.04.2020, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport, incinerare/neutralizare deșeuri medicale periculoase și servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere, lot 1, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației astfel cum este formulată;
2. obligarea autorității contractante la nr. 4906/13.04.2020, precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4908/13.04.2020, pentru lotul 1;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I, pentru lotul 1, depuse de către ofertantul SRL;
4. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, punct de lucru în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de avocat, a formulat cererea de intervenție din data de 28.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16897/04.05.2020, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL, ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce a stat la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, sancționarea contestatoarei cu amendă judiciară maximă pentru exercitarea în mod abuziv a drepturilor procesuale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 4906/13.04.2020, precum și actele subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii din 13.04.2020, pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire, arătând că prezenta contestație a fost formulată în condițiile în care nu a avut acces la toate documentele dosarului achiziție, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, la propunerile tehnice și cele financiare, precum și la clarificările ofertantului SRL, în condițiile în care operatorul economic a declarat ca fiind confidențiale toate documentele prin declarația din data de 15.10.2019, însă fără a proba acest aspect, astfel cum reiese din punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă nr. 5130/16.04.2020.

În sprijinul argumentelor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 57 și pe cele ale art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precizând că și în situația în care unul dintre ofertanți s-ar prevala de dispozițiile amintite, potrivit art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația să confidențializeze

doar acele informații care aveau caracter de secret comercial sau tehnologic, probat prin documente.

Contestatoarea afirmă că activitatea societății SRL a făcut și face obiectul unor ample dezbateri în mass-media și în opinia publică față de poluarea masivă constatată de către populația din zonă, de către ziariști și de către, în legătură cu funcționarea instalației de incinerare din localitatea, județul, ceea ce a atras mai multe controale ale autorităților de mediu, inclusiv pe cel al, în urma acestuia din urmă fiind făcută o plângere penală față de SRL.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin decizia nr. 435/C9/2690/18.03.2020, Consiliul a admis în parte contestația depusă de SRL și a dispus nr. 18305/05.12.2019, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, pentru acest lot, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În urma comunicării deciziei Consiliului mai sus amintită și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 4906 din data de 13.04.2020, prin care a declarat câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de către ofertantul SRL.

După întocmirea raportului procedurii nr. 4906/13.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 4908/13.04.2020, pentru lotul 1, din care a rezultat că oferta depusă de către SRL este câștigătoare, oferta SRL fiind clasată pe locul 2, având o propunere financiară superioară celei din oferta câștigătoare, 1.541.280,00 lei, fără TVA.

Din analizarea celor reținute de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii nr. 4906/13.04.2020 (fila 11), petenta a observat că autoritatea contractantă a solicitat SRL documentele justificative, în cadrul reevaluării ofertei pentru lotul 1, raportat la faptul că, în urma unor dezvăluiri din presă și a unor controale ale autorităților de mediu s-a arătat faptul că SRL este un poluator constant al zonei, unde se află instalațiile sale, iar semnarea contractului de achiziție publică cu acesta ar reprezenta un risc asumat în egală măsură de autoritatea contractantă, în calitate de generator de deșeuri, cât și de către ofertant, în contextul în care instituțiile abilitate în domeniu (cel al mediului) nu au dispus măsuri definitive față de acest ofertant.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4606/02.04.2020 adresată de către autoritatea contractantă pentru lotul 1, ofertantul SRL a depus următoarele documente:

a) Autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, emisă pe numele SRL;

b) Decizia de suspendare nr. 69/24.02.2020, emisă pe numele SRL, cu dovada comunicării acesteia în data de 12.03.2020;

c) Decizia de încetare a suspendării nr. 111/12.03.2020, emisă pe numele SC SRL;

d) Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.08.2013, revizuită în data de 20.06.2019, emisă pe numele societății SRL (subcontractant);

e) Decizia nr. 112/13.03.2020, ambele emise pe numele SRL (subcontractant).

Comisia de evaluare a consemnat, în urma analizării documentelor prezentate de ofertant, că activitatea SRL nu a fost suspendată nici măcar o zi (fila 12 a raportului procedurii nr. 4906/13.04.2020), în contextul în care atât comunicarea deciziei de suspendare a autorizației de mediu nr. 69/24.02.2020, cât și decizia de încetare a suspendării nr. 111/12.03.2020, ambele acte emise față de SC SRL, au fost comunicate de către în aceeași zi, respectiv 12.03.2020.

Contestatoarea apreciază că este o situație fără precedent în domeniul mediului care a avantajat în mod evident societatea SRL, inclusiv în cadrul procedurii contestate, cu consecința declarării ofertei admisibile și câștigătoare.

Totodată, contestatoarea menționează că la data de 27.02.2020 - Comisariatul Județean a întocmit Nota de constatare nr. 45/27.02.2020, prin care a supus unui control activitatea Incineratorului de deșeuri periculoase situat în incinta județul aparținând SC SRL.

Anterior acestei Note de constatare rezultă că a mai fost întocmită de aceeași autoritate de mediu Nota de constatare nr. 283/10.12.2019, iar prin Nota de constatare nr. 45/27.02.2020 a avut loc un control asupra îndeplinirii măsurilor dispuse anterior de către

Din Nota de constatare nr. 45/27.02.2020 reiese că măsura nr. 12 din Nota de constatare nr. 283/10.12.2019, care avea termen 15.03.2020, se afla în termen, astfel încât nu s-a putut stabili dacă valorile înregistrate pentru poluanții autorizați erau corecți.

Măsura nr.12 dispunea că "*Sistemul automatizat de măsurare emisii va fi supus unui control prin intermediul unor măsurători paralele cu metode de referință, potrivit prevederilor Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale. Societatea va face dovada asigurării calității sistemelor automate de măsurare, precum și calibrarea acestora, în conformitate cu CEN, respectiv refacerea procedurii QAL - SR EN 14181:2015, având termen de realizare 15.03.2020*".

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului verificarea modului în care măsurile dispuse de către autoritățile de control în domeniul protecției mediului au fost îndeplinite de către SRL.

De asemenea, petenta menționează că, în urma demersurilor făcute la, cu privire la respectarea legislației mediului de către SRL și a măsurilor dispuse de către autoritățile de control în domeniul protecției mediului, ca urmare a controlului efectuat de în data de 15.02.2020, a primit adresa nr. 1/1370/VT/16.03.2020 prin care i s-a comunicat faptul că, prin Decizia nr. 69/24.02.2020, ... a suspendat Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011 emisă pentru SRL. Totodată, începând cu data de 12.03.2020, conform Deciziei nr. 111/12.03.2020 emise de, decizia de suspendare a Autorizației Integrate de Mediu menționată mai sus și-a încetat aplicabilitatea. Pentru a obține informații actualizate referitoare la actele de reglementare pe care le deține operatorul economic SRL pentru punctul de lucru din comuna Brazi, petentei i s-a recomandat să se adreseze Agenției pentru Protecția Mediului, autoritate competentă în acest caz.

Contestatoarea menționează că s-a adresat și Agenției pentru Protecția Mediului, încă din data de 3 martie 2020, dar nu a primit răspuns până la data prezentei contestații, deși a fost depășit termenul legal de răspuns de 30 zile, conform Legii nr. 544/2001.

Ca răspuns la solicitarea sa de la Autoritatea Națională de Protecția Mediului a primit și adresa nr. 1/1470/VT/23.03.2020 prin care i s-au comunicat aceleași aspecte cu cele din adresa nr. 1/1370/VT/16.03.2020, fiind totodată îndrumată către Agenția pentru Protecția Mediului

Concluzionând, contestatoarea consideră că SRL nu are capacitatea de a participa în condiții legale la procedura de achiziție publică în cauză, existând indicii de comitere a unor ilegalități, inclusiv de natură penală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16897/04.05.2020, ... SRL a depus cererea de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta consideră că interesul său este evident în soluționarea dosarului în cauză, motivat de faptul că oferta sa este clasată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire.

În referire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție intervenienta consideră că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă. Mai mult, precizează că a depus cererea de intervenție cu respectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Totodată, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul transparenței, această critică fiind tranșată definitiv

de Consiliu în cadrul dosarului nr. 2690/2019, motiv pentru care consideră că există autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește contestația, consideră că este neîntemeiată, sens în care a prezentat argumente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16078/762/C9/27.04.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea tuturor documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 435/C9/2690/18.03.2020, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 5449/30.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16961/04.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația depusă de SRL, achizitoarea a solicitat respingerea acesteia ca lipsită de interes, pentru următoarele motive:

- Contestația se referă la unele aspecte invocate și în contestațiile anterioare, aspecte ce au fost clarificate de către instanța de judecată în mod definitiv, fiind vorba despre încălcarea principiului transparenței, și a accesului la documentele dosarului de achiziție publică;

- Contestația se referă la aspecte ce nu au legătură cu procedura de achiziție, respectiv desfășurarea activității de către autorități de mediu și organe de urmărire penală.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că în referire la relația procesuală dintre contestatoare și Agenția pentru Protecția Mediului, aceasta este reglementată de Legea contenciosului administrativ.

În ceea ce privește răspunderea penală, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 din Codul de procedură penală, titlu marginal „prezumția de nevinovăție”.

În subsidiar, achizitoarea precizează că, în stabilirea câștigătorului pentru lotul 1, s-a bazat pe documentele puse la dispoziție de SRL și eliberate de Agenția pentru Protecția Mediului, cunoscându-se faptul că falsul în declarații se pedepsește conform legilor din România.

..... a studiat dosarul cauzei în data de 11.05.2020.

În aceeași zi, prin fax și e-mail, urmare a punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție, societatea contestatoare a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 18086/11.05.2020, respectiv 18122/11.05.2020, reiterând solicitările și precizările din cuprinsul contestației, cu prezentarea de argumente suplimentare în susținerea neconformității ofertei asocierii câștigătoare. A fost anexată dovada cheltuielilor de soluționare efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport, incinerare/neutralizare deșeuri medicale periculoase și servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere, lot 1, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1006387/16.11.2018.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 2.296.656,00 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 1 contestat, valoarea estimată este în intervalul 1.680.000 și 2.028.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.12.2018, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... SRL și SRL au depus contestații care au fost respinse prin decizia nr. 740/C9/688, 755/13.05.2019, împotriva căreia SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr. 3274/2/2019, fiind soluționat definitiv, în sensul respingerii ca nefondată prin decizia nr. 1269/2019 din data de 04.12.2019.

Totodată, ... SRL a formulat contestație pentru lotul 1, la data de 24.07.2019, ... SRL fiind intervenient, contestația fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 1456/C9/1473/27.08.2019.

Împotriva deciziei mai sus menționată, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care a făcut obiectul dosarului nr. 5196/2/2019, fiind soluționat definitiv prin Hotărârea nr. 278/09.03.2020, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii.

Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de SRL, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia nr. 1456/C9/1473/27.08.2019, autoritatea contractantă a menținut această ofertă admisibilă și câștigătoare, sens în care a fost emis raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, precum și actele subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18306/05.12.2019, atacată de SRL.

Având în vedere că soluționarea acestei contestații a depins de soluționarea de către instanță a dosarului nr. 5196/2/2019, Consiliul a suspendat soluționarea cauzei până la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (09.03.2020).

Ulterior pronunțării Hotărârii nr. 278/09.03.2020, Consiliul a emis decizia nr. 435/C9/2690/18.03.2020, prin care a admis, în parte, contestația SRL.

Urmare a reevaluării efectuate, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost menținută necâștigătoare și clasată pe locul 2, iar câștigătoare declarată oferta SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 3.380,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206228007/1 eliberată de, Sucursala, la data de 21.04.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru lotul 1 contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4906/13.04.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie ca acesteia, având în vedere că SRL a criticat oferta câștigătoare, depusă de SRL, în contextul deciziilor emise de nr. 69/24.02.2020 și 111/12.03.2020, pentru această societate, urmărind ca, prin respingerea ofertei, achizitoarea să încheie cu ea contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1, depuse de SRL, se constată că, prin decizia anterior emisă nr. 435/C9/2690/ 18.03.2020, Consiliul a reținut următoarele: «... Raportat la cele dispuse de Consiliu prin decizia rămasă definitivă, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL, prin adresa nr. 13931/11.09.2019, următoarea clarificare: "Lot. Nr. 1: În urma analizării Deciziei CNSC, precum și a propunerii tehnice depuse ... pentru lotul 1, comisia de evaluare constată că nu ați făcut dovada că instalațiile de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare, sunt autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății.

Comisia de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicită să clarificați cu privire la dovada că instalațiile de rezervă, de incinerare, respectiv de decontaminare sunt autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății".

Acestei solicitări, ... SRL i-a răspuns prin adresa nr. 976/16.09.2019, aducând următoarele precizări: "... subscrisa, ... SRL, vă transmitem în termen răspunsul nostru punctual, ținând cont de prevederile din Hotărârea nr. 395/2016 ... și documentele doveditoare, după cum urmează:

Conform Acordului de colaborare în vederea eliminării finale prin incinerare a deșeurilor medicale, instalația de rezervă pentru **incinerare** deșeuri este cea deținută de, care deține Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Constanța și Autorizația sanitară de funcționare nr. 123/02.03.2009 și Notificarea pentru certificarea conformității nr. 3037/02.03.2010, emisă de Direcția de Sănătate Publică

Județeană Constanța ... respectiv conform Acordului de colaborare în vederea eliminării finale prin **decontaminare** a deșeurilor medicale instalația de rezervă pentru decontaminare/sterilizare deșeuri este cea deținută de, care deține Autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016, emisă de și Notificare privind certificarea conformității nr. 327/C/12.08.2014, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Timiș.” Au fost depuse documentele invocate.

În condițiile celor reținute, se constată că, prin procesul – verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 5650/24.09.2019, oferta SRL a fost declarată conformă cu solicitările caietului de sarcini, iar prin raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Față de cele reținute, se constată, cu titlu preliminar, că autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL în conformitate cu decizia Consiliului, verificând existența autorizărilor și avizele pentru ambele instalații de rezervă.

Prin urmare, la data întocmirii raportului procedurii nr. 18305/05.12.2019, în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta SRL câștigătoare.

Completarea documentației era permisă conform deciziei anterioare rămasă definitivă prin respingerea plângerii, astfel că este întemeiată excepția autorității lucrului judecat sub acest aspect, invocată de SRL.

Prin decizia Consiliului rămasă definitivă, având în vedere respingerea de către Curtea de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, s-a stabilit, pe de o parte că, existând la data de depunere a ofertelor, completarea documentelor în discuție, la solicitarea expresă a achizitoarei, este posibilă, fără a determina un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, și mai mult, potrivit celor declarate de contestatoare, documentele de autorizare emise de Autoritatea Teritorială de Mediu și cele de avizare emise de Ministerul Sănătății, pentru cele două instalații de rezervă, s-ar afla pe site-ul autorităților emitente, precum și pe cel al colaboratorilor, astfel că, acestea se pot completa, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, se constată că, prin cele două acorduri de colaborare, pentru incinerare și decontaminare, se precizează că **“... Prestatorul asigură Beneficiarul că, în situația în care acesta va fi declarat câștigător în cadrul procedurii la care participă și în situația în care instalația de incinerare a Beneficiarului va fi nefuncțională pe parcursul derulării respectivului contract, acesta va presta serviciile de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale predate de Beneficiar din contractul semnat ...”** (pentru incinerare), în mod similar și pentru decontaminare.

Cu toate acestea, în data de 13.03.2020, societatea contestatoare a depus la Consiliu Decizia nr. 62/18.02.2020 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului prin care a fost suspendată Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013 aparținând subcontractantului (cu acordarea unui termen de 6 luni pentru îndeplinirea obligațiilor impuse) și Decizia nr. 69/24.02.2020 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului prin care a fost suspendată Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011 aparținând ofertantului SRL (cu acordarea unui termen de 6 luni pentru îndeplinirea obligațiilor impuse).

Totodată, în data de 13.03.2020, câștigătoarea SRL a susținut în cadrul concluziilor scrise depuse că activitatea sa nu este suspendată, sens în care a depus Decizia nr. 112/13.03.2020 pentru și Nota de constatare nr. 45/27.02.2020 pentru SRL, din care rezultă că unele dintre obligațiile impuse au fost îndeplinite, iar altele nu pot fi verificate (măsura nr. 12 din Nota de constatare nr. 283/10.12.2019).

Este de reținut și faptul că, din Nota de constatare nr. 45/27.02.2020, reiese că, până la data emiterii acesteia, ... SRL nu a intrat oficial în posesia Deciziei nr.

69/24.02.2020, emisă de APM, prin care s-a suspendat Autorizația Integrată de Mediu deținută de SRL, societatea fiind obligată la adoptarea de măsuri.

Se constată față de cele reținute că, raportat la măsurile de suspendare dispuse de Agenția pentru Protecția Mediului, pentru Autorizațiile Integrate de Mediu aparținând și SRL, doar pentru aceasta din urmă s-a dispus necondiționat încetarea aplicabilității măsurii de suspendare cu începere din data de 18.02.2020.

În privința SRL, prin Nota de constatare emisă, s-a constatat îndeplinirea pentru unele dintre măsuri (nr. 1, 2, 3 și 9), iar pentru măsura nr. 12 impusă s-a constatat că se află în termen, "astfel încât nu se poate stabili dacă valorile înregistrate pentru poluanții monitorizați sunt corecte", fiind totodată stabilite măsuri necesare a se aplica.

În condițiile în care, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, depuse de SRL, au intervenit măsuri de suspendare a Autorizațiilor Integrate de Mediu pentru SRL și pentru SRL, se consideră că analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, finalizată prin raportul procedurii nr. 18305/05.12.2019, nu mai poate fi considerată suficientă.

Este adevărat că, ulterior suspendării, au fost emise note de constatare pentru cele două societăți, însă cea emisă pentru SRL nu constată îndeplinirea tuturor măsurilor impuse anterior, prin Nota de constatare nr. 283/10.12.2019, pentru măsura nr. 12 fiind precizat explicit că aceasta "se află în termen, astfel încât nu se poate stabili dacă valorile înregistrate pentru poluanții monitorizați sunt corecte".

Având în vedere Nota de constatare nr. 45/27.02.2020, precum și Decizia nr. 112/13.03.2020, emise de Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean, respectiv de Agenția de Protecția Mediului, se consideră că se impune reevaluarea ofertei SRL, cu solicitarea de clarificări privind situația existentă, cu respectarea prevederilor art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Întrucât numai ofertele care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire pot fi declarate admisibile și, pe baza criteriului de atribuire câștigătoare, se consideră că, în prezent, despre oferta SRL este incertă situația acesteia raportat la deținerea Autorizației Integrate de Mediu, autoritatea contractantă trebuind să verifice modul de îndeplinire a contractului, în condițiile emiterii noilor documente, de către Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean, respectiv de Agenția de Protecția Mediului

Este de reținut că, prin concluziile scrise, intervenienta a susținut că, "pentru a evita orice fel de dubii, a solicitat APM să ... emită un document care să constate încetarea efectelor deciziei de suspendare, document ce ne-a fost eliberat și prin care se atestă faptul că, începând cu data de 27.02.2020, ca urmare a notei de constatare nr. 45, decizia de suspendare (necomunicată) și-a încetat efectele", însă acest documentul nu a fost prezentat.

Din acest punct de vedere critica este considerată întemeiată, Consiliul urmând să dispună reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Criticele din concluziile scrise referitoare la suspendarea activității SRL sunt în susținerea criticilor din contestație care privesc modul de îndeplinire a contractului de către această societate, astfel că vor fi respinse excepțiile inadmisibilității, tardivității și autorității lucrului judecat, invocate de intervenientă prin concluziile scrise. [...]

În considerarea celor reținute, constatându-se că se impune reevaluarea ofertei SRL, Consiliul va admite contestația, în parte, și va dispune reevaluarea acestei oferte.»

Având în vedere cele dispuse de Consiliu, autoritate contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat SRL, prin adresa nr. 4606/02.04.2020, următoarea clarificare: "Lot nr. 1: În

urma analizării deciziei CNSC nr. 435/C9/2690 din 18.03.2020, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4217/23.03.2020, având în vedere situația incertă cu privire la deținerea Autorizației Integrate de Mediu, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită să prezentați Autorizația Integrată de Mediu în termen de valabilitate ...”.

Acestei solicitări, prin adresa nr. 418/07.04.2020, ofertanta SRL i-a prezentat următorul răspuns: "...Societatea SRL deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011 emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești.

Ca urmare a controlului efectuat în luna decembrie 2019 din partea autorităților de mediu, în seama societății SRL s-a reținut obligația de îndeplinire a unor măsuri.

În luna februarie 2020, ca urmare a verificării modului de îndeplinire a acestor măsuri, în data de 24.02.2020, la solicitarea Gărzii Naționale de Mediu – CJ, Agenția pentru Protecția Mediului a emis pe numele societății SRL decizia nr. 69/24.02.2020, prin care a dispus suspendarea activității acesteia, decizie ce intră în vigoare la data comunicării ei societății respective (conform dispozițiilor exprese din cadrul deciziei).

Această decizie a fost comunicată societății SRL în data de 12.03.2020 (așa cum reiese din mențiunile exprese de primire înscrise pe document), împreună cu decizia de încetare a suspendării nr. 111/12.03.2020 emisă tot pe numele societății SRL.

Din analiza celor 2 documente, se observă că activitatea subscrisei nu a fost suspendată efectiv nici măcar 1 zi.

Mai mult, prin Nota de control 45/27.02.2020, reprezentanții Gărzii de Mediu au constatat îndeplinirea în integralitate, de către SRL, a măsurilor reținute în sarcina acesteia, precum și faptul că aceasta își desfășoară activitatea în mod normal.

În baza celor constatate, reprezentanții Gărzii de Mediu nu au aplicat nicio sancțiune. Or, dacă ar fi fost valabilă Decizia de suspendare, societatea SRL ar fi trebuit să fie sancționată pentru faptul că desfășoară activitatea în mod ilegal.

Atitudinea autorității de control este normală și corectă, întrucât, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din OUG 195/2005 *Acordul de mediu, autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu se suspendă de către autoritatea emitentă, pentru nerespectarea prevederilor acestora, după o notificare prealabilă prin care se poate acorda un termen de cel mult 60 zile pentru îndeplinirea obligațiilor. **Suspendarea se menține până la eliminarea cauzelor**, dar nu mai mult de 6 luni ...*

Prin urmare, întrucât la momentul controlului nu mai existau cauzele care au dus la suspendarea activității (presupusa suspendare), subscrisea avea dreptul să desfășoare activitatea în mod normal.

Efectele suspendării încetează de drept întrucât nu există niciun act normativ care să rețină în sarcina autorității emitente obligația de a emite un nou act (cu titlu de exemplu: de încetare a suspendării), fără a fi condiționată de altceva decât de eliminarea cauzelor, așa cum prevede în mod expres art. 17 alin. (3) din OUG 195/2005.

În susținerea celor de mai sus, vă atașăm următoarele documente:

- a. Autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011 emisă pe numele societății SRL;

- b. Decizia de suspendare nr. 69/24.02.2020 emisă pe numele societății SRL, cu dovada comunicării către aceasta în data de 12.03.2020;
- c. Decizia de încetare a suspendării nr. 111/12.03.2020 emisă pe numele societății SRL;
- d. Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.08.2013 revizuită în data de 20.06.2019 emisă pe numele societății SRL (subcontractant);
- e. Decizia nr. 112/13.03.2020 de încetare a efectelor suspendării deciziei de suspendare nr. 62/18.02.2020, ambele emise pe numele SRL (subcontractant)". Au fost prezentate documentele la care s-a făcut referire.

În condițiile celor reținute, prin raportul procedurii nr. 4906/13.04.2020, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având în vedere răspunsul comunicat de ofertantă, mai sus redat, a declarat oferta SRL admisibilă și câștigătoare, rezultatul fiind comunicat prin adresele nr. 4907/13.04.2020 (pentru SRL) și 4908/13.04.2020 (pentru SRL).

Raportat la cele dispuse prin decizia anterioară nr. 435/C9/2690/18.03.2020, se constată că motivul pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei SRL nu mai există, efectele deciziilor de suspendare a autorizațiilor de mediu (nr. 69/24.02.2020 pentru SRL și 62/18.02.2020 pentru subcontractantul SRL), fiind anulate prin Deciziile de încetare a suspendării nr. 111/12.03.2020 și 112/13.03.2020.

Atât deciziile privind suspendarea autorizațiilor integrate de protecția mediului, cât și cele prin care s-a stabilit încetarea aplicabilității acestora, au fost emise de Agenția pentru Protecția Mediului

Or, în condițiile în care Agenția pentru Protecția Mediului a decis încetarea aplicabilității deciziilor de suspendare emise pentru SRL și pentru subcontractantul SRL, prin cele două decizii mai sus amintite, se consideră că nu mai există motive care să pună la îndoială legalitatea funcționării ofertantei, inclusiv a subcontractantului declarat pentru această procedură.

Este adevărat că Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean a efectuat verificări asupra Incineratorului de deșeuri periculoase, situat în incinta Parcului Industrial Brazi, județul, aparținând SRL, sens în care au fost emise Notele de constatare nr. 283/10.12.2019 și 45/27.02.2020, după cum și contestatoarea a precizat.

Totodată, prin Nota de constatare nr. 45/27.02.2020, a fost evidențiată îndeplinirea de către ofertantă a măsurilor 1, 2, 3 și 9, precum și faptul că măsura 12 din Nota de constatare nr. 283/10.12.2019, se află "în termen, astfel că nu se poate stabili dacă valorile înregistrate pentru poluanții monitorizați sunt corecte". Termenul pentru îndeplinirea măsurii era 15.03.2020, decizia de încetare a suspendării a fost emisă în data de 12.03.2020, astfel că termenul pentru luarea măsurii nu expirase.

Pe de altă parte, ... SRL a susținut că, în aceeași zi, 12.03.2020 a primit atât Decizia nr. 69/24.02.2020 privind suspendarea autorizației integrate de mediu, cât și Decizia nr. 111/12.03.2020, de încetare a aplicabilității Deciziei nr. 69/24.02.2020, fiind practic remediate majoritatea măsurilor care i s-au impus, fără ca acestea să-i fie cunoscute.

Cu toate acestea, în condițiile în care măsura de suspendare a autorizației de mediu și-a încetat aplicabilitatea, astfel cum rezultă din Decizia nr. 111/12.03.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, nu se poate constata vreo nelegalitate în funcționarea Incineratorului de deșeuri periculoase din incinta Parcului Industrial Brazi.

Referitor la invocarea de către contestatoare, prin intermediul concluziilor scrise, a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c), alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii [Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integralitatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; ... (3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă; (4) Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)], sunt considerate a fi neaplicabile, neexistând până în prezent vreo hotărâre a unei instanțe judecătorești, urmare a plângerii penale formulate de Ministerul Mediului împotriva SRL, de care face vorbire contestatoarea.

Se determină în aceste condiții că evaluarea ofertei depuse de SRL este corect efectuată, nefiind reținute motive de inadmisibilitate a acestei oferte, motiv pentru care critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește faptul că activitatea societății SRL a făcut și face obiectul unor ample dezbateri în mass-media și în opinia publică față de poluarea masivă constatată de către populația din zonă, de către ziariști și de către Ministerul Mediului, în legătură cu funcționarea instalației de incinerare din localitatea Brazi, este de reținut că nicio instituțiile abilitată în domeniu, nu a dispus măsuri definitive față de acest ofertant.

Legat de solicitarea contestatoarei de verificare a modului în care măsurile dispuse de către autoritățile de control în domeniul protecției mediului au fost îndeplinite de către SRL, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu legislația în materie, Consiliul nu are prevăzute atribuții care să-i permită efectuarea unor astfel de verificări, solicitarea fiind inadmisibilă.

Vizavi de critica contestatoarei în referire la faptul că nu a avut acces la toate documentele din dosarul achiziției, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, la propunerea tehnică și cea financiară depuse de SRL, este de reținut că acestea au fost declarate de către ofertantă confidențiale, sens în care a depus Declarație de confidențialitate, prezentându-se argumente în acest sens, astfel cum s-a precizat și în decizia anterior emisă.

În aceste condiții, criticile formulate de SC SRL fiind nefondate, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Vizavi de solicitarea intervenției de sancționare a contestatoarei cu amendă judiciară maximă pentru exercitarea în mod abuziv a drepturilor procesuale, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, neavând atribuții pentru a dispune o astfel de sancțiune.

Totodată, solicitarea intervenției de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial, va fi respinsă, nefiind dovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o admite.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientei de sancționare a contestatoarei cu amendă judiciară maximă pentru exercitarea în mod abuziv a drepturilor procesuale și, ca nedovedită, solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,
.....

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.