



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2940/C5/3460

Data: 02.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61272/03.09.2025, formulată de SRL cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 5533/27.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Servicii de catering pentru Programul National „MASA SANATOASA”», s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 5533/27.08.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii conform criticilor aduse;

- reluarea procesului de evaluare cu raportare la criticile din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 61272/03.09.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Față de cele reținute de către autoritatea contractantă, se impune a fi observat că declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă a vizat două aspecte:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului nu a fost însoțită de documente justificative.

Cu privire la această critică a autorității contractante, în prealabil arată că prețul ofertat de către societatea sa a fost de 506.304 lei fără TVA, respectiv de 85,17% din valoarea contractuală estimată de către

Solicită să se constate caracterul abuziv al solicitării autorității contractante de a impune societății sale justificarea prețului ofertat, în condițiile în care acesta s-a încadrat în procentul de peste 80% din valoarea estimată de către autoritate. În acest sens face referire la dispozițiile art 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste prevederi legale, ceea ce se impune a fi precizat este faptul că autoritatea a înțeles să solicite să justifice un preț mai mare de 80% din valoarea estimată fără a face referire la nicio informație sau utilizare a buletinelor statistice sau cotații ale bursei. Într-un mod absolut discreționar ne-a impus justificarea unui preț care potrivit textului de lege anterior citat sub nicio formă nu poate fi catalogat ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, arată că a înțeles să justifice prețul ofertat astfel cum prevede art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, însă autoritatea contractantă nu doar că a înțeles să formuleze o solicitare de clarificări peste înțelesul noțiunii de "preț neobișnuit de scăzut" astfel cum acesta este definit de norma legală, dar nici cel puțin nu a avut bunăvoința să analizeze actele ce i-au fost puse la dispoziție. Este adevărat că în cadrul platformei SEAP a fost încărcat la data de 19.06.2025 răspunsul cu privire la justificarea prețului, iar ca urmare a unei erori tehnice actele doveditoare justificării de preț nu au putut fi transmise în cadrul platformei SEAP, ci au fost transmise pe emailul autorității contractante. Însă, ceea ce trebuie subliniat este faptul că societatea sa a semnalat această disfuncționalitate a platformei SEAP după cum se poate observa în cadrul emailului din data de 19.06.2025 expediat la ora 23:00, email în cadrul căruia au fost expediate în termen inclusiv actele doveditoare justificării prețului, pe care autoritatea pur și simplu a refuzat să le analizeze.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă era obligată să analizeze documentele justificative transmise în cadrul emailului din data de 19.06.2025, o dovedesc prevederile legale ale art. 104 alin. (2) din HG 395/2016.

2. Un alt motiv de respingere a constat în faptul că nu a fost prezentată anexa la formularul de ofertă financiară.

Referitor la această critică, este de observat că autoritatea contractantă nu doar că nu a analizat în integralitate actele puse la dispoziție, dar raportat la acest motiv de descalificare a ofertei sale, este mai mult decât evident că aceasta nu a avut aplecarea nici cel puțin să analizeze răspunsul său la solicitarea de clarificări prin care a arătat în mod expres că anexa la care se face referire nu a fost încărcată în cadrul documentației de atribuire.

După cum a arătat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, subliniază că societatea sa nu doar că a respectat formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, dar a respectat inclusiv cerința caietului de sarcini și a fișei de date potrivit căreia: "Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: 1) valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă tariful (prețul) unitar pentru un (1) meniu complet format din: masa caldă ..."

Arată că autoritatea contractantă, în concordanță cu dispozițiile art. 154 din Legea 98/2016 avea obligația de a elabora documentația de atribuire într-o manieră în care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. În sensul arătat, sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 154 din Legea nr. 98/2016,
- art. 20 (2) din HG nr. 395/2016,
- art. 20 (10) din HG nr. 395/2016,
- art. 123 (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, în mod categoric autoritatea contractantă trebuia să raporteze evaluarea raportat strict la propria documentație de atribuire și să nu impună prin solicitări de clarificări cerințe noi sau depunerea unor formulare/anexe la formulare care nu se regăsesc în documentația inițială.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 5835/08.09.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 63082/10.09.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 64156/15.09.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt și subliniază că ofertantul răspunde în termenul stabilit la solicitarea de clarificări prin adresa FN/FD, prin care informează comisia de evaluare modul de calcul, dar nu atașează nici un document justificativ cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Deasemena, nu a prezentat anexa la formularul ofertă financiară, conform solicitări de clarificare transmisă.

Totodata, cu privire la motivele prezentate în contestație arată că nu sunt relevante.

I. Cu privire fundamentarea economică a modului de formare a prețului aceasta nu a fost însoțită de documente justificative, autoritatea contractantă arată că aceasta nu este constrângătoare, fiind o măsură adecvată în conformitate cu prevederile legale, în vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentul egal și proporționalității, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

II. Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia și declararea acesteia drept neconformă subliniază și în acest caz netemeinicia contestației, în mod similar susținerilor anterioare.

..... SRL a constituit cautiunea astfel:

- în sumă de 11.884,64 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211637834/1 din 04.09.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

- în sumă de 4,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211656245/1 din 11.09.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de catering pentru Programul National „MASA SANATOASA"», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1158665 din 07.02.2025, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 594.432,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata SRL prin adresa nr. 5537 din 27.08.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsa pentru urmatoarele motive:

„Comisia de Evaluare a solicitat clarificari prin adresa nr. 3824/16.06.2025 cu termen de raspuns în 19.06.2025, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului și prezentarea documentelor justificative.

Ati raspuns la solicitarea de clarificari prin adresa FN/FD, prin care informati comisia de evaluare de modul de calcul, dar nu ati atasat nici un document justificativ cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De asemenea nu ati prezentat anexa la formularul oferta financiara, conform solicitarii de clarificare transmisa.

Ca urmare celor prezentate mai sus, societatea dumneavoastra nu a raspuns la solicitarea de clarificari/completari cu un raspuns concludent, drept urmare comisia de evaluare declara oferta inacceptabila în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, [...]."

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 5533/27.08.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii conform criticilor aduse;

- reluarea procesului de evaluare cu raportare la criticile din contestație.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta pentru motivele comunicate prin adresa nr. 5537 din 27.08.2025, Consiliul constata ca, prin adresa nr. 3824 din 16.06.2025, autoritatea contractanta a cerut SRL sa clarifice faptul ca în cadrul propunerii financiare nu a depus anexa la formularul oferta financiara, precum și sa depună documentele justificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Termenul de răspuns stabilit de achizitoare pentru solicitarea sa a fost cel mai târziu la data de 19.06.2025.

Societatea a răspuns postând în SEAP răspunsul sau, în care își expune considerentele privind modul de formare a prețului ofertat.

În data de 19.06.2025, ora 23.50, MILENIUM D&D 1984 SRL a transmis la adresa de e-mail, următoarea comunicare:

„buna ziua, dintr-o eroare tehnica nu s-au atasat ofertele de la furnizori la raspunsul transmis pe seap

Prin urmare va transmitem documentele mentionate în raspunsul la clarificari, în termen semnate electronic prin mail."

Potrivit probelor anexate de contestatoare, aceasta a transmis achizitoarei, atașat acestui e-mail, un document de 3 pagini, purtând o semnătură indescifrabilă și ștampila AR LINIA TEA SRL, în care sunt prezentate în format tabelar preturi de vânzare fără TVA pentru o serie de produse alimentare.

Ulterior, autoritatea contractanta a luat decizia de respingere a ofertei, așa cum ea a fost comunicata societății contestatoare prin adresa nr. 5537 din 27.08.2025.

Parcurgând considerentele contestatoarei, Consiliul constata ca, în principal acestea susține nelegalitatea demersului autorității contractante de a-i cere atât justificarea prețului ofertat și documentele justificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cât și prezentarea anexei la formularul oferta financiara.

Însă, ceea ce trebuie subliniat este faptul ca, la data înaintării prezentei contestații, 02.09.2025, orice critica fata de un act al autorității contractante primit în data 16.06.2025 este tardiva, raportat la termenul legal de contestare stabilit la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dacă SRL a considerat ca demersul autorității contractante din data de 16.06.2025 este realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, conduita de urmat era contestarea adresei nr. 3824 din 16.06.2025 și, eventual, obținerea anularii ei și a consecințelor acesteia.

Numai în acest mod societatea putea să obțină invalidarea urmărilor pe care legea le stabilește în sarcina operatorului economic ce primește din partea autorității contractante o solicitare de clarificare a ofertei sale.

Câtă vreme ofertanta nu a urmat o astfel de cale, îi este pe deplin incidenta regula regăsită la art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În acest context, Consiliul notează că societatea nu a transmis autorității contractante anexa la formularul de oferta, despre a cărei lipsă a fost sesizată prin solicitarea de clarificări, situație în care se reține că nu a răspuns uneia dintre solicitările achizitoarei din adresa acesteia nr. 3824 din 16.06.2025.

În ceea ce privește documentele justificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, un prim aspect de notat este cel potrivit căruia ele trebuiau încărcate în SEAP, odată cu adresa de răspuns, până la data limită stabilită în acest sens. Un al doilea aspect este de transmiterea lor pe alta cale autorității contractante, respectiv prin e-mail-ul din data de 19.06.2025, nu poate fi primită în lipsa unor probe ale imposibilității tehnice a postării lor în SEAP. De altfel, Consiliul constată că societatea contestatoare susține, fără a proba, doar în fața sa, existența unei erori tehnice ce a făcut imposibilă postarea în SEAP a actelor doveditoare justificării de preț, în e-mail-ul transmis achizitoarei în data de 19.06.2025 fiind evocată exclusiv o *„eroare tehnică”* și aceea nedovedită.

Prin urmare, în lipsa dovezilor concludente care să probeze că e-mail-ul a reprezentat singura cale tehnică pe care societatea a avut-o la îndemână pentru transmiterea către achizitoare a anexelor la răspunsul sau postat în SEAP la data de 19.06.2025, corespondența electronică transmisă autorității contractante în 19.06.2025 nu poate fi primită ca răspuns la solicitarea de clarificare ce i-a fost înaintată, regula fiind reprezentată de postarea în SEAP a actelor emise în procedura de achiziție publică.

Suplimentar, chiar și dacă ar fi admis că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare ceea ce a primit din partea societății, prin e-mail, în data de 19.06.2025, documentul purtând o semnătură

indescifrabila și ștampila .. SRL, în care sunt prezentate în format tabelar preturi de vânzare fără TVA pentru o serie de produse alimentare, nu are potențialul de a proba toate elementele de preț care se regăsesc, de altfel, evocate de contestatoare în explicațiile transmise autorității contractante. Documentul respectiv face doar proba prețului la care, se presupune, ca societatea ofertanta achiziționează respectivele produse alimentare, însă prețul oferat presupune și valori pentru prepararea hranei și distribuție, valori pentru care societatea nu a depus vreun document probator.

Așadar, nici într-o asemenea ipoteza, nu se poate susține ca societatea contestatoare a răspuns complet și concludent solicitării autorității contractante.

În consecință, Consiliul stabilește ca decizia de respingere adoptata de achizitoare este conforma aspectelor de fapt și de drept regăsite în situația din procedura de atribuire a ofertantei SRL, datele cauzei neconducând către nevoia de invalidare a deciziei de respingere atacata.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...