C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 2395/22.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43533/23.10.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 173259/12.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 173241//12.10.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii prin contract de achiziție publică pentru serviciul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a proceselor-verbale intermediare de evaluare, prin care a fost stabilită admisibilă oferta ... și a raportului procedurii de atribuire nr. 173241/12.10.2018, în sensul anulării deciziei de desemnare în calitate de câștigătoare a ofertei depusă de către ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor de neconformitate și inacceptabilitate atât pentru oferta depusă de către ..., cât și pentru cea depusă de ... și cu menținerea ca valabilă a ofertei sale.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43633/23.10.2018, formulată de către ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 173248/12.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr 173241/12.10.2018, precum și toate actele ulterioare acestuia, incluzând comunicările rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de respectiva contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3165/2018 și nr. 3168/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43533/23.10.2018 și nr. 43633/23.10.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3165/2018.

Prin adresa nr. 6891/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45805/06.11.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea și încuviințarea acesteia, respingerea contestației ... ca tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată, neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare și a raportului procedurii referitoare la admisibilitatea ofertei sale, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită, în situația aprecierii ca inadmisibile a cererii de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., cu constatarea că aceasta este inadmisibilă.

Prin adresa nr. 6893/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45804/06.11.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea și încuviințarea acesteia, respingerea contestației ... ca tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare și a raportului procedurii referitoare la admisibilitatea ofertei sale, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită, în situația aprecierii ca inadmisibile a cererii de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., cu constatarea că aceasta este inadmisibilă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45902/06.11.2018, ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea capătului de cerere cu privire la oferta sa, precum și obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv cel ale ... și ..., considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să le declare neconforme și inacceptabile.

Contestatorul evocă faptul că ulterior etapei de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar, prin adresa nr. 173259/12.10.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț mai scăzut.

În data de 12.10.2018, prin adresa nr. 2393, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 174695/15.10.2018 și, la data de 16.10.2018, a vizionat documentele de calificare DUAE, raportul procedurii, procesele-verbale subsecvente depunerii ofertelor și adresele de clarificări către ..., fără să i se pună la dispoziție propunerea tehnică și financiară depusă în SEAP de acest ofertant și fără să aibă acces la oferta clasată pe locul 2, depusă de către ...

Prin adresa nr. 2394/17.10.2018, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la documentele depuse de ..., la care aceasta i-a pus la dispoziție numai documentele DUAE, refuzând accesul la propunerea tehnică și financiară, motivând că sunt declarate confidențiale. Prin adresa nr. 2395/17.10.2018, contestatorul a solicitat din nou acces la dosarul achiziției publice, în întregul său, motivat de faptul că la prezenta procedură de servicii niciun ofertant nu deține drept de proprietate intelectuală, brevet de invenție, drepturi de autor, etc., la care nu a primit răspuns până la data formulării contestației.

I. Referitor la oferta ...

A. Contestatorul susține că din punct de vedere tehnic, oferta ... nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- pentru operațiunea de Delarvizare:

Critica nr. 1

... a schimbat propunerea tehnică depusă inițial, în sensul că prin adresa de clarificări nr. 4342/11.07.2018, transmisă către autoritatea contractantă, ofertantul a modificat cantitatea de larvicid concentrat VECTOBAG WG de la 750 g/ha la 500 g/ha, conform răspunsului nr. 2, pct. 5. Deși autoritatea contractantă a observat neconcordanța dintre propunerea tehnică depusă în SEAP (750 gr/ha) și răspunsul la clarificări, nu a luat nicio măsură de aplicare a prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei.

Critica nr. 2

Potrivit caietului de sarcini, art. 1, alin. delarvizare exterioară, se specifică că *„se efectuează prin utilizarea insecticidelor biologice specifice pentru combaterea larvelor, pe fâșiile de apă de la malul lacurilor (pe o distanță de ~ 10 m de la mal)”*, iar prin răspunsul din adresa nr.

4342/11.07.2018 transmis autorității contractante, urmare a adresei de clarificări nr. 110755/04.07.2018, în cuprinsul pag. 2/9, ofertantul ... precizează, pentru operațiunea de delarvizare: *„Cantitatea de produs larvicid de 10 kg va fi diluat în 400 litri apă, care vor fi împrăștiați cu ajutorul aparatelor tip Vermorel, pe luciul de apă, pe distanța de 10 metri de la mal.”*

Prin răspunsul din adresa nr. 4920/03.08.2018 transmis autorității contractante, urmare a adresei de clarificări nr. 127044/31.07.2018, în cuprinsul pag. 2/8 ofertantul ... modifică propunerea tehnică inițială, precum și răspunsul la clarificarea din 11.07.2018, în sensul că va executa operațiunea din interiorul lacurilor către mal, din barca pneumatică, utilizând două pompe tip Vermorel manuale, operate de doi agenți.

Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă, în adresa de clarificări nr. 127044/31.07.2018, a sesizat neconformitatea modului de operare propus de ..., a acceptat răspunsul acestuia din adresa nr. 4920/03.08.2018, redat mai sus, că deplasarea se va face pe perimetrul lacului cu barca pneumatică la 5 metri de mal, de-a lungul malurilor, pulverizând 5 metri în stânga și 5 metri în dreapta și cerința este îndeplinită.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul modifică și completează propunerea tehnică, motivând respectarea cerinței din caietul de sarcini prin faptul că dacă merge pe apă cu barca, cu Vermorelul, îndeplinește cerința, care este în mod evident contrară solicitării *„... de la malul lacurilor (pe o distanță de ~ 10 m de la mal)”*.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă trebuia să declare ca neconformă oferta respectivă, raportat la nerespectarea cerinței și completarea propunerii tehnice cu elemente noi de metodologie, care nu au fost cuprinse în propunerea tehnică postată pe SEAP și ar fi trebuit aplicate prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr. 3

Contestatorul menționează că utilajele folosite (pompe manuale tip Vermorel) din punct de vedere tehnic nu asigură în niciun fel distanța de tratare solicitată *„pulverizarea ... pe o distanță de ~ 10 m de la mal”* și precizează că orice duză poate acoperi maximum 1 metru liniar, având în vedere explicația originală (care consideră că reprezintă un drept de proprietate intelectuală și brevet de invenție) a ofertantului ..., care merge în paralel cu malurile lacurilor.

Astfel, contestatorul arată că respectivul ofertant nu poate executa operațiunea conform cerinței autorității contractante, aceasta putând fi îndeplinită doar prin utilizarea atomizoarelor care pulverizează soluțiile larvicide pe distanțe de 10-15 metri. Deși ofertantul are în dotare atomizoare, în mod greșit a propus o metodologie de lucru care presupune utilizarea pompelor acționate manual, care pulverizează pe o distanță de maximum 1 metru liniar, stânga/dreapta/înainte/înapoi/sus/jos.

- pentru operațiunea de Deratizare Interioara/Exterioară

Critica nr. 1.1

Conform cerinței de calitate precizate în caietul de sarcini, pag. 13, *„Secțiunea a 3-a Condiții tehnice și de calitate ... Art. 27 La deratizare: ... (4) Formele de condiționare cerute pentru raticide sunt: pastă ambalată în hârtie biodegradabilă și batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare*”, contestatorul evocă faptul că ... a prezentat, pentru

utilizare raticidul DERATION PELLET, avizat cu certificat nr. RO/2013/0004/MRA/IT/2012/00072/AUT, unde în cuprinsul paginii 4/10, se precizează forma de condiționare preparare a raticidului: *„Tip de formulare/tipul preparatului: momeală sub formă de granule gata de utilizare așezată în cutia de momeli – culoare albastră*”.

Având în vedere cerința autorității contractante, contestatorul arată că raticidul Deration Pellet propus de ... este condiționat/preparat ca momeală sub formă de granule și nu sub formă de pastă ambalată în hârtie biodegradabilă sau batoane/blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare.

Astfel, raticidul prezentat de raticidul prezentat nu respectă cerința expresă de condiționare/preparare indicată de către autoritatea contractantă și aceasta trebuia să constate neconformitatea ofertei și să o declare neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr. 1.2

Conform sumarului caracteristicilor din certificatul de autorizare pentru Deration Pellet, la pag. 2/8 se precizează: *„Indicații pentru fiecare utilizare. Doza de aplicare exprimată în unități metrice:*

Șoareci de casă: 2 ambalaje interne predozate (40 gr) x 100 m^2

Șobolan cafeniu: 3-5 ambalaje interne predozate (60 – 100 gr) x 100 m^2

Șobolani de acoperiș: 3-5 ambalaje interne predozate (60 – 100 gr) x 100 m^2

Metoda și/sau frecvența de aplicare:

Este necesar să se folosească mănuși de protecție la utilizarea produsului. Ambalajele interioare trebuie să fie deschise cu grijă, iar momeala sub formă de granule trebuie să fie turnată în cutia de momeli conform dozelor specificate. Momelile rodenticide disponibile pe piață, trebuie să fie așezate într-o cutie adecvată de momeli, care să fie rezistentă la șocuri și marcată. Cutiile pentru momeală trebuie să fie depozitate în condiții de siguranță, pentru a evita șocurile și ingestia accidentală de către copii sau animale care nu sunt vizate. Cutiile cu momeli se amplasează în zona infestată, în zone bine delimitate, pe traseele rozătoarelor și în locuri frecventate des. Se asigură fixarea cutiilor pentru momeli în mod corespunzător, astfel încât să nu poată fi scoase momelile din cutii de către rozătoare. Cutiile cu momeli trebuie să fie plasate la distanțe de 5-10 m unele de altele.

Se verifică în mod sistematic cutiile cu momeală și se înlocuiesc momelile consumate. A se căuta și îndepărta rozătoarele moarte. la intervale regulate, conform normelor în vigoare privind eliminarea. Nu se elimină animalele moarte ca deșeuri sau la gropile de gunoi. Pentru manipularea animalelor moarte se utilizează mănuși corespunzătoare.

Produsul nu este destinat a fi utilizat în permanență, se organizează tratamente care durează maxim 6 săptămâni. La sfârșitul tratamentului se îndepărtează cutiile cu momeli și conform reglementarilor în vigoare, se elimină momeala rămasă.”

Raportat la oferta depusă de ... și răspunsurile la solicitările de clarificări ale acestuia, contestatorul susține că produsul raticid DERATION PELLET nu poate fi utilizat în mod permanent, așa cum solicită autoritatea

contractantă, pe o perioadă de 4 ani (48 luni), în corelație cu programul anual de acțiune de combatere a vectorilor. Conform precizărilor sus inserate, produsul nu este destinat utilizării permanente, ci se organizează tratamente care să dureze maximum 6 săptămâni, astfel încât reiese în mod evident că raticidul ales este unul neconform și nu poate fi utilizat pe întreaga durată a acordului-cadru.

Critica nr. 1.3

Prin raportare la adresa de clarificări transmisă către autoritatea contractantă cu nr. 4920/03.08.2018, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3, contestatorul consideră că reiese faptul că ofertantul ... a calculat stațiile de intoxicare pentru 8 treceri pentru 4 ani (durata acordului-cadru), deși acțiunile de deratizare se execută lunar la rampele de gunoi (48 treceri) și 8 treceri (perioada martie-octombrie) în spațiile închise și deschise care aparțin autorității contractante.

În fapt, prin răspuns, se recunoaște că se încalcă prevederile caietului de sarcini, în sensul că în loc să efectueze 12 treceri anual, se efectuează 8 treceri la deratizarea rampelor de gunoi. ... a calculat în mod insuficient numărul stațiilor de intoxicare și periodicitatea trecerilor, încălcând în acest fel cerințele autorității contractante din caietul de sarcini și programul unitar de acțiune, mai mult, afirmația că *„stațiile de intoxicare vor fi curățate și se vor reamplasa la următoarea trecere*", contravine specificațiilor de utilizare a stațiilor, sus rubricate, care precizează clar că la sfârșitul tratamentului acestea se îndepărtează, nicidecum faptul că acestea se curăță și se reamplasează.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă, deși a observat neconformitatea modului de lucru, a acceptat răspunsul ofertantului în mod nejustificat, respectiva ofertă ar fi trebuit declarată ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- pentru operațiunea de Dezinsecție Platforme Gunoi

Critica nr. 1.1

Contestatorul face precizarea că din analiza răspunsului ... către autoritatea contractantă (adresa nr. 4342/11.07.2018, pag. 6-7/9 – răspunsul 2), se schimbă propunerea tehnică, în sensul că insecticidul precizat în propunerea tehnică înaintată în SEAP este Deadyna, iar prin răspunsul de clarificări devine Parainsect CE, apreciindu-se că este un viciu de formă.

Referitor la aspectele sesizate, autoritatea contractantă, deși a observat această neconformitate și a solicitat lămurirea acesteia, în mod greșit a acceptat răspunsul și nu a făcut aplicarea art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și stabilind ca neconformă oferta, încălcând și prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că a acceptat schimbarea/modificarea propunerii tehnice cu informații care au lipsit din oferta depusă inițial.

Critica nr. 1.2

Contestatorul precizează că prin răspunsul de la pct.1 (pag.6, 7/9), ofertantul afirmă că efectuează operațiunea de dezinsecție concomitent cu cea de dezinfecție, motivând că în documentația de atribuire este precizată aceeași suprafață, dar acesta utilizează în mod greșit pulverizarea cu soluție

insecticidă Parainsect CE, având în vedere că în același timp se efectuează și operațiunea de dezinfecție, astfel încât soluția insecticidă este înlăturată de către dezinfectantul Preventol și nu se poate finaliza operațiunea de dezinsecție pentru simplul fapt că acesta este îndepărtat imediat prin pulverizarea soluției dezinfectante.

Astfel, contestatorul arată că modul corect de lucru la rampele de gunoi este să fie tratate în zile separate, pentru că fiecare operațiune să-și atingă scopul, în speță efectul insecticid. În domeniul DDD ordinea operațiunilor este următoarea: deratizare, dezinsecție și dezinfecție.

Autoritatea contractantă, deși a observat această neconformitate și a solicitat lămuriri ofertantului, în mod greșit a acceptat răspunsul acestuia și nu a declarat neconformă oferta, potrivit prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și încălcând, totodată și prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Critica nr. 1.3

Contestatorul menționează că ofertantul ... nu respectă indicația minimă din avizul Parainsect CE, în sensul că utilizează o cantitate care nu este conformă cu avizul insecticidului, de 2 l produs insecticid în 100 l de apă și tratează 10.000 m.p. Conform ofertantului, cantitatea totală de pulverizat luată în calcul este de 99,42 l soluție de lucru, care acoperă suprafața de tratat de 9.747 mp/trecere, așa cum reiese din clarificarea transmisă în pag. 7/9 punctul 2.

Prin cap. X. Indicații de utilizare se arată următoarele:

„Concentrația soluției de lucru / doza de aplicare

Diluție 3% - Insecte târâtoare - interior (gândaci, ploșnițe, purici) - 300 ml/10 l apă/200 metri pătrați.

Diluție 2% - Insecte zburătoare - interior (muște, țânțari) - 200 ml/10 l apă/200 metri pătrați.

Diluție 1% - Insecte zburătoare, târâtoare - exterior (ceață rece/caldă) - 2 l/200 l apă/hectar sau 0,5 - 2 L soluție lucru la 1.000 metri cubi.”

Referitor la cele analizate mai sus, reiese faptul că ofertantul ... nu respectă prevederile capitolului X. Indicații de utilizare arătat mai sus, în sensul că acesta utilizează o cantitate de soluție de lucru insecticidă cu 50% diminuată și, în acest fel, neputând fi executat serviciul la parametrii minimi pentru suprafața de 9.747 mp.

În fapt, pentru suprafața de 9.747 mp este necesară o cantitate de minim 198,84 l soluție de lucru și nu de 99,42 l, așa cum afirmă ofertantul ...

Neconformitatea arătată mai sus este susținută de documentele înaintate de către ... la prezenta procedură de atribuire, respectiv adresa de clarificări nr. 4342/11.07.2018, pag. 7/9, răspunsul 2, avizul Parainsect CE, pag. 2, fișa de calcul produs insecticid Parainsect CE, în care diluția și norma de aplicare luată în calcul este de 2 l produs în 100 litri apă, care este aferentă tratării insectelor zburătoare la interior, la exterior fiind necesar a fi utilizată o cantitate de 2 l produs în 200 l apă pentru o suprafața de un hectar (10.000 mp).

Referitor la cele ante precizate, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, la pag. 13, se indică faptul că *„(11) Vor fi eliminate acele oferte care nu prezintă fișele tehnice ale produselor ofertate care să conțină diluția*

pentru infestare severă și care nu respectă norma de aplicare a soluției de lucru cerute".

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și să declare respectiva ofertă ca neconformă sub acest aspect.

- critica nr. 1.4 - Dezinsecție Exterioară

... arată că din clarificări, reiese că ofertantul ... propune spre utilizare insecticidul Deadyna. Studiind avizul insecticidului Deadyna, reiese faptul că acesta este avizat în combaterea insectelor zburătoare și târâtoare, având doza de diluție între 0,5 - 1%, respectiv 50 ml insecticid la 10 litri apă, 100 ml insecticid la 10 litri apă, cu o rată de aplicare de 50 ml/mp.

Astfel, conform referatului de testare biologică nr. 4305/16.07.2009, parte integrantă a avizului de comercializare și utilizare reiese în mod evident că insecticidul a fost testat și avizat în combaterea insectelor târâtoare și zburătoare la o concentrație testată de 1% și cu o rată de aplicare de 100 ml/mp.

Rezultă faptul că insecticidul propus de ... nu este avizat de Ministerul Sănătății pentru tratament ULV (ceață rece sau caldă), iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și să declare respectiva ofertă ca neconformă sub acest aspect.

B. Din punct de vedere financiar:

- critica nr. 1 – ... nu a calculat prețul total pentru deratizare platforme gunoi pt. 48 luni

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a luat în calcul câte 8 treceri anuale (în perioada martie-octombrie) în opozabilitate cu caietul de sarcini (anexa 1- programul unitar) - 12 treceri anual. La un simplu calcul matematic, făcând abstracție de faptul că pentru raticidul Deration Pellet este interzis a executa tratamente cu durata mai mare de 42 zile, rezultă faptul că acesta trebuia să utilizeze o cantitate totală de Deration Pellet de minimum 0,8 grame/1 mp la 30 zile, având în vedere intervalul de prestare precizat prin documentație (lunar):

9.747 x 8 treceri = 77.976 mp x 0,8 gr/mp = 62.380,80 grame Deration Pellet - 62,38 kg

9.747 x 12 treceri = 116.964 mp x 0,8 gr/mp = 93.571,20 grame Deration Pellet - 93,57 kg.

Rezultă astfel că ofertantul ... diminuează cu 31,19 kg x 8,70 lei/kg = 271,36 lei preț material raticid anual.

116.964 mp x 0,1279 lei/mp total tarif unitar = 14.956,70 lei pt. 12 treceri - corect 12 Treceri.

77.976 mp x 0,1279 lei/mp total tarif unitar = 9.973,13 lei pt. 8 treceri cf. ofertă ...

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și verifica în mod diligent oferta situată pe primul loc, analiză în urma căreia s-ar fi constatat că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- critica nr. 2 - pentru operațiunea de delarvizare, ... a modificat cantitatea de larvicid propusă inițial de 0,75 kg /10.000 mp, la cantitatea de 0,5 kg /10.000 mp.

Contestatorul consideră că ofertantul a diminuat, prin clarificări, cantitatea cu 0,25 kg/10.000 mp, respectiv:

200.000 mp x 0,75 kg/1 Ha = 30 kg material larvicid Vectobag x 290 lei /kg = 8.700 lei /trecere

200.000 mp x 0,50 kg /1 Ha = 20 kg material larvicid Vectobag x 290 lei/kg =5.800 lei /trecere

Total suprafață contract subsecvent = 1.000.000 mp (5 treceri x 200.000 mp) = 5 x 8.700 lei = 43.500 lei necesar preț larvicid, față de:

Clarificări ... (5 treceri x 200.000 mp) = 5 x 5.800 lei = 29.000 lei necesar preț larvicid.

Rezultă că ofertantul a modificat structura inițială a tarifului unitar, diminuând cheltuiala materială cu 14.500 lei anual, respectiv suma totală anuală aferentă serviciilor de delarvizare era mai mare față de cea transmisă prin clarificări, în aprecierea contestatorului.

- critica nr. 3 – ... nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta situată pe primul loc în clasament, în condițiile în care prețul propus de ofertant este nejustificat de scăzut raportat la documentația de atribuire, consecința directă fiind neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică din caietul de sarcini, în principal pentru operațiunile DDD solicitate. Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a acordului-cadru este de 9.297.113,80 lei, fără TVA, ... a ofertat un preț de 6.732.847,16 lei, reprezentând 72,42 % din valoarea estimată, iar contestatorul a ofertat un preț de 8.110.805,50 lei și rezultă că ... nu a inclus în propunerea sa financiară toate costurile aferente cerințelor de natură calitativă și cantitativă solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatorul citează prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 394/2016 și evocă faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul situat pe primul loc în clasament poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale, respectiv justificări de preț cu privire la toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, inclusiv prin solicitarea de dovezi în susținerea prețurilor ofertate.

Deși autoritatea contractantă a observat neconformități evidente, a acceptat răspunsurile la toate solicitările de clarificări, încălcând principiile statuate în Legea nr. 98/2016, în sensul că a stabilit ca admisibilă și acceptabilă o ofertă care trebuia declarată, în mod clar și fără echivoc, ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul evocă jurisprudența instanțelor, respectiv decizia C.N.S.C. nr. 4570/500C9/5126, 5137, 5146, 5149/18.12.2013, decizia nr. 1714/09.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău și decizia nr. 444/28.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel București.

Totodată, contestatorul consideră că oferta situată pe primul loc încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază faptul că aceasta cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă.

II. Referitor la oferta ...

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția reprezentanților contestatorului dosarul achiziției publice în întregul său, respectiv posibilitatea de a studia propunerea tehnică și financiară depusă în SEAP la data de 04.06.2018, deși a transmis acesteia mai multe cereri în acest sens, nu a primit acordul, motivându-se că ofertantul și-a declarat propunerea tehnică și financiară, drept confidențială.

În urma studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C., contestatorul precizează că va face detalierea criticilor cu privire la această ofertă, având în vedere lipsa oricăror elemente tehnice și financiare și întrucât nu există decât generalități cronologice în raportul procedurii postat pe SEAP și nici solicitări de clarificări

Contestatorul consideră că motivul de refuz al autorității contractante este generat de interpretarea abuzivă a legislației în vigoare, nicidecum de păstrarea confidențialității ofertei acestuia, fără să se dovedească motivat caracterul secret și comercial în raport de art. 12 din Legea 544/2011, modificată și republicată, intrând sub incidența art. 13 din lege.

Prin prisma prețului total ofertat de către ... (7.557.374,37 lei), contestatorul face următoarele aprecieri:

1. din punct de vedere tehnic:

Pentru operațiunea de dezinsecție exterioară, ofertantul nu a utilizat un insecticid care să fie avizat și să prezinte spectrul de combatere în cuprinsul avizului sanitar eliberat de Ministerul Sănătății solicitat în caietul de sarcini - programul unitar anual de acțiune de combatere a vectorilor (pag. 1, nr. crt. 1) și nici metodologia aplicată nu respectă spectrul de combatere solicitat prin caietul de sarcini (programul unitar). Exemplu: insecticidul Deadyna criticat în oferta ..., insecticidul Solfac EW care nu prezintă în cuprinsul avizului sanitar referatul de testare de comercializare și utilizare indicații și testări de utilizare pentru tratamente tip ULV (ceață caldă/rece).

2. din punct de vedere financiar:

Deoarece nu a utilizat dozele și concentrațiile corecte, ... și-a subevaluat propunerea financiară pentru operațiunile solicitate, fiind astfel sub incidența art. 137 lit. (d) din H.G. nr. 395/2016.

Exemplu: utilizează un insecticid precum cele exemplificate mai sus, utilizând concentrații, doze și cantități care nu au nicio corespondență cu indicațiile de utilizare din avizele sanitare și, în acest fel, prezintă un preț material insecticid cu mult diminuat.

Contestatorul face precizarea că la acest moment nu cunoaște prețurile unitare ofertate de ..., denumirea biocidelor utilizate pentru fiecare operațiune solicitată prin caietul de sarcini, pentru a putea argumenta neconformitatea acestei oferte din punct de vedere tehnic sau financiar.

În concluzie, pentru toate considerentele anterior expuse, ... solicită admiterea contestației, anularea în parte a proceselor-verbale intermediare

de evaluare, prin care a fost stabilită admisibilă oferta ... și a raportului procedurii de atribuire nr. 173241/12.10.2018, în sensul anulării deciziei de desemnare în calitate de câștigătoare a ofertei depusă de către ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor de neconformitate și inacceptabilitate atât pentru oferta depusă de către ..., cât și pentru cea depusă de ... și cu menținerea ca valabilă a ofertei sale, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea studierii acestuia și efectuării de fotocopii și detalierea criticilor din prezenta contestație.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent din 02.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45388/02.11.2018, ... evocă faptul că, în raport de cele care fac obiectul contestației, solicită Consiliului să rețină, să analizeze și să se pronunțe cu privire la:

a. excepția lipsei de interes, excepție de fond, peremptorie și absoluta, în considerarea motivelor de fapt și de drept care se vor prezenta în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 33 alin. (1) C.proc.civ. și apreciază că folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune și să existe, în momentul în care este formulată cererea.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care, analizând contestația formulată de ..., urmează să se rețină caracterul nefondat al criticilor cu privire la oricare dintre ofertele depuse de ..., respectiv ..., nu mai pot fi analizate criticile formulate de acest contestator împotriva celeilalte oferte, fiind lipsite de interes, în condițiile în care oricare ar fi rezultatul analizei, nu va putea fi înlăturată oferta cu privire la care contestația a fost respinsă, situată înaintea ofertei contestatorului.

Or, este suficient ca să fie reținut caracterul nefondat al criticilor ... cu privire la una dintre ofertele clasate înaintea sa, astfel că autoarea contestației nu poate fi lezată de decizia Consiliului luată față de criticile aduse celeilalte oferte clasate înaintea sa.

În continuare, autoritatea contractantă evocă practica judiciară (deciziile C.N.S.C. nr. 2195/C6/2319 din 14.12.2016, rămasă definitiva prin Decizia nr. 610 din 13 februarie 2017 a Curții de Apel București și nr. 3201/C8/3791, 3885, 3946 din 04.11.2017 și Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobîliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED) la Curtea de Justiție a Comunităților Europene).

b. excepția inadmisibilității criticilor formulate peste termenul legal prevăzut de lege

Astfel, potrivit celor arătate la pct. II din contestație, parte care privește admisibilitatea ofertei ..., *„În urma studierii dosarului achiziției la CNSC vom face detalierea criticilor cu privire la oferta sus rubricată, având în vedere lipsa oricăror elemente tehnice și financiare cu privire la oferta ... - nu există decât generalități cronologice în raportul procedurii postat pe SEAP,*

nu exista solicitări de clarificări", autoritatea contractantă evocă prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu precădere lit. f și g), precum și art. 21 alin. (3) din același act normativ.

Drept urmare, în aplicarea prevederilor mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că orice critici ulterioare aduse rezultatului procedurii sunt inadmisibile, jurisprudența în materie stabilind în unanimitate că sunt inadmisibile criticile suplimentare invocate de contestator prin intermediul concluziilor scrise după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice.

Referitor la fondul cauzei, similar celor arătate cu privire la contestația depusa de ..., autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei depuse de ... s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației publicate în SEAP, iar solicitările de clarificări au fost transmise în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, acestea având rol de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, clarificări la care acest ofertant a răspuns punctual la cele solicitate, respectând cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în același sens a fost evaluată și oferta depusă de ..., prin documentele depuse, ofertantul în cauza făcând dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, precum și dovada faptului că în prețul ofertei au fost incluse toate cheltuielile necesare derulării corespunzătoare a acordului-cadru.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației ...

Prin adresa nr. 6891/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45805/06.11.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea și încuviințarea acesteia, respingerea contestației ... ca tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată, neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare și a raportului procedurii referitoare la admisibilitatea ofertei sale, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită, în situația aprecierii ca inadmisibile a cererii de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., cu constatarea că aceasta este inadmisibilă.

În prealabil, sub aspectul formulării în termen a cererii de intervenție, ... menționează că aceasta este formulata în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la data de 24.10.2018.

Intervenientul arată că în cadrul procedurii de atribuire s-au depus trei oferte, iar în urma evaluării acestora, comisia de evaluare le-a declarat admisibile și în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 173241 din 12.10.2018, a fost următorul: ... - 6.732.847,16 lei, fără TVA, ... - 7.557.384,37 lei fără TVA și ... - 8.110.805,5 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 173241 din 12.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat intervenientului rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În continuare, ... face aprecieri cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și menționează că în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, solicită admiterea acesteia în interesul autorității contractante.

Referitor la solicitarea privind respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv formulată, intervenientul arată că autoritatea contractantă a comunicat în data de 12.10.2018, tuturor ofertanților, rezultatul procedurii de atribuire, iar termenul de contestare se calculează potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv a început să curgă la data de 13.10.2018 și s-a împlinit luni 22.10.2018.

Astfel, potrivit evidenței electronice de pe portalul C.N.S.C., în care sunt evidențiate înregistrările contestațiilor formulate de agenții economici la procedurile de atribuire, ... a înregistrat contestația la o zi după termenul de contestare, respectiv la data de 23.10.2018, sub nr. 43533, deci cu depășirea termenului legal de contestare. Potrivit aceleiași evidențe electronice, două zile mai târziu, la data de 25.10.2018, ... a înregistrat, sub nr. 44066, duplicatul aceleiași contestații.

Intervenientul citează prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și precizează că ... a comunicat contestația către autoritatea contractantă la data de 23.10.2018, aceasta primind numărul de înregistrare 180542 și concluzionează că respectiva contestație a fost înregistrată o zi mai târziu, deci cu depășirea termenului legal de contestare.

Referitor la inadmisibilitatea contestației formulată de ...:

În cuprinsul contestației, ..., ofertant clasat pe locul III după aplicarea criteriului de atribuire, a formulat, raportat la oferta clasată pe locul II o singură critică, la modul formal, fără existența unei motivări concrete a acesteia. Contestatorul nu poate dovedi un interes real în formularea contestației, întrucât eliminarea ofertei câștigătoare nu ar profita acesteia. Ori, interesul în promovarea contestației trebuie să fie raportat la folosul direct pe care aceasta îl obține în urma demersurilor sale.

Luând în considerare prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, intervenientul susține că ... nu are calitate de persoană vătămată, raportat la criticile formulate cu privire la oferta sa, întrucât nu a motivat în concret critica adusă ofertei de pe locul II și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de ..., cu privire la oferta sa, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile contestatorului ... referitor la neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică din caietul de sarcini, pentru patru dintre serviciile ofertate

I. Din punct de vedere tehnic, referitor la criticile formulate cu privire la serviciile de delarvizare

Critica nr. 1:

Contestatorul susține că prin adresa nr. 4342/11.07.2018, ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11075/04.07.2018, intervenientul a modificat cantitatea de larvicid concentrat menționată în propunerea tehnică, Vectobac WG, de la 0,75 kg/ha la 0,500 gr/ha, conform răspunsului nr. 2, al cincilea punct (fila 2/9 adresă). Deși neconcordanța a fost observată de autoritatea contractantă, aceasta nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Intervenientul susține că respectiva Critică nr. 1 - referitoare la serviciile de delarvizare, formulată de ..., este nefondată, autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că nu sunt incidente în cauză prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la inacceptabilitatea ofertei, pentru următoarele considerente:

- prin adresa nr. 110755 din 04.07.2018, autoritatea contractantă, pentru serviciile de delarvizare, a solicitat clarificări referitor la modul cum s-au calculat normele de timp necesare executării operațiunilor de delarvizare, funcție de particularitățile obiectivelor de tratat.

- în adresa de răspuns nr. 4342 din 11.07.2018, referitor la cantitatea de larvicid concentrat care urma a fi utilizată pe suprafața de 1 hectar (ha), s-a precizat că aceasta este de 500 gr/ha.

- precizarea a fost făcută ca urmare a faptului că, din eroare, în propunerea tehnică și nu în propunerea financiară, la fila 9/17, s-a menționat că pentru combaterea larvelor s-a propus utilizarea a 0,75 kg larvicid Vectobac WG/1 hectar, în loc de 0,500 kg larvicid/hectar.

- prin adresa de răspuns nr. 4920 din 03.08.2018 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 127044 din 31.07.2018, s-au reiterat precizări cu privire la norma de utilizare a produsului larvicid Vectobac WG pe unitatea de suprafață, respectiv că aceasta este de 500 gr la hectar.

- în aceeași adresă s-a precizat expres: *„în propunerea financiară consumul luat în calcul este de 0,5 kg/ha, cantitate cuprinsă în dozele de aplicare recomandate de producător, conform fișă de calcul transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3990 din 25.06.2018. Cantitatea de 0,75 kg/ha este menționată eronat în propunerea tehnică, încadrată ca fiind viciu de formă (eroare de dactilografiere)”*.

- tariful unitar pentru serviciul de delarvizare a fost determinat cu luarea în considerare a normei de 0,500 kg larvicid/hectar.

- prin îndreptarea erorii materiale, cu privire la norma de aplicare a cantității de larvicid/ha nu s-a creat un avantaj, în sensul că nu s-a modificat valoarea elementului de cost cu materii prime și materiale din cadrul fișei de fundamentare a tarifului pentru delarvizare, tarifului unitar pe metru pătrat, totalul ofertei pe durata contractului, întrucât tariful unitar pe metru pătrat a fost determinat prin luarea în calcul a cantității de Vectobac WG de 500 gr/ha.

- tariful unitar pe metru pătrat pentru serviciile de delarvizare, ofertat de intervenient, a fost precizat expres la data ofertării, în anexa la formularul de ofertă și este potrivit fișei de fundamentare, *„pentru stabilirea tarifelor în Municipiul ... privind activitatea de (1) Delarvizare de 0,0220 lei/mp, fără TVA”.*

- acest tarif a fost determinat raportat la o normă de aplicare de 500 gr larvicid Vectobac WG/ha, fapt care rezultă din memoriul tehnico-justificativ existent la dosar.

- fișa de fundamentare nr. 1 a tarifului unitar pe metru pătrat, pentru serviciul de delarvizare, face parte integrantă din propunerea financiară și a fost comunicată autorității contractante, prin intermediul SEAP, concomitent cu aceasta, situație precizată în procesul-verbal nr. 6 din 20.06.2018, încheiat cu ocazia întrunirii comisiei de evaluare pentru analizarea propunerilor financiare depuse de ofertanți în SEAP: *„în propunerea financiară prezentată de ... se regăsesc fișele de fundamentare pentru stabilirea tarifelor ...”*.

- calculele menționate în adresa de răspuns nr. 4342 din 11.07.2018, referitoare la cantitatea de soluție larvicidă de lucru pe unitatea metrică de suprafață și norma de aplicare a cantității de larvicid concentrat Vectobac WG pe unitatea metrică de suprafață, necesară prestării serviciilor de delarvizare, este corelată cu cantitatea expres precizată în propunerea financiară.

- această situație poate fi cu ușurință verificată, prin raportare la suprafața de execuție și elementele propunerii tehnice, referitoare la prestarea acestui serviciu, că în elementul de cost - materii prime și materiale consumabile - din cuprinsul fișei de fundamentare tarif nr. 1 - delarvizare, în cuantum de 0,0145 lei/mp, este inclus costul total al larvicidului concentrat Vectobac WG, raportat la norma de aplicare de 0,50 kg larvicid Vectobac WG/ha și nu la 0,75 kg larvicid Vectobac WG.

- în memoriul tehnico-economic, înaintat autorității contractante, anexat adresei 3.990 din 25.06.2018, s-a precizat norma de 500 gr larvicid Vectobac WG/ha (0,500 kg/ha) și nu 0,75 kg larvicid Vectobac WG/1 hectar.

- critica a fost formulată fără cunoașterea prevederilor ofertei financiare și a modului de formare a tarifului unitar pentru serviciul de delarvizare, prin raportare la larvicidul utilizat, Vectobac WG.

Intervenientul citează prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și, având în vedere că situația expusă a constituit o simplă clarificare a unei erori materiale, care în mod evident nu a modificat oferta, în mod corect autoritatea contractantă nu a considerat oferta inacceptabilă și nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din același act normativ, cum dorește contestatorul și solicită respingerea acestei critici ca nefondate.

Critica nr. 2:

Contestatorul susține că intervenientul nu a respectat prevederile art. 1 delarvizare din caietul de sarcini, ca urmare a faptului că nu există concordanță între două dintre răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, la care acesta, arată că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că nu sunt incidente în cauză prevederile art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la neconformitatea ofertei, pentru următoarele considerente:

- potrivit Capitolului II - obiectul caietului de sarcini, art. 1 - prima liniuță denumită delarvizarea exterioară - este definită ca „acțiunea care se efectuează prin utilizarea insecticidelor biologice specifice pentru combaterea larvelor, pe fâșiile de apă de la malul lacurilor (pe o distanță de ~ 10 m de la mal)”, iar din analiza textului, rezultă că serviciile de delarvizare se vor executa cu insecticide biologice specifice pentru combaterea larvelor, pe

fâșiile de apă/lacuri pe o distanță de aproximativ 10 m de la malul lacurilor (suprafața de execuție de ~ 10 m, de la malul fâșiei de apă sau lac spre interiorul acesteia/acestuia).

- cerința caietului de sarcini se referă la tratarea fâșiilor de apă pe o distanță de ~ 10 metri de la mal și, în textul art. 1, nu există nicio solicitare ca prestarea serviciilor să fie făcută strict de pe mal.

- contestatorul nu poate adăuga propria opinie la cerința autorității contractante, astfel ca aceasta să constituie motiv de neconformitate al ofertei.

- în plus, contestatorul nu cunoaște prevederile certificatului pentru autorizarea produsului biocid Vectobac WG nr. RO/2017/02.02/MRA/FR - 2015 – 0038, unde se precizează (a se vedea fila 4 din 11 a înscrisului) că acesta se poate utiliza astfel: *„... pulverizare cu atomizor/pompă cu braț ...”,* iar la fila 7 din 11 se precizează: *„Metode de aplicare: ... prin pulverizare (pulverizator manual cu aer comprimat, pulverizator de spate ...”.*

Cu referire la propunerea tehnică și adresa intervenientului nr. 4342 din 11.07.2018, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 110755 din 04.07.2018, acesta învederează următoarele:

- în primul rând, în propunerea tehnică, nu s-a precizat că pulverizarea soluției de lucru (amestec din apă și produs larvicid de combatere, în speță Vectobac WG) se face de pe mal spre interiorul lacului;

- în al doilea rând, la fila 2 din adresa sa nr. 4342 din 11.07.2018, s-a precizat: *„Cantitatea de produs larvicid de 10 kg va fi diluat în 400 litri apă, care vor fi împrăștiați cu ajutorul aparatelor tip vermorel, pe luciul de apă, pe distanța de 10 metri de la mal*”.

- prin urmare, în adresa nr. 4342 din 11.07.2018, raportat la prevederile art. 1 din caietul de sarcini, s-a precizat distanța mal - interior lac/fâșie de apă, pe luciul căreia se va face pulverizarea soluției larvicide de lucru, cu aparatele tip vermorel.

- așa cum se poate constata, în cuprinsul textului sus citat, invocat de contestator, nu există o precizare a sensului de pulverizare, dinspre mal spre interiorul lacului/fâșiei de apă sau dinspre interiorul lacului spre mal.

Ori contestatorul nu poate adăuga propria opinie contrar susținerilor intervenientului, în sensul că pulverizarea produsului de combatere, propusă de acesta, se face de la mal spre interiorul lacului, întrucât mențiunea din cuprinsul adresei nr. 4920 din 03.08.2018 s-a referit la suprafața de execuție, astfel cum a fost precizată expres la art. 1 din caietul de sarcini, adică pe o distanță de aproximativ 10 metri de la mal și nu la sensul de pulverizare.

Susținerile contestatorului referitoare la imposibilitatea prestării serviciilor de delarvizare cu pompe tip vermorel sunt, de asemenea, nefondate, așa cum arată la critica numărul 3, cu care aceste susțineri sunt în conexiune.

Având în vedere situația expusă, ... solicită respingerea ca nefondate a susținerilor contestatorului.

Critica nr. 3:

Contestatorul susține că pompele manuale tip vermorel din punct de vedere tehnic nu asigură în niciun fel distanța de tratare solicitată *„pulverizarea pe o distanță de 10 m de la mal*”, întrucât orice duză s-ar

utiliza, aceasta nu poate acoperi decât 1 metru liniar. Astfel, cerința nu poate fi îndeplinită decât prin utilizarea atomizoarelor care pulverizează soluțiile larvicide pe o distanță de 10-15 metri.

Intervenientul arată că această critică este nefondată, astfel că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că nu sunt incidente în cauză prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, referitoare la neconformitatea ofertei, pentru următoarele considerente:

- contestatorul, în mod eronat susține că *„din punct de vedere tehnic ... orice duză poate acoperi maxim 1 metru liniar ...”*.

- la pompa cu presiune manuală tip vermorel se poate atașa inclusiv lance telescopică, care se extinde de la 5 metri până la 9 metri liniari (pe care contestatorul posibil să nu o aibă în dotare întrucât nu a deținut contracte decât cu agenți economici și instituții neavând experiență similară în domeniul contractelor de delegare încheiate cu autorități publice locale; mai mult decât atât, la data licitației, contestatorul nu a făcut prin nimic dovada că are aparatura și nici numărul necesar de operatori calificați și instruiți, așa cum au fost impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt ce conduce la ideea că nu a calculat în mod corect nici tarifele unitare pe metru pătrat).

- intervenientul deține astfel de lănci de pulverizare. Cu toate acestea, nu este neapărat necesară utilizarea unui astfel de dispozitiv conex vermorelului, întrucât este suficientă tija acestuia, care prin duza reglabilă, asigură împrăștierea soluției de lucru chiar și peste 5 metri. Având în vedere că se lucrează concomitent cu două aparate tip vermorel, unul stânga și altul dreapta, se asigură pulverizarea pe fâșiile de apă/lacuri, pe o distanță de 10 metri de la mal.

- soluția propusă de contestator, ca unică modalitate de prestare a serviciilor, care să îndeplinească cerința din caietul de sarcini, respectiv ca produsul larvicid să fie pulverizat pe fâșiile de apă/lacuri, pe o distanță de 10 metri de la mal, nu este indicată față de soluția propusă de intervenient, întrucât cu atomizorul nu se poate regla distanța de pulverizare, particulele fiind dispersate la o distanță care depășește cu mult 10 metri față de mal. Totodată, prestarea serviciilor cu atomizorul nu este atât de precisă, în condițiile în care suprafața de tratat, potrivit caietului de sarcini, o constituie fâșiile de apă/lacuri, pe o distanță de 10 metri de la mal și rezultă că metoda propusă de intervenient este precisă și cu mult mai eficientă.

- utilizarea pompei de presiune cu lancea oferă o precizie sporită, în comparație cu atomizorul, în asemenea condiții de mediu. În plus, nu în toate situațiile, operatorii care efectuează serviciul de dezinsecție de pe mal se pot apropia suficient de malul apei, astfel încât să se asigure pulverizare pe distanța de 10 metri de la mal. Acest lucru depinde de configurația malului, a existenței vegetației, a eventualelor suprafețe noroioase/mlăștinoase.

- în situația în care pulverizarea se face din interiorul lacului (așa cum a propus intervenientul), eficiența serviciilor de delarvizare este maximă, situație în care, în mod contrar celor susținute de contestator, cerința caietului de sarcini este îndeplinită. Prin aplicarea larvicidului cu aparate tip atomizor, particula este dispersată la distanțe mari (în cazul de față peste 10 metri), particula de produs se divizează și are ca efect micșorarea

dimensiunii acesteia și a greutății sale, ceea ce face posibilă purtarea ei de către curenții de aer.

- spargerea particulei face ca eficacitatea produsului biocid de combatere să scadă, ca urmare a faptului că din cauza greutății reduse a particulei se formează fenomenul de ceață, iar parte dintre particule sunt purtate de către curenții de aer departe de mal, acolo unde nu se dezvoltă larve. Modalitatea de prestare a serviciilor de delarvizare aleasă de intervenient nu prezintă aceste inconveniente.

- pompele tip vermorel pulverizează larvicidul în sistem grosier (tip precipitație), adică particula de soluție larvicidă de lucru are o greutate suficientă, astfel încât să ajungă rapid pe suprafața apei, unde dispersează în locul tratat. Soluția larvicidă dispersată, în contact cu larvele existente în apă, cauzează moartea acestora. Ori, pulverizarea soluției pe două laturi a câte 5 metri, concomitent, stânga - dreapta, asigură dispersarea produsului pe distanța de 10 metri de la mal, prin urmare cerința este îndeplinită.

- autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertantului alegerea tipului de aparat utilizat în combatere, neexistând în caietul de sarcini o cerință expresă cu privire la tipul de aparat cu care să fie ofertate serviciile.

Având în vedere situația expusă, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii 3, cu privire la faptul că serviciile de delarvizare nu pot fi prestate prin metodologia aleasă, respectiv prin aplicare cu pompe tip vermorel.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la serviciile de deratizare interioară/exterioară:

Critica nr. 1.1., în cuprinsul căreia contestatorul susține că oferta intervenientului este neconformă, ca urmare a faptului că produsul raticid cu care a propus executarea serviciilor de deratizare, respectiv Deration Pellet, nu îndeplinește cerința autorității contractante, din caietul de sarcini, referitoare la forma de condiționare a produsului (pastă ambalată în hârtie biodegradabilă și batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare), este nefondată, având în vedere următoarele:

- la art. 13, penultimul aliniat, din caietul de sarcini, s-a precizat expres că „*Substanțele raticide folosite în acțiunea de deratizare sunt sub formă de baton cerat, pastă sau alte tipuri de momeli propuse de către operator și avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide*”.

- prin urmare, s-a permis operatorului serviciilor să utilizeze pastă, baton cerat sau alte tipuri de momeli propuse de operator, cu condiția ca acestea să fie avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

- dacă s-ar admite că autoritatea contractantă nu ar fi acceptat executarea serviciilor decât cu raticide sub formă de baton cerat sau pastă, nu s-ar mai fi făcut precizarea expresă că serviciile pot fi executate și cu alte tipuri de momeli, propuse de operator și avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii nr. 1.1. cu privire la serviciile de deratizare interioară/exterioară.

Critica nr. 1.2., referitoare la neconformitatea produsului raticid Deration Pellet, cu care intervenientul a propus prestarea serviciilor de deratizare, întrucât în prospectul produsului se precizează că: „*produsul nu*

este destinat a fi utilizat în permanență, se organizează tratamente care durează maxim 6 săptămâni. La sfârșitul tratamentului se îndepărtează cutiile cu momeli și conform reglementarilor în vigoare se îndepărtează momeala rămasă", precum și că, potrivit prospectului produsului, acesta nu poate fi utilizat *„în mod permanent, așa cum solicită autoritatea, pe o perioadă de 4 ani (48 de luni), în corelație cu programul anual de acțiune de combatere a vectorilor*", este nefondată, având în vedere următoarele:

- contestatorul a prezentat un extras scanat din cuprinsul prospectului raticidului Deration Pellet, în care este prezentată doza de aplicare exprimată în unități metrice pentru combaterea șoarecilor și a șobolanilor, potrivit cărora:

Șoareci de casă: 2 ambalaje interne predozate (40 de gr/100 m^2)

Șobolan cafeniu și Șobolan de acoperiș: 3-5 ambalaje interne predozate (60-100 gr/100 m^2) și metoda de aplicare care presupune amplasarea momelilor predozate în stațiile de intoxicare.

- la fila 2/8 din prospectul produsului, aspect reținut de contestator, se precizează că stațiile de intoxicare (cutiile cu momeli toxice) sunt verificate și se amplasează noi momeli raticide în locul celor consumate.

- potrivit prospectului, așa cum a afirmat chiar contestatorul, durata unui tratament este de maxim 6 săptămâni. Asta înseamnă că un tratament de deratizare, care implică amplasarea stațiilor de intoxicare cu substanță raticidă Deration Pellet și colectarea momelilor rămase neconsumate, trebuie să se realizeze în intervalul precizat în prospectul produsului, respectiv maxim 6 săptămâni. După încheierea unui tratament, se poate efectua un alt tratament realizat cu momeală raticidă Deration Pellet proaspătă.

- în „Sumarul caracteristicilor produsului biocid" Deration Pellet eliberat de către Ministerul Sănătății, se precizează că: *„Produsul nu este destinat a fi utilizat în mod permanent ...*", altfel spus, nu trebuie lăsat permanent în domeniul public. În continuare, același document precizează: *„Se organizează tratamente care durează maxim 6 săptămâni"*, deci nu precizează că se organizează un singur tratament care durează maxim 6 săptămâni. După ce se lasă maxim 6 săptămâni, momelile de produs raticid se ridică pentru că s-a obținut eficiența maximă, după care, la o perioadă de timp, se poate organiza un nou tratament. Ori contestatorul a interpretat voit eronat, pentru a induce în eroare C.N.S.C.

- potrivit art. 13 din caietul de sarcini: *„Acțiunea de deratizare a domeniului public este o acțiune energică pe o perioadă scurtă de timp, cu antrenarea unei unități specializate în deratizare prin folosirea exclusivă a substanțelor raticide anticoagulante, urmărindu-se uciderea unui număr cât mai mare de rozătoare și în care măsurile sanitare dețin un rol foarte important, implicând toți factorii de răspundere interesați, cât și întreaga populație umană de pe raza localității.*

Substanțele raticide folosite în acțiunea de deratizare sunt sub formă de baton cerat, pastă sau alte tipuri de momeli propuse de către operator și avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide".

- serviciile de deratizare propuse de intervenient respectă atât prevederile prospectului produsului, cu privire la durata unui tratament, cât și pe cele ale art. 13 din caietul de sarcini.

- la fila 14/17 din propunerea financiară, referitor la suprafața cea mai mare de execuție (spațiile deschise din domeniul public și privat al Municipiului ...: spații verzi parcuri, spații verzi ansambluri de locuit, promenade, scuaruri, faleze, cimitire, maluri de lac, suprafața străzilor, suprafața spațiilor deschise ale instituțiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local, intervenientul arată că a precizat expres că termenul de execuție este de 5 zile.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea criticii nr. 1.2. referitoare la neconformitatea produsul raticid Deration Pellet, cu care intervenientul a propus prestarea serviciilor de deratizare, pe durata de 48 de luni a acordului cadru, ca nefondată.

Critica nr. 1.3. referitoare la neconformitatea modului de lucru și aprecierea răspunsului nr. 3 din adresa de răspuns a intervenientului nr. 4920 din 03.08.2018 ca neconcludent, este nefondată, pentru următoarele considerente:

- concluziile contestatorului sunt eronate, ca urmare a faptului că nu cunoaște clarificările solicitate. În fapt, prin adresa nr. 127044 din 31.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat, pentru serviciul de deratizare exterioară, să se menționeze: *„... după ce perioadă se strâng stațiile de intoxicare, momelile rămase neconsumate și cadavrele de rozătoare și nici unde se incinerează, vă solicităm să clarificați. În caietul de sarcini sunt specificate 8 treceri/an la deratizare, iar calculul stațiilor este realizat la 4 treceri.*

La platformele de gunoi conform graficului de execuție cum justificați împărțirea stațiilor de intoxicare?

La ce recomandări faceți referire privind serviciul de deratizare prezentat în propunerea tehnică la pagina 14?”.

- răspunsurile intervenientului din adresa nr. 4920 din 03.08.2018 au fost emise punctual: *„Potrivit prospectului produsului folosit Deration Pellet, stațiile de intoxicare, momelile rămase neconsumate și cadavrele de rozătoare se vor colecta în maxim 6 săptămâni de la amplasare.*

Momelile și cadavrele de rozătoare vor fi predate în vederea neutralizării/incinerării la societăți specializate cu care societatea noastră deține contract de prestări servicii ... Stațiile de intoxicare vor fi curățate și se vor reamplasa cu noi momeli raticide la următoarea trecere.

Calculul stațiilor de intoxicare a fost făcut pentru 4 treceri în ceea ce privește valoarea pentru o trecere la deratizare exterioară.

Pentru deratizare platformă de gunoi, se va folosi un alt tip de stații de intoxicare.

Valoarea unei stații de intoxicare este de 7,14 lei, iar calculul a fost făcut astfel:

7,14 lei : 8 treceri : 4 ani = 0,22 lei/trecere.”

- ținând cont că prin documentație este impusă o frecvență minimă anuală și o frecvență maximă anuală, numărul de tratamente anual urmând să se stabilească prin Programele Unitare anuale, toate tarifele au fost stabilite raportat la suprafețele aferente unei treceri; astfel numărul anual de tratamente nu influențează valoarea tarifelor unitare.

- numărul de treceri calculat pentru utilizarea unei stații de intoxicare respectiv 4 treceri x 4 ani = 16 treceri pentru deratizare exterioară și 8

treceri x 4 ani = 32 treceri pentru deratizare platforme de gunoi asigură efectuarea în bune condiții a lucrărilor de deratizare. După 16 treceri pentru deratizare exterioară și 32 treceri pentru deratizare platforme de gunoi, acestea se vor înlocui.

- mai mult decât atât, intervenientul arată că a precizat că în cazul în care totuși (în cadrul celor 16 treceri de utilizare la deratizare exterioară, respectiv 32 treceri de utilizare la deratizare platforme de gunoi), stația este furată sau deteriorată dintr-un motiv sau altul, aceasta va fi completată, completarea lor fiind luată în calcul în procentul de 20% cheltuieli indirecte (obiecte de inventar).

- toate calculele sunt raportate la un metru pătrat și la o singură trecere. Astfel, pentru deratizare exterioară, toate elementele de cheltuială au fost raportate la suprafața de 6.469.095 mp/trecere, iar pentru deratizare platforme de gunoi, toate elementele de cheltuială au fost raportate la suprafața de 9.747 mp/trecere.

- valoarea stațiilor de intoxicare inclusă în tarifele pentru deratizare exterioară și pentru deratizare platforme de gunoi este valoarea stabilită pentru o singură trecere.

- doza de aplicare a produsului raticid pe suprafață metrică, care determină numărul stațiilor de intoxicare ce urmează a fi utilizate, a fost calculat raportat la documentele produsului raticid Deration Pellet.

- astfel, în memoriul justificativ, pentru cele două tarife s-a precizat: *„Stații de intoxicare, în care sunt amplasate substanțele raticide: Valoarea unei stații de intoxicare este de 0,22 lei/buc; O stație corespunde pentru 100 mp. 1 stație x 0,22 lei/buc : 100 mp= 0,0022 lei/mp”.*

- se poate observa că nu s-a calculat în mod insuficient numărul de stații de intoxicare; numărul stațiilor de intoxicare s-a determinat în baza dozelor de aplicare a produsului raticid care corespunde la o suprafață de 100 m.p. conform documentelor emise de producător, în care se precizează:

„Indicații pentru fiecare utilizare: Doza de aplicare exprimată în unități metrice:

Șoarece de casă 2 ambalaje interne predozate (40 gr) x 100 m^2

Șobolan cafeniu 3-5 ambalaje interne predozate (60 gr -100 gr) x 100 m^2

Șobolan de acoperiș 3-5 ambalaje interne predozate (60 gr - 100 gr) x 100 m^2 …

Momeală sub formă de granule trebuie să fie turnată în cutia de momeli conform dozelor specifice”.

Astfel, intervenientul arată că determinarea valorii pentru stațiile de intoxicare a fost făcută luând în considerare și o rată de înlocuire a acestora pe măsura derulării contractului, în funcție de frecvența stabilită prin Programele Unitare anuale. Numărul trecerilor din răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4342/11.07.2018 și nr. 4920/03.08.2018 luate în calcul, nu reprezintă frecvența maximă de prestare pentru activitatea de deratizare exterior și deratizare platforme de gunoi, ci reprezintă numărul la care s-a raportat în calcule pentru stabilirea valorii unei singure stații de intoxicare repartizate pentru o trecere. Pentru deratizare exterioară, numărul de treceri luat în calcul este de 4 și pentru deratizare platforme de gunoi, numărul de treceri luat în calcul este de 8.

Dacă raportarea s-ar fi făcut la frecvența maximă (8 treceri în loc de 4 treceri), așa cum susține contestatorul, valoarea calculată pentru o stație de intoxicare ar fi fost mai mică. De exemplu, pentru deratizare exterioară, în loc de valoarea de 0,22 lei/bucată (3,5 lei preț/stație de intoxicare : 4 treceri : 4 ani), valoarea calculată ar fi fost 0,11 lei/bucată (3,5 lei preț/stație de intoxicare : 8 treceri : 4 ani), având ca influență micșorarea tarifului unitar/mp și implicit micșorarea valorii totale a ofertei.

În continuare, intervenientul precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4342 din 11.07.2018 și nr. 4920 din 03.08.2018, a justificat calculul valorii stațiilor de intoxicare pentru o singură trecere, calcul efectuat prin raportarea la prețul unei stații și la numărul de treceri de utilizare a respectivei stații. Astfel, a rezultat valoarea unei stații de intoxicare luată în calcul pentru un singur tratament și nu au fost încălcate prevederile caietului de sarcini, așa cum susține contestatorul, referitor la efectuarea numărului de treceri, impus prin documentație.

Așa cum se poate constata din cuprinsul graficului reprezentând Anexa nr. 2 la propunerea tehnică „Graficul de execuție privind prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul ...", intervenientul precizează că numărul de treceri/an, pentru prestarea celor două activități este de 8 treceri (perioada martie - octombrie), pentru servicii de deratizare exterioară și 12 treceri (o dată pe lună din ianuarie până în decembrie) pentru servicii de deratizare exterioară la obiectivele platforme de gunoi. De asemenea, valoarea totală a ofertei financiare a fost determinată prin înmulțirea prețurilor unitare determinate pentru un mp raportat la o singură trecere cu cantitățile maxime aferente acordului cadru, așa cum rezultă din anexa nr. 2 la formularul de ofertă.

De asemenea, intervenientul arată că respectivul contestator susține că *„stațiile de intoxicare vor fi curățate și se vor reamplasa la următoarea trecere*", contravine specificațiilor de utilizare a acestora, prin care se precizează că la sfârșitul tratamentului acestea se îndepărtează, nicidecum faptul că acestea se curăță și se reamplasează. Contestatorul interpretează în mod eronat prevederea de mai sus.

În sumarul caracteristicilor produsului biocid Deration Pellet se precizează că *„La sfârșitul tratamentului se îndepărtează cutiile cu momeli și conform reglementărilor în vigoare se elimină momeala rămasă"*. Ori, contestatorul preia doar o parte din precizare, potrivit căreia stațiile de intoxicare se îndepărtează și nu precizează scopul pentru care acestea se îndepărtează: eliminarea momelii rămase neconsumate, conform reglementărilor în vigoare.

... menționează că nu există nicio precizare în documentele emise de producător precum că stațiile de intoxicare (cutiile în care se amplasează momelile raticide) nu mai pot fi utilizate/reamplasate după îndepărtarea momelii neconsumate și curățarea acestora.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a susținerilor contestatorului, care sunt bazate pe o denaturare a sensului răspunsului la solicitările de clarificări.

Referitor la criticile formulate cu privire la serviciile de dezinsecție exterioară - platforme de gunoi:

Critica nr. 1.1. referitoare la serviciile de dezinsecție exterioară - platforme de gunoi, prin răspunsul nr. 2 existent la filele 6-7/9 din adresa intervenientului nr. 4342 din 11.07.2018, ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 110755 din 04.07.2018, s-a modificat oferta tehnică înaintată în SEAP, în sensul că s-a schimbat insecticidul utilizat în combatere, în sensul că în loc de Deadyna, așa cum este menționat în propunerea tehnică, în răspuns s-a menționat insecticide Parainsect CE.

Intervenientul apreciază această critică ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- prin propunerea tehnică s-au ofertat serviciile de dezinsecție exterioară - platforme de gunoi, cu insecticidul Deadyna (fila 11/17 propunere tehnică).

- prin adresa nr. 11075 din 04.07.2018, autoritatea contractantă, referitor la serviciile de dezinsecție platforme de gunoi, a solicitat să se clarifice faptul că insecticidul Parainsect CE nu se regăsește în propunerea tehnică, iar diluția calculată nu este în concordanță cu cantitatea pulverizată.

- în adresa de răspuns s-a precizat că, din eroare, în propunerea tehnică s-a menționat insecticid Deadyna în loc de Parainsect CE.

- în adresă s-a precizat că tariful unitar ofertat pentru serviciile de dezinsecție - platforme de gunoi, s-a determinat în baza insecticidului corect și anume Parainsect CE.

- așa cum se poate constata din memoriul tehnico-economic existent la dosar, normele de aplicare utilizate în fundamentarea tarifului sunt cele aferente insecticidului Parainsect CE.

- anexat ofertei s-a depus prospectul produsului Parainsect CE, ca insecticid propus în vederea prestării serviciilor de dezinsecție exterioară la obiectivul platforme de gunoi.

Intervenientul evocă prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și solicită respingerea ca nefondată a criticii nr. 1.1. referitoare la serviciile de dezinsecție exterioară la platformele de gunoi.

Critica nr. 1.2., referitoare la serviciile de dezinsecție exterioară la obiectivul platforme de gunoi, prin care se susține că modul corect de lucru la rampele de gunoi este să fie tratate în zile separate, pentru ca cele două servicii, dezinsecție și dezinfecție să își atingă scopul, adică efectul insecticid.

În motivarea acestei susțineri, contestatorul arată că în adresa nr. 4342 din 11.07.2018, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 110755 din 04.07.2017, intervenientul a precizat că va efectua operațiunea de dezinsecție concomitent cu cea de dezinfecție.

Într-o a doua critică, se arată că în domeniul DDD (serviciilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare) ordinea operațiunilor este deratizare, dezinsecție, dezinfecție și această ordine nu a fost respectată.

... apreciază această critică ca nefondată, având în vedere următoarele:

- prin adresa nr. 110755 din 04.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice de ce în tariful de la dezinsecție platforme de gunoi s-a luat în calcul și dezinfecția și invers, în speță dezinsecția?

- potrivit art. 21 din caietul de sarcini, atât dezinsecția, cât și dezinfecția platformelor de gunoi urmau a se executa pe aceeași suprafață de execuție.

- întrucât aceste suprafețe de execuție coincid, intervenientul susține că a luat în calcul prestarea celor două servicii la aceeași dată.

- în mod tendențios contestatorul afirmă că dezinfectantul Preventol utilizat în dezinfecție, spală soluția insecticidă de Parainsect CE și a făcut o dovadă în acest sens. Ori, potrivit art. 249 cod procedură civilă, cel care face o afirmație în cursul procesului, trebuie să o și dovedească.

- în mediul utilizatorilor profesioniști, cele două servicii (dezinsecția și dezinfecția) se pot executa concomitent, întrucât aplicarea celor două produse la aceeași dată (nu în același timp) nu se exclude.

- nu a existat nicio susținere a intervenientului că prestarea concomitentă a serviciilor ar rezulta din pulverizarea celor două produse de combatere, în amestec, așa cum încearcă să inducă contestatorul. Ambele servicii se execută la aceeași dată, pe rând, astfel un agent D.D.D. va efectua activitatea de dezinsecție, iar alt agent D.D.D. va efectua activitatea de dezinfecție, nu în același timp.

- totodată, contestatorul stabilește și că ordinea executării serviciilor va fi întâi dezinsecția urmată de dezinfecție, cunoscând că dezinfectanții nu au efect remanent, ci doar la momentul aplicării și se usucă într-un timp foarte scurt.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii nr. 1.2. referitoare la incorectitudinea executării serviciilor de dezinsecție și dezinfecție exterioară la obiectivele platforme de gunoi, la aceeași dată.

Critica nr. 1.3. referitoare la nerespectarea indicației minime din avizul Parainsect CE, în sensul că s-a propus spre utilizare o normă de aplicare a acestui insecticid, neconformă, respectiv 2 litri insecticid dizolvat în 100 litri apă, pentru 10.000 mp, sunt nefondate, astfel:

- în executarea serviciilor de dezinsecție exterioară, la obiectivele platforme de gunoi, intervenientul ar fi trebuit să respecte normele de aplicare menționate..

- se învederează prevederile art. 3 alin. (1) din Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, transpus în legislația românească prin Hotărârea nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, definește produsul biocid ca fiind:

orice substanță sau amestec în forma în care este furnizată utilizatorului, care este compus, conține sau generează una sau mai multe substanțe active, având scopul de a distruge, de a împiedica, de a face inofensive organismele dăunătoare, de a preveni acțiunea acestora sau de a exercita un efect de control asupra acestora în orice alt mod decât prin simpla acțiune fizică sau mecanică;

orice substanță sau amestec, compuse din substanțe sau amestecuri care nu intră sub incidența celor prevăzute la prima liniuță, a căror utilizare are scopul de a distruge, de a împiedica sau de a face inofensive organismele dăunătoare, de a preveni acțiunea acestora sau de a exercita un efect de

control asupra acestora în orice alt mod decât prin simpla acțiune fizică sau mecanică.

- art. 17 alin. (5) din același Regulament statuează: *„Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile de autorizare prevăzute în conformitate cu articolul 22 aliniatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69”.*
- art. 22 din Regulament precizează în mod expres că: *„(1) Autorizația precizează clauzele și condițiile de punere la dispoziție pe piață și de utilizare a unui singur produs biocid sau a familiei de produse biocide și cuprinde un rezumat al caracteristicilor produsului biocid”.*
- potrivit alin. (2) al art. 22 din același regulament, rezumatul caracteristicilor va conține, pe lângă alte informații și tipul de produs și descrierea exactă a utilizării, precum și dozele de aplicare și instrucțiunile de utilizare.

Prin urmare, intervenientul precizează că dacă introducerea pe piață a unui produs biocid, este condiționată de autorizarea acestuia și pentru a fi autorizat, producătorul trebuie să precizeze descrierea exactă a utilizării, vectorii țintă, instrucțiunile de utilizare și dozele de aplicare care asigură eficacitatea biocidă a produsului, utilizatorii, nu pot aplica alte doze (cantități pe unitatea metrică) decât cele pentru care produsul biocid a primit autorizarea pentru introducerea pe piață din partea Ministerului Sănătății - Comisia Națională Pentru Produse Biocide.

În fapt, în cuprinsul Avizului nr. 2992 BI0/18/05.14, emis de Comisia Națională pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății emis la data de 14.03.2014, sunt prevăzute normele de utilizare a produsului insecticid Parainsect, valabil la data ofertării, pe unitatea de suprafață.

Din colaționarea celor două extrase, se constată că:

- la indicațiile de utilizare nu se specifică că acestea sunt pentru insecticidul Parainsect CE;

- normele de aplicare indicate în extrasul prezentat de contestator nu coincid cu cele din extrasul indicat de intervenient;

- contestatorul nu a precizat sursa informației, raportat la care a formulat critica, în sensul că nu a precizat numărul de aviz al produsului insecticid din care a preluat extrasul prezentat în motivarea criticii.

Susținerile contestatorului potrivit cărora intervenientul, ca urmare a nerespectării normelor de aplicare prezentate în extrasul din facsimil de acesta, a diminuat cantitatea de soluție insecticidă de lucru cu 50% și a propus executarea serviciilor cu 99,42 litri în loc de 198,84 litri, sunt nefondate și nu sunt dovedite în concret. Așa cum se poate constata, în cuprinsul memoriului tehnic justificativ anexat la dosar, este precizată expres doza de aplicare a produsului insecticid, potrivit indicațiilor producătorului, calculul tarifului unitar pentru serviciul de dezinsecție la platformele de gunoi fiind determinat raportat la norma de aplicare corectă.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea criticii nr. 1.3. referitoare la nerespectarea indicațiilor avizului Parainsect CE cu care acesta a propus executarea serviciilor de dezinsecție în spații exterioare, la obiectivele platforme de gunoi, ca nefondată. Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr. 1.4. Dezinsecție exterioară, referitoare la faptul că produsul insecticid Deadyna cu care intervenientul a propus executarea serviciilor de dezinsecție exterioară, nu este avizat de Ministerul Sănătății pentru tratament ULV (ceață rece sau caldă,) este nefondată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

- întrucât contestatorul nu a definit termenii ULV și LV, precum și distincția dintre aceștia sau ceață rece și caldă, se fac următoarele precizări:

Insecticidul Deadyna, potrivit prospectului produsului, poate fi aplicat în două modalități:

aplicare în volum normal (în literatura de specialitate tehnică se numește LV - Low Volume);

aplicarea în volum redus/ultraredus (în literatura de specialitate tehnică se numește ULV - Ultra Low Volume).

Cele două tehnici de aplicare a soluției insecticide de lucru se deosebesc esențial prin dispozitivul de pulverizare și mărimea particulei de insecticid pe care acesta o dispersează.

Aplicarea soluției insecticide de lucru în volum normal, presupune pulverizarea acesteia cu pulverizatoare electrice sau manuale (pompe de joasa presiune) sau atomizoare, cu volum mare de soluție.

Tehnica aplicării insecticidului, potrivit celor de mai sus, reprezintă așa numitul procedeu de pulverizare tip LV - Low Volume, în sistem grosier, metodologie cu efect sporit în combaterea insectelor târâtoare.

Tehnica aplicării insecticidului în sistem ULV - Ultra Low Volume (volum ultraredus) presupune aplicarea insecticidului cu generatoare de ceață, care dispersează soluția insecticidă de lucru, creând astfel o ceață densă care este ușor deplasată de vânt și care, datorită greutății reduse a particulei, se menține în aer o durată mai lungă de timp, având eficiență pentru insectele zburătoare.

Insecticidul Deadyna este formulat pentru aplicare și dozare în mai multe modalități, pe de o parte pentru aplicare în volum normal, cu doze diferite pe tip de insectă târâtoare și zburătoare, iar pe de altă parte în volum redus și ultraredus. Atât producătorul, cât și distribuitorul indică folosirea produsului și în volum redus și ultraredus.

În continuare, intervenientul menționează că documentele care stau la baza avizării unui produs biocid de către Comisia Națională a Produselor Biocide sunt:

- Certificat de calitate și conformitate a produsului întocmit de producător;
- Fișa cu datele de Securitate întocmită de producător;
- Fișa tehnică întocmită de producător;
- Referatul de eficacitate întocmit de Institutul de Sănătate Publică.

II. Din punct de vedere financiar:

Critica nr. 1 referitoare la lipsa prețului total pentru serviciile de deratizare exterioară la obiectivele platforme de gunoi, pe o durată de 48 de luni este neadevărată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

- pentru serviciul de deratizare platforme de gunoi, în cadrul memoriului justificativ s-a luat în calcul valoarea de 0,0070 lei/mp/trecere, care corespunde normei produsului raticid Deration Pellet de 0,8

gr/mp/trecere, conform fișei produsului Raticid întocmită în baza prospectului emis de producător, depusă în cadrul ofertei.

- astfel, s-a determinat și prezentat tariful pe metru pătrat care include valoarea produsului Deration Pellet pe metru pătrat/trecere.

- valoarea totală a ofertei financiare a fost determinată prin înmulțirea prețurilor unitare determinate pentru un metru pătrat, raportat la o singură trecere, cu cantitățile maxime aferente acordului-cadru, așa cum se poate constata din anexa nr. 2 la formularul de ofertă.

- calculul matematic efectuat de către contestator nu este corect și nu corespunde cu oferta întocmită și prezentată de intervenient.

- toate tarifele din oferta intervenientului au fost fundamentate prin raportare la un metru pătrat și la o trecere, după cum se poate vedea în toate memoriile tehnico-economice justificative.

Critica nr. 2 referitoare la modificarea cantității de larvicid pe unitatea de suprafață este de la 0,75 la 0,50 kg/10000 mp este nefondată, pentru următoarele considerente:

- în memoriul tehnico-economic, înaintat autorității contractante, anexat adresei 3.990 din 25.06.2018, s-a precizat norma de 500 gr larvicid Vectobac WG/ha (0,500 kg/ha) și nu 0,75 kg larvicid Vectobac WG/1 hectar.

- având în vedere că fișa de fundamentare *„pentru stabilirea tarifelor în Municipiul ... privind activitatea de (1) Delarvizare*", care prevede expres costul produsului de combatere utilizat în serviciile de delarvizare, în speță larvicidul Vectobac WG, de 0,0145 lei/mp /trecere a fost înaintată, așa cum s-a arătat, concomitent cu oferta financiară și acest element de cost nu a fost modificat și rezultă, în mod evident, că nu a existat o modificare a cantității de larvicid, așa cum susține contestatorul.

- critica a fost formulată fără cunoașterea prevederilor ofertei financiare și a modului de formare a tarifului unitar pentru serviciul de delarvizare, prin raportare la larvicidul utilizat, Vectobac WG.

- pentru serviciul de delarvizare, așa cum se poate verifica în cadrul memoriului justificativ, s-a luat în calcul valoarea de 0,0145 lei/mp/trecere care corespunde normei produsului larvicid Vectobac WG de 500 gr/ha, conform fișă produs larvicid, întocmită în baza prospectului emis de producător, depusă în cadrul ofertei.

- astfel, s-a determinat și prezentat tariful pe metru pătrat, care include valoarea produsului pe metru pătrat/trecere.

Intervenientul susține că valoarea totală a ofertei financiare a fost determinată prin înmulțirea prețurilor unitare determinate pentru un mp raportat la o singură trecere cu cantitățile maxime aferente acordului-cadru, așa cum se poate vedea în Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă. Calculul matematic efectuat de către contestator nu este corect și nu corespunde cu oferta întocmită și prezentată de intervenient.

Critica nr. 3, prin care contestatorul susține că intervenientul nu a făcut dovada, cu documente relevante, că poate susține prețul ofertat, care reprezintă 72,42% din valoarea estimată și invocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 394/2016, este nefondată, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat intervenientului, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr.

395/2016, clarificări și completări formale sau de confirmare, prin adresele nr. 96736 din 12.06.2018, nr. 102234 din 20.06.2018, adresa nr. 110775 din 04.07.2018 și adresa nr. 127044 din 31.07.2018.

- intervenientul a răspuns tuturor solicitărilor formulate și a depus documentele de clarificare solicitate. Toate răspunsurile sale au fost verificate, fapt consemnat în procesele-verbale intermediare ca fiind concludente.

- toate criticile formulate de contestator sunt evazive și speculative, fără a fi însoțite de dovezi concrete ale susținerilor formulate.

Având în vedere cele expuse la punctele I și II, ... solicită respingerea ca nefondate a criticilor formulate de contestator și constatarea că nu au fost nerespectate prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă, cât și intervenientul au îndeplinit obligațiile corelative prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., intervenientul arată că oferta acestui agent economic este inadmisibilă, aceasta fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Oferta ... este neconformă, pentru considerentele expuse în continuare:

1. Oferta nu respectă prevederile punctului IV.4.2. din fișa de date a achiziției:

Intervenientul citează punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și arată că din analiza documentelor enumerate limitativ, în continuare, acestea nu conțin semnătura electronică extinsă: declarația DUAE, formularul de ofertă financiară din data de 04.06.2018, anexa 1 și 2 la formularul de ofertă.

Totodată, intervenientul evocă prevederile art. 60 alin. (1), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că această eroare nu poate fi remediată pe calea unei clarificări.

2. Propunerea tehnică și financiară a contestatorului nu respectă prevederile produsului insecticid cu care a ofertat executarea serviciilor de dezinsecție exterioară, astfel:

- în cuprinsul ofertei tehnice a societății contestatoare, în „*Tabelul cu substanțele care vor fi folosite pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție int/ext, avio, deratizare, tratamente fitosanitare și dezinfecție*”, se menționează, pentru activitatea de dezinsecție exterioară, că se va folosi produsul insecticid K-othrine Profi EC 250 cu o doză de utilizare greșită „*40 ml/ 5 litri apă/ 1 ha - ceață termică*”, însă doza de utilizare a produsului în ceață termică este de 40 ml în 5 litri solvent organic.

- în afara faptului că prin utilizarea apei în locul solventului organic valoarea ofertei a fost subevaluată, insecticidul K-othrine Profi EC 250 nu a fost propus spre utilizare conform indicațiilor exprese ale producătorului, norma sus menționată fiind corectă numai dacă diluția produsului se face în solvent organic.

3. Oferta contestatorului nu a respectat prevederile art. 4 alin. (2) din caietul de sarcini:

Intervenientul citează prevederile art. 4 alin. (2) din caietul de sarcini și susține că respectivul contestator, ca dovadă a deținerii utilajelor, a menționat antecontracte de vânzare-cumpărare și oferte. Ori, în condițiile în

care antecontractul reprezintă o promisiune de a cumpăra și nu transmite dreptul de proprietate asupra bunului care face obiectul acestuia, nu poate constitui dovada de deținere a utilajului/aparatului/mijlocului de transport.

În același sens, intervenientul precizează că oferta de produs nu reprezintă o dovadă de deținere a utilajului/aparatului/mijlocului de transport și, prin urmare, oferta contestatorului nu respectă prevederile caietului de sarcini.

4. Oferta contestatorului nu a respectat prevederile art. 25 din caietul de sarcini:

Intervenientul citează prevederile art. 25 din caietul de sarcini și menționează că, potrivit propriilor afirmații, din propunerea tehnică, contestatorul nu îndeplinește cerințele cu privire la deținerea unui număr de 20 operatori calificați și atestați conform legislației în vigoare pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare. În tabelul cu componența personalului, existent la fila 2 din oferta tehnică, la numărul curent 4, contestatorul a precizat că deține 16 + 8 operatori.

La punctul resurse umane din cadrul aceleiași propuneri, contestatorul susține că are posibilitatea să angajeze încă 8 persoane în cazul desemnării sale ca ofertant câștigător și astfel, rezultă că la data ofertării, cerința nu era îndeplinită, atâta timp cât cei 8 operatori urmau a fi angajați și, prin urmare, numărul total de operatori atestați nu este 20.

5. Fișele de fundamentare a tarifelor ofertate sunt incorecte.

În fișa de fundamentare a tarifului pentru dezinsecție interioară, unde valoarea cheltuielilor totale de 0,0948 lei însumată cu valoarea profitului, de 0,0047 lei, devine 0,1000 lei/mp, în loc de 0,0995 lei/mp. Diferența de 0,0005 este suportată de către autoritatea contractantă.

Adunând valoarea tarifului fără TVA de 0,1000 cu valoarea TVA-ului de 0,0189, contestatorul, în loc de 0,1189 lei/mp obține 0,1184.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că respectivul contestator și-a fundamentat tarifele cu 4 zecimale, așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, însă în anexa 1 la formularul de ofertă, tarifele sunt trecute cu doar 3 zecimale și, prin urmare, nu există concordanță între tarifele ofertate și este incertă valoarea reală a acestora.

Astfel, cu titlu de exemplu, tariful de dezinsecție interioară de 0,1184 lei/mp exemplificat și mai sus, în anexa 1 la formularul de ofertă, devine 0,100 lei/mp, nici măcar 0,118 lei/mp. Și în cazul celorlalte tarife ofertate, sunt situații ca cea descrisă anterior.

6. Memoriul tehnico-economic nu justifică tarifele ofertate

Intervenientul face precizarea că, așa cum se poate constata, memoriul tehnico-economic justificativ prezentat nu conține o determinare matematică a elementelor de cost care compun tarifele, în corespondență cu oferta tehnică.

Astfel, simpla enumerare a cheltuielilor care compun tarifele nu poate fi acceptată ca justificare tehnico-economica a acestora.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea și încuviințarea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... ca tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată, neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare și a raportului procedurii

referitoare la admisibilitatea ofertei sale, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În subsidiar, intervenientul solicită acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice și, în situația admiterii cererii sale ca fiind în interes propriu, solicită obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii.

Totodată, intervenientul solicită, în situația aprecierii ca inadmisibile a cererii de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., cu constatarea că aceasta este inadmisibilă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45902/06.11.2018, ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea capătului de cerere cu privire la oferta sa, precum și obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

... arată că a participat la procedura de achiziție publică, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertantului câștigător ... Împotriva proceselor-verbale intermediare de evaluare și a raportului procedurii de atribuire nr. 173241/12.10.2018, ... a formulat contestație, prin care, cu privire la oferta sa, formulează următoarele critici: pentru operațiunea de dezinsecție exterioară nu a utilizat un insecticid care să fie avizat și că oferta financiară este subevaluată, întrucât nu au fost utilizate dozele și concentrațiile corecte.

Cu toate acestea, contestatorul arată că „*nu cunoaștem prețurile unitare ofertate de ..., denumirea biocidelor utilizate pentru fiecare operațiune solicitată în caietul de sarcini pentru a putea argumenta neconformitatea ofertei din pdv tehnic și financiar*” și critică în mod amplu, pe aproape 10 pagini, oferta depusă de ..., unde existau motive de contestare, dar în mod lapidar, în finalul contestației, se evocă două fraze cu privire la oferta sa.

În același timp, ... solicită a fi avute în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, orice completare/modificare ulterioară a contestației de către ... să fie respinsă ca inadmisibilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea capătului de cerere care privește oferta sa, din cadrul contestației formulată de ..., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ce urmează să fie depuse până soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 7077/14.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47537/15.11.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează aceleași aspecte ca și în cererea de intervenție nr. 6891/05.11.2018, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... ca inadmisibilă, nefondată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare referitoare la admisibilitatea ofertei sale și ale raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018 referitoare la admisibilitatea ofertei sale și desemnarea drept câștigătoare, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de

atribuire, precum și obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 14.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47434, ... transmite factura fiscală nr. K152 din 26.10.2018 în sumă de 3.938,19 lei, aferentă onorariului de avocat și dovada achitării acesteia (ordin de plată nr. 308/14.11.2018 pentru suma de 3.939,19 lei), sub aspectul obligării ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2408/15.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 47671/16.11.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și prin care învederează următoarele, suplimentar față de cele evocate prin contestație:

I. Referitor oferta ...

Pentru operațiunea de Delarvizare:

Critica nr. 1

Prin adresa nr. 4920/03.08.2018, transmisă către autoritatea contractantă, în cuprinsul pag. 2/8 (fila 284 din dosarul achiziției publice), acest ofertant recunoaște că în propunerea tehnică depusă în SEAP, cantitatea utilizată este de 0,75 Kg/ha și nu de 0,500 Kg/ha, însă apreciază că este o eroare tehnică de dactilografiere și, deși autoritatea contractantă a observat neconcordanța dintre propunerea tehnică depusă în SEAP (750 gr/ha) și răspunsul la clarificări (500 gr/ha), nu a luat măsura stabilirii ofertei respective ca fiind neconformă.

Critica nr. 2

Prin cererea de intervenție, se fac mențiuni cu privire la modul de lucru prezentat, încercând să se acopere metodologia de lucru greșit aleasă, prin pulverizarea cu pompele vermorel, marca Volpi, care este una neconformă, în raport de cerința autorității contractante, respectiv pulverizarea de la malul lacurilor pe o distanță de ~ 10 m de la mal.

Contestatorul susține că ofertantul nu poate executa operațiunea conform cerinței autorității contractante, alegațiile din cererea de intervenție nu sunt susținute de propunerea tehnică depusă, nici de eventuala completare ulterioară cu dispozitive (lănci prelungitoare până la 9 metri), fapt care reiese din lipsa documentelor tehnice depuse în SEAP.

Pentru operațiunea de Deratizare Interioară/Exterioară

Critica nr. 1.1

Prin cererea de intervenție, ofertantul ... se raportează la preambulul caietului de sarcini, respectiv capitolul generalități, invocând art. 13, acesta necontinuând lecturarea caietului de sarcini.

Critica nr. 1.2

Alegațiile făcute de către intervenientul ... sunt în contradicție evidentă cu precizările din certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății.

Critica nr. 1.3

Prin raportare la adresa de clarificări transmisă către autoritatea contractantă cu nr. 4920/03.08.2018, precum și prin cererea de intervenție, ofertantul dovedește că nu respectă indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare a raticidului Derattion Pellet, în sensul că în loc să amplaseze stațiile de intoxicare lunar, conform frecvenței din programul unitar (12 treceri anual), el efectuează 4 treceri cu stații de intoxicare, în totală

contradicție cu certificatul de autorizare Derattion Pellet, unde se indică înlăturarea în maxim 6 săptămâni.

Contestatorul arată că ofertantul trebuia să înlocuiască stațiile de intoxicare lunar și nu la 3 luni zile, acest fapt rezultă din clarificările transmise către autoritatea contractantă și din cererea de intervenție.

Pentru operațiunea de Dezinsecție Platforme gunoi

Critica nr. 1.1

Din documentele existente în dosarul achiziției reiese, în mod clar, ca acesta a schimbat propunerea tehnica transmisa în SEAP, în sensul ca insecticidul precizat în propunerea tehnică înaintată în SEAP este Deadyna, iar prin răspunsul de clarificări devine Parainsect CE, acesta apreciind că este un viciu de formă.

Critica nr. 1.2

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018, răspuns nr. 5, ofertantul afirmă că *„am luat în calcul efectuarea celor două activități, respectiv dezinsecție și dezinfecție, concomitent ..., exclusiv cheltuiala cu materii prime și materiale. ... un agent DDD din echipă va efectua activitatea de dezinsecție iar alt agent DDD din echipă va efectua activitatea de dezinfecție*" (pag. 5/8, fila 281 din dosarul achiziției publice), iar în concluziile scrise ale ..., la pag. 17/35, se precizează: *„... întrucât aceste suprafețe de execuție coincid, subscrisa a luat în calcul prestarea celor două servicii la aceeași dată*" și în continuare *„nu am afirmat niciodată că vom aplica cele două produse concomitent pe aceeași suprafață"*.

Astfel, se încearcă acoperirea neconformității modului de lucru precizat explicit în clarificări, în care se arată că operațiunile de dezinsecție și dezinfecție se execută concomitent, cu explicația din cererea de intervenție și concluziile scrise, unde precizează că *„... subscrisa a luat în calcul prestarea celor două servicii la aceeași dată".*

Critica nr. 1.3

Contestatorul face precizarea că la această critică, în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC și vizionând avizul Parainsect CE cu nr. 2992 BIO /18/12.24, renunță la respectiva critică, întrucât s-a raportat la conținutul avizului cu nr. 2679 BIO /18/05.14, care nu mai este de actualitate, chiar dacă prezintă aceeași denumire comercială - Parainsect CE.

Critica nr. 1.4 - Dezinsecție exterioară

Așa cum a afirmat în contestație, insecticidul Deadyna utilizat pentru dezinsecția exterioară, nu este avizat de Ministerul Sănătății pentru tratament ULV (ceață rece sau caldă). Modalitatea de aplicare prin tratament ULV nu este prevăzută niciunde în cadrul avizului nr. 1048BIQ/18/12.24, emis de Ministerul Sănătății, recomandările de utilizare în tratamente ULV exced documentației originale care a stat la baza avizării, ofertantul nu a făcut dovada, prin documentele depuse inițial și până la concluziile scrise, că insecticidul Deadyna este avizat pentru metoda de aplicare propusă de acesta.

Mai mult, prin fișa de calcul produs insecticid Deadyna aflat la pag. 911, din dosarul achiziției publice, reiese în mod clar metoda de aplicare luată în calcul de ofertant: tratament pentru combaterea insectelor zburătoare.

Rezultă că utilizarea insecticidului Deadyna în dezinsecția exterioară, în regim ULV sau ceață termică, chiar dacă nu este avizată, nu asigură decât

combaterea insectelor zburătoare, în contradicție cu cerința autorității contractante, precizată în mod expres în programul unitar de combatere-anexa 1, unde se indică insectele țintă: insecte târâtoare și zburătoare.

Din punct de vedere financiar

Critica nr. 2

Afirmațiile din cererea de intervenție și concluziile scrise privind nemodificarea tarifului unitar, prin luarea în considerare a unei cantități de 500 gr/ha și nu de 750 gr/ha, cât s-a precizat în propunerea tehnică depusă în SEAP, denotă faptul că ofertantul admite că a încălcat prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

II. Referitor ofertă ...

1. Din punct de vedere tehnic:

În urma vizionării dosarului achiziției publice la sediul CNSC, contestatorul arată că ... utilizează insecticidele SOLFAC EW 050 și K-OTHRINE PROFI EC 250 pentru dezinsecția exterioară.

a. Așa cum a criticat prin contestația depusă, metodologia de lucru (aplicare) propusă de ofertant, care prevede aplicarea în regim ULV a insecticidului prin ceață rece, nu este prevăzută în cadrul avizului sanitar nr. 378BIO/18/12.24.

De altfel, în conținutul avizului se precizează: *„compoziția, parametrii de calitate ai produsului și domeniul de utilizare sunt cele prevăzute în documentația tehnică care a stat la baza avizării, conform Referatului de Evaluare nr. 346/20.02.2018.*

Orice modificare a datelor de identificare ale produsului atrage după sine pierderea valabilității prezentului aviz”.

Contestatorul consideră că este în aceeași situație de neconformitate ca și a insecticidului Deadyna folosit de ...

Adresa atașată la oferta ... de la reprezentantul Bayer, în care se fac referiri la tehnici de aplicare prin nebulizare a insecticidului Solfac, nu are corespondență cu documentația tehnică care a stat la baza avizării, și anume referatul de evaluare nr. 346/20.02.2018.

În fapt, insecticidul SOLFAC EW 050 este avizat doar pentru pulverizare grosieră pe suprafețe, la următoarele doze: 40-60 ml insecticid Solfac la 4-5 litri apă pentru tratarea a 100-120 mp (conform și pliant prezentat).

Astfel, în spațiile supuse dezinsecției exterioare, ofertantul trebuie să utilizeze insecticidul în dozajul avizat de Ministerul Sănătății arătat mai sus, dar numai prin pulverizare grosieră (cu pompe manuale sau atomizoare), nicidecum prin metodologia ULV de ceață rece sau caldă, care nu este prevăzută în documentația de avizare a insecticidului Solfac în România și nici nu este prevăzută în vreun aviz de extindere ulterior avizării inițiale, până la data prezentei.

b. în cazul utilizării insecticidului K-OTHRINE PROFI EC 250 pentru dezinsecția exterioară terestră se indică, în cadrul avizului nr. 2875BI0/18/05.14, pag. 2: „X. Indicații de utilizare”, sub formă tabelară.

Rezultă că utilizarea insecticidului K-OTHRINE PROFI EC 250 în dezinsecția exterioară, în regim ULV sau ceață termică, nu asigură decât combaterea insectelor zburătoare, în contradicție cu cerința autorității contractante, precizată în mod expres în programul unitar de combatere-anexa 1, unde se indică insectele țintă.

Astfel, contestatorul susține că eficacitatea insecticidului K-OTHRINE PROFI EC 250 este doar pentru insectele zburătoare, conform indicațiilor din aviz și fișa tehnică, neavând eficacitate în combaterea insectelor târâtoare.

Singura modalitate de a asigura spectrul de combatere, conform programului unitar sus rubricat (atât insecte târâtoare, cât și zburătoare), era cea specificată în aviz, la pulverizare grosieră de la pct. 2, caz în care ofertantul trebuia să folosească o doză minimă de 30 ml insecticid/5 litri apă/100 mp. Așa se dovedește temeinicia criticii din contestație, prin care se afirmă că ofertantul folosește o metodologie de lucru care nu asigură spectrul de combatere solicitat: insecte târâtoare și zburătoare.

Concluzionând, contestatorul reține următoarele:

- în cazul insecticidului Solfac EW 050, metodologia de lucru propusă de ... nu este avizată de Ministerul Sănătății pentru tratamente în regim ULV, ceață rece sau ceață termică;

- în cazul insecticidului K-Othrine Profi EC 250, la dezinsecția exterioară este prevăzută metoda ULV, ceață caldă, dar numai pentru combaterea insectelor zburătoare.

2. Din punct de vedere financiar:

Astfel, în urma vizionării dosarului achiziției publice la CNSC, contestatorul susține că prețul total unitar pentru dezinsecția exterioară cu insecticidele SOLFAC EW 050 și K-Othrine Profi 250 EC este de 0,0056 lei/mp.

Prețul total unitar ofertat pe baza unei metodologii corecte care respectă spectrul de combatere solicitat expres în anexa 1 — program unitar, prin utilizarea corectă a metodologiei de lucru și a dozelor corecte de combatere ar fi rezultat următoarele:

a. utilizând insecticidul Solfac EW prin pulverizare grosieră, conform avizării, rezultă la utilizarea celei mai mici doze aplicată pe cea mai mare suprafață (40 ml insecticid/4 litri apă/100 mp), un consum de 0,4 ml concentrat insecticid pentru tratarea a 1 mp. La un preț de achiziție de ~ 190 lei/litru de Solfac, rezultă că prețul material pentru tratarea a 1 mp este de 0,4 ml *190 lei = 0,076 lei/mp numai prețul material.

b. utilizând insecticidul K-Othrine Profi EC 250 prin pulverizare grosieră, conform avizării, rezultă la utilizarea celei mai mici doze aplicată pe cea mai mare suprafață (30 ml insecticid/5 litri apă/100 mp) un consum de 0,3 ml concentrat insecticid pentru tratarea a 1 mp. La un preț de achiziție de ~ 130 lei/litru de K-Othrine Profi EC 250, rezultă că prețul material pentru tratarea a 1 mp este de 0,3 ml *130 lei = 0,039 lei/mp numai prețul material.

În concluzie, ... arată că dacă ar fi utilizat dozele minimale aferente unei metodologii corecte de aplicare care să asigure combaterea insectelor târâtoare și zburătoare, reiese în mod evident că numai prețul material al insecticidelor depășește cu mult tariful unitar total ofertat pentru dezinsecția exterioară de 0,0056 lei/mp, tarif ce include toate cheltuielile prilejuite de efectuarea serviciului.

Tariful unitar ofertat și insecticidele utilizate, fără a avea la dispoziție fișele de fundamentare, demonstrează neconformitatea ofertei ..., criticată prin contestația depusă.

Prin urmare, pentru toate considerentele expuse în contestația formulată și în prezentele concluzii, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și a dispunerii măsurilor de remediere solicitate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică oferta clasată pe primul loc, respectiv cea a ..., considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o declare neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul evocă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, a respectat în tot prevederile documentației de atribuire și a formulat o ofertă conformă tuturor standardelor recunoscute, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertantului câștigător ...

Solicitând accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul arată că a constatat numeroase încălcări ale legislației relevante, care au făcut posibilă declararea câștigătoare a ofertei sus menționate, pe când aceasta ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă și neconformă, astfel:

I. Formularea repetată de răspunsuri la solicitările de calificare care nu au fost considerate concludente de autoritatea contractantă și nedepunerea Memoriilor justificative cerute de caietul de sarcini și legislația în vigoare

Contestatorul arată că în data de 20.06.2018, comisia de evaluare s-a întrunit și a constatat că ... nu a depus memoriul tehnico-economic justificativ, precum și fișele tehnice ale produselor ce urmează să le folosească și facturile fiscale ale furnizorilor pentru toate produsele biocide prezentate în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, deși acest lucru fusese solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, secțiunea 5 art. 41. Ca atare, i se solicită ofertantului să-și completeze oferta, ceea ce acesta și face, astfel cum se reține în procesul verbal nr. 5/04.07.2018.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă constată că sunt necesare noi clarificări și completări formale și ia decizia formulării unei noi solicitări, care cuprinde nu mai puțin de 16 aspecte neclare, întocmindu-se în acest sens procesul-verbal nr. 5/04.07.2018. ... transmite răspunsul său prin adresa nr. 434211.07.2018.

În continuare, contestatorul precizează că această adresă este analizat până la data de 31.07.2018, când autoritatea contractantă constată că sunt necesare noi clarificări și completări formale, luând decizia emiterii unei noi adrese către ..., care cuprinde alte 11 probleme identificate la răspunsurile anterioare. În acest sens, se întocmește procesul verbal nr. 6.

... răspunde prin adresa nr. 130311/06.08.2018, iar comisia de evaluare se întrunește la data de 30.08.2018 și declară respectiva ofertă admisibilă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și arată că ... a transmis clarificări și completări ce nu au fost concludente, comisia de evaluare procedând în mod repetat la resolicitarea de clarificări la clarificările anterioare, creând astfel un avantaj

evident în favoarea acestui ofertant și încălcând astfel prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatorul menționează că simpla nedepunere a Memoriilor justificative, astfel cum s-a solicitat imperativ în caietul de sarcini, reprezintă *ab initio* motiv de declarare a ofertei ca neconformă și, ca atare, se impunea excluderea acesteia.

II. Încălcări ale documentației de atribuire sau ale legislației în vigoare, evidențiate de răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

a) Deratizare exterioară

Referitor la Răspunsul nr. 2 cap. III deratizare exterioară din răspunsul la clarificări nr. 4342/11.07.2018 emis de ..., contestatorul solicită Consiliului verificarea în propunerea financiară - fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic justificativ a valorii de 0,22 lei/buc, corespunzătoare pentru stațiile de intoxicare, unde operatorul economic arată că ia în calcul o stație de 3,5 lei (în condițiile în care o stație de plastic costă minim 7,40 lei, așa cum recunoaște pentru tarifele de la platformele de gunoi - respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, pag. 4 din adresa nr. 4920/03.08.2018) o împarte la 4 treceri/an și la 4 ani de contract și reiese acest 0,22 lei, cu toate că numărul de treceri pentru deratizare este 8 treceri și nu 4 treceri. Prin diminuarea costurilor pentru aceste stații de intoxicare, operatorul economic prezintă un tarif incorect pentru deratizare. De reținut că produsul raticid menționat la răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 3, respectiv DERATION PELLET, nu poate fi amplasat decât în stații de intoxicare pentru a preîntâmpina accesul copiilor și a animalelor la el.

b) Deratizare platforme de gunoi

La răspunsul de clarificări nr. 6 din adresa nr. 4342/11.07.2018, Deratizare platforme de gunoi, contestatorul precizează că nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară și solicită Consiliului să verifice dacă cantitatea de raticid luată în calcul la tariful deratizare platforme de gunoi este suficientă pentru a acoperi 25 mp cât este suprafața unei platforme.

Contestatorul solicită aceasta, întrucât ... susține că în fundamentare a luat în calcul norma de aplicare de 6 kg/ha, iar acest lucru înseamnă că pentru suprafața de 9.747 mp pentru platformele de gunoi, a considerat necesară cantitatea de 6 kg. Dacă se împarte 9.747 mp la 25 mp rezultă că vom avea 389 de platforme. Cele 6 kg/389 platforme, rezulta că în fiecare platformă se va pune cantitatea de 15,42 gr de raticid, ce reprezintă o cantitate insuficientă, conform adresei nr. 455/28.10.2009, pag. 3, unde se menționează: *„Domeniul de utilizare.*

Produsul biocid DERATION PELLET face parte din grupa principală 3, tipul de produs 14.

Indicații de folosire: pentru combaterea rozătoarelor sinantrope (șobolani și șoareci de casă).

Modul de utilizare: ca atare, de preferință în stații de intoxicare.

Se recomandă următoarele norme de utilizare:

- pentru combaterea șobolanilor: 200 g momeală, din 10 în 10 m lineari;

- pentru combaterea șoarecilor: 30 g momeală, la 1-2 m lineari.

Principiul de bază în calcularea consumului de momeală pentru combaterea rozătoarelor sinantrope, șobolani, este de 2-5 g momeală/mp."

Concluzionând, contestatorul precizează că, pentru a fi eficient tratamentul, cantitatea de raticid pentru 25 mp, trebuia să fie minim 50 gr.

c) Delarvizare

Contestatorul menționează că timpul și resursele pe care ... le-a luat în calcul, sunt insuficiente pentru a presta un serviciu eficient și de calitate. Astfel, la modul de descriere al prestări serviciului, acesta menționează o fișă tehnică a aparatului tip Vermorel. Din această fișă reiese că lancea, cu tot cu tijă, pulverizează la 5 m. Larvicidul Vectobac WG trebuie dizolvat în apă și agitat bine (manual sau mecanic) înainte de aplicare, conform https://www.pestcontrol-expert.ro/uploads/ Eticheta_VectobacWG.pdf.

Plecând de la premisa că fiecare operator trebuie să împrăștie 200 l de soluție de lucru (așa cum descrie ... în ambele răspunsuri la clarificări), iar soluția se pulverizează pe luciul de apă din barcă - 5 m în stânga, 5 m în dreapta (dacă și numai dacă lancea, cu tot cu tijă, pulverizează la 5 m), operatorului nu îi sunt suficiente cele 5 minute să ducă barca la mal, să se deplaseze la recipientul de 200 - 400 l, să-și umple Vermorelul, să ajungă în același punct unde a rămas cu pulverizarea și să pulverizeze în continuare. Fiind menționată generic barcă pneumatică, nu se știe dacă ambii operatori merg în aceeași barcă sau fiecare are câte o barcă, și se pune întrebarea cum reușește să vâslească și să pulverizeze în același timp.

Totodată, ... menționează că soluția de lucru se va pulveriza în 333,34 minute (200 litri:0,6 litri pe minut, fără a lua în calcul că aparatul tip Vermorel nu poate pulveriza continuu, ci este nevoie să i se facă presiune prealabilă, iar fără această presiune, nici jetul de soluție de lucru nu este constant. Timpul de deplasare de 46,66 minute, în data de 11.07.2018, este descris ca fiind timp de deplasare de la locație (aici se presupune că locația este în ...), de ridicare a produselor larvicide din magazie - în primul răspuns la solicitarea de clarificări, iar în a doua clarificare, cea din 03.08.2018, timpul inițial de deplasare devine timpul de deplasare al operatorului de 0,46 m pe secundă, pentru a acoperi tot conturul lacului.

De asemenea, contestatorul susține că nu s-a luat în calcul faptul că în 5,56 ore (stabilite de ofertant), agentul mai are nevoie și de un timp de odihnă și necesitați fiziologice.

Având în vedere că în răspunsul nr. 4920/03.08.2018, apare o barcă pneumatică, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă această barcă a fost specificată în propunerea tehnică și în fișa de calcul transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3990/25.06.2018, respectiv dacă apare menționată în acest răspuns sau a apărut ulterior, ofertantul observând că nu are cum să presteze serviciile în forma prezentată inițial.

Referitor la modul în care s-a verificat corespondența aparatelor de tip Vermorel cu necesitățile impuse de caietul de sarcini, contestatorul face precizarea că prin procesul-verbal nr. 6, respectiv nr. 127043/31.07.2018, s-a stabilit că se vor cere clarificări suplimentare, iar una dintre ele este să se clarifice debitul aparatului tip Vermorel, la ce presiune scoate 0,6 l/min, pentru a menține presiunea în bari constantă.

Prin răspunsul nr. 4920/03.08.2018, ... răspunde că: *„Presiunea la care se menține debitul de 0,6 l/min este de 3 bari și se menține prin operarea*

tijei de presiune intermitent pentru a menține presiunea”, iar contestatorul solicită Consiliului să se verifice cum a valorizat comisia acest răspuns. Au avut la dispoziție o specificație tehnică a pompelor? Pompele pe care le-a luat în calcul și a căror factură s-a depus, sunt pompe manuale care nu mențin presiunea și cărora trebuie să li se facă presiune, iar operatorul/operatorii în timpul în care fac presiune, dau la pompă, stau într-o barcă pneumatică ținuți lângă mal probabil de aceiași curenți de aer care plimbă particulele de insecticid în cazul dezinsecției exterioare.

d) Dezinsecție exterioară.

Prin solicitarea de clarificări nr. 27044/31.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat ... să detalieze viteza de deplasare a autovehiculelor, debitul utilajelor și normele de aplicare a substanțelor, iar în răspunsurile la clarificări nr. 4342/11.07.2018 și nr. 4920/03.08.2018, pentru activitatea de dezinsecție exterioară, acest operator economic descrie timpii de împrăștiere a substanțelor funcție de aparate folosite și de normele de lucru ale substanțelor ce se vor folosi, neluând în calcul viteza de deplasare și gradul de acoperire nici pentru operatori și nici pentru mașini.

Neavând acces la tipul de aparate de mare capacitate pe care le-a prezentat (facturile pentru aceste utilaje sunt pe valori reziduale și nu au denumirea aparatului), operând pe această piață de profil de peste 19 ani, prin experiența pe care a acumulat-o pe raza orașului ..., contestatorul consideră că tehnic nu se poate face dezinsecție într-o singură zi într-un oraș estival, ajutat doar de curenții de aer, așa cum menționează ... în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, ... declară că tratează 360 ha cu ceață caldă. Această ceață caldă (fum dens) încurca vizibilitatea și nu poate fi folosit în oraș, întrucât așa cum descrie inclusiv acesta, eficiența fumului se face simțită la distanțe foarte mari de locul unde se pulverizează, putând merge chiar până la 100-200 metri distanță, dar în acest caz poate provoca accidente de circulație, de intoxicare, etc.

În continuare, contestatorul arată că, deși operatorul economic face referire în mod repetat la Cărțile tehnice ale utilajelor tip Pulsfog, acestea nu se regăsesc la dosar și ca atare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte respectivele explicații, care nu au la bază nicio justificare documentară.

e) Tratamente fitosanitare

Contestatorul arată că din răspunsul ... la solicitările de clarificări nr. 4342/11.08.2018, reiese că tratamentele fitosanitare se prestează cu aparate de mare capacitate cu o rază de pulverizare de până la 30 de metri și se subînțelege că aleile dintre blocuri și gardurile vii din fața blocurilor, acolo unde mașina nu va putea să intre, se va pulveriza din strada. În acest caz, tariful la tratamente fitosanitare nu este calculat corect, operatorul economic neluând în calcul și tratarea terestră. Produsele de protecție a plantelor sunt produse pesticide, cu norme de avizare și utilizare speciale și care prezintă riscuri mari pentru oameni, plante, sol și animale.

f) Dezinsecție și dezinfecție platforme de gunoi

Contestatorul precizează că din răspunsul V din adresa nr. 4342/11.07.2018, ... comunică că a luat în calcul efectuarea celor două activități, respectiv dezinsecție și dezinfecție concomitent. În răspunsul nr.

4920/03.08.2018, ... menține „concomitent” și menționează (pag. 5) că se vor pulveriza separat, respectiv un agent DDD va efectua dezinsecția, iar alt agent va efectua dezinfecția. Dincolo de evidenta modificare a soluției tehnice, cu implicațiile legale de rigoare, întrucât se pulverizează separat, cheltuielile nu mai sunt comune decât cu deplasarea și consumurile pe utilaje. Timpii de prestare cresc, întrucât aceste operații se fac una după cealaltă. După ce se pulverizează substanța dezinfectantă, se așteaptă ca suprafața să se usuce integral și, de regulă, se aplica insecticid după o oră de pauză. Deci, cresc timpii de prestare, implicit cheltuiala cu munca.

g) Alte costuri

... arată că la răspunsul nr. 11 din adresa nr. 4920/03/08/2018, ... a precizat că o parte din utilajele și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru desfășurarea activității de DDD, vor fi în leasing financiar, iar o parte în proprietate, fără a se menționa câte vor fi în leasing financiar și, ca atare, nu se poate verifica dacă costurile pentru această parte au fost prinse în tarife.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă ... a luat în calcul dotarea și autorizarea unui punct de lucru în Constanta, dacă cheltuielile cu salariile luate în calcul în tarife reflectă salariile a 20 de agenți DDD, care vor fi angajați pentru acest punct de lucru.

Contestatorul face precizarea că numai licența ANRSC are un cost anual de menținere de 13.550 lei.

h) Personalul angajat

În procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 95461/11.06.2018, se consemnează următoarele: *„... nu a prezentat în cadrul ofertei dovada angajării personalului necesar executării și enumerat în listă din Propunerea Tehnică. Se solicită dovada până la data de 15.06.2018*”, iar în procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, punctul 3, pentru cerința referitoare la personal, se arată că a fost clarificată și ... respectă cerința.

Contestatorul face precizarea că pentru același aspect, autoritatea contractantă a cerut clarificare și în data de 11.09.2018 prin adresa nr. 151042 și, de asemenea, acestea erau solicitate prin caietul de sarcini, în art. 25 din Secțiunea a 2 Dotarea tehnico-materială.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă aceste documente, care au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 151042/11.09.2018, reprezintă/reflectă situația existentă la data depunerii ofertei, respectiv 04.06.2018 sau reflectă situația actuală (respectiv data angajării acestora la ...).

În aprecierea contestatorului, toate aceste abateri reprezintă, fiecare în parte, motive suficiente pentru ca oferta ... să fi fost declarată neconformă.

III. Prin răspunsurile la solicitările succesive de completări și clarificări, s-a ajuns la o nouă ofertă, lucru inadmisibil fără încălcarea principiilor de baza ale achizițiilor publice, în principal al nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatorul precizează că elocvent în acest sens este răspunsul la solicitarea nr. 7 din în adresa nr. 4920/2018, prin care, deși inițial ... ofertează un dispecerat cu program de luni-vineri 8 ore, realizând că în acest fel nu a respectat o cerință expresă a caietului de sarcini, schimba programul dispeceratului de luni până vineri, în trei schimburi, respectiv două schimburi

în timpul week-endului. Ori, și numai personalul angajat este diferit, respectiv minim 4 lucrători în forma modificată, față de unul singur în forma ofertată. Evident, costurile acestora sunt cu totul altele și este evidentă modificarea substanțială a ofertei, cu consecința unică a neconformității ei.

Totodată, contestatorul consideră că în aceeași categorie se înscrie și modificarea propunerii tehnice a ..., prin Răspunsul 1 la solicitarea de clarificări din data de 03.08.2018, în care, realizând că în propunerea tehnică a precizat necesitatea a 0,75 Kg/ha produs larvicid, iar în propunerea financiară a luat în calcul doar 0,5 kg/ha, consideră aceasta ca fiind eroare aritmetică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr 173241/12.10.2018, precum și toate actele ulterioare acestuia, incluzând comunicările rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de respectiva contestație.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent din 02.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45388/02.11.2018, ... evocă faptul că toate criticile contestatorului nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care evaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a realizat pe baza documentației de atribuire obligatorii, precum și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a jurisprudenței în domeniu.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Astfel, prin solicitările de clarificări transmise ofertantului desemnat câștigător, s-a avut în vedere completări formale și de confirmare din partea ..., fără ca prin aceasta să se considere că i s-a creat acestuia un avantaj.

În continuare, autoritatea contractantă evocă practica C.N.S.C. (decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011 și nr. 1891/C11/2013 din 05.07.2018) și a instanțelor de judecată (decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În cazul de față, autoritatea contractantă arată că dacă ar fi procedat la respingerea ofertei depuse de ..., ar fi acționat sub imperiul unui formalism exagerat. Drept urmare, comisia de evaluare a optat pentru o atitudine diligentă, în sensul lămuririi neclarităților acesteia, prin care s-a evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de ofertantul în cauză.

Nici criticile cu privire la propunerea tehnică nu pot fi primite la soluționarea contestației formulate de ..., în aprecierea autorității contractante, întrucât evaluarea ofertei ... s-a realizat prin raportare la

conținutul obligatoriu al documentației de atribuire. Astfel, potrivit documentației de atribuire, *„Ofertantul va prezenta obligatoriu în oferta tehnică propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte, corelată cu tariful ofertat, cu respectarea tuturor cerințelor minimale din prezentul caiet de sarcini. Acesta va face dovada că poate executa serviciile în termenele și cu frecvență maximă prevăzută în caietul de sarcini”*.

Contrar susținerilor din contestație, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în propunerea tehnică modalitatea de desfășurare a fiecărei activități în parte, cu respectarea termenelor și timpilor propuși, iar în ceea ce privește produsul folosit la deratizare, acesta este calculat în oferta financiară la metru pătrat și la o singură trecere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini *„În termen de 30 zile de la semnarea contractului, ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un spațiu special amenajat și autorizat, în baza documentelor emise de instituțiile abilitate (Direcția de Sănătate Publică ..., Autoritatea Națională de Sănătate Veterinară ..., Agenția de Protecția Mediului ..., Autoritatea Națională Fitosanitară, etc.), pentru depozitarea utilajelor, materiilor prime și pentru personalul de execuție, spațiul dotat cu vestiare, grupuri sanitare și toate utilitățile de funcționare specifice activității contractuale*”, care este o cerință ce privește derularea contractului și care trebuie îndeplinită la expirarea termenului de 30 de zile de la încheierea acestuia.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la existența unei veritabile oferte, contrar susținerilor din contestație, autoritatea contractantă arată că ..., în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018, declară că în propunerea tehnică s-a omis transcrierea în continuare a frazei *„(...) de luni până vineri în trei schimburi și două schimburi în zilele de weekend*”. Drept urmare, întrucât nu s-a modificat propunerea financiară, conform art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Autoritatea contractantă apreciază că nici celelalte critici aduse rezultatului procedurii nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, oferta depusă de ... îndeplinind condițiile minime ale caietului de sarcini, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 6893/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45804/06.11.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea și încuviințarea acesteia, respingerea contestației ... ca tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare și a raportului procedurii referitoare la admisibilitatea ofertei sale, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită, în situația aprecierii ca inadmisibile a cererii de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., cu constatarea că aceasta este inadmisibilă.

În prealabil, sub aspectul formulării în termen a cererii de intervenție, ... menționează că aceasta este formulata în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la data de 24.10.2018.

Intervenientul arată că în cadrul procedurii de atribuire s-au depus trei oferte, iar în urma evaluării acestora, comisia de evaluare le-a declarat admisibile și în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 173241 din 12.10.2018, a fost următorul: ... - 6.732.847,16 lei, fără TVA, ... - 7.557.384,37 lei fără TVA și ... - 8.110.805,5 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 173241 din 12.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat intervenientului rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În continuare, ... face aprecieri cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și menționează că în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, solicită admiterea acesteia în interesul autorității contractante.

Referitor la solicitarea privind respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv formulată, intervenientul arată că autoritatea contractantă a comunicat în data de 12.10.2018, tuturor ofertanților, rezultatul procedurii de atribuire, iar termenul de contestare se calculează potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv a început să curgă la data de 13.10.2018 și s-a împlinit luni 22.10.2018.

Astfel, potrivit evidenței electronice de pe portalul C.N.S.C., în care sunt evidențiate înregistrările contestațiilor formulate de agenții economici la procedurile de atribuire, ... a înregistrat contestația la două zile după termenul de contestare, respectiv la data de 24.10.2018, sub nr. 43633, deci cu depășirea termenului legal de contestare.

Intervenientul citează prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și precizează că ... a comunicat contestația către autoritatea contractantă la data de 24.10.2018, aceasta primind numărul de înregistrare 18163 și concluzionează că respectiva contestație a fost înregistrată două zile mai târziu, deci cu depășirea termenului legal de contestare.

Referitor la fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de ..., ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la motivele invocate la punctul I – „*Formularea repetată de răspunsuri la solicitările de clarificare care nu au fost considerate concludente de comisia de evaluare și nedepunerea memoriilor justificative cerute de caietul de sarcini și legislația în vigoare*”, intervenientul citează prevederile art. 41 din caietul de sarcini și arată că ... nu precizează expres care dintre cerințe nu sunt respectate.

Intervenientul arată că ... a conchis că, urmare a faptului că acestuia i-au fost solicitate prin trei adrese clarificări/completări formale ale documentelor și oferta ar fi trebuit considerată inadmisibilă, sens în care invocă procesul-verbal nr. 5 din 04.07.2018, adresa nr. 4342 din 11.07.2018 de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante formulate

prin adresa nr. 11075 din 04.07.2018 și procesul-verbal nr. 6 din 31.07.2018 și învederează următoarele:

- autoritatea contractantă, pe durata evaluării ofertelor, i-a solicitat o serie de clarificări și completări formale ale ofertei. Solicitările de clarificări, formulate către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, au fost emise de autoritatea contractantă în funcție de etapele evaluării ofertelor.

- contestatorul susține că intervenientul a transmis în mod repetat clarificări și completări care nu au fost concludente, fapt pentru care autoritatea contractantă a repetat solicitarea de clarificări.

- așa cum rezultă din documentele existente la dosar, niciuna dintre solicitările de clarificări/completările formale de documente clarificatoare, nu a avut același obiect, în sensul că nu s-a solicitat aceeași clarificare sau document.

- prin aplicarea prevederilor legale, nu se poate susține că s-a creat un avantaj intervenientului, care evocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 365/2016.

- legislația nu stabilește un număr limită de solicitări de clarificări sau de documente care urmează a fi înaintate pentru verificarea conformității ofertelor cu prevederile documentației de atribuire, pentru clarificarea unor aspect tehnice sau financiare declarate în ofertă. Autoritatea contractantă poate solicita informații și documente anumitor autorități, fără să implice ofertantul.

Cu privire la susținerea contestatorului că intervenientul nu a depus memoriile tehnico-justificative ale tarifelor unitare ofertate, acesta precizează că respectivele memorii au fost înaintate autorității contractante cu adresa nr. 3990 din 25.06.2018 și, prin urmare, susținerea nefiind adevărată, este considerată nefondată.

Referitor la motivele invocate la punctul II – *„Încălcări ale documentatei de atribuire sau ale legislației în vigoare, evidențiate de răspunsurile la solicitările de clarificări ale Primăriei Municipiului ...”*, sunt apreciate de intervenient ca nefondate, astfel:

- în critica formulată, se susține că din adresa intervenientului nr. 4342 din 11.07.2018, se deduce că prețul unei stații de intoxicare (stație de intoxicare - cutie din plastic, tablă sau carton, prevăzută cu orificii laterale în care se amplasează produsul raticid de combatere a rozătoarelor - momelile toxice) luat în calcul, în calculul tarifului unitar pentru serviciul de deratizare exterioară, este de 3,5 lei.

- acest preț, determinat în mod eronat de contestator, este apreciat de aceasta ca fiind mic prin comparație cu prețul real de 7,40 lei și conchide că prețul de 0,22 lei/metru pătrat/stație de intoxicare este determinat de diminuarea costurilor cu stațiile de intoxicare.

- ținând cont că prin documentație este impusă o frecvență minimă anuală și o frecvență maximă anuală, numărul de tratamente anual urmând să se stabilească prin Programele Unitare anuale, toate tarifele au fost stabilite raportat la suprafețele aferente unei treceri; astfel numărul anual de tratamente nu influențează valoarea tarifelor unitare.

- numărul de treceri calculat pentru utilizarea unei stații de intoxicare respectiv 4 treceri x 4 ani = 16 treceri pentru deratizare exterioară și 8 treceri x 4 ani = 32 treceri pentru deratizare platforme de gunoi asigură

efectuarea în bune condiții a lucrărilor de deratizare. După 16 treceri pentru deratizare exterioară și 32 treceri pentru deratizare platforme de gunoi, acestea se vor înlocui.

- mai mult decât atât, intervenientul arată că a precizat că în cazul în care totuși (în cadrul celor 16 treceri de utilizare la deratizare exterioară, respectiv 32 treceri de utilizare la deratizare platforme de gunoi), stația este furată sau deteriorată dintr-un motiv sau altul, aceasta va fi completată, completarea lor fiind luată în calcul în procentul de 20% cheltuieli indirecte (obiecte de inventar).

- toate calculele sunt raportate la un metru pătrat și la o singură trecere. Astfel, pentru deratizare exterioară, toate elementele de cheltuială au fost raportate la suprafața de 6.469.095 mp/trecere.

- valoarea stațiilor de intoxicare inclusă în tarifele pentru deratizare exterioară este valoarea stabilită pentru o singură trecere.

- doza de aplicare a stațiilor de intoxicare cu produsul raticid, care determină numărul stațiilor de intoxicare ce urmează a fi utilizate, a fost calculat raportat la documentele produsului raticid Deration Pellet.

- astfel, în memoriul justificativ, la tariful serviciilor de deratizare exterioară este precizat: *„Stații de intoxicare, în care sunt amplasate substanțele raticide: Valoarea unei stații de intoxicare este de 0,22 lei/buc; O stație corespunde pentru 100 mp. 1 stație x 0,22 lei/buc : 100 mp= 0,0022 lei/mp”.*

- numărul stațiilor de intoxicare s-a determinat în baza dozelor de aplicare a produsului raticid care corespunde la o suprafață de 100 m.p. conform documentelor emise de producător, în care se precizează:

„Indicații pentru fiecare utilizare: Doza de aplicare exprimată în unități metrice:

Șoarece de casă 2 ambalaje interne predozate (40 gr) x 100 m^2

Șobolan cafeniu 3-5 ambalaje interne predozate (60 gr -100 gr) x 100 m^2

Șobolan de acoperiș 3-5 ambalaje interne predozate (60 gr - 100 gr) x 100 m^2 …

Momeală sub formă de granule trebuie să fie turnată în cutia de momeli conform dozelor specifice”.

Astfel, intervenientul arată că determinarea valorii pentru stațiile de intoxicare a fost făcută luând în considerare și o rată de înlocuire a acestora pe măsura derulării contractului, în funcție de frecvența stabilită prin Programele Unitare anuale. Numărul trecerilor din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4342/11.07.2018, luate în calcul, nu reprezintă frecvența maximă de prestare a acestei activități, ci reprezintă numărul la care s-a raportat în calcule pentru stabilirea valorii unei singure stații de intoxicare repartizate pentru o trecere. Pentru deratizare exterioară, numărul de treceri luat în calcul este de 4.

Dacă raportarea s-ar fi făcut la frecvența maximă (8 treceri în loc de 4 treceri), așa cum susține contestatorul, valoarea calculată pentru o stație de intoxicare ar fi fost mai mică. De exemplu, pentru deratizare exterioară, în loc de valoarea de 0,22 lei/bucată (3,5 lei preț/stație de intoxicare : 4 treceri : 4 ani), valoarea calculată ar fi fost 0,11 lei/bucată (3,5 lei preț/stație de

intoxicare : 8 treceri : 4 ani), având ca influență micșorarea tarifului unitar/mp și implicit micșorarea valorii totale a ofertei.

În continuare, intervenientul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4342 din 11.07.2018, a justificat calculul valorii stațiilor de intoxicare pentru o singură trecere, calcul efectuat prin raportarea la prețul unei stații și la numărul de treceri de utilizare a respectivei stații. Astfel, a rezultat valoarea unei stații de intoxicare luată în calcul pentru un singur tratament și nu au fost încălcate prevederile caietului de sarcini, așa cum susține contestatorul, referitor la efectuarea numărului de treceri, impus prin documentație.

Așa cum se poate constata din cuprinsul graficului reprezentând Anexa nr. 2 la propunerea tehnică „Graficul de execuție privind prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul ...", intervenientul precizează că numărul de treceri/an, pentru prestarea activității de deratizare exterioară este de 8 treceri (perioada martie - octombrie). De asemenea, valoarea totală a ofertei financiare a fost determinată prin înmulțirea prețurilor unitare determinate pentru un mp raportat la o singură trecere cu cantitățile maxime aferente acordului cadru, așa cum rezultă din anexa nr. 2 la formularul de ofertă.

Cu privire la susținerea contestatorului că raticidul *„Deration Pellet nu poate fi amplasat decât în stații de intoxicare pentru a preîntâmpina accesul copiilor și a animalelor la el*", intervenientul precizează că din aceasta nu se deduce ce se contestă în fapt, întrucât această afirmație face parte dintr-o metodă de prestare a serviciilor, iar oferta sa a fost calculată, în ceea ce privește produsul raticid Deratin Pellet, prin utilizarea stațiilor de intoxicare.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a acestei critici.

Criticile formulate la punctul b) Deratizare platforme de gunoi sunt nefondate, așa cum intervenientul arată în continuare:

- într-o primă susținere, contestatorul solicită C.N.S.C. să facă o verificare din care să rezulte dacă cantitatea de raticid luată în calcul la tariful deratizare platforme gunoi, este suficientă pentru a acoperi suprafața de 25 de mp a unei platforme de gunoi. Această solicitare a fost formulată ca urmare a faptului că aceasta nu are cunoștință de prevederile ofertei intervenientului (tehnică+financiară).

- contestatorul estimează că suprafața totală de execuție de 9.747 mp ar fi aferentă unui număr de 389 de platforme de gunoi și, în situația utilizării unei cantități de 6 kg de raticid Deration Pellet, ar însemna că pe o platformă s-ar amplasa 15,42 gr raticid Deration Pellet.

Față de cele menționate de contestator, ... învederează următoarele:

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la cantitatea de produs raticid Deration Pellet ca fiind insuficientă:

- documentația de atribuire a specificat o suprafață de execuție pentru acest obiectiv de 9.747 mp pentru platformele de gunoi și nu un număr de platforme de tratat.

- de asemenea, tariful pentru deratizare platforme de gunoi trebuia exprimat în mp și nu în bucăți.

- cantitatea necesară de raticid Deration Pellet s-a stabilit cu respectarea dozei de aplicare/mp, în conformitate cu documentele emise de

producător. Astfel, producătorul impune prin certificatul de plasare pe piață a produsului, următoarele doze de aplicare:

„Indicații pentru fiecare utilizare: Doza de aplicare exprimată în unități metrice:

Șoarece de casă 2 ambalaje interne predozate (40 gr) x 100 m^2

Șobolan cafeniu 3-5 ambalaje interne predozate (60 gr -100 gr) x 100 m^2

Șobolan de acoperiș 3-5 ambalaje interne predozate (60 gr -100 gr) x 100 m^2"

Momeala sub formă de granule trebuie să fie turnată în cutia de momeli conform dozelor specifice".

- astfel, pentru suprafața de 9.747 mp pentru deratizare platforme de gunoi, cu norma de 8 kg/ha luată în calcul la fundamentarea tarifului, care se încadrează în specificațiile producătorului, este necesară cantitatea de 7,8 kg de produs raticid, cantitate suficientă pentru tratarea acestei suprafețe și care se încadrează în dozele indicate de producător.

- norma de 6 kg/ha menționată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4342 din 11.07.2018 reprezintă norma minimă de aplicare a produsului raticid Deration Pellet și nu reprezintă norma de aplicare luată în calcul la fundamentarea tarifului pentru deratizare platforme de gunoi, așa cum precizează eronat contestatorul.

- contestatorul face referire la produsul raticid Deration Pellet, care are doze de aplicare la metru pătrat și prezintă în cadrul contestației indicații/norme de utilizare la metru linear, care nu se regăsesc în cadrul documentelor emise de producătorul raticidului Deration Pellet și, în susținerea celor arătate, se anexează documentele emise de producătorul raticidului Deration Pellet.

Totodată, intervenientul arată că, în mod eronat, contestatorul susține că *„pentru a avea eficiență tratamentul, cantitatea de raticid pentru 25 mp trebuia să fie minim 50 gr*", deoarece, în cazul în care s-ar folosi 50 gr pentru 25 mp, ar rezulta o doză de aplicare de 2 gr/mp, respectiv 200 gr/100 mp, doză care ar dubla doza maximă indicată de producător pentru utilizarea biocidului, de maxim 100 gr/mp.

Referitor la invocarea în contestație a faptului că suprafața unei platforme de gunoi este de 25 mp, dar așa cum intervenientul a precizat și autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în documentația de atribuire nu a fost precizat niciunde că suprafața unei platforme este de 25 mp, ci doar suprafață de tratat, oferta sa fiind întocmită raportat la această suprafață.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a respectivei critici.

Criticile formulate la punctul c) Delarvizare sunt nefondate, așa cum intervenientul arată în continuare:

- într-o primă critică, contestatorul susține că timpul și resursele luate în calcul pentru executarea serviciului sunt insuficiente pentru prestarea serviciului, motivat de faptul că:

larvicidul Vectobac WG, propus de intervenient pentru executarea serviciilor de delarvizare, se dizolvă în apă și se agită manual;

dacă fiecare operator trebuie să împrăștie 200 ml de soluție larvicidă de lucru cu pompa vermorel cu tijă, pe o suprafață de 5 m, stânga - dreapta, în total 10 metri de la mal, nu au timp pentru umplerea vermorelului cu soluție larvicidă și nici pentru necesitați fiziologice;

- într-o a doua critică, raportat la suprafața de execuție, timpul de lucru de 5,56 ore este insuficient, întrucât operatorul trebuie să aibă timp pentru odihnă și necesitați fiziologice.

Față de aceste susțineri, ... învederează următoarele:

- contestatorul, în mod eronat, susține că lancea cu tot cu tijă pulverizează la 5 m. Ori, lancea este telescopică și se extinde la 5-9 m. Însă, în executarea serviciilor, nu este neapărat necesar să se folosească lancea, deoarece este suficientă tija vermorelului cu duză reglabilă, care poate pulveriza la o distanță de minim 5 metri, presiunea pompei putând fi ușor menținută de către unul din operatori (prin acționarea tijei de presiune) la 3 bari și asigură un debit constant.

- referitor la afirmația că produsul Vectobac trebuie diluat în apă, contestatorul mai susține și că trebuie să existe un recipient pe mal de 200-400 l, în care să se dizolve produsul Vectobac WG, iar pentru a umple vermorelele, trebuie să se meargă ritmic la mal, afirmație absolut eronată.

- ca și metodologie de lucru, cei doi agenți DDD se deplasează cu barca pe apă și nu este cazul să coboare din barcă, deoarece recipientul de preparare a soluției de lucru se va afla în barcă și nu este necesară această deplasare și coborâre invocată.

- nu este necesar ca prepararea soluției de lucru sa fie făcută într-un recipient atât de mare (200-400 litri), când este suficient unul de maxim 100 de litri, iar apa se poate lua ușor din lac și folosită la prepararea soluției de lucru, fiind strecurată pentru a nu înfundă duzele vermorelului.

- un singur operator manipulează concomitent două tije ale pompelor de presiune, iar celălalt poate vâsli pe perimetrul lacului/fâșiei de apă. În plus, având în vedere că barca este prevăzută cu motor electric, cu o mână poate ține cârma, iar cu cealaltă mână să acționeze tija de presiune.

Referitor la timpul de pulverizare, timpul de umplere și timpul de deplasare, intervenientul afirmă că respectivul contestator se află în eroare, întrucât în mod greșit a luat în calcul că operatorii trebuie să se întoarcă la mal, la acel recipient de mare capacitate de 200-400 litri, care ar trebui amplasat într-un loc fix pe mal, pentru ca operatorii să facă umplerea pompelor și apoi să se întoarcă pe lac, în punctul de unde trebuie reluată prestația. Recipientul se află în barcă, așa că nu este nevoie să se întoarcă din drum și să coboare pe mal pentru umplere. Ca urmare, timpul calculat de contestator pentru umplerea pompelor, este greșit.

... arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018 a autorității contractante, a precizat:

„Cantitatea de produs larvicid de 10 kg va fi diluat în 400 litri de apă, care vor fi împrăștiați cu ajutorul aparatelor de tip vermorel, pe luciul de apă, pe distanța de 10 m de la mal.

Astfel:

20 litri soluție/ha = 400 litri soluție

400 litri de pulverizat: 2 aparate = 200 litri soluție de lucru/aparat

200 litri soluție: 0,6 litri/minut (debit vermorel) = 333,34 minute (5,56 ore)

Timp de umplere 5 minute/vermorel X 20 plinuri = 100 minute (1,67 ore) - în care este cuprinsă și prepararea soluției.

Timp de deplasare 46,66 minute : 60 minute = 0,77 ore => Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 4342/11.07.2018, rezultă că un agent se va deplasa cu minim 0,46 m/s pentru a acoperi tot conturul lacului.

Total: 5,56 + 1,67 + 0,77 ore = 8 ore/agent DDD, luate în calcul la stabilirea tarifului pentru activitatea de delarvizare exterioară".

Intervenientul face precizarea că timpul de 480 de minute pe care l-a luat în calcul, este timpul efectiv de lucru. Programul său orar este de la ora 8.00 la 17.00, în care o oră este pentru pauza de masă și alte necesități fiziologice, iar restul de 8 ore sunt rezervate pentru munca efectivă, deci și aici contestatorul este într-o eroare.

Referitor la modul cum se va deplasa barca și cum vor pulveriza operatorii DDD, în același timp, intervenientul arată că un singur operator poate manipula cu ușurință două tije a două vermorele stânga, dreapta câte 5 metri, astfel încât să asigure pulverizarea pe distanța a 10 metri de la mal; cel de-al doilea operator poate să vâslească sau, în cazul în care pune în funcțiune motorul electric, cu o mână poate să țină cârma, iar cealaltă mână poate fi folosită pentru alte activități, cum ar fi acționarea tijei de presiune. Presiunea poate fi făcută concomitent și de un singur operator, la cele două pompe tip vermorel. Barca este prevăzută cu motor electric și vâsle și se va deplasa la 5 metri de mal, iar soluția se va împrăștia stânga-dreapta până la 5 metri pentru fiecare vermorel, asigurând tratarea fâșiilor de apă de 10 metri de la mal.

Referitor la presiunea de 3 bari în care se va pulveriza 0,6 litri pe minut, intervenientul arată că aparatul său este prevăzut cu manometru de presiune și știe în orice moment ce presiune are, pentru a acționa tija și a menține un debit și o pulverizare constantă. Pompa Volpi tip vermorel are manometru pentru ca operatorul să poată asigura o presiune constantă și, în concluzie, se poate menține debitul de 0,6 litri/minut. Tija de presiune se acționează cu o mână pentru a menține presiunea constantă, iar cu cealaltă folosește brațul pompei sau după caz, lancea.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a respectivei critici.

Criticile formulate la punctul d) Dezinsecția exterioară sunt nefondate, așa cum intervenientul arată în continuare:

Contestatorul susține că prin adresele nr. 4342 din 11.07.2018 și nr. 4920 din 03.08.2018, intervenientul nu a luat în calcul viteza de deplasare și gradul de acoperire pentru operatori și mașini și, având în vedere că nu cunoaște ce fel de utilaje se folosesc, consideră că tehnic, serviciile de dezinsecție exterioară nu pot fi executate într-o singură zi, pe raza municipiului ....

Față de această susținere, ... învederează următoarele:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, s-a răspuns detaliat indicând pentru fiecare utilaj debitul, normele de aplicare ale produselor propuse spre utilizare, cantitatea de soluție necesară calculată potrivit

diluțiilor stabilite de producător, viteza de deplasare a autovehiculelor, numărul orelor de funcționare a fiecărui utilaj și suprafața ce urmează a fi tratată de fiecare utilaj.

- așa cum se poate vedea din răspunsurile din adresele nr. 4342 din 11.07.2018 și nr. 4920 din 03.08.2018, acestea conțin informații referitoare la viteza de deplasare a autovehiculelor, iar gradul de acoperire a suprafețelor nu este dat nici de operator și nici de autovehicul, ci este dat de către capacitatea de pulverizare a fiecărui utilaj folosit în funcție de substanță utilizată și de modul de pulverizare, iar acest grad de acoperire (suprafață tratată/utilaj) a fost detaliat în cadrul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări.

- se subînțelege că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, neluând în calcul la fundamentarea tarifului pentru dezinsecție exterioară și utilaje de mare capacitate, generatoare de ceață caldă, cerința impusă prin caietul de sarcini, atât la art. 9 „*Dezinsecția... în spații deschise se vor executa tratamente spațiale, în perioada de timp în care activitatea de zbor a insectelor este maximă, respectiv seara după apusul soarelui sau dimineața înainte de răsărit, cu utilaje de mare putere montate pe autovehicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceață caldă și rece*”, cât și la art. 24 „*Dotări minime solicitate ... 4. Generatoare de ceață caldă de mare capacitate pe platformă auto minim 2*”.

- tratarea suprafeței de 360 hectare a rezultat din folosirea celor 2 utilaje de mare capacitate, generatoare de ceață caldă, impuse prin documentația de atribuire, iar speculația că „*ceață caldă (fumul dens) încurcă vizibilitatea și nu poate fi folosit în oraș*”, este nefondată.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii contestatorului.

Criticile formulate la punctul e) Tratamente fitosanitare sunt nefondate, în aprecierea intervenientului, astfel:

- autoritatea contractantă nu a precizat în documentație modul de executare a tratamentelor fitosanitare, iar intervenientul a ales să execute aceste tratamente prin folosirea utilajelor de mare capacitate cu raza de pulverizare de până la 30 metri. Dimensiunile mașinilor de transport de care acesta dispune, permit pătrunderea și pe alei înguste sau aliniamente stradale înguste, astfel încât să se poată efectua eficient tratamentul fitosanitar în orice spațiu, așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4342/11.07.2018.

- precizarea că „*Produsele de protecție a plantelor sunt produse pesticide cu norme de avizare și utilizare speciale și care prezintă riscuri mari pentru oameni, plante, sol și animale*”, nu are nicio legătură cu oferta intervenientului și nu înțelege ce se contestă.

- în schimb, din această precizare, se înțelege că ofertantul ..., în aplicarea tratamentelor fitosanitare, nu a luat în calcul utilizarea de produse pesticide de protecție a plantelor.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului referitoare la punctul e).

Criticile formulate la punctul f) Dezinsecție și dezinfecție platforme de gunoi, sunt nefondate, așa cum intervenientul evocă în continuare:

- așa cum a precizat și în răspunsurile la solicitările de clarificări, „concomitența” celor două activități este dată doar prin prisma elementelor de cheltuială comune. Un agent va efectua activitatea de dezinsecție, iar alt agent va efectua activitatea de dezinfecție. Asta nu înseamnă că dezinsecția și dezinfecția la aceeași platformă se va face în același timp, iar timpii de prestare au fost calculați separat pentru dezinsecție și dezinfecție, așa cum se poate verifica în cadrul memoriilor justificative ale celor două tarife: dezinsecție platforme de gunoi și dezinfecție platforme de gunoi.

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu există niciunde o modificare a soluției tehnice, iar calculul fiecărui element de cheltuială a fost detaliat în cadrul memoriilor justificative.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului referitoare la punctul f).

Criticile formulate la punctul g) Alte costuri - sunt nefondate, în considerarea intervenientului, astfel:

- contestatorul susține că într-unul din răspunsurile la solicitările de clarificări a menționat că parte din utilaje sunt în leasing și parte în proprietate și aceasta nu poate verifica dacă costurile au fost cuprinse în tarife.

- în primul rând, ... nu are competența unei astfel de verificări.

- în al doilea rând, face o serie de afirmații, pe care recunoaște că nu le poate susține.

Față de aceste considerații ale contestatorului, intervenientul arată următoarele:

- toate tarifele au fost fundamentate cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților.

- în cadrul memoriilor justificative se regăsesc toate informațiile referitoare la fiecare element de cheltuială în parte, inclusiv detalierea cu privire la cheltuielile financiare, salariile personalului de execuție, taxe și licențe ANRSC, aceste costuri fiind cuprinse în fiecare tarif în parte din ofertă.

- cheltuielile menționate de contestator sunt, de asemenea, incluse în tarifele unitare ofertate.

- de asemenea, cheltuielile indirecte de 20% cuprind inclusiv cheltuielile generate de înființarea și autorizarea punctului de lucru.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului referitoare la punctul g).

Criticile formulate la punctul h) Personalul angajat - sunt nefondate, în aprecierea intervenientului, așa cum arată în continuare:

- contestatorul susține că în cuprinsul procesului-verbal nr. 2 din 11.06.2018 s-a consemnat că intervenientul nu a făcut dovada personalului necesar executării contractului și prin procesul-verbal nr. 3 din 18.06.2018, autoritatea contractantă a precizat că cerința a fost respectată.

Intervenientul solicită C.N.S.C. să facă o astfel de verificare și numai acesta poate decide cu privire la această solicitare a contestatorului, raportat la competențele sale.

Având în vedere cele expuse, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului referitoare la punctul h).

Raportat la cele arătate, intervenientul consideră că toate susținerile contestatorului referitoare la oferta sa sunt nefondate, fiind bazate pe simple supoziții sau calcule, care exced prevederilor exprese din oferta sa, deci apreciative, nebazate pe probe și, prin urmare, acestea urmează a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele expuse la punctele I și II, intervenientul solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de ... și constatarea că nu au fost nerespectate de acesta prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 din H.G. 395/2016 și ale art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În același sens, intervenientul arată că, atât autoritatea contractantă, cât și acesta, si-au îndeplinit obligațiile corelative prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., intervenientul susține că această ofertă inadmisibilă, această fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

... evocă faptul că oferta ... este neconformă, pentru următoarele considerente:

Oferta ... este neconformă, deoarece nu respectă prevederile punctului IV.4.2. din fișa de date a achiziției.

Intervenientul citează punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și arată că din analiza documentelor enumerate limitativ, în continuare, acestea nu conțin semnătura electronică extinsă: declarația DUAE, formularul de ofertă financiară și anexa la formularul de ofertă.

Totodată, intervenientul evocă prevederile art. 60 alin. (1), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că această eroare nu poate fi remediată pe calea unei clarificări.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare și a raportului procedurii referitoare la admisibilitatea ofertei sale, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită, în situația aprecierii ca inadmisibile a cererii de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ..., cu constatarea că aceasta este inadmisibilă.

În subsidiar, intervenientul solicită acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice și, în situația admiterii cererii sale ca fiind în interes propriu, solicită obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii.

Prin adresa nr. 7077/14.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47537/15.11.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează aceleași aspecte ca și în cererea de intervenție nr. 6893/05.11.2018, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a prevederilor proceselor-verbale intermediare referitoare la admisibilitatea ofertei sale și ale raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018 referitoare la admisibilitatea ofertei sale și desemnarea drept câștigătoare, a adresei nr. 173251/12.10.2018 privind comunicarea

rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire, precum și obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 14.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47425, ... transmite factura fiscală nr. K151 din 26.10.2018 în sumă de 3.938,19 lei, aferentă onorariului de avocat și dovada achitării acesteia (ordin de plată nr. 307/14.11.2018 pentru suma de 3.939,19 lei), sub aspectul obligării ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1433/15.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 47632/15.11.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită admiterea contestația sale și, pe cale de consecință anularea raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și toate actele ulterioare acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, precum și respingerea contestația formulată de ... și cererea de intervenție formulată de către ... cu referire la contestația sa, pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că din studiul dosarului achiziției publice, a constatat numeroase încălcări ale legislației relevante, care au făcut posibilă declararea câștigătoare a ofertei ..., pe când aceasta ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă și neconformă, astfel:

1. formularea repetată de răspunsuri la solicitările de calificare care nu au fost considerate concludente de comisia de evaluare și nedepunerea Memoriilor justificative cerute prin caietul de sarcini și legislația în vigoare

- în data de 20.06.2018, comisia de evaluare se întrunește și constatată că ofertantul nu a depus memoriul tehnico-economic justificativ, precum și fișele tehnice ale produselor ce urmează să se folosească și facturile fiscale ale furnizorilor pentru toate produsele biocide prezentate în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, deși acest lucru fusese cerut în mod expres prin caietul de sarcini secțiunea 5 art. 41.

- ca atare, se solicită ofertantului să-și completeze oferta, ceea ce ... și face (astfel cum se reține în procesul-verbal nr. 5/04.07.2018).

- cu toate acestea, autoritatea contractantă constată că sunt necesare noi clarificări și completări formale și se formulează o nouă cerere, care cuprinde nu mai puțin de 16 aspecte neclare, întocmindu-se în acest sens procesul-verbal nr. 5/04.07.2018.

- la data de 11.07.2018, ... transmite adresa nr. 4342, prin care răspunde la solicitare.

- conținutul acestei adrese este analizat la nivelul comisiei de evaluare până în data de 31.07.2018, când aceasta se întrunește și constată că sunt necesare noi clarificări și completări formale și se ia decizia emiterii unei noi adrese către ..., aceasta cuprinzând alte 11 probleme identificate la răspunsurile anterioare și se întocmește în acest sens procesul verbal nr. 6.

- ... răspunde prin adresa nr. 130311/06.08.2018, iar comisia de evaluare se întrunește la data de 30.08.2018 și declară respectiva ofertă admisibilă.

- se evocă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și se arată că ofertantul a transmis clarificări și completări ce nu au fost concludente,

comisia de evaluare procedând în mod repetat la resolicitarea de clarificări la clarificările anterioare, creând astfel un avantaj evident în favoarea ... și încălcând astfel prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- de altfel, simpla nedepunere a Memoriilor justificative, astfel cum s-a solicitat imperativ în caietul de sarcini, reprezintă *ab initio* motiv de declarare a ofertei ca neconformă și, ca atare, se impunea excluderea acesteia.

II. încălcări ale documentației de atribuire sau ale legislației în vigoare, evidențiate de răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

a) Deratizare exterioară

Referitor la Răspunsul nr. 2 cap. III deratizare exterioară din răspunsul la clarificări nr. 4342/11.07.2018, contestatorul solicită Consiliului verificarea în propunerea financiară - fișa de fundamentare și memoriul tehnico - economic justificativ, a valorii de 0,22 lei/buc corespunzătoare pentru stațiile de intoxicare, unde operatorul economic dă o explicație, respectiv ia în calcul o stație de 3,5 lei (în condițiile în care o stație de plastic costă minim 7,40 lei, așa cum recunoaște pentru tarifele de la platformele de gunoi - respectiv Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, pag. 4 din adresa nr. 4920/03.08.2018) și o împarte la 4 treceri/an și la 4 ani de contract și reiese acest 0,22 lei, cu toate că numărul de treceri pentru deratizare este 8 și nu 4. Prin diminuarea costurilor pentru aceste stații de intoxicare, operatorul dă un tarif incorect pentru deratizare. Produsul raticid menționat la Răspunsul la solicitarea de clarificare numărul 3, respectiv Deration Pellet, nu poate fi amplasat decât în stații de intoxicare, pentru a preîntâmpina accesul copiilor și a animalelor la el.

b) Deratizare platforme de gunoi

- la răspunsul de clarificări nr. 6, din adresa nr. 4342/11.07.2018, Deratizare platforme de gunoi, întrucât nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară, solicită să se verifice dacă cantitatea de raticid luată în calcul la tariful deratizare platforme de gunoi este suficientă pentru a acoperi 25 mp care este suprafața unei platforme.

- aceasta, întrucât ... spune că în fundamentare a luat în calcul norma de aplicare de 6 kg/ha, iar acest lucru înseamnă că pentru suprafața de 9.747 mp pentru platformele de gunoi, a considerat necesară cantitatea de 6 kg. Dacă se împarte 9.747 mp la 25 mp rezultă că sunt 389 de platforme. Cele 6 kg / 389 platforme, rezultă că în fiecare platformă se va pune cantitatea de 15,42 gr de raticid, cantitate insuficientă conform adresei nr. 455/28.10.2009, pag. 3 ce menționează: *„Domeniul de utilizare*

Produsul biocid DERATION PELLET face parte din grupa principală 3, tipul de produs 14.

Indicații de folosire: pentru combaterea rozătoarelor sinantrope (șobolani și șoareci de casă).

Modul de utilizare: ca atare, de preferință în stații de intoxicare.

Se recomandă următoarele norme de utilizare:

pentru combaterea șobolanilor: 200 g momeală, din 10 în 10 m lineari;

pentru combaterea șoarecilor: 30 g momeală, la 1 - 2 m lineari.

Principiul de bază în calcularea consumului de momeală pentru combaterea rozătoarelor sinantrope, șobolani este de 2 - 5 g momeală/mp”.

- concluzionând, pentru a fi eficient tratamentul, cantitatea de raticid pentru 25 mp trebuia să fie minim 50 gr.

c) Delarvizare

- timpul și resursele pe care ... le-a luat în calcul, sunt insuficiente pentru a presta un serviciu eficient și de calitate. Astfel, la modul de descriere al prestării serviciului, operatorul menționează o fișă tehnică a aparatului tip vermorel. Din această fișă reiese că lancea, cu tot cu tijă, pulverizează la 5 m. Larvicidul Vectobac WG trebuie dizolvat în apă și agitat bine (manual sau mecanic) înainte de aplicare conform https://www.pestcontrol- expert.ro/uploads/Eticheta_VectobacWG.pdf.

- plecând de la premisa că fiecare operator trebuie să împrăștie 200 l de soluție de lucru (așa cum descrie ... în ambele răspunsuri la clarificări), iar soluția se pulverizează pe luciul de apă din barcă - 5 m în stânga, 5 m în dreapta (dacă și numai dacă lancea cu tot cu tijă pulverizează la 5 m), operatorului nu îi sunt suficiente cele 5 minute să ducă barca la mal, să se deplaseze la recipientul de 200-400 l să-și umple vermorelul, să ajungă în același punct unde a rămas cu pulverizarea și să pulverizeze în continuare.

- fiind menționată generic barca pneumatică, nu se știe dacă ambii operatori merg în aceeași barcă sau fiecare are câte o barcă și, întrebarea este, cum reușește să vâslească și să pulverizeze în același timp.

- ... menționează că soluția de lucru se va pulveriza în 333,34 minute (200 litri:0,6 litri pe minut, fără a lua în calcul că aparatul tip vermorel nu poate pulveriza continuu, ci este nevoie să i se facă presiune prealabilă/fără această presiune, nici jetul de soluție de lucru nu este constant).

- timpul de deplasare de 46,66 minute în data de 11.07.2018, este descris ca fiind timp de deplasare de la locație (aici se presupune că locația este în ...), de ridicare a produselor larvicide din magazie - în primul răspuns la solicitarea de clarificări, iar în a doua clarificare, cea din 03.08.2018, timpul inițial de deplasare devine timpul de deplasare al operatorului de 0,46 m pe secundă pentru a acoperi tot conturul lacului.

- de asemenea, nu s-a luat în calcul faptul că în 5,56 ore (stabilite de ofertant) agentul mai are nevoie și de un timp de odihnă și necesități fiziologice.

Având în vedere că în răspunsul nr. 4920 din 03.08.2018 apare o barcă pneumatică, contestatorul solicită să se verifice dacă această barcă a fost specificată în propunerea tehnică și în fișa de calcul transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3990 din 25.06.2018, respectiv dacă apare menționată în acest răspuns sau a apărut ulterior, văzând ofertantul că nu are cum să presteze serviciile în forma prezentată inițial.

Modul în care s-a verificat corespunderea aparatelor de tip Vermorel cu necesitățile impuse de caietul de sarcini:

- prin procesul verbal nr. 6, respectiv nr. 127043/31.07.2018, s-a stabilit că se vor cere clarificări suplimentare, iar una dintre ele este să se clarifice debitul aparatului tip vermorel la ce presiune scoate 0,61/min, pentru a menține presiunea în bari constantă.

- prin răspunsul nr. 4920/03.08.2018, ... răspunde: „*Presiunea la care se menține debitul de 0,6 l/min este de 3 bari și se menține prin operarea tijei de presiune intermitent pentru a menține presiunea*”.

Contestatorul solicită să se verifice cum a valorizat comisia acest răspuns și dacă a avut la dispoziție o specificație tehnică a pompelor. Pompele pe care le-a luat în calcul operatorul și a căror factură a depus-o, sunt pompe manuale care nu mențin presiunea și cărora trebuie să li se facă presiune, iar operatorul/operatorii, în timpul în care fac presiune, dau la pompă, stau într-o barcă pneumatică, ținuți lângă mal, probabil de aceiași curenți de aer care plimbă particulele de insecticid, în cazul dezinsecției exterioare.

d) Dezinsecție exterioară.

- prin solicitarea de clarificări nr. 27044/31.07.2018, autoritatea contractantă solicită ... să detalieze viteza de deplasare a autovehiculelor, debitul utilajelor și normele de aplicare a substanțelor.

- în răspunsurile de clarificări nr. 4342 din 11.07.2018 și nr. 4920 din 03.08.2018, pentru activitatea de dezinsecție exterioară, acesta descrie timpii de împrăștiere a substanțelor, funcție de aparate folosite și de normele de lucru ale substanțelor ce se vor folosi, neluând în calcul viteza de deplasare și gradul de acoperire, nici pentru operatori și nici pentru mașini.

- neavând acces la tipul de aparate de mare capacitate pe care le-a prezentat operatorul (facturile pentru aceste utilaje sunt pe valori reziduale și nu au denumirea aparatului), se consideră că tehnic nu se poate face dezinsecție într-o singură zi, într-un oraș estival, ajutat doar de curenții de aer, așa cum se menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări.

- mai mult decât atât, operatorul declară că tratează 360 ha cu ceață caldă, care încurca vizibilitatea și nu poate fi folosită în oraș, întrucât, așa cum descrie inclusiv operatorul, eficiența fumului se face simțită la distanțe foarte mari de locul unde se pulverizează, putând merge chiar până la 100-200 metri distanță, dar în acest caz poate provoca accidente de circulație, de intoxicare, etc.

- deși se face referire, în mod repetat, la cărțile tehnice ale utilajelor tip Pulsfog, acestea nu se regăsesc la dosar și ca atare, nu se poate înțelege cum a putut accepta autoritatea contractantă explicații care nu au la bază nicio justificare documentară.

e) Tratamente fitosanitare

- din răspunsul de clarificări nr. 4342/11.08.2018 reiese că tratamentele fitosanitare se prestează cu aparate de mare capacitate cu o rază de pulverizare de până la 30 de metri (printre aleile dintre blocuri și gardurile vii din fața blocurilor, acolo unde mașina nu va putea să intre, se va pulveriza din stradă?) și, în acest caz, tariful la tratamente fitosanitare nu este calculat corect, operatorul neluând în calcul și tratarea terestră. Produsele de protecție a plantelor sunt produse pesticide, cu norme de avizare și utilizare speciale și care prezintă riscuri mari pentru oameni, plante, sol și animale.

f) Dezinsecție și dezinfecție platforme de gunoi

- din răspunsul V din adresa nr. 4342/11.07.2018, ... comunică că a luat în calcul efectuarea celor două activități, respectiv dezinsecție și dezinfecție, concomitent. În răspunsul nr. 4920/03.08.2018, menține concomitent și spune (pag. 5) că se vor pulveriză separat, respectiv un agent DDD va efectua dezinsecția, iar alt agent va efectua dezinfecția. Dincolo de evidenta modificare a soluției tehnice, cu implicațiile legale de rigoare,

întrucât se pulverizează separat, cheltuielile nu mai sunt comune decât cu deplasarea și consumurile pe utilaje. Timpii de prestare cresc întrucât aceste operații se fac una după cealaltă. După ce se pulverizează substanță dezinfectantă, se așteaptă ca suprafața să se usuce integral și de regulă, se aplică insecticid după o oră de pauză. Deci, cresc timpii de prestare, implicit cheltuiala cu munca.

g) Alte costuri

- la răspunsul nr. 11 din adresa nr. 4920/03/08/2018, ... comunică: *„O parte din utilajele și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru desfășurarea activității de DDD vor fi în leasing financiar, iar o parte în proprietate, fără a se menționa câte vor fi în leasing financiar”.*

- ca atare, nu se poate verifica dacă costurile pentru această parte au fost prinse în tarife.

- de asemenea, se solicită să se analizeze dacă ofertantul a luat în calcul dotarea și autorizarea unui punct de lucru în ..., dacă cheltuielile cu salariile luate în calcul în tarife reflectă salariile a 20 de agenți DDD care vor fi angajați pentru acest punct de lucru (se face precizarea că numai licența ANRSC are un cost anual de menținere de 13.550 lei).

h) Personalul angajat

- în procesul-verbal nr. 2, nr. 95461/11.06.2018, se consemnează că *„Coral Impex nu a prezentat în cadrul ofertei dovada angajării personalului necesar executării și enumerat în lista din Propunerea Tehnică. Se solicită dovada până la data de 15.06.2018*”.

- în procesul-verbal nr. 3, nr. 100229/18.06.2018, punctul 3, pentru cerința referitoare la personal, se arată că a fost clarificată și deci se respectă cerința.

- totuși, pentru același aspect s-a cerut clarificare și în data de 11.09.2018, prin adresa nr. 151042.

- acestea erau solicitate prin caietul de sarcini în art. 25 din Secțiunea a 2-a Dotarea tehnico-materială.

Contestatorul solicită ca CNSC să verifice dacă aceste documente care au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 151042/11.09.2018, reprezintă/reflectă situația existentă la data depunerii ofertei, respectiv 04.06.2018 sau reflectă situația actuală (respectiv data angajării acestora la ...).

Toate aceste abateri reprezintă, fiecare în parte, motive suficiente pentru ca oferta ... să fi fost declarată neconformă, dar autoritatea contractantă nu a făcut-o, motiv pentru care se impune intervenția Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

III. Prin răspunsurile date la solicitările succesive de completări și clarificări, s-a ajuns la o nouă ofertă, lucru inadmisibil fără încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, în principal al nediscriminării și tratamentului egal.

- elocvent în acest sens este răspunsul la solicitarea nr. 7 din adresa nr. 4920/2018.

- astfel, deși inițial se ofertează un dispecerat cu program de luni-vineri 8 ore, realizând că în acest fel nu s-a respectat o cerință expresă a caietului de sarcini, se schimbă programul dispeceratului de luni până vineri în trei schimburi, respectiv două schimburi în timpul week-endului.

- și personalul angajat este diferit, respectiv minim 4 lucrători în forma modificată, față de unul singur în forma ofertată. Evident, costurile acestora sunt cu totul altele. Dar dincolo de costuri, este evidentă modificarea substanțială a ofertei, cu consecința neconformității acesteia.

- tot în aceeași categorie se înscrie și modificarea propunerii tehnice prin Răspunsul 1 la solicitarea de clarificări din data de 03.08.2018, în care, realizând că în oferta tehnică a precizat necesitatea a 0,75 Kg /ha produs larvicid, iar în oferta financiară a luat în calcul doar 0,5 kg/ha, se consideră aceasta ca fiind eroare aritmetică.

- ... și-a schimbat propunerea tehnică de două ori în perioada de evaluare a ofertelor și a treia oară prin cererea de intervenție:

a. pornind de la adresa nr. 4342/11.07.2018 prin care ... descrie activitatea de delarvizare în timpi - 8 ore de lucru, iar pentru realizarea ei spune că folosește 2 operatori și 2 pompe tip vermorel;

b. prin adresa nr. 4920/03.08.2018, ... răspunde la solicitările de clarificări, dar la serviciul de delarvizare se schimbă modul de prestare și apare o barcă pneumatică (barcă care nu fost declarată în propunerea tehnică), se arată că *„Jetul de pulverizare al vermorelului cu tot cu tijă depășește cu mult 5 metri”*.

c. prin cererea de intervenție nr. 6893/05.11.2018 se arată că: *„referitor la cum se va deplasa barca și cum vom pulveriza operatorii DDD, în același timp, arătăm că un singur operator poate manipula cu ușurință două tije a două vermorele stânga dreapta câte 5 metri (cu alte cuvinte, acel operator are o tijă în mâna stângă și o tijă în mâna dreaptă și trebuie să le miște pe ambele, concomitent pentru ca să disperseze substanță), astfel încât să asigure pulverizarea pe distanța de 10 metri de la mal; cel de-al doilea operator poate să vâslească sau în cazul în care pune în funcțiune motorul electric (care până acum nu a fost menționat niciunde), cu o mână poate ține cârma, iar cealaltă mână poate fi folosită pentru alte activități cum ar fi acționarea tijei de presiune (tija de presiune se acționează prin apăsări repetate pentru a crea presiunea necesară - la fel ca la umflarea unui cauciuc/roată). Presiunea poate fi făcută concomitent și de un singur operator, la cele două pompe tip vermorel*”.

- ... arată că: *„tija de presiune se acționează cu o mână pentru a menține presiunea constantă, iar cu cealaltă folosește brațul pompei (tijă) sau după caz, lancea*”, deci nu poate să pulverizeze și cu stânga și cu dreapta în același timp.

- o pompă tip vermorel nu poate pulveriza la 5 m, iar ofertantul recunoaște acest lucru în cererea sa de intervenție pe care a făcut-o la contestația ..., unde, la pagina 12/32: *„Metoda utilizării pompelor tip vermorel (a utilizării după caz și a tijelor telescopice de prelungire - o altă noutate), în funcție de distanța de pulverizare, pentru asigurarea pătrunderii produsului de combatere cât mai aproape de apă*”.

- din facturile depuse – nr. 8880/17.06.2016 pentru justificarea utilajelor, se reține că a prezentat pompe VOLPI TECH 10 cu manometru, dar așa cum se vede din cataloagele alăturate, tija pompei + tija telescopică nu ajunge nicicum la 5 m.

- metoda preconizată de către ... nu are cum să acopere fâșia de 1 – 1,5 m de sub barca pneumatică (se reține că operatorul pulverizează stânga

- dreapta din barcă) și ca atare, lățimea de 10 m de la mal nu are cum să fie acoperită, oferta fiind așadar neconformă.

Cu privire la memoriile justificative, contestatorul arată că intervenientul evocă că: *„Memoriile tehnico-justificative ale tarifelor unitare ofertate au fost înaintate autorității contractante cu adresa nr. 3990 din 25.06.2018”,* deci recunoaște că nu a depus memoriile decât când i-au fost solicitate, contrar celor menționate în documentația de atribuire, art. 41 din Secțiunea a 5-a - Condiții de exploatare a serviciilor publice de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, Obiective de ordin economic.

- Ordinul ANRSC nr. 109/2007 impune obligația de a se fi prezentat memoriile în propunerea financiară în data 04.06.2018, odată cu formularul de ofertă, iar conform fișei de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare *„Ofertantul va elabora propunerea financiară în conformitate cu documentația de atribuire și caietul de sarcini”* și, ca atare, oferta a fost întocmită fără respectarea documentației de atribuire, fiind neconformă.

Referitor la Deratizare exterioară:

Contestatorul precizează că, prin cele 2 răspunsuri la solicitările de clarificări pentru deratizare exterioară și deratizare platforme, intervenientul arată:

- prin adresa nr. 4342/11.07.2018, pag. 4, Punctul III.2 *„Referitor la cea de-a doua solicitare, vă precizăm că stațiile de intoxicare din ofertă sunt stații de intoxicare pentru rozătoare, impermeabile, confecționate din plastic, prevăzute cu sistem de închidere, care permit menținerea în siguranță a raticidelor. Valoarea de 0,22 lei/bucată, din memoriile tehnico-economice justificative a tarifelor a fost determinată, pentru o singură trecere astfel: 3,5 lei/bucată : 4 treceri/an : 4 ani = 0,22 lei/bucată*”.

- contestatorul arată că nu am identificat vreo factură (sau un document faptic al stocului, din care să reiasă că are pe stoc stații de intoxicare la acest preț, măcar pentru primul tratament: 6.469.095 mp /100 mp = 64.691 buc) însoțită de Certificat de conformitate / fișă tehnică prin care să se demonstreze prețul acestor stații, forma lor (întrucât pentru deratizare s-a luat în calcul un raticid de forma Pelet, iar stația de intoxicare trebuie să aibă tăviță în care să se pună substanță, orificii de prindere pentru a nu fi întoarsă de către animale și/sau copii, întrucât substanță raticidă chiar și pusă în tăviță, în momentul în care se agită stația, va cădea și se va împrăștia).

- prin cererea de intervenție, la pag, 17, ... arată: *„contestatoarea ... a dedus că prețul unei stații de intoxicare ... luat în calcul de subscrisa, în calculul tarifului unitar pentru serviciul de deratizare exterioară este de 3,5 lei*”, iar la pag. 8 se arată că: *„Astfel în cadrul memoriului justificativ la tariful serviciilor de deratizare exterioară este precizat: Stații de intoxicare, în care sunt amplasate substanțele raticide: Valoarea unei stații de intoxicare este de 0,22 lei/buc; O stație corespunde pentru 100 mp. 1 stație x 0,22 lei/buc : 100 mp = 0,0022 lei/mp*”.

- plecând de la acest raționament: O stație corespunde pentru 100 mp, iar suprafața pentru deratizare exterioară este de 6.469.095 mp atunci, pentru prima trecere este nevoie de 64.691 stații.

64.69/ stații x 3,5 lei/buc (dacă acest preț este justificat cu factură și /sau stoc) =226.418,50 lei : 6.469.095 mp = 0,035 lei/mp, întrucât intervenientul susține că *„tariful pentru deratizare exterioară a fost determinat luând în calcul cheltuielile generate pentru o trecere*".

- nicicum nu se poate raporta costul unei stații la 4 ani de contract, așa cum încearcă să facă intervenientul pentru a ajunge la acest tarif de 0,22 lei/buc.

- din acest considerent, oferta ... este neconformă.

- în răspunsul de clarificări nr. 4920/03.08.2018, pag. 4, Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3, pct. b) Pentru deratizare Platforme de gunoi, se va folosi un alt tip de stații de intoxicare este de 7,14 lei, iar calculul a fost făcut astfel: 7,14 lei/stație : 8 treceri : 4 ani = 0,22 lei/trecere.

- cu privire la susținerile din cererea de intervenție, pag. 13, pct. d) Dezinsecția exterioară: *„Dacă contestatoarea în cadrul celor 19 ani de experiență invocați nu a putut executa servicii de dezinsecție într-o singură zi în Municipiul ... asta presupune că nu a dispus de suficiente resurse tehnice și de personal astfel încât să poată acoperi această suprafață într-o singură zi".*

- la solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă le-a semnalat, trebuia să se pună la dispoziție cărțile tehnice ale utilajelor. De reținut trebuie să fie și faptul că, caracteristicile tehnice ale unui utilaj sunt date pentru performanța lui și nicidecum pentru specificul zonelor în care trebuie să fie acționat.

- orașul ... nu este un perimetru deschis, cum lasă impresia intervenientul, prin calculele pe care le face, raportat numai la substanță și caracteristicile utilajelor, așa cum sunt menționate suprafețele în caietul de sarcini: parcuri - 757.578 mp, scuaruri - 40.092 mp, spații verzi în ansambluri de locuințe - 3.373.039 mp, stațiunea Mamaia - 206.011 mp, cimitire - 770.916 mp, străzi - 1.321.459 mp.

- recomandările Organizației Mondiale a Sănătății evocă că pentru aplicările în exterior cu un utilaj de mare putere montat pe vehicul se acoperă 600.000 mp pe oră, respectiv 60 ha/oră x 2 ore x 2 utilaje = 240 ha și nu 360 hectare, așa cum susține intervenientul.

- dacă mașina merge cu 12 km/h, așa cum recomandă Organizația Mondială a Sănătății în manual pag. 27 - Aplicări în mediu exterior, pentru a trata 90 ha/oră ar trebuie să trateze în locuri unde lățimea este de 75 metri (ce este mai mic de 75 metri substanță chiar dacă este pulverizată nu își atinge scopul, este irosită și astfel rămân zone întregi netratate), ori așa cum reiese din anexele caietului de sarcini, lățimea medie a străzilor din ... este de maxim 10 metri.

În continuare, contestatorul precizează că, din studiul actelor de la dosarul CNSC, a constatat că, în intervalul de timp cuprins între 15.06.2018 și 12.09.2018, ... a schimbat din personalul prezentat inițial, următoarele persoane:

... - i-au fost depuse actele în 12.06.2018, dar în adresa nr. 5752/12.09.2018 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 151042/11.09.2018 nu mai figurează;

... - i-au fost depuse actele în 12.06.2018, dar în adresa nr. 5752/12.09.2018 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 151042/11.09.2018 nu mai figurează;

... - i-au fost depuse actele în 12.06.2018, dar în adresa nr. 5752/12.09.2018 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 151042/11.09.2018 nu mai figurează;

... - i-au fost depuse actele în 12.06.2018, dar în adresa nr. 5752/12.09.2018 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 151042/11.09.2018 nu mai figurează;

... - i-au fost depuse actele în 12.06.2018, dar în adresa nr. 5752/12.09.2018 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 151042/11.09.2018 nu mai figurează;

...- i-au fost depuse actele în 12.06.2018, dar în adresa nr. 5752/12.09.2018 prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 151042/11.09.2018 nu mai figurează.

Mai mult decât atât, pentru persoanele cu care a înlocuit personalul enumerate mai sus, contestatorul susține că nu a găsit decât Raport per salariat, așa cum scrie în art. 25 al caietului de sarcini: certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișa de aptitudine medicală vizată la zi și solicită să se verifice cele afirmate mai sus pentru următorii agenți DDD: ...

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să verifice totodată dacă există vreun angajament al ... că va deschide, autoriza și menține un punct de lucru, așa cum se cere prin art. 7.9. din Contract.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de către ..., ... face următoarele precizări:

- contestația sa a fost depusă prin poștă, data poștei fiind 22.10.2018, deci în interiorul termenului de 10 zile și, ca atare, se impune respingerea excepției tardivității.

- solicitarea intervenientului de reevaluare a ofertei ... este în mod evident inadmisibilă, dar și tardivă și lipsită de interes.

Cu privire la contestația formulată de ..., ... arată că, în esență, acesta formulează următoarele critici:

- că pentru operațiunea de dezinsecție exterioară nu s-a utilizat un insecticid care să fie avizat;

- că propunerea financiară este subevaluată, întrucât nu au fost utilizate dozele și concentrațiile corecte.

Contestatorul evocă și faptul că ... arată în cererea de intervenție, că *„nu cunoaștem prețurile unitare ofertate de ..., denumirea biocidelor utilizate pentru fiecare operațiune solicitată în caietul de sarcini pentru a putea argumenta neconformitatea ofertei din pdv tehnic și financiar*".

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestația sa, respingerea contestația formulată de ..., respectiv cererea de intervenție formulată de către ... față de contestația sa și anularea raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și toate actele ulterioare acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de respectiva contestație.

Prin adresa nr. 7193/21.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 48762/22.11.2018, ... transmite un supliment la concluziile sale scrise nr. 7077 din 14.11.2018, prin care reiterează aspectele evocate în respectiva adresă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii prin contract de achiziție publică pentru serviciul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul ...", coduri CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2) și 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 9.297.113,80 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1 de verificare a garanțiilor de participare și analizare DUAE nr. 92866/06.06.2018, s-a precizat faptul că au fost depuse 3 oferte, depuse de către operatorii economici din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018 s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 6.732.847,16 lei, fără TVA.

Împotriva adreselor nr. 173259/12.10.2018 și nr. 173248/12.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... și ..., au formulat prezentele contestații.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., a formulat cereri de intervenție ..., prin care a solicitat admiterea acestora, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45902/06.11.2018, formulată de ..., Consiliul are în vedere operatorul economic în cauză are interes în prezenta procedură de atribuire întrucât, deși s-a clasat pe locul 2, a formulat la rândul său o contestație împotriva ofertei clasate pe primul loc, astfel că, în măsura în care aspectele contestate de ... se vor dovedi a fi nefondate, ... ar avea șanse la adjudecarea prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care o admite în principiu.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către intervenientul ...

Față de excepția tardivității contestațiilor ... și ..., invocată de intervenientul ..., prin cererile sale de intervenție nr. 6891/05.11.2018 și nr. 6893/05.11.2018, Consiliul are în vedere că, în susținerea acestora, intervenientul evocă depunerea contestațiilor după termenul de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 1433/15.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47632/15.11.2018, ... a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției invocate de ..., apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât respectiva contestație a fost transmisă prin poștă, iar data poștei a fost 22.10.2018, în interiorul termenului de 10 zile.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 184642/24.04.2018 (9.297.113,80 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... și ... au respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația către autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv adresele nr. 173259/12.10.2018 și nr. 173248/12.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, se constată că ... și ... au formulat și transmis către C.N.S.C., contestațiile nr. 2395/22.10.2018 și fără număr de înregistrare la emitent, prin e-mail la data de 22.10.2018 ora 21:49 (...) și prin poștă (... și ...), la data de 22.10.2018 (așa cum reiese din data ștampilei oficiului poștal ..., la expedierea plicurilor de corespondență, aflate la dosarul cauzei), respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, constatându-se că ... și ... au formulat și transmis C.N.S.C. și autorității contractante contestațiile în termenul legal, „*actele administrative*" contestate de către ... și ... fiind adresele autorității contractante nr. 173259/12.10.2018 și nr. 173248/12.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul respinge excepția invocată de

către intervenientul ... referitoare la excepția tardivității depunerii contestațiilor.

Cu privire la excepția invocată de intervenientul ..., în referire la lipsa calității de „persoană vătămată” a ..., motivat de faptul că, în opinia acestuia, nu are niciun interes în depunerea contestației, având în vedere faptul că respectivul contestator se află pe locul 3 în clasamentul propunerilor financiare, nu a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă, nefiind întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(…)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Mai mult, Consiliul determină faptul că niciunde în legislația achizițiilor publice nu se impune o astfel de condiție în sarcina unui operator economic, în practică constatându-se că sunt operatori economici care contestă conținutul unei documentații de atribuire fără a ajunge să depună ofertă în cadrul respectivei proceduri de atribuire, sau situația contrară, când nu

contestă conținutul unei documentații de atribuire și depun ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea documentelor depuse la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că ... are un interes în formularea unei contestații în procedură, fiind operator economic participant la aceasta, existând probabilitatea ca în urma reevaluării ofertelor contestate, oferta depusă de contestator să devină câștigătoare.

În consecință, Consiliul consideră că în cauză sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării contestației, precizate la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ... a dovedit interesul formulării contestației respective, decizia autorității contractante aducându-i un prejudiciu direct sau indirect.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și constată că, în măsura în care oferta prezentată de ... a fost declarată admisibilă și ofertantul a apreciat că este vătămat de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, acesta are dreptul de a contesta ofertele mai bine clasate în clasamentul final al procedurii, având capacitate procesuală activă, motiv pentru care respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată în formularea contestației, invocată de intervenientul ...

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepțiile invocate de către intervenientul ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzelor.

Procedând la analiza contestațiilor ce formează prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul ... formulând critici cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele depuse de către ofertanții clasați pe primele două locuri, respectiv asocierea ... și ..., în timp ce contestatorul ... a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ...

Având în vedere că cele două contestații conțin critici cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul va proceda mai întâi la soluționarea acestora, urmând ca, în măsura în care acestea sunt întemeiate, să procedeze și la soluționarea criticilor referitoare la oferta prezentată de ...

Însă, în condițiile în care criticile privitoare la oferta prezentată de ..., formulate atât de ... cât și de ..., se vor dovedi a fi nefondate, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ... întrucât rezultatul procedurii stabilit de către autoritatea contractantă, prin care a desemnat ca fiind câștigătoare oferta ..., nu mai poate fi modificat, iar o eventuală admitere a acestor critici nu ar crea vreun beneficiu pentru ...

În ceea ce privește aspectele criticate cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul reține că ... a vizat următoarele aspecte:

1. cu privire la operațiunea de delarvizare, ofertantul ... a modificat cantitatea de larvicid concentrat VECTOBAG WG prin răspunsul la solicitarea de clarificări, de la 750 gr/ha la 500 gr/ha, modificând astfel propunerea tehnică; modul de derulare a operațiunii de delarvizare, contestatorul apreciind că a fost modificată propunerea tehnică prezentată inițial, iar utilajele folosite (pompe manuale tip vermorel) nu asigură respectarea prevederilor caietului de sarcini;

2. referitor la operațiunea de deratizare interioară/exterioară, nu au fost respectate formele de condiționare cerute pentru raticide în cuprinsul caietului de sarcini; produsul raticid DERATION PELLET ofertat de ... nu poate fi utilizat în mod permanent, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci durează maximum 6 săptămâni și nu a fost respectată frecvența anuală prevăzută pentru operațiunile de deratizare interioară și exterioară;

3. în ceea ce privește oparațiunea de dezinsecție platforme gunoi, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis în data de 11.07.2018, ... modifică propunerea tehnică prezentată inițial, în sensul că deși inițial a prezizat că insecticidul utilizat este Deadyna, ulterior se face referire la Parainsect CE; modul de derulare a operațiunilor de dezinsecție și dezinfecție este defectuos, soluția insecticidă fiind îndepărtată de dezinfectantul utilizat; nu sunt respectate indicațiile din avizul insecticidului utilizat, situație ce ar fi trebuit să conducă la aplicarea prevederilor art. 26 alin. (11) din caietul de sarcini, iar insecticidul propus de ... nu este avizat de Ministerul Sănătății pentru tratamentul ULV (ceață rece sau caldă);

4. la calculul propunerii financiare, pentru deratizare platforme gunoi, ... a luat în considerare 8 treceri anuale față de 12 prevăzute în caietul de sarcini, rezultând o diminuare a cantității de raticid utilizate și, pe cale de consecință, diminuarea propunerii financiare;

5. modificarea cantității de larvicid concentrat VECTOBAG WG de la 750 gr/ha la 500 gr/ha, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a condus la modificarea prețului luat în considerare pentru operațiunea de delarvizare la întocmirea propunerii financiare;

6. autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., acest ofertant nefăcând dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat.

De asemenea, se reține că ... a formulat următoarele critici cu privire la oferta prezentată de ...:

1. autoritatea contractantă a formulat, în mod repetat, solicitări de clarificări ofertantului ..., care nu a depus memoriile justificative și fișele tehnice ale produselor ce urmează a fi folosite, precum și facturile fiscale ale furnizorilor pentru toate produsele biocide prezentate în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

2. nu se justifică prețul de 0,22 lei ofertat pentru stațiile de intoxicare, cu consecința diminuării propunerii financiare;

3. cantitatea de raticid luată în considerare la prețul corespunzător operațiunii de deratizare platforme de gunoi nu este suficientă pentru suprafața de 25 mp a unei platforme;

4. utilajele folosite pentru derularea operațiunii de delarvizare nu asigură respectarea prevederilor caietului de sarcini;

5. pentru activitatea de dezinsecție exterioară, la calculul timpilor de împrăștiere a substanțelor, ... nu a luat în considerare viteza de deplasare și gradul de acoperire nici pentru operatori nici pentru mașini;

6. la calculul costurilor aferente tratamentelor fitosanitare, ... a luat în calcul doar aplicarea acestora cu aparate de mare capacitate, pentru suprafețe deschise, nu și pulverizarea pe suprafețele dintre blocuri ce

impuneau costuri suplimentare și protecție suplimentară pentru oameni, plante, sol și animale;

7. a schimbat soluția tehnică privind operațiunile de dezinsecție și dezinfecție, deși a precizat că vor fi executate concomitent, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 03.08.2018 a menționat că substanțele vor fi pulverizate separat, rezultând timpi de prtare diferiți, deci un calcul eronat cu privire la cheltuielile cu munca ce se impuneau a fi luate în considerare;

8. ... nu a luat în considerare la calculul prețului ofertat cheltuielile cu închirierea utilajelor și cu dotarea și autorizarea unui punct de lucru în municipiul ...;

9. cu toate că prin caietul de sarcini s-a prevăzut obligația prezentării dovezii privind angajarea personalului necesar executării contractului, autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea acestei cerințe după solicitarea de clarificări transmisă ofertantului ...;

10. prin răspunsurile date la solicitările de clarificări de către ..., s-a modificat oferta prezentată inițial.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... și de ... cu privire la oferta prezentată de ..., în ceea ce privește criticile prin care s-a invocat neconformitatea respectivei oferte, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 45388/02.11.2018, potrivit cărora nu a acționat sub imperiul unui formalism excesiv ci *„a optat pentru o atitudine diligentă, în sensul lămuririi neclarităților acesteia, prin care s-a evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză"*, întrucât, în măsura în care a prevăzut anumite cerințe în cuprinsul documentației de atribuire, acestea se impuneau a fi îndeplinite de ofertanți la data depunerii ofertelor.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul va întocmi și prezenta propunerea tehnică cu respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini. (…) Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini considerate cerințe minimale și obligatorii*", iar la art. 41 alin. (2) și (7) din caietul de sarcini este pevăzut că *„Tarifele se fundamentează și se întocmesc cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC 109/2007 privind aprobarea Normelor de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților*", respectiv *„Pentru susținerea valorilor tarifelor unitare, se vor prezenta fișele tehnice ale produselor ce urmează să se folosească, precum și facturile fiscale ale furnizorilor pentru toate produsele biocide prezentate în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei*", ofertanții aveau obligația de a prezenta inițial, la data depunerii ofertelor, documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, precum și cele indicate în cuprinsul notei de la anexa 1 a Ordinului nr. 109/2007, unde se precizează că *„Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, operatorul va prezenta «Memoriu tehnico-economic» justificativ*".

De asemenea, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că *„Pentru operatorii DDD se va face dovada angajării acestora la societatea ofertantă se vor prezenta anexat în copii: CV, certificat/adeverinţă de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fişa de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conţină concluzia medicului de medicina muncii –apt lucrător- conform Legii 319/2006 a securtităţii şi sănătăţii în muncă, a H.G 355/2007 privind supravegherea sănătăţii lucrătorilor*", ofertanții aveau obligația prezentării documentele solicitate la data depunerii ofertelor și nu ulterior.

Or, în condițiile în care ofertantul ... a prezentat documentele respective în urma solicitării de clarificări și nu inițial, la data depunerii ofertelor, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că, prin luarea în considerare a documentelor prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles să prezinte documentele solicitate la data depunerii ofertelor, respectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Se constată astfel că prin demersul efectuat, în loc să procedeze la respingerea, ca neconformă, a respectivei oferte în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 comform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", comisia de evaluare a dat posibilitatea acestui ofertant să-și completeze oferta cu documente ce trebuiau prezentate la data depunerii ofertei, acesta transformându-și oferta din una neconformă, la data depunerii ofertelor, într-una conformă, prin luarea în considerare a documentelor depuse ca urmare a solictării de clarificări, fiind încălcate atât prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*" cât și principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În același timp, în ceea ce privește forma de condiționare a momelii cerută pentru raticide, Consiliul reține că deși în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut că *„Formele de condiționare cerute pentru raticide sunt: pastă ambalată în hârtie biodegradabila și batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare*", ofertantul ... a precizat în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 13/17) că va fi folosit produsul DERATION PELLET care are forma de peleți și nu de pastă, batoane sau blocuri hidrofuge, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, în măsura în care a constatat o discrepanță între prevederile documentației de atribuire și cele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să formuleze o solicitare de clarificări în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la forma de condiționare a substanței raticide

utilizate în operațiunea dederatizare, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticii formulate sub acest aspect.

Raportat la aspectul reținut anterior, Consiliul are în vedere că, deși în cadrul adresei nr. 110755/04.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la activitatea de deratizare, clarificările solicitate cu privire la raticidul utilizat au vizat doar faptul că pentru produsul DERATION PELLET a fost prezentată o factură emisă pentru Primăria Municipiului București și nu neclarități cu privire la forma de condiționare a raticidului ce va fi întrebuințat.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... și-ar fi modificat propunerea tehnică, respectiv a modificat cantitatea de larvicid concentrat VECTOBAG WG de la 750 gr/ha la 500 gr/ha și a înlocuit substanța insecticidă DEADYNA cu PARAINSECT CE, Consiliul reține că, prin răspunsurile formulate prin adresele nr. 4342/11.07.2018 și nr. 4920/03.08.2018, ofertantul în cauză a invocat viciul de formă, situație ce ar fi impus ca, înainte de a accepta explicațiile furnizate, autoritatea contractantă să verifice dacă situația descrisă reprezintă una dintre excepțiile care nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă în cazul modificării acesteia, respectiv dacă se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru a se asigura că modificările sesizate reprezintă *„erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*", or, din cuprinsul documentelor transmise de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției, nu rezultă că ar fi fost efectuată o astfel de verificare, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect.

De asemenea, referitor la faptul că ofertantul ... a precizat că activitatea de dispecerat se derulează de luni până vineri iar prin răspunsul la clarificări a menționat că această activitate va fi permanentă, Consiliul reține că, deși în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„În termen de 30 de zile (calendaristice) de la încheierea contractului de delegare de gestiune, operatorul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare va înființa și va dota cu echipament necesar un dispecerat care va funcționa în regim <u>permanent</u>*", la pag. 2/17 din propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză este prevăzut că *„în ceea ce privește activitatea de dispecerat, acesta va funcționa după un <u>program de 8 ore/zi, de luni până vineri</u>, prin intermediul căruia se vor preluatoate sesizările și reclamațiileîn vederea rezolvării operative a acestora, asigurându-se mijloacele tehnice și personalul de intervenție*", aspect asupra căruia comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 127044/31.07.2018, solicitând explicații cu privire la modul în care va fi asigurată continuitatea serviciului de dispecerat.

Se reține că prin răspunsul furnizat, prin adresa nr. 4920/03.08.2018, ... a precizat că *„în propunerea tehnică s-a omis transcrierea în continuare a frazei „de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de week-end", cu atât mai mult cu cât am făcut mențiunea că „se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea*

rezolvării operative a acestora", răspuns considerat concludent de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au trecut pe lângă neconformitatea propunerii tehnice prezentate inițial de ofertantul în cauză în ceea ce privește activitatea de dispecerat și a acceptat modificarea acesteia prin adăugarea frazei *„de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de week-end"*, fără a verifica dacă aceasta se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, care permit acceptarea unei modificări a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Sub acest aspect se reține că, deși ofertantul în cauză invocă faptul că a făcut mențiunea *că „se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora*", aceasta nu presupunea că activitatea dispeceratului este permanentă ci că vor fi preluate toate sesizările și reclamațiile în timpul programului stabilit.

Astfel, Consiliul constată că prin demersurile efectuate, membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj evident ..., în condițiile în care în această situație se impunea aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv constatarea că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de ... și de ... cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări ofertantului în cauză, aceasta nu a efectuat o verificare detaliată a răspunsurilor formulate de ofertantul în cauză, comisia de evaluare neîndeplinind în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică și de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, în ceea ce privește verificarea modului de derulare a operațiunii de delarvizare, Consiliul reține că deși autoritatea conbtractantă a solicitat informații suplimentare cu privire la modul de derulare a operațiunii de delarvizare, respectiv cu privire la numărul de ore luate în considerare la calculul tarifului și a modului cum s-au calculat normele de timp necesare executării operațiunilor de delarvizare și a revenit cu o nouă solicitare pentru precizări suplimentare, în cadrul dosarului achiziției nu s-a regăsit niciun document care să demonstreze că răspunsurile furnizate de ... au fost analizate în detaliu de membrii comisiei de evaluare.

Astfel, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cum pot fi puse în practică cele precizate de ofertantul în cauză cu privire la modul de derulare a operațiunii de delarvizare, respectiv că operațiunea de pulverizare a unei cantități de 400 de litri de soluție va fi efectuată dintr-o barcă pneumatică de către doi operatori, fiecare cu câte un aparat de tip vermorel, simultan fiind asigurată atât presiunea de menținere a debitului de 0,6 l/min (respectiv o presiune de 3 bari), pulverizarea la o distanță de 5

metri în stânga și 5 metri în dreapta (aprox. 10 metri de mal) cât și deplasarea bărcii de-a lungul malului (așa cum a fost descrisă operațiunea în cuprinsul adresei nr. 4920/03.08.2018 și confirmată în cuprinsul documentului „concluzii scrise" înregistrat cu nr. 47537/15.11.2018), modalitate ce naște suspiciuni rezonabile cu privire la timpul și resursele luate în calcul pentru executarea acestui serviciu.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea reanalizarea modului de îndeplinire de către ... a prevederilor din documentația de atribuire referitoare la operațiunea de delarvizare, mai cu seamă că nici în cuprinsul documentelor prezentate inițial, odată cu oferta și nici din cele prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii unei bărci pneumatice cu motor (au fost indicate pentru această operațiune doar 1 auto și 2 aparate tip vermorel), iar din cuprinsul memoriului justificativ privind calculul elementelor de cost pentru această operațiune rezultă că nu a fost luat în considerare combustibilul pentru barca utilizată ci doar pentru un autoturism Dacia, aspecte asupra cărora membrii comisiei de evaluare nu s-au pronunțat.

Consiliul reține că în cadrul ședinței de evaluare din data de 31.07.2018 s-au analizat o serie de răspunsuri furnizate de ofertantul în cauză și s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări suplimentare, inclusiv cu privire la modul de derulare a operațiunii de delarvizare, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 127043/31.07.2018, motiv pentru care a fost transmisă către ... adresa de solicitare de clarificări nr. 127044/31.07.2018 conținând un număr de 11 întrebări.

Cu privire la răspunsurile formulate de ofertantul în cauză, Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 143474/30.08.2018, membrii comisiei de evaluare au precizat că „*Ofertantul ... a răspuns în termen în SEAP prin adresa nr. 130311/06.08.2018. În urma reverificării, individual și în această ședință comună, a propunerilor financiare depuse de ofertanți în SEAP și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, membrii comisiei de evaluare cu drept de votconstată faptul că propunerile financiare au fost elaborate cu respectarea specificațiilor din fișa de date a achiziției și se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Nu au fost necesare corecții admise de lege iar valoarea ofertată nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016*".

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că nu au fost făcute verificări detaliate a răspunsurilor formulate de ofertantul în cauză care să arate cum au ajuns membrii comisiei de evaluare la concluzia acestea sunt concludente și fără a se preciza ce demersuri a făcut comisia de evaluare pentru a concluziona că „*valoarea ofertată nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016*", în condițiile în care la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 este prevăzut că „*În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri (...)*", rezultând că pentru a stabili că sunt incidente sau nu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețurile ofertate se impuneau a fi analizate prin raportare la prețuri practicate pe

piața de profil, în derularea serviciilor ce au obiect similar cu cel al prezentei proceduri de atribuire, or la dosarul achiziției nu a fost identificată efectuarea unei asemenea analize.

În ceea ce privește criticile formulate de cei doi contestatori prin care se solicită Consiliului să facă verificări cu privire la modul în care ofertantul ... îndeplinește alte cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la frecvența operațiunilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare și la concentrația substanțelor utilizate, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, aceasta având obligația de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Sub acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, referitor la oferta prezentată de ..., la rubrica „Ofertanții vor elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, fiind precizat doar că „A declarat propunerea tehnică confidențială. Respectă cerința”, motiv pentru care, și din acest punct de vedere, se impune reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Într-o atare situație, având în vedere caracterul întemeiat al unora dintre criticile formulate atât ... cât și de ..., Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. pentru operațiunea de dezinsecție exterioară, ... nu a utilizat un insecticid care să fie avizat și să prezinte spectrul de combatere în cuprinsul avizului sanitar eliberat de Ministerul Sănătății, iar metodologia aplicată nu respectă spectrul de combatere solicitat prin caietul de sarcini;
2. ... a ofertat un preț diminuat întrucât nu a respectat dozele și concentrațiile pentru insecticidul utilizat.

Procedând la analizarea criticilor formulate, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... se precizează că se vor utiliza insecticidele K-OTHRINE PROFI EC 250 și SOLFAC EW 50, pentru care au fost prezentate atât avizele sanitare de punere pe piață eliberate de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, cât și fișele tehnice ale respectivelor produse, atestate de producătorul acestora.

Astfel, se reține că pentru produsul K-OTHRINE PROFI EC 250 a fost prezentat avizul nr. 2875BIO/18/04.14 emis în data de 15.10.2013 și avizul de prelungire nr. 2875BIO/18/12.24 din 14.07.2014, iar pentru produsul SOLFAC EW 50 a fost prezentat avizul 378BIO/18/06.10 din 16.04.2008 și avizul de prelungire nr. 378BIo/18/12.24, rezultând că cele două produse sunt avizate de Ministerul Sănătății, motiv pentru care respinge critica referitoare la acest aspect.

Cu privire la faptul că metodologia de aplicare a acestor insecticide nu respectă spectrul de combatere solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la art. 9 din caietul de sarcini potrivit cărora *„Tratamentele spațiale și tratamentele la sol se vor efectua cu substanțe biodegreadabile, astfel :*

- *În spații deschise se vor efectua tratamente spațiale, în perioada de timp în care activitatea de zbor a insectelor este maximă, respectiv seara după apusul soarelui sau dimineața înainte de răsărit, cu utilaje de mare putere montate pe autovechicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceață calda și rece;*
- *Tratamentele la sol se vor desfășura pe parcursul zilei, după răsăritul soarelui, cu aparate purtate de către agenții calificați pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare;*
- *Tratamentele pentru combaterea țânțarilor se vor efectua în perioada când temperaturile sunt proprice dezvoltării acestora și se vor executa atât împotriva adulților, cât și a larvelor.*

Dezinsecţia se realizează prin :

- *Pulverizarea şi tratamentul la sol, sub formă de ceaţă, cu acoperire pe toată suprafaţa municipiului, în parcuri, zone verzi, aliniamente stradale, pentru combaterea ţânţarilor şi a muştelor adulte, care asigură distrugerea lor imediată.*
- *Tratamentul terestru al terenurilor de propagare, terenuri mlaştinoase, lacuri, maluri de ape, zone şi subsoluri inundate, pentru combaterea larvelor asigurând o protecţie mai completă*".

De asemenea, se reține că în cuprinsul anexei 1 la caietul de sarcini, intitulată „PROGRAM UNITAR ANUAL DE ACȚIUNE DE COMBATERE A VECTORILOR", în ceea ce privește activitatea de dezinsecție, sunt prezentați următorii vectori: ȚÂNȚARI, MUȘTE, GÂNDACI, PĂIANJENI, CĂPUȘE, PURICI, etc. (INSECTE TÂRÂTOARE ȘI ZBURĂTOARE).

Prin urmare, Consiliul constată că din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că dezinsecția se realizează împotriva insectelor târâtoare și zburătoare, însă pulverizarea și tratamentul la sol sub formă de ceață se realizează în vederea combaterii țânțarilor și muștelor adulte, iar combaterea celorlalte categorii de insecte fiind realizată prin alte metode de aplicare (prin pulverizare grosieră).

Într-o atare situație, Consiliul constată că respectiva cerință este îndeplinită de insecticidul K-OTHRINE PROFI EC 250, în cuprinsul avizului 2875BI0/18/05.14, la capitolul X. „INDICAŢII DE UTILIZARE", fiind precizat:

„1. Pentru tratamente sub forma ceaţă termică ("ceaţa caldă", therimal fogging) pentru combaterea insectelor zburătoare:

- *in exterior: 30-40 ml produs/5 L solvent orqariic pentru 1 ha;*
- *in interior: 50 ml produs/1 L solvent orqanic pentru 2000 mc.*

1. pentru tratarea suprafeţelor prin pulverizare grosieră (aplicare reziduafă):

- *pentru insecte zburătoare: 30 -40 ml produs / 5L apa / 100 mp;*
- *pentru insecie târâtoare: 30 -60 produs/5L apa/100 ml mo.*

2. Pentru tratamente tip ULV (in volum ultra-redus) pentru combaterea insectelor zburătoare:

- *in exterior: 30 ml produs/2 L diiuant, pentru 1 ha;*

• *in interior: 40 ml produs/0.8 L diiuant pentru 1500 mc*".

Prin urmare, Consiliul constată că insecticidul K-OTHRINE PROFI EC 250, propus de ofertantul ..., prezintă, în cuprinsul avizului sanitar eliberat de Ministerul Sănătății, spectrul de combatere solicitat prin documentația de atribuire, iar metoda de aplicare a respectivului produs respectă spectrul de combatere solicitat la art. 9 din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține ca fiind relevante susținerile ... cu privire la propunerea financiară prezentată de ... și calculul costurilor ce s-ar fi impus a fi luat în considerare de ofertantul în cauză, în condițiile în care se constată că metoda de aplicare a insecticidelor propuse este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, iar dozele respectă concentrațiile prevăzute în avizul 2875BI0/18/05.14, așa cum se precizează în cuprinsul ofertei depuse de acest ofertant, motiv pentru care respinge critica referitoare la subevaluarea propunerii financiare prezentate de ...

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ...

În acest context, Consiliul are în vedere că o parte dintre criticile formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ... s-au dovedit a fi întemeiate, motiv pentru care se impune reanalizarea de către comisia de evaluarea respectivei oferte.

Însă, în același timp, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile aduse de ... față de oferta ..., acestea s-au dovedit a fi nefondate, astfel că oferta prezentată de ... se va situa mereu înaintea celei oprezentate de ... în clasamentul final.

Rezultă, așadar, că , rezultând că ... nu va obține niciun folos practic ca urmare a demersului său, îndreptat împotriva ..., întrucât oferta sa nu va putea fi declarată vreodată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Consiliu are în vedere că deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Prin urmare, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta prezentată de ..., nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă depusă în procedura de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Având în vedere soluția adoptată, Consiliul admite cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45902/06.11.2018, formulată de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că unele dintre criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ... s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 143474/30.08.2018, și, în parte, raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a declarării ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ..., având în vedere soluția adoptată, Consiliul le respinge, ca nefondate.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a ... și ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor (fiind depuse la dosarele cauzei facturile fiscale nr. K152/26.10.2018 și nr. K151/26.10.2018), precum și dovada achitării sumelor respective, emise de către Cabinet avocat ..., în valoare de 3.938,19 lei fiecare, având în vedere soluția dată pe fond, respectiv reanalizarea conformității ofertei prezentate de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea formulată în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... și a ... ..., la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestațiilor de către ... și de către ..., precum și excepția lipsei calității de persoană vătămată în formularea contestației a ..., invocate de intervenientul ...

Admite contestația formulată de ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 143474/30.08.2018, și, în parte, raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a declarării ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ...

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... și a ... ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Respinge cererile de intervenție nr. 6891/05.11.2018 și nr. 6893/05.11.2018, formulate de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ca nefondate.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... și a ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 79 (șaptezecișinouă) pagini.