



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... cu sediul în ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa de evaluare financiară;
- constatarea atribuirii contractului către un ofertant care a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă;
- atribuirea contractului pe baza cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea cerințelor de conformitate și admisibilitate a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, învederând faptul că oferta depusă de ... are

caracter alternativ, având prețuri neunitare, pentru orele de funcționare utilaje.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta menționată este neconformă cu caietul de sarcini/documentația de atribuire, în sensul că nu se respecta cerința privind ofertarea de preturi unitare. Devizele lucrării includ preturi ce nu au caracter unitar. Pentru același tip de utilaje, se practică preturi diferite, în așa fel încât să se ajungă în mod nejustificat la o valoare scăzută a ofertei.

Contestatoarea mai arată că oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut, valorile ofertate pentru orele funcționare utilaje neputând fi justificate. În răspunsul la clarificări transmis de ..., justificările de preț utilaj depășesc valorile din propunerea financiară.

Răspunsul la clarificări este incomplet, neconcludent, deoarece prin răspuns sunt contrazise valorile din oferta pentru preturi per oră funcționare utilaje.

Contestatoarea detaliază elementele clare de inadmisibilitate a ofertei ...:

Oferta prezentată nu respectă cerințele documentației de atribuire. În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a precizat:

"Se completează - Formular 1 - „Formular de ofertă”, însoțit de documentele care au stat la baza acesteia (devize), conform listă de cantități anexată caietului de sarcini.

In oferta financiara vor mai fi incluse:

- *cantitatea, unitatea de măsură, prețul unitar și profit, prețul total general, fără TVA;*

- *ca parte componenta a propunerii financiare, ofertantul va prezenta și deviz/calculație de cheltuieli însoțit de desfășurătoarele pentru material, manoperă, utilaje, transport, colaborări, cazare, etc. întocmite amănunțit cu evidențierea cantităților, prețurilor/tarifelor unitare și a oricăror elemente justificative;*

- *costurile de orice fel, transportul de la și la achizitor, inclusiv cele pentru asigurări împotriva riscurilor de orice fel, intră în sarcina executantului și vor fi incluse în ofertă;*

Calculule aritmetice se vor face cu două zecimale, fără aproximări."

Contestatoarea arată că ofertantul declarant câștigător și-a bazat oferta pe preturi neunitare: același tip de utilaj este cotate financiar neunitar, cu valori diferite.

Raportat la numărul de ore rezultă o diferență foarte mare ce nu poate fi justificată și care conferă ofertei un caracter alternativ.

Răspunsul la clarificări nu justifică valorile ofertate pentru utilaje. Este în mod cert un răspuns neconcludent.

Oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă, bazată pe preturi ce nu pot fi justificate, calculate fără a respecta obligația de a utiliza preturi unitare, prevăzută în documentația de atribuire.

Aplicarea unor valori neunitare a permis ofertantului declarat câștigător să -și formuleze o oferta alternativă, care la data ofertării poate fi acceptată cu valorile mai reduse, iar la data decontării să fie cotată cu prețurile mult mai mari. Acest fapt permite în mod nejustificat crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarant câștigător.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 396/2016.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire menționând următoarele:

Pentru ... solicitările au privit diferențele de preț la:

- devizul rampă de acces poziția 3 se ofertează balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de material 30 lei/mc;

- devizul dig contur poziția 20 și devizul dig provizoriu poziția 15 se ofertează balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de material 25 lei/mc;

- faptul că în deviz nu se regăsește extrasul de consum ore funcționare utilaj la devizul amenajare ampriza dig contur;

- prețul ofertat la țeavă polietilena de înaltă densitate cu fante DN 200 - la devizul saltea drenantă și conducte cu fante poziția 2, DN 300 poziția 4 și poziția 1;

- tipul de țeavă ce va fi pus în opera la devizul supraînălțare estacada conducte poziția 6 (procurare).

Pentru ... solicitările de clarificări au privit:

- justificarea prețului ofertat la țeavă polietilenă de înaltă densitate cu fante DN 200 - la devizul saltea drenantă și conducte cu fante poziția 2, DN 300 poziția 4 și poziția 1.

- la tipul de țeavă ce va fi pus în opera la devizul supraînălțare estacada conducte poziția 6 (procurare).

Comisia a hotărât ca ofertantul ... să prezinte o justificare aprofundată a prețului întrucât oferta reprezintă o pondere de 77,89% din valoarea estimată a achiziției.

Având în vedere ca propunerea financiară depusă de către ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la valoarea estimată a achiziției, în temeiul art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, s-au solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

A fost primit răspunsul de la ofertantul ... nr. prin care se justifică solicitările precedente.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți după următorul clasament:

- ...,

-

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

- SC ... 4.745.038,81

- ... 5.704.342,35

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să prezinte documentele de susținere DUAЕ, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”.

Nemulțumită fiind de stabilirea ofertei câștigătoare, consemnată în comunicarea nr. și în raportul procedurii nr. ..., ... a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Așa cum rezultă din textul contestației și obiectul acesteia, actele atacate sunt comunicarea nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de lei fără TVA.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data depunerii contestației, stabilesc că termenul legal de contestare este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației

privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”.

Așadar, termenul legal de contestare a actelor atacate, respectiv adresa nr. și raportul procedurii nr. ..., calculat potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de Contestația a fost înregistrată la emitent în data de, fiind transmisă Consiliului, prin e-mail și prin poștă, la aceeași dată, respectiv în afara termenului legal de atac, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de ..., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (...), se constată că nu a respectat termenul de depunere a contestației de 7 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.