CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. ..., document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem informatic integrat”, având cod CPV 48000000-8 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...;
- anularea oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe raportului procedurii, emise de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ...;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... cu considerarea punctelor descrise în cadrul contestației, doar în ceea ce privește evaluarea și alocarea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare „Experiență specifică implementări” cu consecința directă a stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor pronunțate de către CNSC în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ....., în calitate de director general, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei ..., ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și a ofertei câștigătoare ..., de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 09.01.2019, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii de atribuire, din cuprinsul căruia a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire obținând un punctaj final total de 78 de puncte.

Contestatoarea menționează că din informațiile generate de SICAP, alocarea punctajului pe cele două componente tehnice ale criteriului de atribuire este următoarea:

- pentru fiabilitatea sistemului, sistemul informatic ... a demonstrat 13 ani de utilizare de către un beneficiar din domeniul utilităților publice raportați la data depunerii ofertei, fiind cea mai mare perioadă demonstrată în cadrul prezentei proceduri de atribuire și a primit punctajul maxim, respectiv 30 de puncte;
- pentru experiența specifică implementări, dintre cele 15 contracte prezentate de ... ca fiind relevante pentru susținerea factorului de evaluare, au fost luate în calcul 4 contracte, fiind alocat un punctaj de 8 puncte.

În cele ce urmează, contestatoarea redă cap. II.2.5 – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, precum și părți pe care le consideră relevante din caietul de sarcini, opinând că aplicarea criteriului de atribuire de către entitatea contractantă s-a realizat, în mod incorect, punctajul final, ce ar rezulta prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul fiind de 100 de puncte, ceea ce conduce la situarea ofertei ... pe locul 1.

În susținerea temeiniciei contestației sale, ... invocă și redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z), art. 188 alin. (1), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu i-a luat în considerare cele 12 contracte prezentate în scopul susținerii factorului de evaluare.

În acest sens, ... subliniază că potrivit descrierii factorului de evaluare stabilită de entitatea contractantă, se alocă un punctaj pentru cel mai mare număr de beneficiari unici care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract. Cu alte cuvinte, relevanță are numărul de beneficiari și nu numărul de contracte. În ceea ce privește personalitatea juridică a beneficiarului, în lipsa oricărei referințe la nivelul documentației de atribuire, acesta poate fi deopotrivă cu sau fără personalitate juridică proprie, public sau privat.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit ofertei depuse, în susținerea demonstrării factorului de evaluare privind experiența specifică implementări, în cadrul ofertei depuse au fost prezentate următoarele contracte:

- Contract nr. ..., având drept beneficiar ...;
- Contract nr. ..., având drept beneficiar ...;
- Contract nr. ..., având drept beneficiar ...;
- Contract, având ca achizitor/unitate achizitoare ... și beneficiari finali 12 sucursale, respectiv Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ..., Sucursala ....

Pe de o parte, ... arată că din punct de vedere juridic, ... este o societate comercială cu capital public, înființată în baza Legii nr. 31/1991. Potrivit prevederilor art. 43 din Legea nr. 31/1991, sucursalele sunt dezmembrăminte, fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa. Dacă sucursala este deschisă într-o localitate din același județ sau în aceeași localitate cu societatea, ea se va înregistra în același registru al comerțului, însă distinct, ca înregistrare separată.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că prin raportare la contextul în care este utilizat, în lipsa unei referințe la nivelul documentației de atribuire, care să definească această noțiune, termenul de „beneficiar” desemnează o persoană, colectivitate sau instituție care are un folos direct din ceva, destinatar direct al unor bunuri materiale sau al unor servicii. În cazul de față, societatea mamă, ... are exclusiv rolul de unitate achizitoare, achiziționând pentru și în numele celor 12 sucursale servicii de implementare a sistemelor informatice menționate, destinatarul/beneficiarul real și final al acestor implementări fiind, în fapt, fiecare dintre cele 12 sucursale. Societatea mamă, în acest context, nu poate avea relevanță, decât strict din punct de vedere juridic, al capacității de exercițiu.

În ceea ce privește caracteristica unicității impuse fiecărui beneficiar prin documentația de atribuire, ... consideră că în lipsa unei referințe la nivelul documentației de atribuire, care să detalieze și/sau să

clarifice această noțiune, unicitatea beneficiarului nu poate fi interpretată, decât în scopul susținerii și demonstrării factorului de evaluare, beneficiarul direct/real menționat în fiecare referință fiind diferit.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit documentelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv adresa de confirmare din partea societății mamă, cele 12 sisteme sunt complet autonome.

Un alt aspect subliniat de ... este că evaluarea modalității de răspuns a unui ofertant la factorii de evaluare nu se poate face, decât prin raportare la cele două aspecte în perspectiva cărora a fost ales/stabilit factorului de evaluare respectiv și anume:

- legătura directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- avantajul pe care entitatea contractantă îl obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Ori din perspectiva celor două nivele de condiționare a relevanței factorului de evaluare se concluzionează următoarele:

- în fapt, în cadrul contractului încheiat cu ..., ... a avut un număr de 12 beneficiari reali/direcți distincți, unici, fiecare sucursala fiind înregistrată separat, ceea ce a presupus gestionarea și monitorizarea a 12 entități distincte;
- în fapt, la nivelul unității achizitoare, respectiv a societății mamă, s-a realizat implementarea a 12 sisteme informatice unice (locații diferite, baze de date diferite, servere diferite), fără vreo interdependență sau integrare între acestea.

În mod subsecvent, contestatoarea subliniază că aplicarea algoritmului de calcul nu se poate face, decât ținând cont de cele susmenționate; cu alte cuvinte, având în vedere că ... a demonstrat existența unui număr de 12 beneficiari reali în cadrul contractului, având ca unitate achizitoare ..., numărul total final de beneficiari unici din domeniul utilităților publice în folosul cărora au fost implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract este de 15 beneficiari unici.

Mai mult decât atât, ... arată că potrivit raportului procedurii de atribuire, defalcarea punctajului total de 78 de puncte acordat ofertei sale între cele două componente (financiar și tehnic) este următoarea:

- propunerea financiară – 40 de puncte – punctaj maxim;
- componenta tehnică 1 – fiabilitatea sistemului (13 ani) – 30 de puncte – punctaj maxim;
- componenta tehnică 2 – experiența specifică implementări – 8 puncte.

În continuare, aplicând algoritmul de calcul stabilit în fișa de date a achiziției pentru factorul de evaluare experiența specifică implementări, reiese că numărul maxim de beneficiari unici prezentați în cadrul prezentei proceduri este de 15, potrivit următoarei formule de calcul: 4/nr. maxim de beneficiari unic x 30 = 8 puncte. Prin urmare, numărul

maxim de beneficiari unici este dat de rezultatul calculului matematic: 30x4/8, respectiv 15 beneficiari unici.

Referitor la numărul de 4 beneficiari unici pe care contestatoarea presupune că i-a avut în vedere comisia de evaluare, ... arată că, în ipoteza în care, comisia de evaluare ar fi luat în calcul orice alt număr de beneficiari unici mai mic decât 4, numărul maxim de beneficiari unici demonstrați în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru care s-a alocat punctaj maxim ar fi o fracție și nu un număr întreg. Ori, este evident că numărul de beneficiari nu poate fi reprezentat, decât de un număr întreg, acesta, prin natura lui, nefiind susceptibil de divizare. În egală măsură, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi luat în calcul un număr de beneficiari unici mai mare decât 4, acesta nu ar putea fi generat decât din luarea în considerare a unui număr x, altul decât 12 dar mai mare decât 1, dintre cei 12 beneficiari unici ai contractului, având ca unitate achizitoare .... Pentru o astfel de ipoteză, nu există niciun termen legal, având în vedere că unitatea achizitoare confirmă cerința impusă prin fișa de date a achiziției, care stabilește ca sistemele să fie funcționale la data depunerii ofertei.

Pe cale de consecință, ... concluzionează că numărul de beneficiari unici pe care i-a avut în vedere comisia de evaluare, în mod total nelegal și netemeinic, cu privire la oferta sa este de 4, fiind generat de cele 3 contracte prezentate de către unul dintre membrii asocierii și contractului prezentat de către celălalt membru al asocierii, având ca unitatea achizitoare ... și 12 beneficiari reali cele 12 sucursale. Ori, având în vedere considerentele expuse anterior cu privire la interpretarea corectă și legală a sintagmei de „beneficiar unic”, numărul maxim de beneficiari unici prezentați în cadrul ofertei de către ... și pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să îi ia în calcul este de 15 beneficiari unici.

În plus, contestatoarea mai concluzionează următoarele:

- evaluarea corectă și legală de către comisia de evaluare a modalității de susținere și demonstrare, prin toate documentele depuse, atât inițial, cât și ca urmare a solicitărilor de clarificare, presupune ca numărul maxim corect de beneficiari unici din sistemul utilităților publice în folosul cărora au fost implementate sisteme informatice similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, funcționale la data depunerii ofertelor, să fie de 15;
- în mod subsecvent, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire și ținând cont de:

• numărul maxim de beneficiari unici demonstrați în procedură, respectiv 15;

• numărul de beneficiari unici demonstrați de către ... în procedură, respectiv 15, reiese că punctajul corect care ar fi trebuit obținut de ... pentru factorul de evaluare experiență specifică implementări este de 30 de puncte.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen

de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 13.189,23.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea, în copie conform cu originalul, a dovezii înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

La data de 18.01.2019, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 18.01.2019, în sumă de 13.200 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arătă că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul II.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că entitatea contractantă a evaluat oferta sa, fără a lua în considerare toate informațiile prezentate în cadrul ofertei.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- în etapa de aplicare a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări pentru a prezenta documente/informații suplimentare din care să reiasă data punerii în funcțiune a sistemului informatic, respectiv perioada de funcționalitate a sistemului informatic pe care l-a implementat la beneficiarul ... și a prezentat în cadrul ofertei pentru îndeplinirea factorului de evaluare „fiabilitatea sistemului” din care să reiasă numărul de ani de utilizare de către un beneficiar din domeniul utilităților publice raportați la data depunerii ofertei, prin:
    - Adresa nr. ...;
    - Adresa nr. ...;
- contestatoarea arată că a răspuns la cele 2 solicitări prin:
    - adresa nr. ...;
    - adresa nr. ....
- ... menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări anterior menționate, a transmis o serie de înscrisuri, dintre care amintește:
    - Contractul nr. ... din 19.02.2001, încheiat între ... și ... SA pentru implementarea și instalarea sistemului informatic ...;
    - procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... privind obiectul de investiții „Sistem informatic integrat” executat în cadrul contractului nr. ... din 19.02.2001 și anexa indicată. Din procesul-verbal menționat mai sus rezultă că:
        - în urma constatărilor făcute, comisia de evaluare propune admiterea recepției la terminarea lucrărilor;

- lucrările au fost executate în conformitate cu specificațiile tehnice și cu detaliile de execuție;
- lucrările menționate în anexa 2 pot fi executate concomitent cu funcționarea sistemului informatic integrat.

- Proces-verbal de acceptanță finală înregistrat la furnizor cu nr. ... și la beneficiar cu nr. ... aferent contractului nr. ... din data de 19.02.2001 din care reiese faptul că, componentele sistemului informatic integrat ... au fost finalizate și acceptate de beneficiar la data de 11.04.2002;
- Recomandarea beneficiarului nr. ... din care reiese că sistemul informatic integrat ... a funcționat neîntrerupt de la punerea în funcțiune.

Având în vedere documentele anterior menționate, contestatoarea arată că sistemul informatic integrat ... instalat și implementat la ... SA a fost pus în funcțiune la data de 11.04.2002 și a funcționat neîntrerupt în perioada 11.04.2002 – octombrie 2018, adică 16 ani și 6 luni (198 luni).

De asemenea, contestatoarea subliniază că în anexa 2 a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ... aferent ofertantului ... – ... – subcontractant, pentru factorul de evaluare 2 – fiabilitatea sistemului – Prezentarea unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract – comisia de evaluare, în mod neîntemeiat a apreciat că perioada de funcționare neîntreruptă a sistemului este de 9 ani, respectiv 2009-2018, de vreme ce potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., rezultă că perioada de funcționare neîntreruptă a sistemului este de 16 ani, respectiv 2002-2018.

O altă critică a contestatoarei ..., se referă la faptul că entitatea contractantă, în mod nelegal, a luat în considerare în aplicarea criteriului de atribuire privind ofertantul ... experiența terțului susținător ....

În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 196 alin. (1) și alin. (4), art. 199 din Legea nr. 99/216 și art. 55 din HG nr. 394/2016, precizând că potrivit raportului procedurii nr. ... și a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ..., ... a invocat suportul terțului susținător ... pentru a demonstra capacitatea tehnică și profesională pentru atribuirea contractului „pachete software și sisteme informatice (Rev.2)”, organizată de .... Astfel, în partea IV – criterii de selecție, la punctul 3 – Capacitatea tehnică și profesională din cadrul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ..., se prevede că ... și-a demonstrat capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea a 3 contracte, aparținând terțului

susținător .... În acest sens, s-a prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici al terțului susținător ... (formularul 6) – din care rezultă că acesta va pune la dispoziția ..., resursele tehnice și/sau profesionale, respectiv experiența similară (minim 3 lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuire prin prezenta procedură). Prin lucrări similare se înțelege: furnizare de sisteme informatice cu aplicabilitate în domeniul utilităților publice, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție sectorială.

Totodată, ... arată că potrivit anexei 3 a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ..., aferentă ofertantului ... pentru aplicarea factorilor de evaluare, ofertantul a invocat susținerea terțului susținător, ..., după cum urmează:

a) pentru îndeplinirea factorului de evaluare 1 – experiență specifică implementări: numărul de sisteme informatice funcționale la data depunerii ofertei la beneficiari unici din domeniul utilităților publice realizate cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract, sunt menționați 15 beneficiari unici, toate cele 15 contracte prezentate aparținând terțului susținător ...;
b) pentru îndeplinirea factorului de evaluare 2 – fiabilitatea sistemului: prezentarea unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract, se prezintă contractul nr. ... implementare pachet de programe software ..., beneficiar ....

Astfel, ... constată că la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare privind componenta tehnică, ofertantul ... a prezentat experiența terțului susținător .... Ori, potrivit art. 196, art. 199 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 55 din HG nr. 394/2016, un ofertant poate beneficia de susținerea unui terț susținător doar pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională și/sau situația economică și financiară, astfel cum sunt definiți la art. 191, respectiv art. 188 nu și pentru îndeplinirea factorilor de evaluare.

În plus, contestatoarea reiterează că din angajamentul privind susținerea tehnică și profesională prezentat de către terțul susținător ..., rezultă că susținerea acordată de către aceasta este exclusiv pentru demonstrarea experienței similare privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III – 1.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională, cerința nr. 1, cerință care se regăsește aproape ad literam în angajamentul terțului susținător.

Un alt aspect subliniat de ... este că, în cazul în care ... ar fi dorit să beneficieze de experiența terțului ... ar fi trebuit ca terțul susținător

să participe la procedura de atribuire în altă formă de asociere (subcontractor/partener).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 13.189,23 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat și înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea, la data de 15.01.2019, a adresei nr. ....

La data de 16.01.2019, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, la data de 14.01.2019, în sumă de 13.200 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante, dosarul achiziției publice, ofertele depuse de ..., ... și ..., precum și dovada transmiterii punctelor de vedere către ... și ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă redă criteriul de atribuire și factorii de evaluare, precizând că pentru a dovedi implementarea altor sisteme informatice, ... a depus următoarele documente:

1. copie contract nr. ..., beneficiar ... – ... „Sistem informatic dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare + server + licențe aferente” (primul beneficiar);
2. copie contract nr. ... din 19.04.2018 – beneficiar ... – „Servicii de programare și consultanță software” (al doilea beneficiar);
3. contract nr. ... din decembrie 2017 – beneficiar ... – „Aplicație de contabilitate, gestiune și administrare utilități apă și canal” (al treilea beneficiar);
4. Recomandare beneficiar ... (al patrulea beneficiar) – prin care se atestă existența unui contract prin care contestatoarea a prestat servicii privind implementarea unui „Sistem informatic ...”. Tot din recomandare reiese că în cadrul acestui contract au fost instalate un număr de 12 sisteme, care funcționează independent, beneficiarul ... având deschise 12 sucursale.

Față de aceste documente, entitatea contractantă opinează că, în mod corect a luat în calcul 4 beneficiari unici și asta pentru că în realitate, contrar punctului de vedere al contestatoarei, doar ... poate avea calitate de beneficiar/autoritate contractantă, această entitate fiind parte în contractul de achiziție publică încheiat cu contestatoarea. Pentru că sistemele informative implementate la cele 12 sucursale să fie luate în calcul de către comisia de evaluare se impunea ca pentru fiecare sucursală în parte să fie încheiat câte un contract în care sucursala să

aibă calitate de autoritate contractantă/beneficiar. Această concluzie se poate desprinde și din dispozițiile art. 3 alin. (1) și art. 4 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă redă criteriul de atribuire, precum și factorii de evaluare, arătând că în vederea dovedirii implementării unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei, ... a depus contractul nr. ... din 19.02.2001, încheiat cu ..., iar data de la care se calculează numărul de ani de utilizare de către beneficiar este considerată data încheierii procesului-verbal de recepție finală, înregistrat la beneficiar cu nr. ....

În acest sens, ... opinează că acesta este documentul care marchează momentul începerii utilizării sistemului informatic, conform destinației sale de către beneficiarul ..., întrucât așa cum rezultă din consemnările comisiei de recepție finală pct. 3.2. „Lucrările au fost complet terminate la data de 22.10.2009 (...)”. Astfel, entitatea contractantă consideră că față de aceste mențiuni, în mod corect nu a luat drept punct de referință pentru calcularea numărului de ani de utilizare, anul 2002, pentru că, în realitate, furnizarea unui program informatic complet utilizabil s-a realizat în anul 2009.

Un alt aspect subliniat de ... este că, în realitate, nu există nicio încălcare a prevederilor art. 196 – 201 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 55, 56, 57 din HG nr. 394/2016.

În aceeași ordine de idei, entitatea contractantă menționează că nu există nicio dispoziție, nici în Legea nr. 99/2016 și nici în HG nr. 394/2016, care să interzică luarea în considerare la aplicarea criteriului de atribuire, pentru un factor de evaluare cum este experiența specifică, a contractelor cu care s-a demonstrat experiența similară. Ori, în prezenta cauză, îndeplinirea criteriului legat de experiența similară s-a dovedit prin intermediul terțului susținător, pe baza angajamentului emis de către ..., care și-a asumat punerea la dispoziția ofertantului ... de resurse, atât tehnice/profesionale, cât și experiența similară (minim trei lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului).

Mai mult decât atât, ... invocă și redă art. 209 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, precizând că, în cazul de față, factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire se referă la fiabilitatea sistemului (factor 2), experiență specifică implementări (factor 1) și prețul ofertei (factor 3). În ceea ce privește factorul 1 – Experiență specifică implementări – acesta vizează, în esență, numărul de sisteme informatice funcționale la data depunerii ofertei la beneficiari unici în domeniul utilităților publice, realizate cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract cu următorul algoritm de calcul: oferta care conține cel mai mare număr de beneficiari unici, care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract primește punctajul maxim. Pentru o altă ofertă se va aplica

formula de calcul: (nr. de beneficiari conform ofertei evaluate/nr. cel mai mare de beneficiari prezentat într-o ofertă) x 30 puncte. Ori, având în vedere că pentru depunerea ofertei, ... a invocat și a beneficiat de susținerea unui terț pentru demonstrarea experienței anterioare în implementarea unor sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract, în mod corect, comisia de evaluare a luat în calcul și a punctat cele 14 contracte prezentate.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.02.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea, la data de 06.02.2019, a adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise arătând următoarele:

1. Entitatea contractantă confirmă, prin susținerile din cadrul punctului de vedere nelegalitatea deciziei de a depuncta oferta ... cu privire la factorul de evaluare nr. 2.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă prevederile fișei de date cu privire la factorul de evaluare nr. 2, subliniind că potrivit celor invocate de entitatea contractantă: dovada implementării unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei s-a făcut prin contractul nr. ... din 19.02.2001 încheiat de ... cu ... SA, iar data de la care se calculează numărul de ani de utilizare de către beneficiar este considerată data încheierii „procesului-verbal de recepție finală”, înregistrat la beneficiar cu nr. .... Astfel, din punctul de vedere al entității contractante reiese că acesta este documentul care marchează momentul începerii utilizării sistemului informatic de către beneficiarul SC ..., întrucât, așa cum rezultă din consemnările comisiei de recepție finală punctul 3.2, „Lucrările au fost complet terminate la data de 22.10.2009” și prin urmare furnizarea unui program informatic complet utilizabil s-a realizat în anul 2009 și nu în anul 2002.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că, în mod total neîntemeiat, entitatea contractantă nu a luat în considerare ca moment de începere a utilizării sistemului informatic de către SC ..., data de 11.04.2002, așa cum rezultă din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., unde la punctul 6 se prevede:

„- Lucrările au fost executate în conformitate cu specificațiile tehnice și cu detaliile de execuție elaborate în timpul execuției, a dispozițiilor emise pe parcursul execuției;

- Lucrările cuprinse în lista anexa nr. 2 pot fi executate concomitent cu funcționarea sistemului informatic integrat”.

Faptul că la data recepției sistemului mai existau deficiențe care trebuiau remediate și anumite lucrări de execuție de finalizat nu poate conduce la concluzia că sistemul informatic nu era utilizat de beneficiar, susține contestatoarea. Din contră, în procesul-verbal s-a precizat

explicit că aceste lucrări se pot executa concomitent cu funcționarea sistemului informatic.

Mai mult, ... menționează că în procesul-verbal de acceptanță finală nr. ..., se consemnează faptul că, toate componentele sistemului informatic integrat ... au fost finalizate și acceptate de furnizor, în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., adică sistemul era funcțional și utilizat de beneficiar, încă de la data de 11.04.2002.

În plus, contestatoarea opinează că din procesele-verbale pe care le-a prezentat nu reies sub nicio formă cele susținute de entitatea contractantă cum că „programul informatic era complet utilizabil doar din anul 2009". Din contră, din procesele-verbale reiese clar că sistemul informatic era funcțional și utilizat de către beneficiar încă din anul 2002, fiind îndeplinită astfel cerința factorului de evaluare unde se precizează că se va lua în calcul numărul de ani de utilizare de către un beneficiar al sistemului informatic.

2. Entitatea contractantă confirmă, prin susținerile din cadrul punctului de vedere, criticile ... privind nelegalitatea deciziei de a lua în considerare în aplicarea factorilor de evaluare experiența terțului susținător pentru ofertantul ....

În susținerea afirmației sale, contestatoarea susține că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 196-201 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 55, 56, 57 din HG nr. 394/2016 prin luarea în considerare a experienței terțului susținător ... la aplicarea criteriului de atribuire a ofertei ..., respectiv cu privire la factorii de evaluare 1 și 2.

Totodată, ... precizează că, în fapt, din angajamente rezultă că terțul va pune la dispoziția ... doar experiența similară (minim 3 lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. Prin lucrări similare se înțelege: furnizare de sisteme informatice cu aplicabilitate în domeniul utilităților publice) pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, cerința 1, nu și a criteriului de atribuire, componentă tehnică.

Astfel, contestatoarea subliniază că din angajamentul terțului susținător nu reiese că acesta va fi implicat efectiv în executarea contractului, de vreme ce factorii de evaluare 1 și 2 se aplică pentru experiența în implementarea unor sisteme informatice realizate cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract. Ori, de vreme ce, potrivit cerințelor pentru factorii de evaluare 1 și 2, aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract aparține terțului susținător, acesta ar fi trebuit să fie implicat efectiv în executarea contractului prin prezentarea resurselor tehnice și profesionale, aspect care nu rezultă din angajamentul prezentat de terțul susținător ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea traducerii, în limba română, a documentelor pe care le-a înaintat entității contractante, în limba engleză, prin răspunsul său nr. ... la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. „...” (numărul corect al adresei este ...). De asemenea, Consiliul i-a precizat contestatoarei că, întrucât au fost prezentate autorității contractate un număr mare de pagini în limba engleză, răspunsul său poate cuprinde doar acele părți ale înscrisurilor pe care le apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea, în copie, a contractului încheiat cu ..., pentru care a prezentat, atât în cadrul ofertei, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... recomandare de la această societate. De asemenea, Consiliul a solicitat un print screen din SICAP cu privire la factorul de evaluare „Experiență specifică implementări”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. .....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 18.02.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un extras din contractul semnat între ... și ... (două pagini), invocând confidențialitatea documentului precum și un print screen din SICAP – Secțiunea factori de evaluare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să comunice, până la data de 19.02.2019 ora 16.00, în copie, contractul încheiat de aceasta cu ..., având nr. ... (text integral, inclusiv anexe, precum și eventuale acte adiționale).

De asemenea, Consiliul i-a solicitat ... să confirme ca documentele „Recomandare” nedatată și neînregistrată la emitent și „Scrisoare de confirmare” datată 26.11.2018 și neînregistrată la emitent, ambele semnate de director economic ..., conțin informații corecte, raportat la conținutul contractului nr. ....

... nu a confirmat primirea acestui document, deși în subsolul adresei CNSC se regăsește o „Notă” în legătură cu acest aspect.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit cu privire la cererea sa nr. ..., reiterând solicitările sale din cadrul adresei anterior menționate și prelungind termenul de răspuns până la data de 20.02.2019 ora 14:30.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la solicitările sale nr. ... și nr. ..., comunicând ... că, din eroare, a fost menționat numele societății ..., în realitate prestatorul din cadrul contractului nr. ... fiind ....

Drept urmare, Consiliul a solicitat ..., ca până la data de 20.02.2019 ora 16:00, să remită în copie, conformă cu originalul, contractul încheiat de aceasta cu ..., având nr. ... (text integral, inclusiv

anexe, precum și eventualele acte adiționale) și să precizeze dacă documentele anexate adresei CNSC nr. ..., respectiv „Recomandare”, nedatată și neînregistrată la emitent și „Scrisoarea de confirmare” datată 26.11.2018 și neînregistrată la emitent, ambele semnate de director economic ..., conțin informații corecte raportat la conținutul contractului nr. ....

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a remis Consiliului informațiile introduse de ofertanți în SICAP cu privire la cei trei factori de evaluare a ofertelor prevăzuți în documentația de atribuire (preț, fiabilitatea sistemului și experiență specifică implementări).

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 20.02.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a revenit la răspunsul său din data de 18.02.2019 și a retransmis contractul având ca beneficiar ..., în care este anonimizat doar articolul 6 - Valoarea contractului și condiții de plată, precizând totodată că denumirea generică de „puncte de lucru” din obiectul contractului se referă la cele 65 de locații de implementare, care sunt atât puncte de lucru, cât și sucursale.

De asemenea, ... susține că din totalul celor 65 de locații, pentru dovedirea factorului de evaluarea, a prezentat referințe doar referitor la cele 12 sucursale, acestea fiind singurele care pot avea calitatea de beneficiar distinct, fiind identificate cu atribute distincte de identificare (cod unic de înregistrare).

În acest sens, ... a atașat și extrasul de la Ministerul de Finanțe din care reiese calitatea de sucursală a fiecăruia dintre cei 12 beneficiari la care a fost implementat sistemul.

Față de susținerile entității contractante, potrivit cărora ar fi fost necesare 12 contracte, ... a menționat că documentația de atribuire nu a descris factorul de evaluare prin raportare la contracte, ci prin raportare la beneficiari distincți.

Mai mult decât atât, ... subliniază că documentul transmis reprezintă contractul în integralitatea sa (2 pagini).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis contractul nr. ..., încheiat între aceasta și ..., în cuprinsul căruia a anonimizat doar valorile, însoțit de Anexa 1 și 17 acte adiționale.

În ceea ce privește „Recomandarea” și „Scrisoarea de confirmare”, ... a precizat că acestea conțin informații corecte, în corelație cu prevederile contractuale și cu implementarea, punerea în funcțiune și utilizarea sistemului informatic.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a criticat, punctajul pe care entitatea contractantă l-a acordat ofertei sale la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului”, precum și modul în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertei depusă de ... la factorii de evaluare

„Experiență specifică implementări” și „Fiabilitatea sistemului” și a solicitat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... a declarat confidențială propunerea tehnică (integral);
- ... a declarat confidențială propunerea tehnică și financiară.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziţia contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerea tehnică și financiară a ofertantului poziționat în clasament pe locul 1.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice accesul la documentele similare ale contracandidatului său poziționat în clasamentul intermediar pe locul I.

În ceea ce privește propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... (lider) și ... (asociat), Consiliul a decis, de asemenea, să nu permită studierea acesteia de către contestatoare, deoarece oferta depusă de asocierea ... (lider) - ... (asociat) nu este criticată de către contestatoare, fiind astfel lipsită de interes analizarea și ulterior, criticarea ofertei depusă de acest ofertant.

În consecință, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției sectoriale al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016, inclusiv formularele de ofertă și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 154 lit. i) și k) din HG nr. 394/2016].

În acest context, se reţin dispozițiile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei sectoriale are caracter de document public”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat”, cod CPV 48000000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor” la data de 24.10.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 660.000 RON.

Așa cum rezultă din Declarația de participare întocmită de către entitatea contractantă în prezenta procedură și din Procesul-verbal nr. ... „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de

calificare”, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte.

Din Raportul procedurii nr. ... rezultă că membrii Comisiei de evaluare au declarat toate cele patru oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, au stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică	Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară	Punctaj total	Clasament
1.	...	60	36,20	96,20	I
2.	...	49	37,62	86,62	II
3.	Asocierea ... (lider) și ... (asociat)	38	40	78,00	III
4.	...	36	36,56	72,57	IV

La data de 09.01.2019, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii nr. ....

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... (ofertant poziționat pe locul 3 în clasament) și ... (ofertant poziționat pe locul 2 în clasament), au transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și respectiv, prin fax, contestațiile nr. ... și, respectiv, nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., care formează obiectul dosarelor nr. ... (...) și nr. ... (...).

... (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. ...) a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 18.01.2019 în valoare de 13.200 lei RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala ....

... (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. ...) a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...1 din data de 14.01.2019 valoare de 13.200 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala ...

Cele două recipise de consemnare a cauțiunii se vor restitui contestatoarelor în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea*

depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ... formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ... critică punctajul pe care entitatea contractantă l-a acordat ofertei sale la factorul de evaluare „experiență specifică implementări", autoarea contestației susținând că numărul total de beneficiari unici din domeniul utilităților publice în folosul cărora au fost implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract este de 15 beneficiari unici, ... susținând existența unui număr de 12 beneficiari reali în cadrul contractului având ca unitate achizitoare ....

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5, entitatea contractantă a menționat factorul de evaluare „cel mai bun raport calitate preț", precum și următorii factori de evaluare:

- „**Prețul ofertei"** - Componenta financiară - Pondere 40% - Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: *„Punctajul se acordă astfel:*

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat";

- **Experiență specifică implementări** Componenta tehnică 1 – *„Numărul de sisteme informatice funcționale la data depunerii ofertei la Beneficiari unici din domeniul utilităților publice realizate cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract*" – Pondere 30%

- Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: *„Oferta care conține cel mai mare număr de Beneficiari unici care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract primește punctajul maxim. Pentru o altă ofertă se va aplica formula de calcul: (Nr de Beneficiari conform ofertei evaluate/Nr. cel mai mare de Beneficiari prezentat într-o ofertă) x 30 puncte";*

- **Fiabilitatea sistemului** Componenta tehnică 2 – *„Prezentarea unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei realizat cu aplicația*

software propusă pentru execuția prezentului contract” – Pondere 30% - Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: *„Sistemul informatic cu cel mai mare număr de ani de utilizare de către un beneficiar din domeniul utilităților publice raportați la data depunerii ofertei primește punctaj maxim. Pentru o altă ofertă se va aplica formula de calcul: (Nr. de ani de utilizare al aplicației software conform ofertei evaluate/Nr. cel mai mare de ani de utilizare al aplicației software prezentat într-o ofertă) x 30 puncte”.*

Verificând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prezenta ofertă a fost depusă de asocierea ... – ....

În cadrul ofertei, au fost prezentate următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (achizitor) și ... (prestator);
- Contractul nr. ... încheiat între ... (fosta denumire a ...) - furnizor și ...;
- Recomandare emisă de ..., nedatată, care certifică faptul că în perioada 2005-2009 a achiziționat de la ... aplicația, implementarea și punerea în funcțiune a sistemului informatic ..., de tip client-server care include, dar fără a se limita la, următoarele componente:

Contabilitate generală;
Contabilitatea furnizorilor și a plăților;
Contabilitatea clienților și a încasărilor;
Casierie;
Bancă;
Compensări;
Contabilitatea și gestiunea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar;
Gestiunea stocurilor de materiale și materii prime;
Gestiune parc apometre/branșamente;
Gestiunea contractelor;
Consumuri (citiri – indecși);
Emitere Facturi în regim automat și manual;
Modul de buget venituri și cheltuieli;
Gestiune Resurse Umane și Salarizare;
Modul Decizional – tablou de bord.

Documentul mai certifică faptul că au fost instalate un număr de 12 sisteme, care funcționează independent, în următoarele locații:

... din 2005;
... din 2005;
... din 2005
... din 2005;
... din 2005
... din 2008
... din 2005
... din 2005
... din 2005
... din 2005
... din 2005

... din 2009, precum și faptul că toate cele 12 sisteme funcționează la parametrii de calitate și cantitate impuși.
- Contractul de furnizare nr. ... încheiat între ... și ... (fosta denumire a ...).

Verificând informațiile completate în SICAP de către autoarea contestației, astfel cum au fost comunicate de aceasta și confirmate de către entitatea contractantă la data de 20.02.2019, Consiliul reține că în câmpul aferent factorului de evaluare „Experiență specifică implementări”, asocierea ... – ... a menționat următoarele: „14 sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract”.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține:

Prin adresa nr. ... din data de 22.11.2018, entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificarea mai multor aspecte, relevant în analiza prezentei contestații fiind următorul: *„ (...) vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la informaţiile prezentate în oferta iniţială:*
- (...)
- Prezentarea de documente din care să reiasă informaţiile declarate în cadrul ofertei, la capitolul Factor de evaluare : Experienţă specifică implementări. În acest capitol ofertantul a declarat că a implementat un număr de 14 sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract și a prezentat documente care să ateste această experienţă doar pentru 4 dintre beneficiari. Pentru demonstrarea informaţiilor declarate în ofertă, se vor prezenta documente (contracte, documente constatatoare, procese verbale emise sau contrasemnate de către beneficiarul public sau privat) din care să reiasă numărul de beneficiari unici care au implementat sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract raportaţi la data depunerii ofertei”.

La această solicitare de clarificări, asocierea contestatoare a răspuns la data de 27.11.2018, precizând următoarele:

„Cu referire la aspectele sesizate de dumneavoastră, considerăm oportun să menţionăm faptul că interpretarea Autorităţii Contractante cu privire la numărul de beneficiari unici care au implementat sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract, este corectă din punct de vedere al numărului de documente prezentate în cadrul ofertei, însă eronată din punct de vedere semantic.

Astfel, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Experienţă specifică în implementări din Fișa de date a achiziţiei, Autoritatea Contractantă precizează: «Oferta care conţine cel mai mare număr de Beneficiari unici care au implementat sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract primeşte punctajul maxim».

Prin definiţie, Beneficiarul este o persoană, colectivitate sau instituţie care are un folos din ceva, destinatar al unor bunuri materiale sau al unor servicii. Astfel, înţelegerea noastră este că Beneficiarul unic este destinatarul unor servicii din care are un folos și de care beneficiază în mod autonom.

Raportat la cerința Autorității Contractante, subscrisa a prezentat o recomandare din partea .... în care se precizează explicit faptul că au fost instalate un număr de 12 sisteme informatice, care functionează în mod independent, în diverse locaţii, și nu un singur sistem informatic care functionează în 12 locații. Prin urmare, un sistem informatic care fuctionează în mod independent este un sistem de sine stătător, care nu depinde de nimic, fără relaţie cu altceva. Aşadar, un sistem informatic independent se adresează unui destinatar care are un folos din utilizarea acestuia, în acest caz fiind cele 12 sucursale ale ...

Pentru și mai multă claritate, în scrisoarea de confirmare solicitată de subscrisa către ..., este explicitat faptul că cele 12 sisteme informatice funcționează autonom, în locaţii diferite, pe servere diferite, baze de date diferite, fără a exista o dependenţă sau integrare între ele și de asemenea faptul că au fost implementate independent pentru fiecare din cei 12 Beneficiari - în speţă cele 12 sucursale ale ...

Totodată, vă rugăm să aveţi în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a solicitat demonstrarea numărului de Beneficiari unici şi nu societăți comerciale diferite, care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract şi că aceste două noţiuni nu pot fi confundate.

Pentru considerentele menționate anterior, rezultă fără echivoc faptul că în cadrul ... există 12 Beneficiari unici care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract.

Din dorinţa de a lămuri orice neclaritate a Autorității Contractante cu privire la experienţa specifică în implementări şi numărul de Beneficiari unici ai sistemului, subscrisa a solicitat către ... o scrisoare de confirmare în susţinerea celor precizate mai sus, pe care o găsiţi ataşată prezentei. (...)".

Anexat acestui răspuns, asocierea contestatoare a prezentat o „Scrisoare de confirmare" emisă de ..., la data de 26.11.2018 având următorul cuprins:

„Prin prezenta, noi ...., cu sediul în ..., prin Director economic ..., certificăm faptul că în perioada 2005-2009 am achiziţionat de la ..., CUI RO ..., implementarea și punerea în funcţiune a sistemelor informatice de tip ERP ..., pentru cele 12 sucursale.

Totodată, confirmăm faptul cele 12 sisteme funcționează autonom (locaţii diferite, pe servere diferite, având baze de date diferite - clienţi, contracte, apometrie, financiar, contabilitate diferite), fără a exista o integrare sau o dependență între ele.

De asemenea, certificăm faptul că sistemele funcționează și au fost implementate independent de mai bine de 13 ani, prin urmare fiecare întreprindere din cadrul ...este beneficiar unic al sistemului informatic, după cum urmează:

1. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;

2. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
3. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
4. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ... Locaţie: ..., ...;
5. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
6. ...SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2008, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
7. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
8. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
9. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
10. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
11. ... SUCURSALA ... - punere în funcţiune în anul 2005, CUI: ..., Locaţie: ..., ...;
12. ... ... - punere în funcţiune în anul 2009, CUI: ..., Locaţie: ....

Totodată, confirmăm faptul că toate cele 12 sisteme funcționează și în prezent la parametrii de calitate și cantitate impuși și apreciem activitatea .... ca fiind foarte bună, dând dovadă de implicare și profesionalism și îi recomandăm ca parteneri de încredere pentru proiecte similare.

S-a eliberat prezenta spre a-i servi ca referinţă în cadrul proiectului «Sistem Informatic Integrat» organizat de ...

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificarea următorului aspect:

„În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ..., transmise în termen prin portalul SICAP în data de 27.11.2018 ora 14.05, comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, astfel:
- Prezentarea de documente din care să reiasă informaţiile declarate în cadrul ofertei şi susţinute prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., la capitolul Factor de evaluare: Experienţă specifică implementări, respectiv copiile contractelor încheiate între ... şi cei 12 beneficiari unici din cadrul ...”.

Asocierea contestatoare a răspuns la data de 06.12.2018, precizând următoarele:

„În cadrul ofertei depuse iniţial, a fost prezentată o Recomandare din partea .... în care se precizează explicit faptul că au fost instalate un număr de 12 sisteme informatice, care funcționează în mod

independent, în diverse locaţii, și nu un singur sistem informatic care este accesat din 12 locaţii.

Analizând documentul, Comisia de evaluare a considerat că se impune solicitarea unor clarificări în ceea ce priveşte demostrarea ad literam a celor declarate în secţiunea Factori de evaluare. Astfel, în cadrul Răspunsului la clarificări transmis în data de 27.11.2018, raportat la cerinţele din Fișa de date - Cap. II.2.5 Criterii de atribuire și la textul Recomandării depuse, subscrisa a explicat în detaliu modalitatea logică prin care sunt îndeplinite cele declarate la capitolul Factori de punctaj în oferta depusă.

Pentru și mai multă claritate și din dorinţa de a elimina orice dubiu al Entității Contractante cu privire la oferta depusă de societatea noastră, și pentru a asigura acordarea unui punctaj corect și transparent, am solicitat o nouă Scrisoare de confirmare din partea ... în susţinerea celor declarate în ofertă la capitolul Factori de punctaj, prin prisma cerinţelor din Fișa de date a achiziţiei. Aspect care poate fi cu uşurinţă observat în partea de jos a documentului, unde este menționat faptul că «S-a eliberat prezenta spre a-i servi ca referinţă în cadrul proiectului Sistem Informatic Integrat organizat de ...».

Astfel, prin «Scrisoarea de confirmare» emisă de ...., ataşată răspunsului din data de 27.11.2018, aceasta certifică următoarele:

✓ implementarea şi punerea în funcţiune a 12 sisteme informatice care funcţionează autonom pentru cele 12 sucursale şi faptul că nu există o integrare sau o dependență între ele;

✓ faptul că sistemele funcționează și au fost implementate independent de mai bine de 13 ani pentru fiecare dintre sucursale;

✓ faptul ca fiecare întreprindere din cadrul ...este beneficiarul unic al sistemului informatic dedicat; (12 sisteme pentru 12 întreprinderi => 12 beneficiari unici)

✓ anii punerii în funcţiune pentru fiecare sucursală în parte;

✓ faptul că fiecare sucursală are identitate fiscală separată și o locație diferită;

✓ faptul că cele 12 sisteme informatice funcționează și în prezent la parametrii de calitate și cantitate impuşi;

Astfel cum se poate observa fără putință de tăgadă, ambele cerinţe privind Factorii de evaluare sunt ilustrate în Scrisoarea de confirmare întocmai cu cerinţele Fișei de date și cele declarate în ofertă.

Cu toate acestea, în data de 04.12.2018, Entitatea Contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificare prin care declară faptul că urmare a analizei răspunsului subscrisei din data de 27.11.2018, comisia a stabilit că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, în speţă copiile contractelor între ... și cei 12 beneficiari unici din cadrul ..., ignorând în totalitate și cu bună știință faptul că Scrisoarea de confirmare depusă anterior întrunește toate condiţiile stipulate în legislaţia privind achiziţiile publice:

✓ este emisă de contractant

✓ conţine toate informaţiile necesare în conformitate cu cerinţele fișei de date

Or,

♦ având în vedere prevederile statuate de legiuitor la art. 221 din Legea 99/ 2016 privind achiziţiile sectoriale

ART: 221

(1) ***În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori*** *în cazul în care* ***lipsesc*** *anumite documente, entitatea* ***contractantă are dreptul de a solicita*** *într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor* ***clarificări*** *şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare,* ***cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.***

(2) ***Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.***

♦ și având în vedere că legislaţia în vigoare prevede în mod explicit faptul că prestările de servicii pot fi confirmate prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o entitate ori de către clientul public sau privat beneficiar

♦ și ținând cont de faptul că însăși Entitatea Contractantă precizează la nivelul fișei de date ***III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesional: «Entitatea contractantă va solicita ofertantului*** *clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

- documente prin care se confirmă contracte similare, ***respectiv contracte/documente constatatoare/procese-verbale emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat*** *[...]», confirmând astfel că acceptă orice document relevat, cum ar fi: contracte SAU documente constatatoare SAU procese verbale etc.,*

se creează premisele unei evaluări abuzive, care încalcă în mod flagrant prevederile art. 2 din Lege.

Totodată, vă rugăm să aveţi în vedere faptul că Entitatea Contractantă a solicitat demonstrarea numărului de Beneficiari unici şi nu societăți comerciale diferite, care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract şi că aceste două noţiuni nu pot fi confundate.

În contextul celor precizate mai sus, prind contur 3 ipoteze:

Ipoteza 1. *Entitatea Contractantă nu înțelege sensul noţiunii de «beneficiar unic», confundând înțelesul acestuia cu noţiunea de contract semnat cu o persoană juridică/societate comercială, deși acest lucru nu este precizat/ solicitat nicăieri în documentaţia de atribuire.*

Vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne explica diferenţa între prezentarea a 12 documente diferite prin care se confirmă implementarea câte unui sistem, sau prezentarea unui singur document,

prin care contractantul (în literatura de specialitate însemnând: persoana fizică sau juridică, care participă la un contract; care contractează) confirmă implementarea a 12 sisteme de sine stătătoare pentru 12 întreprinderi din cadrul societății.

Reiteram pe această cale semnificaţia noţiunii de beneficiar unic interpretată în conformitate cu definiţiile cuprinse în dicţionarul explicativ al limbii române:

Prin definiţie, Beneficiarul este o persoană, colectivitate sau instituţie care are un folos din ceva, destinatar al unor bunuri materiale sau al unor servicii. Astfel, rezultă că Beneficiarul unic este destinatarul unor servicii din care are un folos și de care beneficiază în mod autonom.

Un sistem informatic care functionează în mod independent este un sistem de sine stătător, care nu depinde de nimic, fără relaţie cu altceva. Aşadar, un sistem informatic independent se adresează unui destinatar care are un folos din utilizarea acestuia, în acest caz fiind cele 12 sucursale ale ...

Față de cele de mai sus, rezultă că Entitatea Contractantă confundă noţiunea de beneficiar unic cu noţiunea de contractant unic.

***Ipoteza 2.** Pune la îndoială informaţiile declarate/certificate de ... atât în prima Recomandare ataşată la ofertă, cât și în Scrisoarea de confirmare ataşată răspunsului la clarificări încărcat în SICAP în data de 27.11.2018.*

***Ipoteza 3.** Ignoră cu bună știință înțelesul noţiunii de «beneficiar unic», mizând pe faptul că în situația în care subscrisa nu va prezenta 12 contracte distincte, atunci, prin aplicarea criteriului de atribuire conform algoritmului de calcul din fișa de date, va primi punctajul minim, favorizând probabil un alt ofertant.*

Precizăm că atunci când solicită completarea unor documente, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor art. 221 alin. (2) din aceeaşi Lege nr. 99/2016, potrivit cărora prin clarificările/completările solicitate, entitatea nu are dreptul să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. În situația de față, avantajul evident survine în favoarea unui contracandidat.

Având în vedere aceste prevederi legale, precum şi faptul că Entitatea Contractantă nu a precizat în mod explicit la nivelul fişei de date faptul că doreşte ca Beneficiarii unici ai sistemelor informatice să fie în mod deosebit societăți comerciale separate, vă supunem atenției faptul că o evaluare corectă trebuie să se realizeze cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenţei.

Prin urmare, 12 sisteme informatice care funcționează autonom, în locaţii diferite, pe servere diferite, baze de date diferite, fără a exista o dependenţă sau integrare între ele, care sunt implementate independent pentru fiecare din cei 12 Beneficiari - în speţă cele 12 sucursale, pot fi asimilate fără echivoc cu 12 Beneficiari unici care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract, lucru

demonstrat fără echivoc prin Scrisoarea de confirmare emisă de contractantul ... prezentată anterior.

De asemenea, dorim să vă asigurăm încă o dată de întreaga noastră bunăvoinţă și precizăm că reatașăm Scrisoarea de confirmare emisă de ...., întrucât contractul intră sub incidenţa clauzelor de confidenţialitate".

În analiza acestei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevant și răspunsul nr. 1 din documentul încărcat în SICAP de către entitatea contractantă la data de 24.10.2018 02:21, sub denumirea „Răspuns solicitare de clarificări ...", respectiv:

La următoarea solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Referitor la criteriul de atribuire, Experiență specifică implementări, «Numărul de sisteme informatice funcționale la data depunerii ofertei la Beneficiari unici din domeniul utilităților publice realizate cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract», vă rugăm să confirmați că cerința este îndeplinită dacă Ofertantul prezintă Extrase din contract însoțite de Procese verbale de acceptanță finală pentru respectivele sisteme informatice*", entitatea contractantă a menționat următoarele: *„Entitatea contractantă va lua în considerare documente (contracte, documente constatatoare, procese verbale emise sau contrasemnate de către beneficiarul public sau privat) depuse de către operatorii economici din care să reiasă numărul de beneficiari unici care au implementat sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract prin Fișa de date".*

Având în vedere conținutul acestei clarificări, Recomandarea emisă de ... inclusă în oferta asocierii contestatoare, „Scrisoare de confirmare" emisă de ..., la data de 26.11.2018 cu referire la prezenta procedură de atribuire, precum și faptul că asocierea contestatoare nu a prezentat entității contractante Contractul încheiat cu ... invocând existența unei clauze de confidențialitate, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. ..., înaintarea, în copie, a contractului încheiat cu ....

... a transmis la data de 18.02.2019, un extras din contractul semnat între ... și ... (două pagini), o parte a textului fiind ilizibilă (înnegrită voluntar) și a invocat confidențialitatea documentului, precum și faptul că timpul scurt de răspuns nu i-a permis obținerea acordului scris prealabil al unității achizitoare.

Analizând contractul în discuție, Consiliul a constatat că în cadrul acestuia, la art. 2 – Obiectul contractului se face referire la implementarea unui sistem informatic „la toate punctele de lucru", în timp ce Recomandarea și „Scrisoare de confirmare" se referă la sucursale, documentele aflate la dispoziția Consiliului nefiind corelate.

Având în vedere prevederile art. 43 din Legea nr. 31/1990, text de lege care face distincție între sucursale și puncte de lucru, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... Consiliul a solicitat ... să remită în copie, contractul

încheiat de aceasta cu ..., având nr. ... (text integral, inclusiv anexe, precum și eventuale acte adiționale).

De asemenea, Consiliul i-a solicitat ... să confirme că documentele „Recomandare” nedatată și neînregistrată la emitent și „Scrisoare de confirmare” datată 26.11.2018 și neînregistrată la emitent, ambele semnate de director economic ..., conțin informații corecte, raportat la conținutul contractului nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 20.02.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a revenit la răspunsul său din data de 18.02.2019 și a retransmis contractul având ca beneficiar ..., în care este anonimizat doar art. 6 – Valoarea contractului și condiţii de plată, precizând totodată că denumirea generică de „puncte de lucru” din obiectul contractului se referă la cele 65 de locații de implementare, care sunt atât puncte de lucru, cât și sucursale.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... transmițând contractul nr. ..., încheiat între aceasta și ..., în cuprinsul căruia a anonimizat doar valorile, însoțit de Anexa 1 și 17 acte adiționale.

În ceea ce privește „Recomandarea” și „Scrisoarea de confirmare”, ... a precizat că acestea conțin informații corecte, în corelație cu prevederile contractuale și cu implementarea, punerea în funcțiune și utilizarea sistemului informatic.

Analizând acest contract și actele adiționale, Consiliul constată că, într-adevăr, există suficiente informații care probează faptul că acest înscris priveşte implementarea sistemului informatic în sucursalele ... (a se vedea, de exp. art. 6 din contract, actele adiționale nr. 1 și 2 etc.) și, coroborând aceste informații cu cele care rezultă din „Recomandarea” și „Scrisoare de confirmare” emise de ..., Consiliul apreciază că (în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire nu este explicitată sintagma „beneficiar unic”), sucursalele beneficiarului în discuție reprezintă în fapt „beneficiari unici” în sensul prevederilor documentației de atribuire, respectiv care *„au implementat sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract”.*

Sucursalele sunt înregistrate la registrul comerțului, au identitate fiscală separată, au locație diferită, sistemele informatice funcționează și au fost implementate independent (în ani diferiți), fiecare sucursală având un sistem dedicat și neexistând dependență între ele.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că se impunea ca pentru „fiecare sucursală în parte să fie încheiat câte un contract în care sucursala să aibă calitate de autoritate contractantă” [sens în care se invocă art. 3 alin. (1) lit. k) și m) și art. 4 alin. (1) lit. a), b) și c)] deoarece relevantă în aprecierea factorului de evaluare *„Experiență specifică implementări”* este activitatea repetitivă desfășurată de ofertant, de implementare a sistemelor și nu numărul de contracte încheiate, aceasta fiind exclusiv o decizie a managementului societății, în speță ..., sucursalele neavând în

nicio situație personalitate juridică, conform dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Legea nr. 31/1990. ... este unitatea achizitoare achiziționând pentru sucursalele sale care sunt beneficiarii unici, reali și direcți ai acestor implementări.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că experiența ofertantului există și este aceeași, chiar dacă rezultă din contracte diferite (de exp. încheierea unor contracte cu fiecare sucursală în parte) sau dintr-un singur contract /alt document care confirmă realizarea acelorași activități în cadrul mai multor sucursale, acest aspect constituind o chestiune formală.

În cazul în care autoritatea contractantă dorea punctarea numărului de contracte derulate de un ofertant trebuia să menționeze în mod clar în documentația de atribuire acest aspect, cu respectarea principiului transparenţei stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, sunt relevante dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016, conform cărora „documentaţia de atribuire" este *„documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o* ***informare completă, corectă şi explicită*** *cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei sectoriale, obiectul contractului sectorial şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice sau documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi şi ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile",* prevederile art. 128 din același act normativ conform cărora: *„Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o* ***informare completă, corectă şi precisă*** *cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire"*, precum și dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 conform cărora *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului* ***o informare completă, corectă şi explicită*** *cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare, în aplicarea criteriului de atribuire, să revizuiască punctajul acordat asocierii ... – ... la factorul de evaluare „Experiență specifică implementări", conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile, incluse în cadrul Cap. 3.2.5 – „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților", referitoare la punctajul acordat

asocierii ... – ... la factorul de evaluare „Experiență specifică implementări”.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin revizuirea punctajului acordat asocierii ... – ... la factorul de evaluare „Experiență specifică implementări”, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și să stabilească un nou clasament al ofertanților.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ... formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ... critică, pe de o parte, punctajul pe care entitatea contractantă l-a acordat ofertei sale la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului” [autoarea contestației susținând că perioada de funcționare neîntreruptă a sistemului informativ la beneficiarul ... SA este de 16 ani (2002-2018) și nu de 9 ani (2009 – 2018)], iar pe de altă parte critică modul în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertei depusă de ... la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări” și „Fiabilitatea sistemului [autoarea contestației susținând că, în mod nelegal, membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare ca fiind legală prezentarea de către ofertantul ... a experienței terțului susținător ... pentru îndeplinirea factorilor de evaluare – componenta tehnică la aplicarea criteriului de atribuire].

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul II.2.5, entitatea contractantă a menționat factorul de evaluare *„cel mai bun raport calitate preț*”, precum și următorii trei factori de evaluare:

- „**Prețul ofertei”** - Componenta financiară - Pondere 40% - Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: *„Punctajul se acordă astfel:*

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat”;

- **Experiență specifică implementări** Componenta tehnică 1 – *„Numărul de sisteme informatice funcționale la data depunerii ofertei la Beneficiari unici din domeniul utilităților publice realizate cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract*” – Pondere 30%

- Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: *„Oferta care conține cel mai mare număr de Beneficiari unici care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract primește punctajul maxim. Pentru o altă ofertă se va aplica formula de calcul: (Nr. de Beneficiari conform ofertei evaluate/Nr. cel mai mare de Beneficiari prezentat într-o ofertă) x 30 puncte”;*

- **Fiabilitatea sistemului** Componenta tehnică 2 – *„Prezentarea unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract”* – Pondere 30%
- Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: *„Sistemul informatic cu cel mai mare număr de ani de utilizare de către un beneficiar din domeniul utilităților publice raportați la data depunerii ofertei primește punctaj maxim. Pentru o altă ofertă se va aplica formula de calcul: (Nr. de ani de utilizare al aplicației software conform ofertei evaluate/Nr. cel mai mare de ani de utilizare al aplicației software prezentat într-o ofertă) x 30 puncte”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la punctajul pe care entitatea contractantă l-a acordat ofertei sale la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului” [autoarea contestației susținând că perioada de funcționare neîntreruptă a sistemului informativ la beneficiarul ... SA este de 16 ani (2002-2018) și nu de 9 ani (2009 – 2018)], Consiliul constată următoarele:

Verificând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ... a depus ofertă în calitate de ofertant unic, declarând un subcontractant, și anume ... SA.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul reține că în cadrul Anexei nr. 4 se regăsește „Conformitatea ofertei cu factorii de evaluare”.

În ceea ce privește Factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului”, ... a menționat următoarele:

„Denumire Contract ... din 19.02.2001 – Implementarea Sistemului Informatic Integrat

Beneficiar: ... SA;

Perioada de implementare: Februarie 2001 – 2011;

Recomandare semnată de beneficiar, din care rezultă funcționarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcțiune și până în prezent”.

Anexat, ofertantul ... a prezentat Scrisoarea de recomandare nr. ... document care atestă *„colaborarea de succes împreună cu compania ... pentru realizarea proiectului «Implementarea Sistemului Informatic Integrat», ce a avut ca scop realizarea unui Sistem Informatic Integrat care să gestioneze în mod unic toate categoriile de date şi informaţii existente în cadrul companiei, care să răspundă cerinţelor definite de fiecare departament, să asigure informarea corectă, completă şi în timp util a factorilor de decizie şi realizarea unei relaţii foarte bune cu clientul.*

Proiectul a fost desfăşurat în perioada 2001 - 2011 şi a vizat instalarea, customizarea şi întreţinerea sistemului informatic integrat ....

În cadrul proiectului au fost implementate, următoarele componente ale sistemului informatic integrat ... 2011:

Managementul Financiar – Contabil

Managementul Mijloacelor Fixe şi Obiectelor de Inventar

Managementul Achiziţiilor ;

Managementul Stocurilor

Managementul Bugetelor
Managementul Investiţiilor
Managementul Contractelor
Managementul Resurselor Umane
Managementul Facturării de Utilităţi
Managementul Litigiilor
Managementul Contabilităţii de Gestiune
Raportări financiare IAS
Managementul Tarifelor
... Business Analyzer

Componentele implementate sunt adaptate cerinţelor specifice ale companiei noastre şi atestăm funcţionarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcţiune.

Apreciem în mod deosebit modul de lucru al specialiştilor ..., felul în care s-au adaptat solicitărilor specifice venite din partea specialiştilor din cadrul serviciilor operative ...".

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține:

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, relevant în analiza prezentei contestații fiind următorul:

„(...) vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la informaţiile prezentate în oferta iniţială:

- Prezentarea de documente din care să reiasă informaţiile declarate în cadrul ofertei, la capitolul Factor de evaluare: Fiabilitatea sistemului. În acest capitol ofertantul a declarat că a implementat un sistem informatic cu perioada de implementare a proiectului 2001 - 2011 şi a depus recomandarea emisă de beneficiarul ... SA, din care nu reiese data punerii în funcţiune a sistemului informatic, respectiv perioada de funcţionalitate a sistemului.

Pentru demonstarea informaţiilor declarate în ofertă, se vor prezenta documente (contracte, documente constatatoare, procese verbale emise sau contra semnate de către beneficiarul public sau privat) din care să reiasă numărul de ani de utilizare de către un beneficiar din domeniul utilităţilor publice raportaţi la data depunerii ofertei".

La această solicitare de clarificări, contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„a) Solicitarea din cadrul Fişei de Date a achiziţiei pentru Factor de evaluare: Fiabilitatea sistemului a fost următoarea: «Prezentarea unui sistem informatic funcţional la data depunerii ofertei realizat cu aplicaţia software propusă pentru execuţia prezentului contract».

b) Conform răspunsului d-voastră la solicitarea de clarificări #2 din setul 1, «Modalitatea de îndeplinire este asigurată prin prezentarea unui document semnat de beneficiar activ în domeniul utilităţilor care atestă funcţionarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcţiune».

Având în vedere răspunsul d-voastră, subscrisa am prezentat recomandarea emisă de beneficiarul ... SA, din care reiese, printre altele, faptul că «Componentele implementate sunt adaptate cerinţelor specifice ale companiei noastre şi atestăm funcţionarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcţiune».
Suplimentar, vă ataşăm următoarele documente:
1. Proces verbal de acceptanță finală înregistrat la Furnizor cu nr. ... şi la Beneficiar cu nr. ... aferent contractului nr. ... din data de 19.02.2001 din care reiese faptul că, componentele Sistemului Informatic Integrat ... au fost finalizate şi acceptate de Beneficiar la data de 11.04.2002 conform Procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ....
2. Procesul verbal de recepţie finală nr. ... privind obiectul de investiții «SISTEM INFORMATIC INTEGRAT» executat în cadrul contractului nr. ... din 19.02.2001 din care rezultă că:
- Lucrările de specialităţi au fost executate şi recepţionate conform procesului verbal la terminarea lucrărilor nr. ....
- Investiția s-a comportat corespunzător în perioada de la terminarea ei la data de 11.04.2002 până în prezent (11.11.2009), respectiv pe o durată de 90 luni.
Din coroborarea informaţiilor de mai sus, respectiv
A) din cele 2 procese verbale menționate mai sus din care reiese că Sistemul Informatic Integrat ...:
(i) a fost pus în funcţiune la ... SA în data de 11.04.2002,
(ii) a funcţionat continuu 90 de luni (11.04.2002 -11.11.2009)
B) din Recomandarea Beneficiarului nr. ... reiese că Sistemul Informatic Integrat ... a funcţionat neîntrerupt de la punerea în funcţiune,
rezultă că Sistemul Informatic Integrat ... instalat şi implementat la ... SA a funcționat neîntrerupt în perioada 11.04.2002 - octombrie 2018, adică 16 ani şi 6 luni (198 luni)".
De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificarea următorului aspect:
„În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ..., transmise în termen prin portalul SICAP în data de 27.11.2018 ora 13.37, comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, întrucât nu există nici un document din care să reiasă numărul exact de ani de funcţionare a sistemului, astfel:
Prezentarea de documente din care sa reiasă informaţiile declarate în cadrul ofertei şi susţinute prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., la capitolul Factor de evaluare: Fiabilitatea sistemului, respectiv:
- prezentarea contractului nr. ... din 19.02.2001 cu toate actele adiţionale aferente;
- procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ... inclusiv toate anexele. Acest proces verbal este menționat la punctul 3.1 al

Procesului verbal de recepţie finala nr. ... și face referire la finalizarea și acceptarea de către beneficiar a componentelor sistemului;
- anexele aferente procesului verbal de acceptanţă finală nr. ...;
- document semnat de beneficiar activ în domeniul utilităților care atestă funcţionarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcţiune".

Prin adresa nr. ..., ... a solicitat extinderea termenului de răspuns până la data de 10.12.2018 pentru a avea suficient timp pentru a-și formula răspunsurile și a pregăti documentele solicitate prin răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă nu a fost de acord cu extinderea termenului de răspuns deoarece datele și informațiile solicitate prin adresa nr. ... trebuiau să facă parte din răspunsul ofertantului din data de 27.11.2018 ora 13.37, nefiind solicitate clarificări noi care să impună acordarea unui termen suplimentar celui acordat prin adresa nr. ..., respectiv 2 zile.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... din data de 06.12.2018 precizând următoarele:

„Referitor la întrebarea d-voastră, vă transmitem anexat prezentei adrese următoarele documente:
1. Contractul nr.... din 19.02.2001 şi actul adiţional nr. ... prin care se modifică valoarea contractului; documentele menționate sunt în limba engleză.

În acest moment nu avem şi varianta tradusă în limba română. În cazul în care veți considera necesar vom efectua demersurile necesare pentru traducerea acestora și vă vom pune la dispoziţie și varianta tradusă.
2. Procesul verbal de recepţie la teminarea lucrărilor nr. ... privind obiectul de investiții «SISTEM INFORMATIC INTEGRAT» executat în cadrul contractului nr. ... din 19.02.2001 și anexa indicată. Din procesul verbal menționat mai sus rezultă că :
- În urma constatărilor făcute, Comisia de evaluare propune Admiterea Recepţiei la Terminarea Lucrărilor;
- Lucrările au fost executate în conformitate cu specificaţiile tehnice și cu detaliile de execuţie;
- Lucrările menționate în anexa 2 pot fi executate concomitent cu funcţionarea Sistemului Informatic Integrat.

Din coroborarea informaţiilor de mai sus, rezultă că Sistemul Informatic Integrat ... instalat şi implementat la ... SA a funcționat neîntrerupt începând cu data 11.04.2002 - octombrie 2018, adică 16 ani şi 6 luni (198 luni).
3. Anexele aferente procesului verbal de acceptanță finală nr. ...
4. Document semnat de beneficiar activ în domeniul utilităților care atestă funcţionarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcţiune".

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind relevant și răspunsul nr. 2 din documentul încărcat în SICAP de către

entitatea contractantă la data de 22.10.2018 ora 12:49 sub denumirea „Răspuns solicitare de clarificări 1”, respectiv:

La următoarea solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Referitor la criteriul de atribuire, Fiabilitatea sistemului, «Prezentarea unui sistem informatic funcțional la data depunerii ofertei realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract», vă rugăm să detaliați modalitatea de îndeplinire a acestui criteriu”,* entitatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„Modalitatea de îndeplinire este asigurată prin prezentarea unui document semnat de beneficiar activ în domeniul utilităților care atestă* ***funcționarea neîntreruptă a sistemului de la punerea în funcțiune”.***

Având în vedere toate documentele anterior menționate și luând în considerare prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că entitatea contractantă a acordat în mod eronat ofertei sale punctaj la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului”.

În acest context, Consiliul reține că factorul de evaluare **Fiabilitatea sistemului Componenta tehnică 2** are în vedere – *„Prezentarea unui sistem* ***informatic funcțional*** *la data depunerii ofertei realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract”* și nu **„complet utilizabil”,** așa cum susține entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 129 alin. (1) în HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În cazul în care entitatea contractantă dorea să acorde punctaj doar sistemelor informatice **complet funcționale/complet utilizabile** trebuia să menționeze acest aspect în mod clar în cadrul documentaţiei de atribuire cu respectarea principiului transparenţei stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, sunt relevante dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016, conform cărora „documentaţia de atribuire” este *„documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o* ***informare completă, corectă şi explicită*** *cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei sectoriale, obiectul contractului sectorial şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice sau documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de*

prezentare a documentelor de către candidaţi şi ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile", prevederile art. 128 din același act normativ conform cărora: *„Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o* ***informare completă, corectă şi precisă*** *cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire"* , precum și dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 conform cărora *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului* ***o informare completă, corectă şi explicită*** *cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

Având în vedere documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că așa cum rezultă din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., „lucrările au fost executate în conformitate cu specificațiile tehnice și cu detaliile de execuție elaborate în timpul execuției, a dispozițiilor emise pe parcursul execuției". În anexa nr. 2 sunt menționate deficiențele constate și lucrările rămase de executat. Cu toate acestea în cadrul Procesului verbal nr. ..., se menționează în mod clar că „**lucrările cuprinse în anexa 2 pot fi executate concomitent cu <u>funcționarea Sistemului Informatic Integrat</u>",** prin urmare rezultă că sistemul era funcțional la acel moment, în consecință anul 2002 reprezintă anul în care sistemul a fost pus în funcțiune.

Procesul verbal de acceptanță finală nr. ... face trimitere la Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., ca de altfel și Procesul verbal de recepție finală nr. ... în cuprinsul căruia se menționează la punctul 1 că „lucrările pe specialități au fost executate și recepționate conform listei anexa nr. 2 la procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. ...", precum și faptul că **„investiția s-a comportat corespunzător în perioada de <u>la terminarea ei la data de 11.04.2002</u> până în prezent, respectiv pe o durată de 90 de luni (...)".**

Entitatea contractantă a invocat în cadrul punctului de vedere faptul că a luat în considerare anul 2009 și nu 2002, deoarece la punctul 3.2 din Procesul verbal de recepție finală nr. ... se menționează că „lucrările au fost complet terminate la data de 22.10.2009 (...)".

Consiliul nu poate reține aceste susțineri, deoarece factorul de evaluare **Fiabilitatea sistemului Componenta tehnică 2** are în vedere – *„Prezentarea unui sistem* ***informatic funcțional*** *la data depunerii ofertei realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract"* și nu **„complet utilizabil"** așa cum a susținut entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere și așa cum de altfel Consiliul a mai arătat în prezentele considerente.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind corecte susținerile contestatoarei referitoare la faptul că sistemul informatic a fost pus în funcțiune la data de 11.04.2002 și a funcționat continuu până în 2009

(90 luni) - [anul 2009 este anul în care s-a încheiat Procesul verbal de acceptanță finală nr. ... și Procesul verbal de recepție finală nr. ...]. Din Scrisoarea de recomandare nr. ... emisă de beneficiar reiese că sistemul informatic a funcționat continuu de la punerea în funcțiune (Nota Consiliului: aprilie 2002) până la data emiterii recomandării (octombrie 2018).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare, în aplicarea criteriului de atribuire, să revizuiască punctajul acordat ... la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului", conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la modul în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertei depusă de ... la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări" și „Fiabilitatea sistemului [autoarea contestației susținând că, în mod nelegal, membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare ca fiind legală prezentarea de către ofertantul ... a experienței terțului susținător ... pentru îndeplinirea factorilor de evaluare – componenta tehnică la aplicarea criteriului de atribuire].

Verificând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ... a depus ofertă în calitate de ofertant unic, iar pentru dovedirea cerinței privind experiența similară a invocat susținere din partea terțului susținător – .... Aceste aspecte rezultă din DUAE-urile ofertantului și al terțului susținător, precum și din angajamentul terțului susținător aflat la dosar, la care este anexată o Declarație privind experiența similară în care sunt menționate trei contracte realizate de ... în calitate de contractant unic, două aparținând beneficiarului ... și unul aparținând beneficiarului ....

În cadrul Propunerii Tehnice, ... a menționat la pag. 74 – 75, „Experiență specifică implementări" și „Fiabilitatea Sistemului". La paginile indicate anterior, se regăsește un tabel în cadrul căruia sunt menționate 15 poziții care corespund unui număr de 15 beneficiari (20 de contracte executate de ...), fiind inserate, totodată, următoarele mențiuni: *„La solicitarea autorității contractante se pot prezenta copii după contracte și procese verbale de punere în funcțiune. Fiabilitatea sistemului: Sistemul informatic implementat pentru ... a fost realizat cu aplicația software propusă pentru execuția prezentului contract. Sistemul este funcțional și aflat în exploatarea beneficiarului din martie 2005".* La pag. 76, ... a prezentat recomandarea nr. ...emisă de ..., în referire la contractul nr. .... Documentul certifică faptul că:

- ... și-a respectat clauzele contractuale asumate respectând termenele de furnizare stabilite și livrând servicii a căror calitate este conformă cu specificațiile tehnice ofertate;

- Sistemul informatic a fost pus în funcțiune în luna martie 2005 conform PIF din 12.04.2005 și a fost exploatat permanent de la punerea în funcțiune, asigurând buna desfășurare a activității în unitate.

Verificând activitatea membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat ofertantului ..., clarificarea unor informații prezentate în oferta inițială:

„- Prezentarea de documente din care să reiasă informaţiile declarate în cadrul ofertei, la capitolul Factor de evaluare: Fiabilitatea sistemului. În acest capitol ofertantul a declarat că a implementat un sistem informatic cu un număr de 30 ani de utilizare şi a depus recomandarea emisă de beneficiarul ..., din care reiese că data punerii în funcţiune a sistemului informatic a fost martie 2005, respectiv 13 ani de funcţionare, nu 30 de ani cum a fost declarat.

Pentru demonstrarea informaţiilor declarate în ofertă, se vor prezenta documente (contracte, documente constatatoare, procese verbale emise sau contra semnate de către beneficiarul public sau privat) din care să reiasă numărul de ani de utilizare de către beneficiarul din domeniul utilităţilor publice raportaţi la data depunerii ofertei.

- Prezentarea de documente din care sa reiasă informaţiile declarate în cadrul ofertei, la capitolul Factor de evaluare : Experienţă specifică implementări. În acest capitol ofertantul a declarat că a implementat un număr de 30 sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract și a prezentat o listă cu 15 beneficiari.

Pentru demonstrarea informaţiilor declarate în ofertă, se vor prezenta documente (contracte, documente constatatoare, procese verbale emise sau contrasemnate de către beneficiarul public sau privat) din care să reiasă numărul de beneficiari unici care au implementat sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract raportaţi la data depunerii ofertei”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns la data de 27.11.2018 precizând următoarele:

„1. Pentru capitolul Factor de evaluare - Fiabilitatea sistemului - numărul de ani de utilizare ai sistemului informatic implementat pentru un Beneficiar din domeniul utilităţilor publice este 13 conform celor menţionate în propunerea tehnică, respectiv: Sistemul informatic implementat pentru ...este aflat în exploatarea beneficiarului din martie 2005 (pag 75).

Ataşăm prezentei contractul şi procesul verbal de recepţie.

2. Pentru capitolul Factor de evaluare - Experienţă specifică implementări - numărul de Beneficiari unici din domeniul utilităţilor publice care au implementate sisteme informatice de tipul celor propuse în prezentul contract este 15, conform listei incluse în propunerea tehnică în capitolul Experienţă specifică implementări (pag 74-75).

Ataşăm prezentei contractele şi procesele verbale de recepţie. Pentru orice alte informaţii vă stăm în continuare la dispoziţie”.

Anexat acestui răspuns, ... a prezentat următoarele documente:

1. Contractul de utilizare a unui program pentru calculator nr. ... încheiat între ... ... (autor-furnizor) și ... (utilizator achizitor); Proces verbal de punere în funcțiune aplicații ACE nr. ...;
2. Contract de furnizare nr. ... încheiat între ... (furnizor) și .... (achizitor); Proces verbal de recepție modul comercial, Proces verbal de recepție modul financiar-contabilitate, Proces verbal de recepție modul Resurse Umane Salarizare, Proces verbal de recepție modul juridic;
3. Contract de furnizare nr. ...încheiat între ... (furnizor) și ... (achizitor); Proces verbal de recepție finală nr. ...;
4. Contract de furnizare nr. ... încheiat între ... (prestator) și ... (achizitor); Proces verbal de recepție finală nr. ...;
5. Contract de utilizare a unui program pentru calculator nr. ... încheiat între ... (furnizor) și SC ... (beneficiar); Proces verbal de acceptanță a lucrărilor nr. ...;
6. Contract de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (prestator) și SC ... (beneficiar); Proces verbal de recepție finală din data de 01.08.2012;
7. Contract de utilizare a unui program pentru calculator nr. ... încheiat între ... (autor) și ... (utilizator); Proces verbal de recepție aplicație din septembrie 2006;
8. Act adițional nr. ... din 31.10.2005 la Contractul de execuție lucrări nr. ... din 04 iunie 2003, încheiat între ... (executant) și ... (achizitor); Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și punere în funcțiune nr. ...;
9. **Contract de prestări servicii nr. ..., încheiat între ... (furnizor) și SC ... (entitate contractantă); Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr...;**
10. **Contract de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (furnizor) și SC ... (entitate contractantă); Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. ...;**
11. Contract de furnizare nr. ... (...) încheiat între ... (furnizor) și ... (achizitor); Proces verbal de recepție finală nr. ...;
12. Contract de prestare de servicii nr. ... din 04.09.2006 încheiat între ... (executant) și ... – achizitor; Document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. ...
13. Contract de furnizare nr. ... (...) încheiat între ... (furnizor) și ... – achizitor; Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune din 17.08.2012;
14. Contract de furnizare nr. ..., încheiat între ... (furnizor) și ... – beneficiar; Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor martie 2005; Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor decembrie 2005;
15. Contract de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (furnizor) și ...
- entitate contractantă; Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. ...;
16. Contract de execuție lucrări nr. ..., încheiat între ... (executant) și ... ... - achizitor; Proces-verbal de recepție nr. ...;

17. Contract de achiziție program informatic nr. ... încheiat între ... (furnizor) și ... ... - achizitor; Proces-verbal de recepție a lucrărilor nr. ...;
18. Contract nr. ... încheiat între ... (executant) și ... ... - achizitor; Proces-verbal de recepție nr. ...;
19. Contract de utilizare a unui program pentru calculator nr. ..., încheiat între ... ... (autor-furnizor) și ... SA (utilizator achizitor); Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...;
20. Contract de furnizare nr. ... încheiat între ... ... (furnizor) și ... (achizitor); Proces-verbal de recepție parțială la terminarea lucrărilor - dispecerat nr. ...;
21. **Contract de servicii nr. ... din ... încheiat între ... ... (prestator) și ... (achizitor); Contract de concesiune nr. ... din 26.09.2013 a Contractului de servicii nr. ... din data de 24.10.2012 încheiat între ... (achizitor - concedent) și ... (concesionar); Proces-verbal de recepție – la punere în funcțiune nr. ....**

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat ... să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție cuprinse în DUAE, așa cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției.

... a transmis documentele justificative solicitate de entitatea contractantă, acestea fiind înregistrate sub nr. ....

Printre înscrisurile înaintate entității contractante se regăsesc și următoarele:

- Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/ candidatului/grupului de operatori economici, semnat de ... din cuprinsul căruia rezultă că se obligă „în mod ferm, necondiționat și irevocabil" să pună la dispoziția ... *„resursele tehnice și/sau profesionale, **respectiv** experiența similară (minim trei lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. Prin lucrări similare se înțelege: furnizare de sisteme informatice cu aplicabilitate în domeniul utilităților publice) necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție sectorială (...)";*

- Declarație privind experiența similară (anexa nr. 1 la angajamentul ferm al ...), în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele trei contracte, pentru care s-au depus documente justificative:

• Contract de prestări servicii nr. ..., încheiat între ... (furnizor) și SC ... (entitate contractantă);

◇ Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. ...;

◇ Certificare de bună execuție nr. ....

• Contract de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (furnizor) și SC ... (entitate contractantă);

◇ Proces verbal de recepție a punerii în funcțiune nr. ...;

• Contract de servicii nr. ... din 24.10.2012 încheiat între ... ... (prestator) și ...(achizitor);

◇ Contract de concesiune nr. ... din 26.09.2013 a Contractului de servicii nr. ... din data de 24.10.2012 încheiat între și ... (achizitor - concedent) și ... (concesionar);

◇ Proces-verbal de recepție – la punere în funcțiune nr. ....

Având în vedere toate documentele anterior menționate și luând în considerare prevederile legale incidente, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, membrii Comisiei de evaluare, în mod nelegal, au luat în considerare experiența terțului susținător ... pentru îndeplinirea factorilor de evaluare (componenta tehnică la aplicarea criteriului de atribuire).

Conform dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, să recurgă la susţinerea unui/unor terţ/terţi* ***în ceea ce priveşte îndeplinirea*** *criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a* ***criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională****, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi".*

În prezenta procedură de atribuire, ofertantul desemnat câștigător, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1, menționată în Fișa de date a achiziției, la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate minim 3 lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. Prin lucrări similare se înțelege: furnizare* de sisteme informatice cu aplicabilitate în domeniul utilităților publice", a prezentat *„Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, semnat de ..."* și o *Declarație privind experiența similară* (anexa nr. 1 la angajamentul ferm al ...), în cuprinsul căreia sunt menționate **trei contracte** (două încheiate cu SC ... și unui încheiat cu ...), pentru care s-au depus documentele justificative menționate la un paragraf anterior, în timp ce pentru aplicarea punctajului la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări" și „Fiabilitatea Sistemului", ofertantul a indicat **20 de contracte executate de ...** (15 beneficiari), care nu se regăsesc toate în cadrul angajamentului depus în procedură și numai trei dintre acestea, așa cum s-a arătat anterior.

Contrar susținerilor entității contractante din cadrul punctului de vedere, angajamentul prezentat de ... privește **exclusiv** experiența similară, sintagma *„în acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția ..., resursele tehnice și/sau profesionale,* ***respectiv*** *experiența similară - minim trei lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. (...)",* fiind edificatoare.

În legătură cu rolul terțului susținător în prezenta procedură de atribuire, sunt relevante și dispozițiile art. 202 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stipulează posibilitatea operatorului economic de a demonstra îndeplinirea **criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi profesională** bazându-se pe capacităţile altor entităţi, respectiv **terț susținător** precum și dispozițiile art. 55 și 56 din HG nr. 394/2016, care se referă tot la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către terțul care acordă susținere în condiţiile art. 197 alin. (1) din Lege.

Conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 394/2016, *„Entitatea contractantă **are obligaţia** de a lua în considerare această susţinere, **ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire**, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terţul susţinător nu este declarat subcontractant”.

Legislația în materia achizițiilor publice conține noțiuni diferite, pe de o parte „criteriile de calificare şi selecţie” (care se regăsesc în cap. V – secțiunea a 6 a din Legea nr. 99/2016, secțiune în cadrul căreia se vorbește de rolul terțului susținător), iar pe de altă parte „criterii de atribuire” și „factori de evaluare”, noțiuni care se regăsesc în cadrul secțiunii 8 a aceluiași capitol și în cadrul căreia nu se vorbește de terț susținător ci de ofertă/ofertant.

Conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 99/2016:

*„ (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă îşi bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului **oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.***

*(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), entitatea contractantă **stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei.***

*(3) Pentru determinarea **ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere** economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:*

a) preţul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preţ;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

(...)

(4) În sensul alin. (3) lit. c) şi d), ***cel mai bun raport calitate-preţ****/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale,* ***în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru****.*

(5) Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia;

b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistenţa tehnică şi condiţiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare şi termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce priveşte piesele şi securitatea aprovizionării.

De asemenea, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prevede că: *„Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 209 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective”* , iar art. 145 din HG nr. 394/2016 prevede că: *„(1) În cazul în care atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru se face pe baza criteriului «cel mai bun raport calitate-preţ» sau «cel mai bun raport calitate-cost», evaluarea ofertelor* ***se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte,*** *a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) se stabileşte clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc. (...)”.

În consecință, factorii de evaluare se aplică ofertei, care conform art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016, reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică”,* care la rândul său este întocmită de un ofertant, definit conform lit. hh) a aceluiași articol de lege ca fiind *„orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire*”. În prezenta speță, ofertantul unic este ..., societate care nu a executat niciunul dintre cele 20 de contracte indicate pentru aplicarea punctajului la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări” și „Fiabilitatea Sistemului”, și nu ..., societate care are doar calitatea de terț susținător.

În consecință, în prezenta procedură, contractul cu entitatea contractantă va fi semnat de ..., societate care va avea calitatea de furnizor și nu de către ... - terț susținător pe experiență similară.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod eronat entitatea contractantă a luat în considerare contractele terțului susținător ... pentru îndeplinirea factorilor de evaluare (componenta tehnică la aplicarea criteriului de atribuire). A admite punctul de vedere al entității contractante ar însemna crearea unui avantaj evident în favoarea ..., față de ceilalți ofertanți înscriși la procedură ce vor obține punctaje la factorii de evaluare în discuție pentru activitatea proprie desfășurată de aceștia, care constituie, în mod evident, o garanție în buna executare a contractului.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 conform cărora: *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare, în aplicarea criteriului de atribuire, să revizuiască punctajul acordat ... la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări” și „Fiabilitatea sistemului”, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoarea ... sunt întemeiate, motiv pentru care se impune admiterea prezentei contestații.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile, incluse în cadrul Cap. 3.2.5 – „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, referitoare la punctajul acordat ... și ... la factorii de evaluare de natură tehnică (... la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului” și ... la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări” și „Fiabilitatea sistemului”).

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin revizuirea punctajelor acordate ... și ... la factorii de evaluare menționați anterior, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și să stabilească un nou clasament al ofertanților.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (**Dosar nr. ...**), precum și contestația formulată de ... (**Dosar nr. 46/2019**), ambele în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile, incluse în cadrul Cap. 3.2.5 – „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților", referitoare la punctajul acordat asocierii ... – ..., ... și ... la factorii de evaluare de natură tehnică (asocierea ... – ... la factorul de evaluare „Experiență specifică implementări", ... la factorul de evaluare „Fiabilitatea sistemului" și ... la factorii de evaluare „Experiență specifică implementări" și „Fiabilitatea sistemului").

Obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin revizuirea punctajelor acordate, asocierii ... – ..., ... și ... la factorii de evaluare menționați anterior, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și să stabilească un nou clasament al ofertanților.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 46 pagini.