# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../....., ....., .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., ....., ....., având CUI RO ..... și număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de …., cu sediul în ....., b-dul … nr. …, ....., în calitate de autoritate contractantă, cu data limită de depunere a ofertelor 25.07....., ora 15:00, pentru atribuirea contractului de ....., contestatoarea a solicitat să se constate nesustenabilitatea și lipsa de legalitate a modului de aplicare a algoritmului de calcul pentru ofertele depuse, precum și ..... criticate.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC … SRL, cu sediul în ....., Șos. ……. nr. …., sector …, având CUI RO ..... și număr de înregistrare în registrul comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată …, contestatoarea a solicitat anularea procesului – verbal de reevaluare a ofertelor (reevaluare personal tehnic) nr. 74341/06.10....., a raportului procedurii nr. 74362/07.10....., a comunicării nr. 74366/07.10....., precum și obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului procedurii și comunicarea acestuia către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de ....., contestatoarea a solicitat să se constate nesustenabilitatea și lipsa de legalitate a modului de aplicare a

algoritmului de calcul pentru ofertele depuse, precum și ..... criticate.

Prin cererile de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../26.10....., și 405/01.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33530/03.11....., asocierea …. SRL – … SRL, prin liderul … SRL, cu sediul în localitatea ....., sat …, str. … nr. …, bloc…., etaj ……, ap. ……., județul ....., și sediu pentru corespondență la Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată …., în ....., str. ….. nr. ……., sector ……., a solicitat admiterea în principiu a cererilor de intervenţie, respingerea contestaţiilor formulate de SC …. SRL și SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererilor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ..... SRL și SC ……. SRL.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică modul în care s-a derulat evaluarea ofertelor, apreciind că acesta contravine atât legii, cât și deciziei Consiliului nr. 1670/...../1919,...../28.09....., din cuprinsul căreia citează, privitor la secțiunea F din raportul procedurii, pagina 13, Reevaluarea personalului tehnic.

De asemenea, menționează că anumite elemente prezentate de autoritatea contractantă în textul anterior nu reflectă realitatea acțiunilor desfășurate.

Contestatoarea subliniază că nu a prezentat informații suplimentare în legătură cu proiectele similare, în adresa transmisă către autoritatea contractantă a fost doar indicat locul unde se regăsesc în propunerea tehnică informații relevante pe baza cărora achizitoarea ar fi trebuit să evalueze corect experiența relevantă a personalului propus.

Astfel, susține că nu s-au adus nici explicații suplimentare și nici documente justificative suplimentare, ci doar s-a reclamat faptul că, pe baza informațiilor deja prezentate, nu s-a făcut o evaluare corectă și, de asemenea, s-a reclamat faptul că, în cazul oricărei neclarități a

evaluatorului, ar fi trebuit să se solicite clarificări și s-ar fi evitat demersurile ulterioare de notificare, respectiv contestație.

Totodată, arată că prezentarea de informații suplimentare, inclusiv completarea propunerii tehnice, nu este permisă de reglementările legale aplicabile, încălcând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/.....

Mai mult decât atât, afirmă că asocierea Godmother SRL – Invest Consulting SRL a solicitat reevaluarea punctajului tehnic în data de 26.08....., iar ..... SRL în data de 25.08....., iar în data de 29.08..... după evaluarea documentațiilor depuse de cei amintiți anterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 73977/29.08..... în cuprinsul căruia au fost stabilite punctajele finale acordate ofertanților.

Arată că cei doi operatori economici mai sus amintiți nu au contestat punctajul obținut în raportul final din 29.08....., fiind în consecință de acord cu decizia autorității contractante, însă ulterior, în data de 02.09....., prin contestația nr. 71, contestatoarea a solicitat reevaluarea punctajului final calculat și prezentat în raport.

În continuare, citează din cuprinsul deciziei anterioare a Consiliului prin care autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și societății ..... și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, și consideră că cele evocate nu au fost respectate.

Afirmă că nu înțelege motivul pentru care solicitările ofertanților antemenționați au fost deja evaluate înainte de publicarea raportului procedurii din 29.08..... făcând obiectul unei reevaluări.

De asemenea, menționează că nu a solicitat modificarea modului de evaluare, nu a solicitat modificarea sau reinterpretarea condițiilor privind experiența similară și niciun tratament preferențial care să determine reevaluarea celorlalte oferte.

Prin urmare, consideră că nu sunt aplicabile motivele ce au condus la reevaluarea ofertelor asocierilor ...., în contextul celor specificate de autoritatea contractantă, singura interpretare fiind că toate evaluările de până în acel moment au fost incorecte și evaluarea corectă a ofertei contestatoarei a presupus reevaluarea corectă a celorlalte oferte.

Apreciază că nici această interpretare nu este acceptabilă motivat de faptul că nu a solicitat schimbarea, actualizarea sau interpretarea modului de evaluare, ci doar calculul corect al proiectelor similare, precum și respectarea principiilor referitoare la nediscriminare și la tratamentul egal, invocate de achizitoare în mod incorect.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, consideră că nu a fost respectată decizia Consiliului nr. …/...../1919,...../28.09..... și prevederile legale aplicabile și solicită anularea prezentei proceduri având în vederea abaterile grave semnalate.

Totodată, precizează că oferta asocierii …. nu se regăsește în clasamentul ofertelor prezentat la pagina 41 din raportul procedurii nr. 74362/07.10....., întrucât aceasta nu a fost conformă/admisibilă.

Afirmă că, prin contestația anterioară, a solicitat exclusiv calculul corect al propriului punctaj tehnic pe baza datelor prezentate în propunerea tehnică, apreciind că, în urma unei evaluări proprii, ar putea câștiga procedura de atribuire, în condițiile punctajelor atribuite de evaluator celorlalte oferte.

În acest context, susține că este oportună respectarea legii și a deciziei Consiliului, devenind relevant să cunoască modul în care s-a reevaluat punctajul tehnic al ofertantului câștigător.

În continuare, pentru edificare, contestatoarea definește proiectul similar și susține că, la secțiunea F a raportului procedurii nr. 74362/ 07.10....., începând cu pagina 35 sunt prezentate câteva elemente ce țin de oferta clasată pe primul loc, fără să fie prezentate și proiecte similare, ci doar acelea care nu au fost considerate similare, punctând câteva dintre aspectele prezentate în raport, pentru expertul nr. 1 și 2.

Afirmă că, între proiectele prezentate în raport, nu apare nici măcar unul care să fie aferent unui proiect de formare/instruire și presupune că majoritatea proiectelor considerate ca și experiență similară tehnică sunt din aceeași categorie. Astfel, chiar dacă în interiorul respectivelor contracte de consultanță s-au desfășurat anumite întâlniri, ședințe de lucru care pot fi considerate sesiuni de instruire, nefiind realizate pentru proiecte de formare/instruire, ci pentru proiecte de investiție în infrastructură, obiectul contractului ce include respectivele sesiuni de instruire ar trebui să fie proiecte de formare, instruire, organizarea și desfășurarea respectivelor evenimente, și nu a proiectelor de investiții.

Prin cea de-a doua contestație, depusă în cadrul aceleiași proceduri, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ..... critică procesul-verbal de reevaluare a ofertelor (reevaluare personal tehnic) nr. 74341/06.10....., raportul procedurii nr. 74362/07.10..... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 74366/07.10.....

Astfel, precizează că, pentru aducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului nr. …./...../1919,...../28.09....., autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la reevaluarea propunerii sale financiare și să emită procesul-verbal de reevaluare a ofertelor, adresa nr. 74358/07.10....., prin care a stabilit că propunerea sa financiară este admisibilă. De asemenea, a reevaluat personalul tehnic propus în cadrul a trei oferte, cu toate că decizia Consiliului anula procesele-verbale de evaluare intermediară în referire la ofertele celor două contestatoare și obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ..... SRL - SC ..... SRL și .....

Prin urmare, afirmă că, potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice a unui singur ofertant și anume, asocierea ..... SRL - SC ..... SRL,

însă a introdus în reevaluare și propunerile tehnice ale altor doi ofertanți justificând această acțiune astfel: ținând cont de faptul că alți doi operatori, respectiv Asocierea Godmother SRL și Initinvest Consulting SRL prin solicitarea de reevaluare a punctajului tehnic nr. 73955/26.08..... și asocierea …….. prin notificarea prealabilă nr. 73945/ 25.08....., au prezentat informații suplimentare în legătură cu proiectele similare, informații care nu au fost luate în considerare din aceleași considerente ca în cazul Asocierii ..... SRL și ..... SRL și având în vedere prevederile art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, comisia de evaluare a procedat astazi, 06.10....., la sediul autorității contractante din Bdul. Libertății nr. 12, ....., ....., la reevaluarea personalului tehnic al celor trei ofertanți.

Consideră că hotărârea autorității contractante este nelegală și are drept scop favorizarea asocierii …….., deoarece, prin decizia Consiliului nr. ……/...../ 1919,...../28.09....., au fost dispuse măsuri legate de reevaluarea ofertelor celor doi operatori care au formulat contestații, iar în privința evaluării propunerii tehnice, în textul deciziei Consiliului nu se specifică nimic în legătură cu valabilitatea/corectitudinea criteriilor de evaluare a experienței experților aplicate de autoritatea contractantă, ci este criticată, în esență, lipsa de transparență în comunicarea deciziilor, nesolicitarea de clarificări/informații suplimentare, motiv pentru care se întreabă de ce autoritatea contractantă și-a schimbat poziția vizavi de aprecierea unora dintre contracte ca îndeplinind cerințele.

În plus, apreciază că o modificare a ”viziunii” de evaluare, ar fi trebuit comunicată și celorlalți operatori ale căror oferte au fost declarate admisibile cu specificarea faptului că în această nouă lumină pot transmite informații, documente, clarificări suplimentare care le-ar fi putut modifica poziția în cadrul clasamentului final.

Susține că solicitarea de reevaluare a punctajului tehnic nr. 73955/26.08..... a asocierii …… și notificarea prealabilă nr. 73945/25.08..... a asocierii …… au date de înregistrare la autoritatea contractantă anterioare elaborării și publicării raportului procedurii nr. 73277/29.08.....

Totodată, consideră nerealistă afirmația achizitoarei că informațiile suplimentare prezentate de cei doi operatori economici criticați sunt în legătură cu proiecte similare și aceste informații nu au fost luate în considerare din aceleași considerente ca și în cazul asocierii ..... SRL - ..... SRL, întrucât termenul similar și sintagma aceleași considerente sunt relative și interpretabile, în realitate nimic nefiind similar 100% cu altceva, iar aceleași considerente pot avea nenumărate nunanțe.

În plus, arată că nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a reușit să explice care sunt *aceleași considerente* cu toate că la

pagina 4 a menționat *(...) iar aceleași considerente sunt următoarele:* , după care nu mai urmează nimic.

Contestatoarea precizează că propunerea financiară a asocierii …… a fost declarată neconformă, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 73977/ 29.08....., la momentul întocmirii procesului-verbal de reeevaluare a propunerilor tehnice nr. 74341/06.10....., acest ofertant nu mai era în competiție și ca urmare, reevaluarea propunerii sale tehnice nu se justifică.

În opinia contestatoarei, aplicarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b), invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ar fi trebuit să primeze la emiterea documentației de atribuire astfel încât să nu se solicite experți ce nu au legătură cu obiectul contractului pentru care s-au solicitat clarificări și experiențe aberante, așa cum reiese din numeroasele solicitări de clarificări și notificări.

Prin cea de-a treia contestație, depusă în cadrul aceleiași proceduri, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL critică punctul de vedere nr. 74490/18.10....., emis de autoritatea contractantă ca răspuns la notificarea prealabilă, procesul–verbal de reevaluare a ofertelor nr. 74341/06.10....., raportul procedurii nr. 74362/07.10..... și comunicarea nr. 74365/ 07.10.....

Contestatoarea precizează că a formulat contestația ca urmare a îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, potrivit Legii nr. 101/.....

Astfel, susține că oferta asocierii …… nu se regăsește în clasamentul ofertelor prezentat la pag. 41 din raportul procedurii nr. 74362/07.10....., de aici rezultând că aceasta nu a fost conformă/admisibilă.

În acest caz, apreciază că sunt influențate punctajele tehnice acordate participanților, respectiva ofertă determinând în mai multe cazuri parametrul de maxim la care s-au raportat celelalte oferte (nr. de proiecte similare pentru expertul 1 și 6, respectiv experiența generală a expertului 5).

Afirmă că punctajele celorlalți experți propuși (din alte oferte) s-au raportat la pragul maxim aferent ofertei mai sus menționate, în acest mod ofertele tuturor operatorilor conformi au fost influențate în acordarea punctajului tehnic prin raportarea la o ofertă neconformă/ inadmisibilă.

Contestatoarea precizează că, în notificarea prealabilă nr. 77 din 13.10....., a solicitat autorității contractante clarificări privind acest aspect, respectiv a cerut ca achizitoarea să comunice dacă oferta asocierii ……. a fost sau nu declarată admisibilă și a subliniat impactul asupra rezultatelor evaluării.

Ulterior, autoritatea contractantă a formulat un răspuns evaziv, din care nu rezultă clar dacă respectiva ofertă a fost sau nu declarată admisibilă sau a fost respinsă, în locul unui simplu răspuns, da sau nu, s-a făcut trimitere la decizia Consiliului nr. ……./...../1919,...../ 28.09....., conform căreia autoritatea contractantă urma să

reevalueze ofertele financiare ... fapt ce putea conduce la reconsiderarea deciziei din data de 29.08.....

În concluzie, apreciază că, în contextul unei totale lipse de claritate și transparență a autorității contractante, solicită Consiliului să concluzioneze cu privire la situația ofertei asocierii ....., precum și asupra legalității evaluării punctajului tehnic în cadrul procedurii, în contextul în care acesta a fost influențat/ determinat de o ofertă respinsă în evaluarea financiară.

În referire la secțiunea F din raportul procedurii, pag 13, reevaluarea personalului tehnic după decizia Consiliului, contestatoarea citează cele specificate de achizitoare și afirmă că cele precizate de aceasta au făcut obiectul notificării prealabile nr. 77/13.10....., în cadrul căreia a subliniat lipsa de legalitate a acțiunilor autorității contractante, respectiv faptul că nu se justifică reevaluarea ofertelor asocierii ……., respectiv asocierii …….

De asemenea, subliniază că modul de derulare al procedurii, respectiv al evaluării ofertelor încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, fiind, în fapt, o modificare preferențială a modului de evaluare.

Totodată, arată că autoritatea contractantă și-a justificat acțiunile în baza unei decizii a Consiliului și a procedat la reevaluare a două oferte, din totalul de patru, care nu erau oricum vizate de răspunsul Consiliului, iar așa-zisa reevaluare, s-a făcut fără nicio clarificare suplimentară a respectivilor doi ofertanți, în baza acelorași informații avute de către autoritate și la data întocmirii raportului procedurii nr. 73977/29.08....., pentru ca, în raportul final nr. 74362/07.10....., punctajele obținute de respectivii ofertanți să fie complet diferite.

Apreciază că răspunsul autorității contractante nr. 74490/ 18.10..... cu privire la cele mai sus prezentate a fost complet pe lângă subiect și, de asemenea, a inclus elemente neconforme cu realitatea, în sensul că nu a răspuns de ce în conformitate cu principiile invocate de achizitoare (tratament egal, nediscriminare), s-au reevaluat doar o parte dintre oferte.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a insistat cu argumentul că ar fi prezentat informații suplimentare prin notificarea nr. 69/29.08....., justificând, în opinia sa, reevaluarea ofertei ……. SC ..... SRL consideră că modul în care s-au evaluat ofertele contravine atât legii, cât și deciziei Consiliului și prezintă argumentele cuprinse în notificarea prealabilă, ignorate de aceasta care nu a considerat necesară nicio măsură de remediere.

Sunt reiterate aspecte din prima contestație formulată de SC ..... SRL.

În punctul său de vedere nr. 74553/20.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 31939/20.10....., asupra contestației ....., …….. prezintă detaliat modul de desfășurare a procedurii, inclusiv

evaluarea ofertelor, a propunerilor tehnice și a personalului tehnic, reevaluarea personalului tehnic, precum și evaluarea propunerilor financiare.

..... solicită respingerea contestației ..... ca nefondată, în susținerea acestei finalități citează, punctual, cele precizate de Consiliu în decizia anterioară și răspunsurile sale.

Susține că a respectat principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

Referitor la evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului și arată că afirmația contestatoarei privind modificarea viziunii de evaluare este contrazisă de toate documentele emise ulterior deciziei Consiliului.

Cu privire la reevaluarea punctajului tehnic, menționează că, inițial, nu a ținut cont de informațiile suplimentare furnizate de asocierile participante în procedură și enumeră considerentele avute în vedere, informații ce se regăsesc în răspunsurile formulate de achizitoare la solicitarea de reevaluare nr. 73955/26.08..... și la notificările prealabile nr. 73929/24.08..... și 73945/25.08....., postate în SEAP, însă ulterior au fost luate în considerare precizările din decizia Consiliului.

Referitor la faptul că asocierile .....nu au formulat contestații în urma răspunsurilor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că acest fapt nu poate constitui un motiv de încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În referire la termenul similar și sintagma aceleași considerente, achizitoarea face trimitere la solicitarea de reevaluare nr. 73955/ 26.08..... și la notificările prealabile nr. 73929/24.08..... și 73945/25.08....., postate în SEAP, și susține că, din analiza acestora, se observă faptul că proiectele similare la care se referă contestatoarea sunt declarate ca fiind similare în propunerea tehnică și enumeră considerentele avute în vedere.

Consideră că a redactat un răspuns complet la notificarea prealabilă nr. 181/11.10....., dar dintr-o eroare de scanare documentul a fost transmis incomplet contestatoarei, care a preferat să acuze fără să o atenționeze mai întâi.

Autoritatea contractantă precizează că a remediat eroarea și a transmis contestatoarei adresa nr. 74486/18.10..... cu documentul integral.

Cu privire la afirmația contestatoarei că propunerea financiară a asocierii .....SRL a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă arată că în aceeași situație s-a aflat și oferta ....., însă ulterior emiterii deciziei Consiliului urma să reevalueze propunerile financiare cu aplicarea principiilor enunțate de prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., fapt ce putea conduce la reconsiderarea deciziei din data de 29.08.....

În referire la afirmația că punctul său de vedere nu răspunde neregulilor constatate de ....., autoritatea contractantă arată că a

redactat complet răspunsul, dar dintr-o eroare de scanare documentul a fost transmis incomplet contestatoarei, însă același document a fost postat pe SEAP și retransmis integral contestatoarei.

De asemenea, susține că nu putea anticipa rezultatul reevaluării, clasamentul fiind stabilit în urma aplicării algoritmului de calcul, iar faptul că a fost stabilit același câștigător nu poate constitui o dovadă a favorizării acestuia.

În punctul său de vedere nr. 74570/25.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 32385/25.10....., asupra contestației SC ..... SRL, .....prezintă detaliat modul de desfășurare a procedurii, inclusiv evaluarea ofertelor, a propunerilor tehnice și a personalului tehnic, reevaluarea personalului tehnic, precum și evaluarea propunerilor financiare.

.....solicită respingerea contestației SC ..... SRL pe cale de excepție, ca tardiv formulată, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., pe care îl citează, și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise în prezenta procedură. În susținerea acestei finalități, menționează că, la data de 13.10....., contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 77, înregistrată la sediul său cu nr. 74439/13.10....., iar contestația nr. ...../..... a fost transmisă Consiliului înainte de primirea de către contestatoare a punctului de vedere la notificarea prealabilă.

În punctul său de vedere nr. 74597/25.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 32498/26.10....., asupra celei de-a doua contestații formulate de SC ..... SRL, .....solicită respingerea acesteia ca nefondată, motivat de faptul că cele afirmate de contestatoare nu sunt susținute prin argumente.

În continuare, autoritatea contractantă combate punctual fiecare afirmație a contestatoarei și susține că toate afirmațiile acesteia sunt contrazise de documentele emise în procedură.

Este detaliat modul de calcul al punctajului în privința experienței personalului și se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../26.10....., asocierea ....., prin liderul Smart Integration SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenţie și respingerea contestaţiei formulate de ..... cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

Intervenienta prezintă istoricul procedurii contestate și aduce argumente în sensul considerării ca netemeinice a criticilor contestatoarei referitoare la reevaluarea ofertei sale.

Prin cererea de intervenție nr. 405/01.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33530/03.11....., asocierea ....., prin liderul Smart Integration SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenţie și respingerea contestaţiei formulate de ..... SRL-..... SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 31939/20.10..... și 33532/03.11.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de ....., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...../.....

Din informaţiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului este de 1.451.894,06 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 25.07....., ora 15:00, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț.

Nemulţumite fiind de rezultatul procedurii, astfel cum li s-a comunicat prin adresele nr. 73981/29.08..... și 73982/29.08....., SC ..... SRL și ..... au depus contestaţiile înregistrate la Consiliu cu nr. ...../..... și ...../ ..... ce au fost admise prin Decizia nr. 1670/...../1919,...../ 28.09....., prin care s-a dispus anularea proceselor-verbale de evaluare intermediară în referire la ofertele celor două contestatoare, a raportului procedurii de atribuire nr. 73977/DGIAL/29.08....., în partea ce privește ofertele contestatoarelor și ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Ulterior etapei de reevaluare a ofertelor și transmiterii noilor comunicări privind rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ..... SRL și ..... au depus la Consiliu contestațiile în analiză, prin care au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de asocierea ....., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta .....

Trecând la soluționarea primei contestații, Consiliul va cerceta cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepţia prematurităţii contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei nr. 77/13.10.....

Sunt avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră

vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data formulării contestaţiei, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../ ....., nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....
În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 13.10....., iar contestația în data de .....

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația către Consiliu fără a aștepta răspunsul la notificarea prealabilă.

Termenul de 5 zile pentru depunerea contestației conform art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 6, se calculează de la data primirii răspunsului sau de la data la care a expirat termenul de formularea răspunsului de către autoritatea contractantă, și nu de la data notificării.

În cazul analizat, nu se poate considera că SC ..... SRL critică refuzul autorității de a da curs solicitării sale, atâta vreme cât răspunsul i-a fost transmis prin e-mail în data de 18.10....., iar contestația a fost formulată în data de .....

Aşadar, în condiţiile în care contestația a fost înaintată anterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, aceasta este prematur formulată.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului contestației ..... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../ .....

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ....., Consiliul constată că aceasta privește reevaluarea și considerarea admisibile a ofertelor asocierilor SC ..... și .....SRL, deși nu s-a dispus reevaluarea lor prin decizia Consiliului nr. 1670/...../1919,...../ 28.09.....

Prin decizia anterioară, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și societății .....și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În soluționarea contestației formulate de ..... SRL, s-au reținut următoarele:

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, se poate constata că, nici în urma notificărilor prealabile ale contestatoarei, aceasta nu a indicat operatorului economic care au fost acele proiecte/ contracte pe care le-a luat în considerare și care sunt motivele pentru care alte contracte/proiecte, deși indicate în ofertă, nu au fost luate în considerare.

În punctul său de vedere nr. 73929/25.08....., achizitoare a arătat că membrii comisiei au considerat că fiecare eveniment a făcut obiectul unui contract separat și, în acest caz, având în vedere definițiile referitoare la ”proiect similar”, ”servicii similare” și ”caracter național/ internațional”, marea majoritate nu au fost luate în considerare.

Or, un astfel de răspuns nu poate fi considerat că oferă suficiente informații pentru ca operatorul economic să cunoască dacă a fost în mod corect evaluată oferta sa și pentru a putea să-și contruiască o motivare a contestației corespunzătoare.

Mai mult decât atât, exprimarea ”*marea majoritate nu au fost luate în considerare*” nu asigură respectarea principiului transparenței și nu oferă contestatoarei informațiile necesare pentru determinarea motivului pentru care oferta sa a obținut punctajul comunicat.

Totodată, exprimarea de mai sus, nu aduce certitudini în privința modului de evaluare a experienței experților.

Achizitoarea trebuia să identifice clar și să comunice care au fost acele contracte care au fost avute în vedere în evaluare, iar pentru cele care nu au fost luate în considerare care au fost motivele care au determinat o astfel de decizie.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/..... ”(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate

sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite clarificări asocierii în discuție, astfel încât, față de documentele depuse și fără să determine apariția unui avantaj în favoarea acesteia, să se lămurească și să stabilească cu exactitate care este experiența fiecărui expert și să determine punctajul în consecință.

În lipsa obținerii informațiilor de la ofertantă, autoritatea contractantă nu a putut efectua o evaluare completă și corespunzătoare a ofertei. Pe de altă parte, în lipsa informațiilor din documentele întocmite de comisia de evaluare nu se poate verifica corectitudinea evaluării realizate în privința punctajului tehnic obținut de asocierea ..... SRL - ..... SRL.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, prin raportare la documentele depuse de ea, achizitoarea trebuia să prezinte observații pertinente și motive clare pentru care experții au obținut un anumit punctaj, aspect esențial în desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin modul în care a întocmit comunicarea privind rezultatul procedurii, pe lângă principiul transparenței, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/..... care o obligă la comunicarea fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa (...).

Se poate observa din cele de mai sus că, în privința ofertei .....ing SRL, autoritatea contractantă trebuia să indice operatorului economic care au fost acele proiecte/contracte pe care le-a luat în considerare și care sunt motivele pentru care alte contracte/proiecte, deși indicate în ofertă, nu au fost luate în considerare. De asemenea, s-a stabilit că "Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite clarificări asocierii în discuție, astfel încât, față de documentele depuse și fără să determine apariția unui avantaj în favoarea acesteia, să se lămurească și să stabilească cu exactitate care este experiența fiecărui expert și să determine punctajul în consecință".

În răspunsul nr. 74.422/12.10..... la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a explicat .....următoarele:

"Autoritatea contractantă, luând în considerare precizările din decizia CNSC, a constatat că motivarea din răspunsurile formulate la solicitarea de reevaluare nr. 73955/26.08..... și la notificările prealabile nr. 73929/ 24.08..... și nr. 73945/25.08..... nu respectă legislația privind achizițiile publice în vigoare. Informațiile suplimentare furnizate de cei trei operatori (asocierea ..... SRL și ..... SRL; asocierea ..... SRL; asocierea .....) cu privire la proiectele similare declarate n cadrul Formularului nr. 2 – Declarația privind personalul nu sunt de natură să modifice oferta, au rolul de a clarifica unele aspecte referitoare la servicii similare (în unele recomandări nu era menționat clar faptul că evenimentele au fost organizate în cadrul unui proiect de formare/instruire și la caracterul național/internațional (în unele recomandări nu erau prezentate

suficiente informații pentru a stabili că evenimentele au fost organizate în regiuni de dezvoltare diferite)". În referire la oferta financiară a asocierii ....., s-a precizat că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă la data de 29.08....., la fel ca și oferta financiară a ..... Autoritatea contractantă urma să reevalueze ofertele financiare cu aplicarea principiilor enunțate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., fapt ce putea conduce la reconsiderarea deciziei din data de 29.08.....".

În procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 74341/06.10..... – Reevaluare personal tehnic, s-au consemnat următoarele: Ținând cont de faptul că alți doi operatori, respectiv asocierea ....., prin solicitarea de reevaluare a punctajului tehnic nr. 73955/26.08....., și asocierea ..... SRL, prin notificarea prealabilă nr. 73945/25.08....., au prezentat informații suplimentare în legătură cu proiectele similare, informații care nu au fost luate în considerare din aceleași considerente ca în cazul asocierii ..... SRL și ..... SRL și având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a și b din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, comisia de evaluare a procedat astăzi, 06.10....., la sediul autorității contractante din bd. Libertății nr. 12, ....., ....., la reevaluarea personalului tehnic al celor trei ofertanți.

În reevaluare, pentru fiecare dintre ofertanți, s-au evidențiat proiectele care nu au fost luate în considerare.

Se poate observa din cele de mai sus că, în reevaluarea ofertelor, pentru aplicarea tratamentului egal, autoritatea contractantă a reevaluat, pe lângă cele două oferte, la care s-a făcut referire în decizia Consiliului, și alte două oferte.

Contrar susținerilor contestatoarei, reevaluarea de către comisie și a altor două oferte, pe lângă a sa și a SC ..... SRL, considerându-se, față de cele reținute de Consiliu, că este necesară aplicarea aceluiași tratament față de toate ofertele, nu se poate considera că este contrară dispozițiilor legale.

Consiliul a fost legal sesizat cu două contestații, în urma admiterii acestora, dispunând în consecință reevaluarea celor două oferte analizate.

Autoritatea contractantă, constatând că a evaluat în mod greșit și ofertele asocierilor ..... a procedat la recalcularea punctajului tehnic și verificarea propunerilor financiare, inclusiv pentru acestea.

Faptul că cele două asocieri au formulat notificări prealabile anterior încheierii raportului procedurii nr. 73277/29.08..... și nu au formulat contestații împotriva respectivului raport nu înseamnă că era interzisă reeevaluarea acestora ulterior emiterii deciziei Consiliului.

Dacă s-ar aplica raționamentul contestatoarei, ar înseamna că, în cazul în care constată o greșeală în evaluarea altor oferte neanalizate de Consiliu, autoritatea contractantă nu poate reveni asupra acesteia, pe motiv că nu s-a dispus o reevaluare a acelor oferte printr-o decizie a Consiliului. Or, o astfel de interpretare nu poate fi admisă.

În ce privește modificarea ”viziunii” de evaluare care ar fi trebuit să fie comunicată celorlalți operatori economici, Consiliul constată că, din cele expuse în documentele întocmite de autoritatea contractantă, în reevaluare s-au avut în vedere aplicarea celor reținute de Consiliu în același mod atât pentru ofertele operatorilor economici care au formulat contestație, cât și pentru ofertele celorlalte două asocieri.

Vizavi de faptul că nu a reușit să explice care sunt ”aceleași considerente”, Consiliul reține că achizitoarea a recunoscut că, inițial, nu a fost transmis punctul de vedere nr. 74.422/12.10..... integral, acesta fiind retransmis în forma completă cu adresa nr. 74486/ 18.10..... Considerentele avute în vedere au fost: ”Experiența similară a fost evaluată pe baza datelor prezentate de operator în documentele care dovedesc cele menționate în CV-uri, respectiv recomandări. Potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va solicita toate documentele doveditoare ofertantului clasat pe primul loc în urma evaluării ofertelor. În condițiile în care documentele prezentate au cuprins informațiile minime necesare pentru a identifica proiectele similare, comisia de evaluare a decis ca în cazul ofertei dvs nu este nevoie de clarificări. Fiecare expert din fiecare ofertă a fost evaluat numai pe baza documentelor prezentate. Fiecare operator, cunoscând cerințele cu privire la proiectele similare și experiența similară, trebuia să prezinte toate informațiile considerate relevante în vederea evaluării corecte. Comisia de evaluare a considerat că fiecare operator este de bună credință iar declarațiile și documentele anexate prezentate nu au fost puse la îndoială”.

Aceste considerente se regăsesc în punctul de vedere nr. 73955/ 26.08....., emis ca răspuns la notificarea prealabilă a asocierii ....., punctul de vedere nr. 73945/26.08....., răspuns la notificarea prealabilă a asocierii ....., și punctul de vedere nr. 73929/ 25.08....., răspuns la notificarea prealabilă a asocierii ..... SRL – SC ..... SRL.

Vizavi de propunerea financiară a asocierii ....., autoritatea contractantă a arătat, cum s-a consemnat mai sus, că s-a avut în vedere aplicarea principiului tratamentului egal oferta acestei societăți fiind declarată neconformă la data de 29.08....., la fel ca și oferta financiară a ....., fapt ce ar fi putut conduce la reconsiderarea deciziei din data de 29.08.....

Verificând raportul procedurii, se poate constata că, la pag. 40, s-a consemnat că, în urma reevaluării personalului tehnic, clasamentul intermediar se modifică, astfel:

Locul I – asocierea .....;
Locul II – asocierea ..... SRL – ..... SRL;
Locul III – asocierea .....;
Locul IV – ..... SRL
Locul V – asocierea .....
Locul VI – ..... SL.

La pag. 41, cap. Criteriul de atribuire ”Cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertanților nu cuprinde oferta asocierea .....

Se poate observa din cele de mai sus că, anterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit dacă oferta asocierii ..... este sau nu admisibilă pentru a fi luată în calcul la determinarea punctajului și, implicit, a ofertei desemnate câștigătoare.

Potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/..... ”Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă”, iar conform art. 215 alin. (4) ”Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei”.

Potrivit art. 137 *alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

*(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: […]*

*(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: […]*

*(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.*

*(5) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.*

Conform art. 139 alin. (1) din același act normativ *În cazul în care atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabileşte clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.*

Câtă vreme oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile, o ofertă considerată neconformă nu putea intra în etapa de acordare a punctajului.

În raportul anterior al procedurii, oferta asocierii ..... a fost respinsă ca inacceptabilă, propunerea financiară nefiind prezentată în conformitate cu cerințele autorității contractante (Formularul nr. 19).

Ulterior deciziei Consiliului, hotărârea comisiei cu privire la această ofertă a fost menținută.

Cu toate acestea, se constată că această ofertă a primit punctaj pentru factorul de evaluare ”Calificarea și experiența personalului”, situație care viciază rezultatul procedurii. Pentru experții 1, 5 și 6 asocierea ..... a obținut punctaj maxim, așadar, toate celelalte oferte, la acești factori, au primit punctaj prin raportare la o ofertă inacceptabilă.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile .....că nu se mai justifica stabilirea punctajului tehnic pentru asocierea în discuție.

Aplicarea mai întâi a punctajului tehnic și, ulterior, a stabilirii inacceptabilității ofertei sub aspectul nerespectării cerințelor cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare este contrară dispozițiilor legale mai sus citate.

Criticile contestatoarei vizavi de elaborarea documentației de atribuire, în sensul că au fost solicitați experți care nu au nicio legătură cu obiectul contractului, cu calificări și experiențe ”aberante”, sunt tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință de documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, motivele invocate în contestație se constată a fi întemeiate în parte.

Întrucât față de cele constatate este necesară recalcularea punctajelor pentru ofertele admisibile, cererea de intervenție va fi respinsă.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulate în cadrul procedurii de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL-..... SRL, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că s-a acordat punctaj unei oferte inadmisibile, iar pe de altă parte, introducerea în evaluare a asocierilor .....

În ce privește excepția lipsei de interes, ridicată de intervenientă pe motiv că oferta asocierii ..... SRL-..... SRL se clasează pe locul 4, în primul rând, este de observat că oferta asocierii s-a clasat pe locul 3, nu 4 (raportul procedurii pag. 41).

De asemenea, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Prevederile art. 3 alin. f) din același act normativ *persoana care se consideră vătămată reprezintă orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Astfel, potrivit prevederilor evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante de a emite un act, sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, aceste solicitări

nefiind condiţionate în vreun fel de locul pe care îl ocupă oferta contestatoarei ori de atacarea prin contestaţie a admiterii şi/sau clasării tuturor ofertelor situate pe poziţii superioare celei ocupate de oferta sa în clasamentul ofertelor admisibile.

În cauza de faţă, cu certitudine societatea contestatoare are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câştigătoare a unei oferte, care, în opinia sa, nu trebuia să intre în etapa de reevaluare a ofertelor și să obțină punctajul care a clasat-o pe primul loc.

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitaţie în scopul obţinerii contractului de achiziţie publică, iar interesul ei constă în câştigarea licitaţiei, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul 3, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim şi a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestaţiei.

Interesul în formularea contestaţiei nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorităţii contractante care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât şi interesului ofertantului de a deveni contractant.

În cazul analizat, societatea contestatoare a criticat modul de reevaluare a ofertelor și punctajul acordat, considerând că, prin recalcularea punctajului oferta sa poate deveni câștigătoare.

Așadar, contestatoarea are interes în a formula contestație, execpția ridicată de intervenineță urmând a fi respinsă.

Vizavi de punctajul acordat asocierii ..... rămân valabile cele reținute în motivarea contestației ..... SRL.

La solicitarea contestatoarei din notificarea prealabilă de a se clarifica dacă oferta asocierii ..... este admisibilă, având în vedere că aceasta nu se regăsește în clasamentul ofertelor prezentat la pag. 41 din raportul procedurii nr. 74362/07.10....., autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, a explicat că ”oferta financiară a asocierii ..... a fost declarată neconformă la data de 29.08....., la fel ca și oferta financiară a ..... Ca urmare a deciziei CNSC nr. ...../...../1919,...../28.09....., autoritatea contractantă urma să reevalueze ofertele cu respectarea principiilor enunțate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal, fapt ce putea conduce la reconsiderarea deciziei din data de 29.08.....”

În punctul de vedere asupra contestației, achizitoarea a arătat că ”înaintea reevaluării ofertelor financiare ca urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a asocierii ..... nu are aceleași abateri de formă ca în cazul ofertei ....., astfel că și-a menținut decizia din data de 29.08..... Procesul de reevaluare a ofertelor financiare nr. 74358/07.10..... arată faptul că se menține

decizia în cazul ofertei financiare a asocierii ....., respectiv: În urma reevaluării propunerii financiare din cadrul ofertei depuse în SEAP de către ..... (...) operatorii economici ale căror oferte au fost admise sunt:

1. *Asocierea .....;*
2. *Asocierea .....*
3. *..... SL;*
4. *Asocierea ..... SRL – ..... SRL;*
5. *..... SRL".*

Într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, consemnările comisiei de evaluare au creat confuzie în legătură cu caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei asocierii ....., însă din documentele întocmite, ținând cont și de punctele de vedere ale autorității contractante, se poate constata că oferta a fost considerată inacceptabilă.

Așadar, este necesară o recalculare a punctajelor pentru ofertele considerate admisibile.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de reevaluarea în mod nelegal a asocierilor ....., întrucât pentru aceste oferte nu s-a dispus reevaluarea prin decizia Consiliului, rămân valabile cele mai sus reținute în motivarea contestației .....

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a explicat că Informațiile suplimentare furnizate de cei trei operatori (asocierea ..... SRL și .....; .....) cu privire la proiectele similare declarate în cadrul Formularului nr. 2 – Declarația privind personalul nu sunt de natură să modifice oferta, au rolul de a clarifica unele aspecte referitoare la servicii similare (stabilirea corespondenței evenimente – contracte cadru; indicarea cu claritate a acaracterului evenimenteleor organizate) și la caracterul național/internațional (prezentarea de informații suficiente pentru a stabili că evenimentele au fost organizate în regiuni de dezvoltare diferite).

Societatea contestatoare nu a prezentat în concret care ar fi acele informații suplimentare care nu ar fi trebuit luate în considerare în evaluarea celorlalte două oferte, astfel că nu poate fi efectuată de către organul administrativ o evaluare integrală a ofertelor, rolul său fiind de verificare a legalității actului atacat raportat la argumentele aduse prin contestație.

Cu privire la modul de calcul a punctajului ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că au fost enumerate o serie de proiecte care au fost considerate similare și care nu ar fi trebuit să fie luate în considerare pentru anumite argumente prezentate, însă se poate observa că acestea sunt generice nefiind făcută o corelare între proiectele luate în calcul și observațiile aduse acestora.

În răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a arătat că *"presupunerea că un proiect nu are ca obiectiv organizarea de evenimente de formare/instruire doar pe baza denumirii este greșită"*.

Au fost enumerate, pentru fiecare expert în parte, proiectele luate în considerare.

Consiliul nu poate efectua o evaluare integrală a ofertelor asocierilor ..... și ....., în locul comisiei de evaluare, în lipsa unor argumente concrete cu privire la proiectele propuse de aceste asocieri.

Mai mult, astfel cum s-a constatat mai sus, rezultatul procedurii a fost viciat prin calcularea punctajului la factorul de evaluare ”Calificarea și experiența personalului” pentru o ofertă inacceptabilă.

În considerarea celor prezentate, se constată a fi întemeiate, în parte, criticile contestatoarei ..... SRL.

Fiind posibilă luarea măsurilor de remediere în sensul celor mai sus precizate capătul de cerere privind ..... va fi respins ca nefondat.

Întrucât capătul de cerere privind ..... va fi respins ca nefondat, cererea de intervenție va fi admisă în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația formulată de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite, în totalitate, contestația formulată de ..... și, în parte, pe cea formulată de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., și anulează procesul-verbal de reevaluare–reevaluare personal tehnic nr. 74341/06.10....., raportul procedurii de atribuire nr. 74362/DGIAL/07.10..... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la recalcularea punctajului pentru ofertele declarate admisibile și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondat capătul de cerere privind ..... din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocierea ..... și o

respinge pe cea în referire la contestația formulată de .....și o admite, în parte, pe cea formulată în referire la contestația SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |