

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, anularea procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale.
4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului, precum și la oferta

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul social în, a solicitat următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar
2. În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

3. Respingerea contestației nr., formulată de ... ca inadmisibilă, tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată.

4. Să nu se permită operatorului economic ... accesul la oferta confidențială a ..., în baza principiului tratamentului egal;

5. Menținerea raportului procedurii nr. prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale;

6. Continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție sectorială cu ..., unicul ofertant care a depus o ofertă admisibilă, necontestată, pe o perioadă de 12 luni așa cum este prevăzut în documentația de atribuire și cu valoarea de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele amănunțite.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, urmare a Deciziei Consiliului nr., entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale și a respins-o, oferta ... fiind declarată, în mod nelegal, drept câștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că, în etapa de analiză a ofertelor, ... nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, învederează că, potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.

Or, potrivit caietului de sarcini *„Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente: (...) Ofertantul să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibil 24/24 ore”*

Ținând cont de faptul că cei 4 agenți de intervenție pot deservi doar un singur echipaj și nu două, așa cum este solicitat în documentația de atribuire, autorul contestării precizează că ... prin subcontractantul său nu deține capacitatea necesară de a îndeplini cerințele solicitate prin documentația de atribuire sau de implementare a contractului.

În condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, contestatorul apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a verifica modul de

îndeplinire prin analizarea conținutului ofertei și de a decide respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire din următoarele considerente:

Prin adresa nr. ... i-a comunicat contestatorului că, potrivit Hotărârii Civile nr. ..., pronunțată de către

Singura critica formulată de ... este că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr., ... a prezentat Raportul Revisal pentru 4 agenți de intervenție, anume doar 4 avize pentru dotarea cu armament, susținând că cei 4 agenți de intervenție pot deservi doar un echipaj, nu două cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Potrivit cerinței de la pag. 7, alin. 4) din caietul de sarcini nr. 1628/06.02.2024: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore, pentru a interveni la obiectiv”*.

... a respectat întrutotul cerințele caietului de sarcini, făcând dovada că subcontractantul

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 99/2016, invocate de contestator.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... invocă excepția tardivității contestației arătând că:

Oferta sa a fost declarată admisibilă prin primul raport al procedurii nr. 4541/15.04.2024, care nu a fost contestat de o altă societate în afară de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și

Motivele prezentate în contestația ... nu au vizat și caracterul neconform al ofertei sale și drept urmare, măsurile de remediere dispuse prin Decizia Consiliului nr. nu au vizat și reevaluarea ofertei ..., astfel încât caracterul admisibil al acesteia s-a consolidat prin menținerea raportului anterior menționat.

Pentru a fi luată în considerare contestația ..., acesta avea obligația să conteste primul raport al procedurii în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..., însă nu a făcut acest lucru și astfel a pierdut dreptul de a contesta această ofertă, iar raportul procedurii nr. 4541 din 15.04.2024 a rămas definitiv în ceea ce privește caracterul admisibil al ofertei

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă jurisprudența Curții de Apel Timișoara.

De asemenea, ... precizează că în situația de față este incidentă și excepția lipsei de interes, deoarece prin

Drept urmare, apreciază că ... nu are motive întemeiate de a contesta această procedură, în afară de dorința de a prelungi pe nedrept contractul încheiat cu entitatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale.

Conform dispozițiilor din dreptul intern, ... nu ar mai fi justificat un interes, prin prisma dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a combate criticile ... din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv art. 61 – 67 din Codul de procedură civilă, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat ... la sediul său în vederea efectuării studiului de dosar, invitație căreia nu i s-a dat curs.

Prin adresele nr. Consiliul a solicitat contestatorului și entității contractante, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere față de excepțiile (inadmisibilității, tardivității, lipsei de interes) invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. a formulat note scrise solicitând următoarele:

1. Respingerea excepțiilor inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de intervenient întrucât:

Potrivit dispozitivului

Astfel, a luat act de hotărârile mai sus menționate procedând la reevaluarea ofertelor.

Atât excepția inadmisibilității, cât și excepția lipsei de interes sunt neîntemeiate întrucât ..., în termen legal, a formulat contestație solicitând anularea adresei nr. ..., prin care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă.

Nici în dispozitivul

2. Admiterea excepției tardivității invocată de intervenient pentru următoarele motive:

Raportul procedurii nr., referitor la admisibilitatea ofertei intervenientului nu a fost contestat de petentă.

Astfel, ca urmare a necontestării în termen legal de către petenta a raportului procedurii nr. prin care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei intervenientului, acesta a rămas definitiv, drept pentru care orice contestație ulterioară este tardivă.

Pe cale de consecință, considera că excepția tardivității invocată de intervenient este admisibilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... (contestatorul de față), cu o propunere financiară de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr., prin care a înțeles să critice evaluarea înfăptuită în privința ofertelor mai bine clasate în raport cu oferta sa, contestației respinsă de CNSC prin Decizia nr.

Împotriva deciziei Consiliului, ... a promovat calea de atac a plângerii, soluționată de Curtea de Apel

Ulterior asigurării accesului la oferta menționată, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., în sensul admiterii ei, cu consecința reevaluării ofertelor ... (clasată pe locul 1 în clasament) și ... (clasată pe locul 2 în clasament), și actele subsecvente acestuia.

Nemulțumiți de cele decise de Consiliu, ... și entitatea contractantă ... au atacat cu plângeri decizia menționată, soluționate de ...

Entitatea contractantă a continuat procedura de atribuire cu emiterea raportului procedurii nr. ..., potrivit căruia câștigătoare este oferta depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus prezenta contestație, prin care solicită anularea adresei menționată prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, dar și obligarea entității contractante să *dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire (...), anularea procedurii de atribuire*.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității

contractante. Intervenția în cauză este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Cu titlu prealabil, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate și motivate de intervenient, respectiv asupra excepțiilor tardivității contestației și lipsei de interes.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere că, potrivit actelor dosarului, demersul de față apare promovat în termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident prin raportare la tipul contractului ce va fi încheiat (de servicii) și valoarea estimată a acestuia (de ... lei).

Actul atacat prin contestație este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... primită de contestator prin email la data de ... după cum însuși recunoaște, astfel că efectuând calculul termenului cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, rezultă că ultima zi a termenului în discuție a fost miercuri ... când contestația a și fost transmisă prin email către CNSC și entitatea contractantă.

Deși lucrurile stau astfel, Consiliul observă că, în motivarea contestației, contestatorul critică evaluarea înfăptuită în privința ofertei ..., pe care o consideră nelegală, deoarece acest ofertant nu ar fi îndeplinit una dintre cerințele caietului de sarcini.

Cerința la care face contestatorul referire o identifică Consiliul la lit. D. – *Detalii privind oferta*, pct. *Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente*, din caietul de sarcini, având forma:

Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente:

(...)

Ofertantul să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibil 24/24 ore.

Așadar, ceea ce critică contestatorul este evaluarea propunerii tehnice a ... care însă, constată Consiliul, nu s-a realizat prin *raportul procedurii nr.*, atacat prin demersul de față, ci printr-un alt act, emis anterior cu mult timp, și anume prin *raportul procedurii nr.* Potrivit acestui ultim raport al procedurii oferta ... a fost declarată admisibilă de entitatea contractantă, decizie care nu a fost criticată prin niciuna dintre contestațiile anterioare.

De asemenea, este de observat că *raportul procedurii nr.* atacat în prezent, nu este rezultatul unei reevaluări a ofertei ..., ci doar a reevaluării ofertelor ... și ..., în considerarea

Așadar, întrucât criticile din cuprinsul contestației vizează evaluarea propunerii tehnice a ..., consemnată în *raportul procedurii nr.* Consiliul le apreciază tardive la acest moment.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul raport al procedurii cele concluzionate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de ... nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că ... i s-a născut un nou drept de a ataca evaluarea propunerii tehnice a contracandidatului său.

În realitate, prin necontestarea rezultatului evaluării tehnice a ... precizat în raportul procedurii nr. ..., acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai poate fi contestat în urma emiterii unui nou raport prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate, prin prezenta contestație.

Relevantă în acest sens este prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței,

comisia nefiind îndreptăţită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Prin urmare, în condiţiile în care există o verificare anterioară a propunerii tehnice a ..., care nu a format obiectul contestaţiilor anterioare, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare a acesteia. Altfel spus, entitatea contractantă era în drept de a reevalua doar ofertele indicate de Consiliu în decizia sa şi nu altele, cum, de altfel, a şi făcut.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci şi organismul administrativ - jurisdicţional sau instanţa de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua entitatea contractantă.

O poziţie contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicţional poate obliga entitatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ... pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raţionamentul exprimat de

Totodată, Consiliul găseşte util a face trimitere la practica care recunoaşte dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestaţie, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerităţii cât şi principiul securităţii juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorităţii contractante este condiţionată de încadrarea în anumite termene.

32 În consecinţă, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenţa unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispoziţiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziţii publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acţiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoştinţă sau ar fi trebuit să ia cunoştinţă de pretinsa încălcare a dispoziţiilor menţionate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau şi alţii, citată anterior, punctul 78).

40 În această privinţă, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naţionale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorităţii contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** şi că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în acelaşi termen, sub sancţiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau şi alţii, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum şi Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudenţă se întemeiază pe consideraţia potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidaţii şi ofertanţii ar putea să invoce în orice moment al procedurii**

de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *UniversaleBau* și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

De interes sunt și considerente expuse în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decâtă unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării.

Astfel, la *pct. 2.3.3. Soluționarea problemei de drept, din Minuta* indicată, sunt menționate următoarele:

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la

data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicii a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM.

Prin urmare, criticile din contestație sunt tardive.

Având în vedere însă că prin raportare la actul atacat contestația apare depusă în termen, soluția care se va pronunța va fi aceea de respingere a contestației, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată cererea de intervenție accesorie depusă de ... va fi admisă.

Fără pronunțare asupra excepției lipsei de interes și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.