



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)*”, cod CPV 45233251-3, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 16105/01.04.2022 prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
2. Anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a deciziei Autorității Contractante privind declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe;
3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ..., depune Cererea de intervenție nr. 3604/20.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care solicită introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul cauzei, precum și:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...;
- menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de Autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. Aspecte relevante de fapt

(1) Contestatorul învederează că autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat nr. ..., prin intermediul căruia a făcut publică procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)”. Contestatorul a depus ofertă în cadrul acestei proceduri.

(2) În urma unei prime etape de evaluare a ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea, după oferta companiei ... (clasată pe locul al II-lea) și cea a companiei ... (clasată pe locul I și declarată ca fiind câștigătoare).

(3) Față de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestație prin care a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește ofertele depuse de ... și ... (cu terț susținător ...). Prin Decizia CNSC nr. ... a fost respinsă contestația societății Împotriva acestei decizii, contestatorul a formulat plângere, solicitând modificarea în parte a deciziei C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de 12.12.2019 ca nelegală, iar, pe cale de consecință, admiterea contestației formulată pentru a se dispune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește ofertele depuse de ... și ... (cu terț susținător SC ... S.R.L), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ..., cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibile situate pe locul 2, depusă de ... (cu terț susținător ...), cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

(4) Prin Decizia Civilă nr. ..., Curtea de Apel București a admis plângerea formulată de contestator, modificând în parte Decizia CNSC nr. ... în sensul admiterii în parte a contestației, anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte a

raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și

(5) Prin încheierea din 19.01.2021 emisă de Curtea de Apel București s-a dispus admiterea cererii de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... mai sus menționată „în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:

- îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;

- justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește”.

(6) Urmare a Deciziei civile nr. ..., Autoritatea Contractanta a procedat la reevaluarea ofertei ..., transmitand acestuia solicitarea de clarificari nr. 22173/12.05.2021. Împotriva solicitării de clarificări adresată de Autoritatea Contractantă, ... a formulat contestație prin care a solicitat anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

(7) Contestația formulată de ... a fost respinsă ca nefondată prin Decizia CNSC nr. ... din data de 09.06.2021. Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere care a fost soluționată de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ..., dispunându-se: admite plângerea formulată de petenta-contestatoare ... Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ..., cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă.

(8) Urmare reevaluării întreprinse de Autoritatea Contractantă în baza Deciziei civile nr. ..., contestatorului i-a fost comunicată adresa nr. 28073/11.06.2021 - Comunicare privind rezultatul procedurii în urma Deciziei civile nr. ... la Dosar nr. ... emisă de Curtea de Apel București. Conform Comunicării privind rezultatul procedurii, oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare.

(9) La data de 18.06.2021 a fost publicată în SEAP contestația formulată de ... prin care a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089/11.06.2021 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 28092/11.06.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ofertantul ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei

(10) Contestația formulată de ... care a făcut obiectul dosarului constituit pe rolul CNSC sub nr. ... și în care ... a formulat cerere de intervenție a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 08.09.2021

astfel: dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare, respinge cererea de intervenție formulată de

(11) Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 16105/01.04.2022, Autoritatea Contractantă a informat contestatorul că, în urma evaluării ofertelor depuse în conformitate cu motivarea Deciziei civile nr. ..., oferta acestuia a fost declarată „admisibilă”, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta câștigătoare este cea depusă de

(12) Se arată că, deoarece prin modul de a efectua reevaluarea ofertei ... i s-au creat prejudicii, contestatorul consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula prezenta contestație.

(13) Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii din 01.04.2022 prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare în procedura de achiziție publică, iar oferta ... a fost în mod nelegal declarată câștigătoare.

(14) Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta ... se impune a fi declarată neconformă, iar oferta contestatorului se impune a fi declarată câștigătoare procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

(15) Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

2. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A REEVALUAT ÎN MOD NELEGAL OFERTA ..., CU ÎNCĂLCAREA CELOR DISPUSE DE INSTANȚA DE JUDECATĂ PRIN DECIZIA CIVILĂ NR. ... și DECIZIA CIVILĂ NR. ...

(16) Conform Raportului Procedurii nr. 16103/01.04.2022, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ... în baza Deciziei Civile nr. ... raportat la considerentele Deciziei Civile nr.

(17) Conform celor reținute în Decizia Civilă nr.:

„Raportând dispozitivul Deciziei civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021 (dosar nr. ...) cu privire la obligația autorității contractante de a reevalua oferta ..., se constată că obligația de reevaluare a ofertei ... se referă la două aspecte: (i) îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 ..., și (ii) justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald ... cu referire la transport.

Considerentele deciziei care susțin aceasă soluție sunt următoarele:

„(...) se constată că în art.9,1 din caietul de sarcini s-a prevăzut „Caracteristicile straturilor realizate din mixturi asfaltice sunt:

- rezistența la deformările permanente” iar prin Tabelul 25 „caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executare, se prevăd

următoarele încercări pentru mixturile asfaltice: - Pct. 4.1 încercarea cu pendul SR EN 13036-4”.

Totodată, se constată din analizarea cerințelor din caietul de sarcini în această privință, se impunea ca operatorii economici să prezinte dovada că dețin laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice.

(...)

Totodată se constată ca revine autorității contractante obligația de a verifica întocmai modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile: în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație.

(...)

În același timp se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08,2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinește o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte demente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

„Apoi, se constată că în îndeplinirea obligației de reevaluare, s-a dispus în sarcina autorității contractante să verifice modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, să verifice, documentele prezentate de către ofertantul ..., privind această cerință din caietul de sarcini, și eventual să solicite clarificări, care însă vizează tot îndeplinirea condițiilor, nefiind făcută nicio mențiune cu privire la necesitatea dovedirii, faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25; „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4”, „la data limită de depunere a ofertelor”, cum apare în Solicitarea de clarificări contestată (acest aspect urmând a fi verificat la reevaluare).

(18) Contestatorul subliniază că, se reține în concret: „Prin urmare, obiectul solicitării de clarificare trebuie să fie exprimat într-o formă clară și neutră, să nu conțină limitări - precum „la data limită de depunere a

ofertelor", respectiv să nu limiteze posibilitatea candidatului/candidaților de a depune acte în îndeplinirea cerinței ce se urmărește a fi clarificată, înainte de momentul reevaluării".

(19) Așadar, se impune a fi reținut că Autoritatea Contractantă trebuia să pună în aplicare, pe de o parte, dispozitivul Deciziei civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021, iar, pe de altă parte, să țină cont de faptul că prin efectul Deciziei civile nr. ..., din solicitarea de clarificări adresată ... urma a fi eliminată condiția „la data limită de depunere a ofertelor”.

(20) Se arată că, potrivit Raportului procedurii, singura măsură adoptată de către Autoritatea Contractantă a constat în anularea în parte a adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, cu privire la sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...”, respectiv:

1. Faceți dovada faptului ca laboratorul prezentat in oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SR'FSR EN13036-4" ~~la data limita de depunere a ofertelor~~ și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată in vreun fel de acest tip de încercari, avand în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos;

Extras din motivarea Deciziei nr. ... a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.

(21) Cu toate acestea, în cadrul reevaluării, conform secțiunii 3.2.2 din Raportul procedurii, Autoritatea Contractantă a solicitat prin adresa nr. 13428/18.03.2022 următoarele clarificări:

- Prezentați dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat cu ... SRL. Termen de răspuns: 21.03.2022.

(22) Răspunsul ... a cuprins dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat cu ... SRL, respectiv 4 acte adiționale.

(23) Constatările comisiei de evaluare au fost:

- răspunsul la clarificări este concludent și are rolul de a clarifica, documentul depus de ofertant este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant la pg. 17, pg. 92-94 din propunerea tehnică și a cărui cost este cuprins în oferta inițială, însușit și asumat de ofertant și nu conduce la modificarea propunerii financiare;

- oferta este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul a făcut dovada autorizării specifice laboratorului de încercări, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice cu un laborator cu care are relații contractuale pe perioada desfășurării obiectului contractului de achiziții; ofertantul a depus toate documentele solicitate și acestea corespund cu cerințele minime din Caietul de sarcini / Documentația de atribuire;

- propunerea tehnică și documentele depuse în susținerea celor prezentate sunt conforme cu cerințele minime din Caietul de sarcini / Documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că motivele esențiale pentru care reevaluarea este nelegală și deficitară sunt următoarele:

> Autoritatea Contractantă a ignorat măsurile dispuse în sarcina sa de Curtea de Apel București prin Deciziile civile nr. 552/2020 și nr. .../2021, privind reevaluarea ofertei ... în ce privește laboratorul indicat în ofertă, deținut de compania ... SRL. Laboratorul deținut de ... SRL a fost prezentat de ... ulterior datei depunerii ofertelor.

(24) Ignorând dispozitivul și considerentele Deciziei Civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021, Autoritatea Contractantă solicită clarificarea cu privire la un laborator de încercări inexistent în oferta inițial depusă de ofertantul ... (laboratorul deținut de ...).

(25) În considerentele Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București s-a reținut în mod expres:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.

(26) Prin urmare, obligația trasată în mod expres autorității contractante de către instanță a fost aceea de a verifica dacă laboratorul ... SA, prezentat inițial în oferta ..., îndeplinește sau nu cerința privind autorizarea specifică pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

(27) Solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021, emisă de autoritatea contractată către ..., pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., care menționa: „Faceți dovada că laboratorul prezentat în ofertă

îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1. din Tabelul 25 „încercarea cu pendulul SRT SR EN 13036-4” la data limită de depunere a ofertelor” a fost anulată doar parțial de Curtea de Apel București, prin Decizia Civilă nr. ..., în ce privește sintagma „la data limită de depunere a ofertelor”.

(28) Însă, faptul că prin Decizia Civilă nr. ... a fost eliminată această sintagmă - „la data limită de depunere a ofertelor” din cuprinsul solicitării de clarificări mai sus-menționată nu înseamnă că ofertantul ... poate schimba laboratorul inițial prezentat în ofertă (...) cu un altul (...), pentru care depune documente noi, în reevaluare.

(29) Solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 a rămas valabilă în ce privește obligația ofertantului ... de a face dovada că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1. din Tabelul 25 „încercarea cu pendulul SRTSR EN13036-4”, astfel cum a dispus și Curtea de Apel București prin Decizia nr. ..., care de asemenea, s-a referit în mod expres la laboratorul ...

(30) Prin urmare, ofertantul ... trebuia să facă dovada că laboratorul inițial prezentat în ofertă, deținut de ..., îndeplinește cerințele de autorizare privind încercarea cu pendulul SRT, și nu să înlocuiască laboratorul cu un altul.

(31) Autoritatea contractantă nu numai că a ignorat total deciziile civile pronunțate de Curtea de Apel București (sus-menționate), dar a acceptat în mod nelegal o completare/modificare nepermisă a ofertei ..., în loc să o declare neconformă, încălcând astfel principii fundamentale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiul egalității de tratament între candidați, autoritatea favorizând astfel în mod nejustificat ofertantul

(32) De asemenea, Autoritatea contractantă a ignorat total măsura stabilită în sarcina sa prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, de a verifica și justificarea prețului ofertei ..., din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe, a deținerii unui laborator autorizat, care poate influența valoarea ofertei.

(33) Prin art. 9.1 din Caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

9.1. *„Caracteristicile straturilor realizate din mixturi asfaltice sunt:*

- *gradul de compactare și absorbția de apă;*
- *rezistența la deformații permanente;*
- *elementele geometrice ale stratului executat;*
- *caracteristicile suprafeței îmbrăcăminților bituminoase executate.”*

Totodată, prin Tabelul 25 - Caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate, s-au prevăzut următoarele încercări pentru mixturile asfaltice: „Pct. 4.1 încercarea cu pendul SR EN 13036-4 Pct. 4.2 Metoda volumetrică MTD SR EN 13036-1”.

(34) Din economia cerințelor reiterate anterior, rezultă în mod neechivoc faptul că operatorii economici aveau obligația de a prezenta dovada că dețin un laborator autorizat să efectueze încercările pentru mixturile asfaltice atât prin metoda HS cât și prin metoda cu pendulul SRT.

(35) Dat fiind faptul că în oferta sa, ... a prezentat contractul de prestări servicii nr. 6043 din 06.12.2016, având ca obiect servicii de laborator mixturi asfaltice încheiat cu ... SRL care nu este autorizat să

efectueze testele pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderență suprafeței cu aparatul cu pendul SRT (Pct. 4.1 încercarea cu pendul SR EN 13036- 4), astfel cum s-a reținut în considerentele Deciziei civile nr. ..., Autoritatea contractantă urma să reevalueze oferta ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”.

(36) În răspunsul de clarificare inițial depus (față de adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021), ... a susținut că „informații privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică la paginile (...)”.

(37) În realitate, la nivelul propunerii tehnice a ..., informațiile privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat erau simple afirmații având în vedere că:

(i) laboratorul de încercări la care ... are acces în baza contractului de prestări servicii nr. 6043 din 06.12.2016 încheiat cu ... SRL este un laborator de grad II care nu este însă autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;

(ii) prezentarea metodelor de testare nu poate fi considerată îndeplinirea cerinței privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”;

(iii) declarația ofertantului privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini, inclusă în propunerea tehnică, nu poate fi considerată ca îndeplinind cerința privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”. De altfel, chiar ... afirma la acel moment că „în calitate de ofertant, am confirmat prin propunerea tehnică depusă în procedură, că vom respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT”.

(iv) posibilitatea ofertantului de a accesa serviciile unor alte laboratoare nu poate fi considerată ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini. Prin prezentarea acestor informații și noi documente, ... și-a completat practic oferta inițială.

Se arată că, sub acest aspect, este foarte important de observat că MENȚIUNEA CU PRIVIRE LA ACCESUL ... LA LABORATORUL DEȚINUT DE ... SRL A APĂRUT PENTRU PRIMA DATĂ ÎN CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE OFERTANT ÎMPOTRIVA ADRESEI DE COMUNICARE A REZULTATULUI PROCEDURII NR. 28089/11.06.2021, SOLUȚIONATĂ PRIN DECIZIA CNSC NR. ... DIN 08.09.2021.

În oferta depusă de ... nu exista absolut nicio referință la laboratorul deținut de ... SRL.

> În mod eronat a reținut Autoritatea contractantă în Raportul procedurii că răspunsul la clarificări este concludent și are rolul de a clarifica, documentul depus de ofertant fiind susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant la pag. 17, pag. 92-94 din propunerea tehnică.

Conform celor arătate anterior, în oferta depusă de ... nu exista absolut nicio referință la laboratorul deținut de ... SRL.

Contestatorul citează din propunerea tehnică a ..., cu referire la care Autoritatea contractantă susține că includea informațiile relevante și care doar au fost lămurite prin răspunsul de clarificare comunicat în cadrul procedurii de reevaluare, respectiv de la pag. 17, pag. 92, pag. 93, pag. 291 - pct 7.13 linia 2, pag. 298, tabel – pct. 4.1. și continuare, pag. 300 raportat la 307 – Tabelul 30.

(39) Se arată că, prin urmare, în absența includerii în ofertă a unui laborator autorizat pentru încercările pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, orice prezentare ulterioară datei depunerii ofertelor a unui astfel de laborator, reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

(40) Dincolo de acest aspect, în mod nepermis a solicitat Autoritatea contractantă clarificări privind accesul la laboratorul deținut de ... SRL, care nu a fost menționat în oferta inițial depusă de Practic, Autoritatea Contractantă a dat posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea cerinței la o dată ulterioară depunerii ofertei. Or, în Decizia Civilă nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurită prin încheierea din 19 ianuarie 2021 s-a reținut fără putință de tăgadă că: *„(...) se constată din analizarea cerințelor din caietul de sarcini în această privință, se impunea ca operatorii economici să prezinte dovada că dețin laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice”.*

(41) Contestatorul subliniază că este totuși surprinzător cum aceeași Autoritate Contractantă, în Procesul verbal de reevaluare și evaluare din 25.05.2021 a constatat că propunerea tehnică și documentele depuse de ... în susținerea celor prezentate (contract de prestări servicii încheiat cu ... SRL) nu sunt conforme cu cerințele minime din Caietul de sarcini / Documentația de atribuire și că răspunsul este neconcludent și completează oferta inițială:

„La contract prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu SC ... SRL depus inițial, ofertantul nu aduce clarificări/lămuriri cu privire la determinarea pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4” din partea prestatorului, ... SRL, mai mult completează oferta cu informații care nu au fost menționate inițial în ofertă, chiar dacă ofertantul precizează la pag. 17 din propunerea tehnică: „...Orice încercare cerută de client și pentru care laboratoarele cu care s-au realizat contractul nu au capacitatea tehnică se vor soluționa prin subcontractarea lor cu alte laboratoare autorizate” din lecturarea ei observăm că mențiunea „orice încercare cerută ... se vor soluționa prin subcontractarea lor” se referă la alte încercări care nu au fost menționate/solicitate în Caietul de sarcini / Documentația de atribuire

și pe parcursul executării lucrării care ar putea să fie necesare pentru realizarea lucrării actuale”.

(42) Dacă s-ar permite ofertanților să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini oricând pe parcursul evaluării ofertelor, rigorile și principiile aplicabile în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ar fi lipsite de orice conținut și finalitate.

> Autoritatea contractantă NU a solicitat nicio clarificare privind justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald

(43) În contextul reevaluărilor repetate ale ofertei ..., un alt aspect care se impunea a fi verificat, conform Deciziei civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, era justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald, cu referire la transport.

(44) Acest element al ofertei a „scăpat” verificărilor întreprinse de Autoritatea Contractantă, prin adresa nr. 13428/18.03.2022 comisia de evaluare omițând să solicite clarificări.

(45) Și sub acest aspect, reevaluarea întreprinsă de Autoritatea Contractantă a fost deficitară și superficială, omisiunea de a pune în aplicare considerentele Deciziei Civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021 fiind evidentă.

(46) Contestatorul invocă Decizia Civilă nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021.

(47) Chiar dacă Autoritatea Contractantă s-ar putea prevala de faptul că, anterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021, ... ar fi clarificat acest element al ofertei, de fapt, singura explicație adusă de ofertant a fost în sensul că plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul „cheltuielilor indirecte”. În realitate, răspunsul ofertantului de la acel moment a vizat un cu totul alt aspect decât cel care se impunea fi clarificat.

(48) Dată fiind anularea Raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia (prin efectul Deciziei CNSC nr. ... din 08.09.2021), subzistă în continuare obligația Autorității Contractante de a pune în aplicare Decizia Civilă nr. ... din 30.07.2021 prin raportare la dispozitivul Deciziei Civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021, așadar inclusiv cu privire la justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald.

(49) În absența acestor verificări la nivelul propunerii financiare a ofertantului ..., se impune a fi constatată nelegalitatea reevaluării întreprinse de Autoritatea Contractantă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, precum și principiile în care își are sediul materia.

Prin adresa nr. 19117/18.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., Autoritatea contractantă a transmis PUNCT DE VEDERE cu privire la contestație, în care prezintă următoarele:

I. SCURT ISTORIC AL ACHIZIȚIEI PUBLICE:

Procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire; Cod unic de identificare a achiziției: ..., cu termen limita pentru primirea ofertelor 05.08.2019, ora 15:00.

Obiectul achiziției: „Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)", Cod/Coduri CPV principal: 45233251-3 Lucrări de reînnoire a îmbrăcăminte rutiere (Rev.2).

În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 50685/07.08.2019, s-a consemnat a 6 oferte: ..., ..., ..., ..., ..., ... cu terț susținător

În raportul procedurii nr. 65501 din 29.10.2019 s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 11.594.748,01 lei fără TVA.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a Raportului procedurii nr. 65501 din 29.10.2019, ..., situându-se pe locul 3, a formulat contestația nr. 33473/23.05.2019 care a făcut obiectul dosarului nr. 2362/2019, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../12.12.2019. prin care s-a respins contestația ca nefondată.

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../12.12.2019, ... a formulat plângere (înregistrată la ... cu nr. 26/06.01.2020) care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia civilă nr..... prin care admite plângerea, modifică în parte decizia CNSC, admite în parte contestația, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și ..., obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... conform Deciziei civile. a înaintat Cererea de lămurire cu nr. 36775/16.07.2020 la Decizia civilă nr.... care a făcut obiectul dosarului nr. ... având ca obiect revizuirea ca urmare a încheierii prin care a fost calificată prima cerere de lămurire /îndreptare și înaintată pentru repartizare ca și cerere de revizuire. Curtea de Apel București a admis cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ..., așa cum reiese din încheierea postată pe portalul Instanțelor:

http://portal.iust.ro/2/SitePaRes/D0sar.aspx?id_dosar=3300000000068564&id_inst=2:

- „Ora estimată: 09:00
- Complet: 8-Camera de consiliu 3 recurs achiziții publice

- *Tip soluție: încheiere*
- *Soluția pe scurt: Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VUI-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VUI-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:*

- *îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN13036-4”;*

- *justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și 2 „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.*

- *Document: încheiere finală camera consiliu 19.01.2021”.*

Autoritatea contractantă arată că s-a primit Comunicarea privind încheierea finala Camera Consiliu Civila la Dosarul nr.... emisa de Curtea de Apel București, Secția aVIII-a Contencios administrativ si fiscal, Complet 8-camera de consiliu 3 recurs achiziții publice in ceea ce privește Cererea de lămurire a hotararii formulata de petenta ..., pronuntata in soluționarea plângerii de către petenta , SC ... impotriva Deciziei CNSC nr. .../12.12.2019, prin care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofetei ... sub următoarele aspecte:

- *„îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct.4.1. din Tabel 25 ”încercarea cu pendul SREN13036-4”*

- *"justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurarii mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport", ...*

Astfel, comisia de evaluare a reevaluat ofertele ... și ..., așa cum a dispus Curtea de Apel București prin Decizia nr. 262/10.02.2021 și așa cum reiese din încheierea postată pe portalul Instantelor: http://portal.iust.ro/2/SitePages/Dosaf.aspx?id=3300000000068564&id_inst=2, fiind vorba doar despre o eroare de dactilografiere în dispozitivul hotărârii privind încheierea hotărârii.

Pe parcursul derulării procedurii de la data depunerii ofertelor pe SEAP, în procedură au rămas 4 ofertanți, respectiv: ..., ..., ... cu terț susținător ... și ... SRL.

Împotriva solicitării de clarificari nr. 22173/12.05.2021, ... a formulat contestatia cu nr. 23922/19.05.2021 prin care solicită anularea adresei privind solicitarea de clarificari nr. 22173/12.05.2021 și obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii, prin reevaluare ofertei contestatoarei, in conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului,

care a făcut obiectul dosarului nr. 1227/2021, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../09.06.2021, prin care s-a respins contestația ca nefondată.

Se arată că, în urma reevaluării, a fost aprobat Raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021, încheiat în urma Deciziei civile nr. ... la Dosar nr. ..., emisa de Curtea de Apel București și a fost declarat castigator ofertantul ..., cu valoarea de 13.245.651,30 lei fără TVA.

În procedură au rămas 3 ofertanți, respectiv ..., ... SA și ... SRL. Având în vedere termenele initiale stabilite, datorita calendarului procedurii extins din cauza termenelor de contestare, s-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Ofertanții au răspuns în termen, depunând documentele solicitate prin care termenul de valabilitate a ofertei și a garanției de participare s-a prelungit pana la 05.07.2022.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089/11.06.2021 și a Raportului procedurii nr. 28072 din 11.06.2021, ... a formulat contestația nr. 2437/18.06.202, înregistrată la ... cu nr. 29560/22.06.2021, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia CNSC nr. .../08.09.2021, prin care admite contestația formulată de către ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr.... din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare.

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../09.06.2021, ... a formulat Plângerea nr. 29817/23.06.2021, care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin Decizia civilă nr. ..., prin care admite plângerea, modifică în parte decizia CNSC.

Motivarea Hotărârii Civile nr. ... de la Curtea de Apel București s-a primit în data de 08.03.2022, fiind înregistrată la ... Cluj cu nr. 11516/08.03.2022, prin care admite plângerea formulată de petenta-contestatoare ..., modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 9.06.2021, admite în parte contestația, dispune anularea în parte a adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 cu privire la sintagma "... la data limită de depunere a ofertelor...." și menține în rest decizia CNSC.

II. PUNCT DE VEDERE:

Pe fond, autoritatea contractantă precizează următoarele:

II.1. Date preliminare:

- Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit și a comunicat rezultatul procedurii în urma reevaluării ofertei ... prin raportare la considerentele deciziei civile nr. ... și a prevederilor legale privitoare la achizițiile publice și a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022, îndeplinindu-și astfel obligațiile legale cu privire la transparența procesului de achiziție publică.

- Autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei cu nr. 16161/01.04.2022 privind accesul la dosarul achiziției cu adresa nr. 16555/05.04.2022, cu respectarea prevederilor art. 217, alin. 4-7 din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de motivările deciziei CNSC nr..../12.12.2019 și a Deciziilor civile de la Curtea de Apel București,

punând la dispoziție dosarul achiziției, conform solicitării, cuprinzând documentele ce au fost elaborate în urma de Deciziei civile nr. ... la Dosar nr.... emisă de Curtea de Apel București (procesele verbale întocmite pe întreaga perioadă de reevaluare, menționate în raportul procedurii nr. 16103 din 01.04.2022, precum și răspunsuri la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul ...).

II.2. Argumentele privind legalitatea și temeinicia Raportului/rezultatului procedurii nr. 16103/01.04.2022 sunt următoarele:

A. Argumente privind modul de reevaluare a ofertei depuse de ...

Comisia de evaluare a reevaluat oferta ... prin raportare la considerentele deciziei civile nr.... care au stat la baza stabilirii acestei obligații de reevaluare raportându-se și la dispozitivul Deciziei civile nr...., în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:

o Să verifice modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație.

o Să verifice documentele prezentate de către ... privind această cerință din caietul de sarcini și eventual să solicite clarificări care însă vizează tot îndeplinirea condițiilor, nefiind făcută nicio mențiune cu privire la necesitatea dovedirii faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1. din Tabelul 25 "încercarea cu pendulul SRT SR EN 13036-4", cum apare în solicitarea de clarificări contestată.

Conform Deciziei civile nr.... la Dosar nr. ... emisă de Curtea de Apel București, comisia de evaluare a luat măsurile necesare în conformitate cu motivarea Deciziei amintite mai sus, astfel:

> A anulat în parte adresa de solicitare de clarificări nr.22173/12.05.2021, cu privire la sintagma "... la data limită de depunere a ofertelor...."

1. *Faceți dovada faptului ca laboratorul prezentat în oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4" la data limită de depunere a ofertelor și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată în vreun fel de acest tip de încercări, având în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:*

Extras din motivarea Deciziei nr.552/02.06.2021 a Curții de Apel București:

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin

solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.

> A anulat Raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021 și comunicările subsecvente acestuia (nr. 28073/11.06.2021, 28089/11.06.2021).

> A anulat în parte Procesul verbal nr.22170/12.05.2021 cu privire la sintagma „la data limită de depunere a ofertelor” (pag. 18).

> A anulat adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor...”.

> A anulat în partea Procesul verbal nr. 25081/25.05.2021 cu privire la sintagma „... la data limită de depunere a ofertelor...” (pag.19, pag. 20, pag. 23) și reevaluarea cu privire la oferta

> S-a reevaluat oferta

A.1. (pct. 16-42 din contestație). Argumente privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini:

Motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul castigator al procedurii de atribuire ar avea o oferta neconforma cu privire la dovada deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice, este nefondat pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul ... a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prin demonstrarea deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice, astfel:

> În cadrul propunerii tehnice a specificat în cuprinsul propunerii tehnice - PCCVI - sarcinile asumate privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor pentru mixturi asfaltice. În acest sens, în propunerea tehnică se regăsește contractul de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 cu ... SRL având Autorizația de laborator gradul II nr. 2789/19.08.2019, iar în Anexa nr. 1 se regăsește profilul: Rugozitate geometrică HG. Măsurarea adâncimii macro texturii suprafeței îmbrăcămintei, prin tehnica volumetrică a petei., mai puțin pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT. Ulterior, depune ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 următoarele documente:

- Contract de prestări servicii nr. 24/02.06.2020 încheiat între ... și ... SRL având ca obiect: încercări și analize de laborator, valabil 2 ani cu posibilitatea prelungirii, semnat și stampilat ambele părți, însoțit de Autorizația Laborator gr.II nr.3617/29.05.2020 și Anexa 1 nr.3617/29.05.2020 privind încercările autorizate, emisă de Inspectoratul de stat în construcții;

- Contract prestări servicii nr.532/08.06.2018 încheiat între ... și ... SRL având ca obiect: încercări și analize de laborator, valabil 2 ani cu posibilitatea prelungirii, semnat și stampilat ambele părți, însoțit de Autorizație Laborator gr.I nr.2082/13.07.2010, valabila până 2022, și

Anexa 1 nr. 1/23.10.2018 privind încercările autorizate, emisă de Inspectoratul de stat în Construcții (Anexa care conține dovada autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT) împreună:

- o Act Adicional nr.1/21.12.2018 la Contract 532/08.06.2018, prin care se modifica durata contractului,

- o Act Adicional nr.2/20.12.2019 la Contract 532/08.06.2018, prin care se modifica durata contractului,

- o Act Adicional nr.3/18.12.2020 la Contract 532/08.06.2018, valabil până la 31/12/2021 cu posibilitatea prelungirii.

- o Oferta de preț ... nr.597/14.05.2021 -precizând ca nu presupune costuri suplimentare celor ofertate si nu conduce la modificarea propunerii financiare.

Documentele depuse de ... au ca scop sa clarifice si sa confirme sarcinile asumate prin PCCVI privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor pentru mixturi asfaltice.

> Avand la dispoziție documentele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat prin clarificarea nr. 13428/18.03.2022: „Prezentati dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr.532/08.06.2018 încheiat cu ... SRL.” In acest sens, ofertantul ... a depus dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr.532/08.06.2018 încheiat cu ... SRL, respectiv:

1) Act adițional nr. 1 din 21.12.2018 valabil pana la data 31.12.2019;

2) Act adițional nr. 2 din 20.12.2019 valabil pana la data 31.12.2020;

3) Act adițional nr. 3 din 18.12.2020 valabil pana la data 31.12.2021;

4) Act adițional nr. 4 din 20.12.2021 valabil pana la data 31.12.2022

> Prin documentele depuse, ... confirmă că respecta întocmai cerințele Caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT. Mai mult, se constată existența informațiilor referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate/aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, în propunerea tehnica a ofertantului ... (pag. 17, 92-94, pag. 291 - pct 7.13 linia 2, pag. 298, tabel - pct 4.1., pag. 300 raportat la 307).

> Contract de prestări servicii nr.532/08.06.2018 încheiat între ... și ... SRL este incheiat anterior termenului de depunere a ofertelor, la fel de bine ofertantul putea pune in propunerea tehnica acest contract in locul contractului incheiat cu ... SRL.

> Ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 22173/12.05.2021, a demonstrat ca nu exista costuri suplimentare celor ofertate si nu conduce la modificarea propunerii financiare. În privința alocării financiare specifice serviciilor antemenționate, prin raportare la reglementarea cap. 4 pct. (4) din Ordinul 1568/2002 tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții

pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02" - Plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționare a utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte".

> În urma desfășurării/finalizării procesului de reevaluare și a răspunsurilor la clarificări, oferta depusa de ... este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul a făcut dovada autorizării specifice laboratorului de încercări, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate /aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice cu un laborator cu care are relații contractuale pe perioada desfășurării obiectului contractului de achiziții.

> Considerentele comisiei de evaluare pentru luarea deciziei au fost următoarele:

o Comisia de evaluare a reținut din Decizia Civila nr. ... de la Curtea de Apel București, doua aspecte importante de verificat la reevaluarea ofertei ..., si anume:

a) Aspect nr. 1

■ Să verifice modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație.

În acest sens, se constată faptul că în caietul de sarcini, la art.9.1, s-a prevăzut:

„Caracteristicile straturilor realizate din mixturi asfaltice sunt:

- *gradul de compactare și absorbția de apă;*
 - *rezistența la deformății permanente;*
 - *elementele geometrice ale stratului executat;*
 - *caracteristicile suprafeței îmbrăcăminților bituminoase executate.”,*
- iar prin Tabelul 25 Caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate, se prevede următoarele încercări pentru mixturi asfaltice: încercarea cu pendul (SR EN 13036-4) pentru Aderența suprafeței - unități PTV

* (4) Pentru verificarea rugozității se vor determina atât aderența prin metoda cu pendulul SRT, cât și adâncimea medie a macrotexturii.

* (5) Aderența suprafeței se determină cu aparatul cu pendul, alegând minimum 3 sectoare reprezentative pe km/drum. Pentru fiecare sector se aleg 5 secțiuni situate la distanța de ... m între ele, pentru care se determină rugozitatea, în puncte situate la un metru de marginea părții carosabile (pe urma roții) și la o jumătate de metru de ax (pe urma roții). Determinarea adâncimii macrotexturii se va efectua în aceleași puncte în care s-a aplicat metoda cu pendul.

Analizând cele de mai sus, nu există o formulare clară către ofertanți să facă dovada deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru

mixturi asfaltice, așa cum invoca contestatoarea. Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Reevaluarea ofertei ... a fost făcută prin raportare la termenul invocat în solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 "la data limită de depunere a ofertelor...", așa cum rezulta din Procesele verbale de reevaluare a conformității propunerii tehnice cu nr. 25082/25.05.2021 și nr. 22170/12.05.2021 și finalizându-se cu rezultatul din Raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021, iar în urma Deciziei Curții de Apel București nr. ... a anulat sintagma "la data limită de depunere a ofertelor...".

Mai mult, dacă se analizează propunerea tehnică a contestatorului se poate observa că nici acesta nu a depus inițial dovada deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice, ci ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 60188/03.10.2019 (a se vedea Anexa nr. 1). În propunerea tehnică depusă de ... nu există nicio referință la laboratorul deținut de "..." (a se vedea Anexa nr. 2). Astfel, contestatoarea invoca neconformitatea propunerii tehnice depuse de ..., uitând modul în care „a făcut” dovada deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice în propria ofertă, interpretând cu dubla măsură o cerință generală a caietului de sarcini aplicabilă tuturor ofertanților. O astfel de interpretare a condus la blocarea procedurii de atribuire inițiată în 2019 și nefinalizată până la această dată, având ca efect neindeplinirea obiectivului din strategia de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul supus achiziției, în scopul satisfacerii cerințelor desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță și de confort precum și conservarea patrimoniului rutier.

Comisia de evaluare a realizat toate diligentele legale cu privire la reevaluarea ofertei ... aplicând principiile prevăzute la art. 2 lit. b tratamentului egal și lit. e recunoașterea reciprocă din Legea nr. 98/2016, acceptându-i documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări nr. 22173/12.05.2021 și nr. 13428/18.03.2022.

b) Aspect nr. 2

■ Să verifice documentele prezentate de către ... privind această cerință din caietul de sarcini și eventual să solicite clarificări care însă vizează tot îndeplinirea condițiilor, nefiind făcută nicio mențiune cu privire la necesitatea dovedirii faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1. din Tabelul 25 "Încercarea cu pendulul SRT SR EN 13036-4", cum apare în solicitarea de clarificări contestată.

Comisia a verificat documentele prezentate de către ..., în ceea ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice. Documentele depuse au rol să clarifice în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin.7 și alin. 8 din HG nr. 395/2016, fiind susținută de documentele inițiale și răspunsul la clarificări.

Prin urmare, ofertantul ... are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în construcții și a cărui autorizație se afla în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor precum și în prezent și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare. În Anexa nr. 1/23.10.2018 - pag. 1 la Autorizația Laborator gr. I nr. 2082/13.07.2010 - Laborator de analize și încercări în construcții grad I - ... SRL se regăsește încercarea autorizată -D-drumuri - încercarea cu pendulul. Oferta este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini întrucât ofertantul a făcut dovada autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformări permanente și rugozitate /aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice așa

cum a specificat în cuprinsul propunerii tehnice - PCCVI - sarcinile asumate privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor pentru mixturi asfaltice.

Având în vedere argumentele de mai sus, motivele invocate de contestatoare sunt nefondate.

A.2. (pct. 43-49 din contestație). Argumente privind evaluarea propunerii financiare

Motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul castigator al procedurii de atribuire nu a justificat prețul ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald, este nefondat pentru următoarele considerente:

> Actuala contestație face referire la dispozițiile din Decizia Curții de apel București nr. ... având ca obiect anularea sintagmei din cadrul clarificării nr.22173/12.05.2021, invocarea pct. 43-49 din contestație au rămas fără obiect, făcând parte din Decizia Curții de Apel București nr. ...: „justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport”.

> Comisia de evaluare a făcut toate diligențele necesare în vederea reevaluării ofertei ... prin întocmirea Procesului verbal de reevaluare cu nr. 22170/12.05.2021 la cap.1.2, astfel:

În urma reevaluării propunerii financiare a ... în conformitate cu Decizia civilă nr. ... la Dosar nr. ... emisă de Curtea de Apel București, ofertantul și-a justificat prețul mixturii asfaltice, respectiv beton asfaltic BAD 22.4 cu referire la transport. În acest sens, ... a depus analiza de preț mixtura asfaltică BAD 22,4 la prețul de 173 lei/to prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 63396/18.10.2019 (a se vedea Anexa nr. 3). Pentru beton asfaltic BAD 22,4 a precizat că este un produs propriu fabricat la stația de mixturi asfaltice Tureni și a transmis analiza de preț având cuprinse toate costurile de producție, respectiv costul de materiale care sunt conform contract, factura, adresa oferta atașate; costuri cu: combustibil, aprovizionare, energie electrică, manopera, transport și cheltuielile indirecte. În conformitate cu ORDIN nr. 1.802 din 29 decembrie 2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate.

o Anexa 1 pct. 8 - subpct.7:7. cost de producție înseamnă prețul de achiziție al materiilor prime și al materialelor consumabile și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct bunului în cauză.

o Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

Transportul mixturilor asfaltice (32.422,27 to) se realizează la tariful de 0,5 lei/to x km pe o distanță de 28 km fapt ce apare în devizul de lucrări C9CP - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

Transportul mixturilor asfaltice se va realiza cu utilaje proprii cuprinse în mijloacele fixe depuse în propunerea tehnică (pag. 174-181).

Ținând cont de argumentele ofertantului ... și în urma reevaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat că nu mai sunt necesare clarificări, prin răspunsul dat inițial și-a justificat prețul mixturii asfaltice BAD 22,4.

Totodată autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții în ceea ce privește prețul ce va fi oferit, modul de formare a prețului fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrărilor oferite, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, ofertantul ... a justificat prețul oferit cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport.

Având în vedere argumentele de mai sus, motivele invocate de contestatoare sunt nefondate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv cele dispuse în motivarea Curții de Apel București.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Codului de procedură civilă, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20659/21.04.2022, contestatorul a formulat NOTE SCRISE prin care solicită respingerea apărărilor formulate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere emis sub nr. 19117/18.04.2022 și, prin urmare, admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Se arată că Autoritatea contractantă ignoră propriile cerințe stabilite prin Caietul de Sarcini, astfel:

(1) În Punctul de vedere formulat, Autoritatea contractantă susține în mod nejustificat faptul că, analizând cerințele Caietului de sarcini, a constatat că „nu există o formulare clară către ofertanți să facă dovada deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice”.

(2) Este surprinzătoare și lipsită de orice suport această afirmație a Autorității Contractante în condițiile în care în același Punct de vedere redă tocmai acele cerințe din Caietul de sarcini referitoare la necesitatea deținerii unui laborator autorizat pentru încercarea cu pendulul SRTSR EN 13036-4. Aceasta demonstrează încă o dată faptul că Autoritatea contractantă nu a înțeles și nu a pus în aplicare cerințele pe care tocmai ea le stabilise.

Autoritatea contractantă susține în mod fals că în oferta ... nu ar fi existat nicio referință la laboratorul solicitat.

(3) Cu vădită rea-intenție și doar pentru a abate atenția de la criticile aduse prin contestație, Autoritatea Contractantă susține că în oferta ... nu ar fi fost depusă inițial dovada deținerii unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice, ci ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 60188/03.10.2019.

(4) Distincția care se impune este esențială. În oferta contestatorului a fost menționat încă din etapa ofertei laboratorul autorizat pentru încercările solicitate prin Caietul de sarcini. Or, în cazul ofertei ..., dimpotrivă, nu a existat de la bun început un laborator autorizat pentru încercările solicitate. Astfel, în timp ce contestatorul a depus, prin răspunsul de clarificare nr. 3926/R/03.10.2019, contractul de prestări servicii pentru determinările de laborator și autorizația LABORATORULUI INDICAT ÎN OFERTĂ, ofertantul ... a înțeles să depună în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 pentru prima dată (după data ofertei) un contract de prestări servicii cu un operator economic care deținea un laborator autorizat.

(5) Se arată că argumentul Autorității Contractante este hilar, aceasta susținând că din moment ce contractul de prestări servicii încheiat între ... și ... SRL este încheiat anterior termenului de depunere a ofertelor, „la fel de bine ofertantul putea pune în propunerea tehnică acest contract în locul contractului încheiat cu ... SRL”.

(6) Acceptând o astfel de teorie, ar însemna că „la fel de bine” ofertanții ar putea să depună ofertele în orice manieră posibilă, urmând ca ulterior, pe perioada evaluării ofertelor, să complinească orice eventuale lipsuri ale ofertei prin răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

Autoritatea Contractantă nu a realizat nicio minimă reevaluare a propunerii financiare depuse de ...

(7) Autoritatea Contractantă NU a solicitat nicio clarificare privind justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald deși avea în mod clar această obligație conform Deciziei civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București.

(8) Punctul de vedere formulat demonstrează pe deplin modul eronat în care Autoritatea Contractantă a înțeles și a pus în aplicare cele dispuse de instanță. Pe de o parte, susține că a făcut toate diligențele necesare în vederea reevaluării ofertei ... prin întocmirea Procesului verbal de reevaluare nr. 22170/12.05.2021 în cuprinsul căruia, de fapt, analizase răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 63396/ 18.10.2019.

(9) Autoritatea Contractantă se prevalează de un răspuns de clarificare anterior și omite să observe că, de fapt, singura explicație adusă de ofertant a fost în sensul că plata expertizelor și consultațiilor

legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul „cheltuielilor indirecte”. În realitate, răspunsul ofertantului de la acel moment a vizat un cu totul alt aspect decât cel care se impunea fi clarificat.

(10) În aceste condiții, dată fiind anularea Raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia (prin efectul Deciziei CNSC nr. ... din 08.09.2021), subzistă în continuare obligația Autorității Contractante de a pune în aplicare Decizia Civilă nr. ... din 30.07.2021 prin raportare la dispozitivul Deciziei Civile nr. 552 din 2 iunie 2020 a Curții de Apel București, astfel cum a fost lămurit prin încheierea din 19 ianuarie 2021, așadar inclusiv cu privire la justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald.

Urmare celor antementionate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3604/20.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20668/21.04.2022, ... a depus Cerere de intervenție, prin care solicită introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul cauzei, precum și:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...;
- menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de Autoritatea contractantă, ca temeinice și legale,

pentru următoarele motive:

I. Premise judiciare relevante

1) La data de 15.07.2019 a fost publicat în SEAP anunțul de participare SCN1048262 pentru atribuirea contractului de furnizare în cauză.

2) În urma evaluării ofertelor s-a emis, inițial, Raportul procedurii nr. 65501/ 29 10 2019, prin care oferta depusă de intervenientului a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasamentul ofertelor, cu o valoare de 11.594.748,01 lei.

3) Prin Decizia Nr. ... pronunțată în data de 12.12.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația formulată de către ... SA.

4) Prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII- a în dosarul nr. ... s-a dispus :

Admite plângerea. Modifica în parte decizia CNSC. In reiudecarea contestației formulată de Antrepriza Reparații și Lucrări- ... Cluj SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează:

- *îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SREN13036-4”;*

- *justificarea prețului oferat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport.*

5) La data de 12.05.2021 a fost publicată în SEAP solicitarea de clarificări nr. 22173 prin care autoritatea contractantă solicită următoarele:

„Faceți dovada faptului ca laboratorul prezentat in oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct.4.1 din Tabelul 25 "încercarea cu pendul SRTSR ICN 13036-4" la data limita de depunere a ofertelor si explicati/justificati daca valoarea ofertei este influențată in vreun fel de acest tip de încercări, avand in vedere motivarea Curții de Apel de mai jos:...”

6) Intervenientul arată că a răspuns solicitării de clarificare prin Adresa nr. 4074/14.05.2021.

7) Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28089/11.06.2021, oferta depusă de intervenient a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

8) Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului ... SA, cu o valoare de 13.245.651,30 lei, cu cca. 1.800.000 lei superioara financiar valorii ofertei intervenientului.

9) Prin Decizia civilă nr. .../ 2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 453/33/2020, Curtea de Apel București a admis plângerea formulată de petenta - contestatoare ..., modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ..., cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC.

10) Prin Decizia Nr. ..., Data: 08.09.2021, CNSC dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., potrivit hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare.

11) În urma evaluării ofertelor s-a emis Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022, prin care oferta depusă de intervenient a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasamentul ofertelor, cu o valoare de 11.594.748,01 lei.

II. Admisibilitatea și interesul legitim :

12) Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

13) Astfel, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărui oferta a fost declarată conformă și admisibilă, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

14) Se arată că, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de

achiziție, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante în ceea ce privește oferta, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului justifică un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție principală.

15) Intervenientul apreciază ca fiind incidente disp. art. 2 din Legea 101/2016, demersul fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin 1 raportat la art. 3 alin 1 lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin 1 si 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

16) Totodată, sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 101/2016.

17) Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, precizând că Cererea de Intervenție este formulată în termen.

III. Argumente privind netemeinicia criticilor formulate prin contestație

Sumarul criticilor

1) Autoritatea contractantă în mod corect a respectat autoritatea de lucru judecat a Deciziilor antemenționate.

2) Răspunsul la solicitările de clarificări este concludent, cu referire la modalitatea de complinire a specificației din Caietul de sarcini, pct. 4.1. din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice în consens și cu Decizia civilă nr. ..., astfel cum a fost lămurită prin Încheierea finală din camera de consiliu, pronunțată în data de 19.01.2021.

Notă: Conform Deciziei judiciare, relevanța clarificării impuse de instanță este una financiară (nu tehnică), și anume *„din perspectiva justificării prețului ofertei, chesiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC”*.

3) Răspunsul la solicitarea de clarificări este formulat cu respectarea disp. art. 134 alin. 7 si 8 din N.M. de aprobare a HG 395/2016 deoarece informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

4) Oferta este una conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece s-a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... dispune, adiacent Contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ... SRL, de contracte de colaborare profesională cu:

1. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I - ... SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010.

2. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - BONTY PROJECT DRUM - LABORATOR SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020.

Încercările de laborator, pentru ...e materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte de furnizare, în accepțiunea reglementată de art. 3 lit. w) furnizor.

IV. Motivarea și dovedirea criticilor

IV.1. Incidența în cauză a soluțiilor judiciare – autoritatea de lucru judecat.

5) Autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la punerea în aplicare a Deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ... în sensul reevaluării ofertei ... cu referire la îndeplinirea cerinței privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice – încercarea cu pendul, respectiv justificarea prețului oferat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport.

6) Autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la punerea în aplicare a Deciziei civile nr. .../2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 453/33/2020 în sensul: *„în îndeplinirea obligației de reevaluare, s-a dispus în sarcina autorității contractante să verifice modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cu pendul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, să verifice documentele prezentate de către ofertantul ... privind această cerință din caietul de sarcini, și eventual să solicite clarificări, care însă vizează tot îndeplinirea condițiilor, nefiind făcută nicio mențiune cu privire la necesitatea dovedirii faptului că laboratorul prezentat în ofertă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SRT SR EN 13036-4” „la data limită de depunere a ofertelor” cum apare în Solicitarea de clarificări contestată (acest aspect urmând a fi verificat la reevaluare). (...)*”

Prin urmare, obiectul solicitării de clarificare trebuie să fie exprimat într-o formă clară și neutră, să nu conțină limitări - precum „la data limită de depunere a ofertelor”, respectiv să nu limiteze posibilitatea candidatului/candidaților de a depune acte în îndeplinirea cerinței ce se urmărește a fi clarificată, înainte de momentul reevaluării.

7) Autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la respectarea Deciziei CJUE din 8 iulie 2021, în cauza 0295/20, „Sanresa” UAB:

„62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din aceasta directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribui contractul pentru a face dovada

ca îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertantii să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care risca/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proportionalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din aceasta directiva trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.”

IV.2. Răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, răspunzând întocmai clarificării modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice în consens și cu Decizia civilă nr. ... astfel cum a fost lămurită prin încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021.

8) Se precizează că la pct. 1 al Adresei de răspuns la solicitarea de clarificări s-a arătat cu titlu de premisă a analizei concludenței răspunsului că Autoritatea contractantă solicită clarificarea modalității de complinire a specificației din caietul de sarcini, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice.

Această înțelegere a solicitării de clarificare corespunde dispoziției obligatorii a instanței de la pag. 22 a Deciziei conform căreia:

„Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertat cu privire la costul ...”.

9) Sub aspectul înțeleșului și limitelor reevaluării - raportat la incidența prev. art. 26 alin. 10 ind. 1 din Legea 101/2016, se are în vedere și încheierea finală din camera de consiliu pronunțată în data de 19.01.2021, prin care instanța Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:

- îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN13036-4”.

10) În conformitate cu disp. art. 34 alin. (6) din Legea 101/2016, în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Reglementarea este rezultatul punerii în aplicare a Deciziei ICCJ nr. 66 / 2018 paragraf 84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/ vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

11) Referirea contestatorului la paragraful citat din hotărârea judecătorească ... este trunchiat și greșit interpretată. Paragraful se regăsește la pag. 21 a deciziei, astfel:

„Totodată, se constată că revine autorității contractante obligația de a verifica întocmai modul de aplicare a acestor cerințe din caietul de sarcini, respectiv dacă într-adevăr cerința menționată anterior rezultă din analiza conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care nu a rezultat că autoritatea contractantă ar fi precizat că o astfel de cerință ar fi opțională cu referire la necesitatea deținerii unui laborator autorizat în sensul menționat, respectiv să efectueze încercări pentru mixturile asfaltice inclusiv prin încercarea cit pontul SR EN 13036-4 sau ar fi aplicabilă în altă modalitate decât aceea evidențiată prin contestație, aspecte nelămurite de CNSC (acesta apreciind că oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini în mod general sub aspectul deținerii laboratorului, fără a se face o analiză a acestei cerințe), dar nici de autoritatea contractantă.

În același timp, se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr. 98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate

influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare.”

Instanța reține așadar necesitatea prealabilă a de lămuri însuși existența și natura cerinței privind deținerea unui laborator autorizat în încercarea respectivă, mai apoi, a verificării documentelor prezentate ("daca laboratorul ... SA este autorizat conform.... "), iar "în considerarea concluziei" dacă se impune solicitarea de clarificări cu respectarea prev. art. 209 din Legea 98/2016.

12) Deosebit de importantă este observarea RELEVANȚEI, reținută de Curtea de Apel București prin Decizie, care este una financiară, și anume "din perspectiva justificării prețului ofertei, clișieune invocata prin contestația dedusă spre soluționare CNSC”.

Intervenientul subliniază că la pag. 22, instanța concluzionează indicând, în aplicarea prev. art. 34 alin. (6) din Legea 101/2016:

„Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează: îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, respectiv, justificarea prețului ofertat cu privire la costul ...”.

Încercările pentru mixturi asfaltice prin metoda antemenționată nu presupun costuri suplimentare celor ofertate inițial.

IV.3. Răspunsul la solicitarea de clarificări este formulat cu respectarea disp. art. 134 alin. 7 și 8 din N.M de aprobare a HG 395/2016 deoarece informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4” privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică.

13) Informații referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind deținerea unui laborator autorizat, pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”, privind efectuarea testării pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT pentru încercări pentru mixturi asfaltice, se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 17, 92, 93, 291 - pct 7.13 linia 2, 298 - tabel - pct 4.1. și continuare, pag. 300 raportat la 307. – tabelul 30.

14) Acestea se coroborează cu declarația (Formular nr. IV.4.1/1.1- Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în Caietele de sarcini) prin care se însușește conținutul acestora, regăsită la pagina 252 din propunerea tehnică.

15) Ca atare, intervenientul învederează că a confirmat prin propunerea tehnică depusă în procedură, că va respecta întocmai cerințele Caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformării permanente și rugozitate / aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

În consecință, concluzia comisiei privind inacceptabilitatea completării ofertei inițiale constând în depunerea contractelor de furnizare cu 2 laboratoare autorizate, în condițiile în care propunerea tehnică

specifica expres și explicit complinirea condițiilor reglementate de Caietul de sarcini, este nefodată. Această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, conform HG 395 din 2016 - art. 134 alin. 7 și 8.

16) Se invocă incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Intervenientul arată că aceste afirmații sunt susținute de dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. 1 lit. z din Legea 98/2016 definind, în mod expres, noțiunea de „documentație de atribuire”.

17) Cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice și deopotrivă a propunerii financiare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza 0*278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, clar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale (de Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

IV.4. Oferta este una conformă și respectă cerințele caietului de sarcini deoarece s-a făcut dovada că, în ce privește disponibilitatea mijloacelor specifice (laboratoarelor) pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice, ... dispune, adiacent Contractului de prestări servicii nr. 6043/06.12.2016 încheiat cu ... SRL, de contracte de colaborare profesională cu:

1. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII GRAD I - S.C. ... SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 2082/13.07.2010.

2. LABORATOR DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN CONSTRUCȚII - GRAD II - S.C. BONTY PROJECT DRUM - LABORATOR SRL ÎNCERCĂRI PENTRU PROFILURILE AUTORIZATE PE AUTORIZAȚIA nr. 3617/29.05.2020

Intervenientul a anexat răspusului la solicitarea de clarificări dovada autorizării specifice, inclusiv pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT.

18) Încercările de laborator, pentru ...e materiale puse în ofertă, reprezintă servicii de care ofertanții beneficiază în baza unor contracte (le furnizare, în accepțiunea reglementată de art. 3 lit. w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

19) Astfel, ofertantul are asigurată colaborarea cu un laborator de analize și încercări gr. I și II, autorizat de către Inspectoratul de Stat în construcții și a cărui autorizație se afla în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor precum și în prezent și nu este suspendată conform dispozițiilor legale în vigoare.

IV.4. În privința alocării financiare specifice serviciilor antemenționate, prin raportare la reglementarea cap. 4 pct. (4) din Ordinul 1568/2002 tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02” - Plata expertizelor și consultațiilor legate de verificarea și încercarea elementelor de construcții, precum și în probleme de funcționarea utilajului tehnologic se pot cuprinde în cadrul cheltuielilor indirecte.

20) Intervenientul precizează că a specificat în cuprinsul propunerii tehnice - PCCVI - sarcinile asumate privind efectuarea testelor, încercărilor și verificărilor, iar în propunerea financiară am prevăzut aceste costuri în cadrul cheltuielilor indirecte, asumând îndeplinirea contractului în prețul oferat, inclusive a încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate / aderența a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, care nu presupun costuri suplimentare celor oferate.

21) Cu titlu exemplificativ, raportat la preț, anexat Oferta nr. 597/14.05.2021 emisă de ... SRL pentru efectuarea încercărilor pentru mixturi asfaltice pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate/aderență a suprafeței cu aparatul cu pendul SRT, din care se poate constata că prețul este nesemnificativ în raport de valoarea ofertei. Acest cost este cuprins în oferta inițială, este însușit și asumat de intervenient și nu conduce la modificarea propunerii financiare.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ranforsare sistem rutier ... DN 17D km 71+652-86+000 (86+065)”, cod CPV 45233251-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 50685/07.08.2019, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 11.594.748,01 lei fără TVA, ... SA situându-se pe locul 3.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2362/2019, soluționată prin decizia nr. .../12.12.2019, prin care s-a respins ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../12.12.2019, ... SA a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. ..., astfel:

"Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. În rejudecarea contestației formulate de Antrepriza Reparații și Lucrări- ... Cluj SA. Admite în parte contestația. Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.65504/29.10.2019 și în parte raportul procedurii nr.65501/29.10.2019 în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..., după cum urmează: -îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară; -îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri și a cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; -justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară. Menține în rest decizia contestată. Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză de ... în limita menținerii în parte a deciziei contestate și respinge în rest cererea de intervenție accesorie ca neîntemeiată. Obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, admise în parte, proporțional capetelor de cerere admise, constând în parte din onorariul de avocat și taxa judiciară de timbru. Obligă petenta la plata către intervenientă a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru, parțial acordate, proporțional capetelor de cerere respinse în plângere. Definitivă. Pronunțată azi 02.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței."

completată prin Încheierea finală a camerei de consiliu din 19.01.2021, în sensul că:

"Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte: - îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN 13036-4”; - justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1227/2021, soluționată prin decizia CNSC nr. .../09.06.2021, prin care s-a respins ca nefondată contestația.

În raportul procedurii nr. 28072/11.06.2021, s-a consemnat respingerea a 4 oferte, printre care și a ..., admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 13.245.651,30 lei fără TVA.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../09.06.2021, ... a formulat plângerea care constituie obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin încheierea nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... SA, până la soluționarea de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a dosarului nr. ..., având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei nr. .../09.06.2021.

La data de 30.07.2021, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în dosarul nr. ..., prin hotărârea civilă nr. ... din 30.07.2021, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta-contestatoare ... Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... din 09.06.2021. Rejudecând contestația: Admite în parte contestația. Dispune anularea în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ..., cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 30.07.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Document: Hotărâre .../2021 30.07.2021”

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a repus pe rol dosarul nr. ... și a dispus continuarea soluționării contestației nr. 5405/17.06.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31644/17.06.2021, formulată de către ... în contradictoriu cu

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 28089/11.06.2021, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Contestația ... a fost soluționată prin Decizia nr. .../08.09.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 28072/11.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... potrivit hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Punând în aplicare Decizia Consiliului, Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16105/01.04.2022, oferta ... SA a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 16103/01.04.2022.

Urmare celor antemenționate, ... SA a investit Consiliul cu contestația în analiză, în cadrul dosarului nr. 893/2022.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătorea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de ... SA, Consiliul retine:

In esenta, contestatorul sustine ca autoritatea contractanta nu a respectat intocmai dispozitivul si considerentele deciziilor civile nr. ... si nr. ... din 30.07.2021 emise de Curtea de Apel Bucuresti si ale deciziei CNSC nr. .../08.09.2021, ramasa definitiva prin nedepunerea vreunei plangeri impotriva acesteia, in ceea ce priveste evaluarea admisibilitatii ofertei depuse de SC

Consiliul retine ca, in speta analizata, Curtea de Apel București a admis cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată in cauza:

„Soluția pe scurt: Admite cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VUI-a în dosarul nr. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VUI-a în dosarul nr. ... în sensul că obligația autorității contractante de a reevalua oferta ... se referă la următoarele aspecte:

- **îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea unui laborator autorizat pentru încercări pentru mixturi asfaltice pct. 4.1 din Tabelul 25 „încercarea cu pendul SR EN13036-4”;**

- **justificarea prețului ofertat cu privire la costul asigurării mixturilor asfaltice executate la cald (beton asfaltic BAD 22,4) cu referire la transport, iar nu și la „îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară” și 2 „îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști vizând asigurarea personalului RTE construcții rutiere/drumuri”, conform considerentelor din decizia al cărei dispozitiv se lămurește. Definitivă. Pronunțată azi 19.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.**

Document: încheiere finală camera consiliu 19.01.2021”.

Consiliul retine si ca referitor la adresa de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021, adresata de autoritatea contractanta ofertantului SC ..., prin hotărârea civilă nr. ... din 30.07.2021, Curtea de Apel Bucuresti a admis în parte contestația si a dispus **anularea** în parte a Adresei de solicitare de clarificări nr. 22173/12.05.2021 emisă de autoritatea contractantă ..., **cu privire la sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...”**.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta, urmare a hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021 ar fi trebuit sa se limiteze la a elimina sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...” din continutul solicitarii de clarificari (*Faceți dovada faptului ca laboratorul prezentat in oferta Îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, pct4.1 din Tabelul 25 " Încercarea cu pendul SR'FSR EN13036-4" la data limita de depunere a ofertelor—și explicați/justificați dacă valoarea ofertei este influențată in vreun fel de acest tip de încercari, avand în vedere motivarea Curții de Apel de mai jos;*), dupa care sa o retransmita, dar nu a procedat de aceasta maniera.

În cadrul reevaluării, conform secțiunii 3.2.2 din Raportul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 13428/18.03.2022 cu totul altceva:

„Prezentați dovada valabilității Contractului de prestări servicii nr. 532/08.06.2018 încheiat cu ... SRL. Termen de răspuns: 21.03.2022”.

Aceasta interpretare a autorității contractante este contrara considerentelor din decizia civila nr. ..., decizie definitiva si obligatorie, unde se mentioneaza in mod explicit:

*„În același timp, **se impune ca autoritatea contractantă să verifice** documentele prezentate de către ofertantul ..., respectiv **dacă laboratorul ... SA care este autorizat conform autorizării nr. 2789/09.08.2013 și regăsită la oferta tehnică a intervenientei îndeplinea o astfel de cerință impusă prin caietul de sarcini** în considerarea concluziei la care va ajunge în urma analizării caietului de sarcini, eventual prin solicitarea de clarificări ale ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. 2 din legea nr.98/2016, împrejurare cu relevanță din perspectiva justificării prețului ofertei, chestiune invocată prin contestația dedusă spre soluționare CNSC, astfel încât se impunea justificarea prețului și sub acest aspect al îndeplinirii acestei cerințe din caietul de sarcini care poate influența valoarea ofertei, alături de celelalte elemente a căror analiză va fi realizată în continuare”.*

Niciunul dintre considerentele deciziilor emise de Curtea de Apel București nu conduc la concluzia ca este acceptata modificarea ofertei prin nominalizarea unui alt laborator decat laboratorul ... prezentat initial in oferta.

În aceste conditii, Consiliul apreciaza ca demersul autoritatii contractante efectuat prin transmiterea catre SC ... a adresei nr. 13428/18.03.2022 cu referire la laboratorul ... este nejustificat, aceasta trebuind sa retransmita solicitarea de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care sa elimine numai sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...” potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021 emisa de Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune anularea adresei de solicitare de clarificari nr. 13428/18.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin transmiterea catre SC ... a unei solicitari de clarificari cu continutul solicitarii de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care sa fie eliminata numai sintagma „ ...la data limită de depunere a ofertelor...” potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021 emisa de Curtea de Apel București.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea adresei de solicitare de clarificari nr. 13428/18.03.2022, anularea raportului procedurii nr. 16103/01.04.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea către SC ... a unei solicitări de clarificari cu conținutul solicitării de clarificări nr. 22173/12.05.2021 din care să fie eliminată numai sintagma „...la data limită de depunere a ofertelor...” potrivit dispoziitivului hotărârii civile nr. ... din 30.07.2021 emisă de Curtea de Apel București.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...