

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54091/15.10.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Senzori de măsurare a nivelului și temperaturii apei în foraje”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, ca nelegală și netemeinică,
- constatarea neconformității ofertei SC ... SRL clasate pe primul loc, respectiv conformitatea ofertei SC ... SRL, cu consecința declarării acestei oferte drept câștigătoare,
- obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei prezentată de către SC ... SRL și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei prezentate de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55355/21.10.2021, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., reprezentată prin C. Av. ..., formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție,
- respingerea contestației în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție către ... SRL, respectiv menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii prin care MDS ... SRL a fost declarată câștigătoare,
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta cerere de intervenție, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54091/15.10.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Contestatoarea menționează prin comunicările primite de la ABA Buzău Ialomița (19969 și 19970 din 07.10.2021), este declarată necâștigătoare, comunicându-i-se faptul că oferta declarată câștigătoare este a ofertantului ... cu propunerea financiară de 48.000 lei pentru lot 1 și de 248.000 lei pentru lot 2.

Contestatoarea invocă faptul că ofertele tehnice ale ofertantului ... aferente loturilor 1 și 2 sunt neconforme.

În ceea ce privește lotul 1 -Senzori de măsurare Np și T cu antena GPRS + instalare în teren - 8 buc, "Prospectul" prezentat de către ... nu poate fi numit prospect, aceste pagini prezentate sunt o amestecătură de cuvinte menite să inducă în eroare autoritatea contractantă.

În prima pagină a prospectului apare *"Modem GPRS de ultimă generație și traductoare de nivel și temperatură produse în UE, Elveția, cu senori de mare precizie și stabilitate în timp"*.

Contestatoarea susține că în toată propunerea tehnică a ...nu se găsește niciun producător elvețian. În așa zisul prospect nu se identifică un nume al produsului ofertat, iar în propunerea tehnică este numit "HIDROMON".

Echipamentul propus de către ...nu are o proveniență, nu are un producător, din datele prezentate nu se găsește unde este fabricat acest echipament, contestatoarea fiind de părere că traductorul de nivel și temperatura apa este al firmei STS Elveția, astfel că ... nu este producător de traductor de nivel, deci nu poate realiza un "prospect", în concluzie unitatea de comunicare este produsă undeva iar traductorul de nivel altundeva, aceste 2 echipamente nu pot fi puse la gramadă, toate cele prezentate în prospect nu pot fi susținute de niște pagini scrise doar pentru a fi conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să ceară ofertantului ... prezentarea clară a echipamentului propus (unitate de comunicare cât și traductor de nivel) cu denumire și producător.

Pe site-ul www.mdselectric.ro nu se poate identifica acest echipament HIDROMON.

Autoritatea contractantă declară conformă oferta ... pentru echipamentul HIDROMON, dar acest echipament nu există, nu are o prezentare, nu are un istoric, nu are o omologare, nu poate fi identificat.

Singurul echipament găsit la producătorul elvețian, așa cum prezintă ... în oferta sa, dar nu specifică numele producătorului este DL.WMS/GPRS/R/SDI-12, DL.WMS/3G/R/SDI-12, echipament produs de către STS AG Elveția.

La echipamentul DL.WMS/GPRS/R/SDI-12, DL.WMS/3G/R/SDI-12 problema este că domeniul de măsură nu pornește decât de la 5 m în sus, iar precizia este de $\pm 0,1$ %FS și nu de $\pm 0,05$ %FS așa cum a fost cerut în caietul de sarcini.

Pentru o măsurătoare la care o adâncime a coloanei de apă este mai mică decât 5 m, echipamentul prezentat nu poate oferi nicio precizie, în cerințele autorității contractante este cerut precizie $\pm 0,05$ % FS - Full Scale (pe tot domeniul, adică senzorul trebuie să măsoare de, la zero, de exemplu dacă este un nivel cuprins între 0,1 metri și 5 metri, rezultă o precizie "x" afară de cerința impusă, mai mult senzorul nu are o precizie stabilită sub această valoare de 5 metri).

În anexa specifică cu lungimile de cablu și domeniu de măsură este cerut clar pentru poziția 1 Mihail Kogălniceanu F9 domeniu de măsurare 0 la 7 m, poziția 2 Ianca Nord - F1 un domeniu de măsură de la 0 la 10 m, etc și multe alte locații, domeniul de măsură trebuie să pornească de la zero, care zero este mai mic decât 5 m, conform prospect STS, neprezentat de către

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin utilizarea unui prospect nereal.

În cazul în care ofertantul susține că echipamentul propus de el "HIDROMON" este produs în UE, Elveția, acesta trebuie să facă dovada acestui echipament cu denumirea indicată.

Mai mult de atât echipamentul din prospectul prezentat de către ... nu are un nume.

Prezentarea altui prospect decât cel pentru echipamentul HIDROMON indicat în oferta de față trebuie să fie nul.

În acest sens, contestatoarea arată că în propunerea tehnică a lotului 2 se poate urmări clar producătorul echipamentului ofertat, cât și denumirea echipamentului, în oferta tehnică se indică tipul echipamentului ofertat ("DL.OCS/RS485, produs de STS AG Elveția") iar acesta se regăsește și în prospectul prezentat de către

În ceea ce privește lotul 2 - Senzori cu măsurare Np și T și stocare date, fără antenă — 62 buc.

În cerințele caietului de sarcini se cere la pct. "C.T.- Măsurarea nivelurilor:

1.5 - domeniul de măsurare: va fi specificată la fiecare locație în parte și va fi anexă la contract (Anexa 1);

- precizie: $\pm 0.05 \%$ din domeniul de măsură;"

Beneficiarul are cerința: "precizie : $\pm 0.05 \%$ din domeniul de măsură".

În anexa specifică cu lungimile de cablu și domeniu de măsură este cerut clar pentru poziția 1 Ciresu F4R domeniu de măsurare 0 la 7 m, poziția 12 Vernești - F3 un domeniu de măsură de la 0 la 4,75 m, etc și multe alte locații, domeniul de măsură trebuie să pornească de la zero, care zero este mai mic decât 2 m.

În anexa specifică cu lungimile de cablu și domeniu de măsură este cerut clar pentru poziția 12 Vernești - F3 un domeniu de măsură 4,75m și poziția 52 Schiauca F1 un domeniu de măsură 4,5 m, de aici rezultă că 4,5m cât și 4,75 m este mai mic decât 5 m.

În prospectul prezentat de către ... la precizie pentru poziția "Total Error, (2), (3) ($\pm \%FS$) la o temperatură de $-5 \dots + 50 \text{ }^{\circ}\text{C}$ (așa cum a fost cerut în caietul de sarcini la pct. C.T. 1.3 traductor de nivel (tip presiune) și temperatură, temperatura de operare: $-5 \dots + 50^{\circ}\text{C}$) este o precizie/acuratețe de $\pm 0,20/0,40$) ceea ce este în contradicție cu cerința beneficiarului. Aici trebuie precizat că beneficiarul a cerut măsurarea nivelurilor (măsurarea unui nivel de apă implică determinarea a mai mulți parametrii, cum ar fi: presiunea atmosferică, temperatura apei, densitatea apei, și de aici rezultă nivelul, acest aspect corelat/tradus la prospectul de față "Total Error, (2), (3) ($\pm \%FS$)".

Chiar dacă nu s-ar ține cont de Eroarea totală și s-ar merge numai pe precizia oferită de măsurarea presiunii coloanei de apă, rezultă clar că echipamentul propus nu este în concordanță cu precizia cerută.

În concluzie, pentru un domeniu de la 2 la 5 m există o acuratețe de $\pm 0,15 \%FS$ pentru o măsurare a presiunii coloanei de apă și nu a nivelului apei, iar pentru nivel așa cum este cerut, există o acuratețe de $\pm 0,20/0,40 \%FS$.

Pentru celalalte domenii de măsură de la 5 la 20 m, cât și de la 20 la 250 m precizia este cu mult inferioară (în afara valorilor din cerința impusă în caietul de sarcini). Mai mult de atât, există o precizie typ dar aceasta nu este fixă/sigură, ea poate ajunge la un maxim.

Ca urmare a celor prezentate, rezultă în mod clar o neconformitate a ofertei prezentate de către ... față de cerințele caietului de sarcini.

Pentru o măsurătoare la care adâncimea coloanei de apă este mai mică decât 2 m echipamentul prezentat nu poate oferi nici o precizie, în cerințele autorității contractante este cerut precizie $\pm 0,05 \% FS$ - Full Scale, (pe tot domeniul, adică senzorul trebuie să măsoare de la zero, de exemplu dacă este un nivel cuprins între 0,1 metri și 2 metri rezultă o precizie "x" afară de cerința impusă, mai mult senzorul nu are o precizie stabilă sub această valoare de 2 metri.

Toate cele prezentate în prospect sunt valabile numai de la un domeniu de măsură mai mare de 2 metri coloană de apă.

Conform art. 92 din Legea nr. 98/2016 (8) Clarificările, precizările și îmbunătățirile prevăzute la alin. (7), precum și orice informații suplimentare transmise de ofertant nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare și/sau documentul descriptiv prevăzut la art. 90 alin. (1), în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități și cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.

Prin cererea unor clarificări, fără a modifica oferta într-un fel, ... nu poate justifica cerințele cerute în caietul de sarcini deoarece echipamentul propus/prezentat de el nu există.

În urma celor prezentate reiese în mod cert că ... SRL:

- nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini,
- a declarat în mod nejustificat prin oferta depusă că îndeplinește cerințele tehnice,
- practic propunerile tehnice trebuiesc fundamentate prin prospecte, documente reale și legale, iar ... nu are posibilitatea de a fundamenta acest lucru, în consecință oferta prezentată nu este reală, nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 20792/19.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 54952/20.10.2021 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

În ceea ce privește lotul 1 - Senzori de măsurare Np și T cu antena și GPRS + instalare în teren - 8 buc, autoritatea contractantă susține că a analizat ofertele tehnice și cele financiare, prezentate de către cei 2 competitori ofertanți, declarând câștigătoare oferta SC ... SRL cu propunerea financiară în valoare de 48.000 lei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în contestația sa, SC ... SRL face o analiză a parametrilor unor senzori necunoscuți, care nu fac obiectul licitației lotului 1 și care nu apar în oferta SC ... SRL.

SC ... SRL București în oferta tehnică precizează că oferă „Sistemul de Monitorizare cu traductor de nivel și temperatură, modul de transmisie GPRS și cablu PUR model HIDROMON” - 8 buc. care respectă toate reglementările legale în vigoare. Referitor la condițiile tehnice, SC ... SRL București, răspunde afirmativ la fiecare punct din caietul de sarcini, respectiv- DA, sistemul de monitorizare oferit îndeplinește condițiile tehnice și constructive, cerute.

În oferta sa, SC ... SRL București arată că va îndeplini și celelalte cerințe din caietul de sarcini privind: softuri, cabluri, garanții, instruirii etc.

La pagina 8 din oferta tehnică, SC ... SRL precizează faptul că:

„Toate caracteristicile tehnice menționate mai sus se regăsesc în documentația tehnică și de prezentare comercială anexată, parte integrantă din prezenta ofertă sau pentru acest proiect se realizează

echipamente cu specificații diferite de cele din broșuri, conform cerințelor beneficiarului.

Echipamentele vor fi livrate conform cerințelor beneficiarului, precizate în caietul de sarcini."

Prin această ultimă mențiune ofertantul și-a asumat faptul că va livra echipamentele solicitate, conform cerințelor din caietul de sarcini, broșurile fiind prezentate cu titlu informativ.

În ceea ce privește lotul 2 - Senzori cu măsurare Np și T și stocare date, fără antenă - 62 buc, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL cu propunerea financiară în valoare de 248000 lei, conform criteriului de atribuire-pretul cel mai scăzut.

În contestația sa, SC ... SRL, face o analiză a parametrilor senzorului ofertat de SC ... SRL, luând în considerare doar broșura informativă nu și oferta tehnică a SC ... SRL în totalitatea sa.

SC ... SRL în oferta sa tehnică, precizează că oferă „Traductorul de nivel și temperatură cu datalogger model DL.OCS/R 485 produs de STS AG Elveția” - 62 buc. care respectă toate reglementările legale în vigoare.

Referitor la condițiile tehnice, SC ... SRL răspunde afirmativ la fiecare punct din caietul de sarcini, că, DA sistemul de monitorizare oferit îndeplinește condițiile tehnice și constructive, cerute.

În ofertă, SC ... SRL arată că va îndeplini și celelalte cerințe din caietul de sarcini privind: softuri, cabluri, garanții, instruiți etc. La pagina 7, în oferta tehnică, SC ... SRL arată că: *„Toate caracteristicile tehnice menționate mai sus se regăsesc în documentația tehnică și de prezentare comercială anexată, parte integrantă din prezenta ofertă sau pentru acest proiect se realizează echipamente cu specificații diferite de cele din broșuri, conform cerințelor beneficiarului.*

Echipamentele vor fi livrate conform cerințelor beneficiarului, precizate în caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă consideră că prin această ultimă mențiune, ofertantul și-a asumat faptul că va livra echipamentele solicitate, conform cerințelor din caietul de sarcini, broșurile fiind prezentate cu titlu informativ.

Față de susținerile contestatoarei și ținând cont de prevederile HG nr. 395/2016, cu toate completările și modificările ulterioare și cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

- art. 123 alin (1): *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,*
- art. 127 alin (1): *în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*
- art. 133alin. (1) și (2)

- *"(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;*

- *(2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini",* autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere numărul mare de echipamente ce se doresc a fi achiziționate, fiecare cu domeniu de măsurare diferit, aceste broșuri de prezentare au caracter explicativ și exemplificativ, atâta vreme cât ofertantul și-a asumat prin oferta depusă faptul că va livra echipamentele conform cerințelor beneficiarului.

Față de contestația formulată de SC „... SRL autoritatea contractantă susține că aceasta nu respectă prevederile lit. f) a art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv nu este motivată în fapt și în drept. Astfel, contestatorul, în afara faptului că a căutat informații despre echipamentele furnizate, în mediul on-line, nu a adus în discuție motive temeinice, fondate, prin care să-și susțină afirmațiile. Or, simpla nemulțumire a unui ofertant nu este un motiv întemeiat pentru a formula și a avea câștig de cauză în cazul contestării unei proceduri de achiziție.

Mai mult decât atât, contestația nu este întemeiată în drept, SC ... SRL neprecizând care sunt articolele, normele de drept în baza cărora a formulat această cerere către CNSC.

Susținerile SC ... referitoare la prevederile art. 92, alin. (8) și art. 90, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sunt nejustificate, în opinia autorității contractante deoarece aceasta nu a solicitat clarificări pe acest aspect, considerând că ofertele sunt conforme și că respectă cerințele din anunțul de participare și documentul descriptiv.

Față de aprecierile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare s-a desfășurat în condiții de legalitate și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la capătul ce cerere: "Să constatați neconformitatea ofertei clasate pe primul loc - ... SRL, respectiv conformitatea ofertei subscrisei Hydromet Service, cu consecința declarării ofertei subscrisei drept câștigătoare", autoritatea contractantă face precizarea că, în temeiul art.26, alin.(10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, astfel încât solicitarea este neîntemeiată.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca

temeinice și conforme, cu dispozițiile legii, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare rezultate procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55141/21.10.2021, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lotul 1. *Senzori de măsurare Np și T cu antenă GPRS + instalare în teren - 8 buc.*, autoritatea contractantă în punctul de vedere a considerat broșurile prezentate de ofertantul ... SRL ca fiind prezentate cu titlu informativ, iar ofertantul ... SRL *"și-a asumat faptul că va livra echipamentele solicitate, conform cerințelor din caietul de sarcini"*.

Tot autoritatea însăși subliniază faptul că documentația tehnică parte integrantă a ofertei ... SRL nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, de aceea ofertantul își asumă ca pentru acest proiect, să realizeze echipamente cu specificații diferite de cele din broșuri, astfel încât să fie conforme cerințelor beneficiarului.

Rezultă din această argumentație a autorității contractante că în urma analizei tehnice, a putut constata neconformitatea documentației tehnice cu cerințele caietului de sarcini, însă a acceptat promisiunea ofertantului că va realiza echipamente cu alte caracteristici decât cele aflate în broșuri. Însă nu s-au adus documente pentru a dovedi capacitatea ... SRL de a realiza alte caracteristici decât cele din broșură.

Referitor la oferta tehnică a ... SRL, a precizat că produsul oferit a fost denumit HIDROMON. Însă, în prospectul care este parte integrantă a ofertei, nu este regăsită o astfel de denumire, ci este doar formularea *"Modem GPRS de ultimă generație și traductoare de nivel și temperatură produse în U.E., Elveția, cu senzori de mare precizie și stabilitate în timp"*.

Acesta a fost singurul motiv pentru care contestatoarea susține că a analizat acei senzori care nu fac obiectul licitației, în argumentarea faptului că produsul HIDROMON oferit de ... SRL nu poate fi găsit, neexistând pentru el un prospect sau o dovadă de proveniență și fabricație.

Deși, ... SRL nu a făcut dovada provenienței produselor oferite, în oferta tehnică la capitolul "Garanție..." (răspuns la capitolul VI din caietul de sarcini), precizează că *"în cazul în care pentru remedierea defectiunii în perioada de garanție este nevoie să fie trimisă aparatura la fabrica producătoare, costul reparațiilor, dar și al transportului să fie suportate de către furnizor"*, precum și că *"... SRL poate realiza servicii de mentenanță și calibrare cât și unele servicii minore de reparații"*, ceea ce arată că există un producător, și acesta nu este ... SRL.

În acest sens, contestatoarea invocă Legea 98/2016 care, la art. 159 precizează că *"ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158 că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de*

performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă".

Aceeași lege, la art. 156 precizează că *"în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) .. autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice ..."*.

Aceste reglementări nu au fost respectate la verificarea documentației tehnice depuse de ... SRL, deoarece nu s-a identificat nici produsul prezentat cu denumirea de HIDROMON, nici producătorul, și nici capacitatea ... SRL de a se angaja că va modifica echipamentele față de broșura prezentată. ... SRL nu are proprietatea de a modifica, el fiind producător. Singurul care poate garanta că poate realiza echipamente conforme cu cerințele beneficiarului este firma producătoare, însă ... este furnizor și nu producător.

Referitor la lotul 2. *Senzori cu măsurare N_p și T și stocare date, fără antenă - 62 buc.*, spre deosebire de lotul 1, unde nu s-a prezentat concret produsul ofertat, la lotul 2 ... SRL a ofertat produse concrete, cu un producător identificat și cu broșuri concrete aferente produselor.

Tocmai prin aceste documentații tehnice s-a dovedit neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a criticat analiza contestatoarei, bazată pe documentațiile tehnice, cu argumentul că nu s-a luat în considerare și oferta ... SRL, în care s-a răspuns afirmativ la toate cerințele, însă în contradictoriu cu actele doveditoare.

Autoritatea aduce aceeași justificare ca în cazul lotului 1, că ofertantul ... SRL își asumă ca pentru acest proiect să realizeze echipamente cu specificații diferite de cele din broșuri, astfel încât să fie conforme cerințelor beneficiarului.

Cu atât mai mult în acest caz, unde producătorul este cunoscut, ... SRL nu a dovedit că este în măsură să se angajeze în numele acestuia să realizeze caracteristici diferite față de broșurile prezentate, el nefiind producătorul echipamentului ofertat.

Un exemplu de neconformitate, dintre argumentele tehnice descrise în contestație, referitor la domeniile și preciziile de măsurare, îl reprezintă neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini pentru domeniul de măsură. Astfel, din cele 62 de locații de instalare a echipamentelor, în multe dintre locații este prevăzută obligativitatea ca domeniul de măsură să cuprindă un interval care pornește de la zero, cât și precizia cerută de $\pm 0,05$ % FS - Full Scale să fie respectată pe tot domeniul de măsură cerut. Însă broșura tehnică a echipamentelor arată că minimul de domeniu de măsură pentru care este echipat pornește de la 2 m. (Conform Broșura DL.OCS/N/RS485, pagina 2 "Pressure measuring

range: 2..5, >5...20, >20...250). Acest fapt afectează de asemenea, și preciziile măsurărilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55355/21.10.2021, SC ... SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție,
- respingerea contestației în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de de atribuire a contractului de achiziție către ... SRL, respectiv menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii prin care ... SRL a fost declarată câștigătoare,
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta cerere de intervenție, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată în condițiile depunerii acesteia de către contestatoare în data de 15.10.2021.

Deși rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 07.10.2021, contestația a fost comunicată și publicată pe SEAP în 15.10.2021. Conform legii, pragului pentru servicii și produse ce face obiectul contractului ce se atribuire în speță – lit.b) a art. 7 Legea nr. 98/2016 îi este destinat un termen de contestare a actului vizat de 7 zile. Ori dacă datele de raportare sus menționate sunt corecte, iar data publicării pe SICAP coincide cu data comunicării contestației la CNSC, atunci constatăm că între 07 octombrie și 15 octombrie s-au scurs 8 zile, termenul fiind depășit cu o zi.

Pe fond, intervenienta învederează că rezultatul procedurii este legal și temeinic, iar documentația sa depusă, îndeplinește cerințele avute în vedere de autoritatea contractantă, având capacitatea de a furniza senzorii necesari solicitați la prețul cel mai scăzut.

Intervenienta apreciază că considerentele contestației sunt vădit nefondate, lipsite de temei atât legal cât și documentar, contestatoarea nu prezintă argumente solide sau documente care să sprijine criticile arătate.

Conform practicii și dispozițiilor din materia achizițiilor publice, participanții declară pe proprie răspundere îndeplinirea cerințelor, împreună cu celelalte cerințe, iar autoritatea poate solicita informații, lămuriri, documente suplimentare numai dacă consideră necesar. Așadar, esențială este declararea de către ofertant că va îndeplini cerințele, conform art. IV.4.1. punctul 3 din fișa de date, ceea ce ... SRL a efectuat.

Astfel, ... SRL învederează faptul că a declarat și menționat expres în cadrul ofertelor sale tehnice faptul că:

- "Echipamentele vor fi livrate conform cerințelor beneficiarului precizate în caietul de sarcini".

- "Toate caracteristicile tehnice menționate mai sus se regăsesc în documentația tehnică și de prezentare comercială anexată, parte integrantă din prezenta ofertă sau pentru acest proiect se realizează echipamente cu specificații diferite de cele din broșuri, conform cerințelor beneficiarului."

Prin urmare, intervenienta învederează că are capacitatea de a furniza produsele așa cum sunt solicitate în procedură, personalizate, fără niciun dubiu, deoarece lucrează direct cu producătorul care îi furnizează senzorii din speță, acesta lucrând la comandă, personalizat.

În acest sens intervenienta subliniază că STS Sensor Technic Sirmach AG este furnizorul său pentru traductoare de nivel, presiune și temperatură, cu un istoric îndelungat de colaborare, acesta având totodată și calitatea de producător. Astfel că acesta poate produce senzorii și echipamentele personalizat, fiind capabil să intervină în timpul procesului de producție sau calibrare și să producă echipamente care depășesc specificațiile generale din broșură/prospect. Împreună au creat un echipament personalizat tocmai pentru furnizări în România de echipamente personalizate precum cele solicitate de autoritate, pe care le livrează în țară încă din 2016 așadar nu există niciun dubiu că le poate livra senzorii cu preciziile solicitate. În acest sens, intervenienta depune o declarație a producătorului.

Pentru ca o autoritate să constate conformitatea unei oferte, ia în calcul mai multe date și documente prezentate și dacă acestea se aliniază cuprinzător și coerent poate să constate conformitatea, iar fișa tehnică, singulară, *per se*, nu e suficientă oricum pentru ca o ofertă să fie declarată conformă. Prezintă interes mai degrabă asumarea ofertantului și experiența sa cum că se poate conforma cerinței extrem de specifice, decât un document formal livrat alături de produs, poate neactualizat sau generic redactat. Prin documentația de atribuire, în general de altfel, se solicită (suplimentar declarației de asumare a îndeplinirii cerințelor) fișa tehnică a produsului pentru a se verifica caracteristicile acestuia și capacitatea, abilitatea de a răspunde cerințelor, însă acest document pur formal nu servește drept unic indiciu imperativ pentru verificarea capacității tehnice; autoritățile trebuie să verifice datele prezentate de ofertanți în mod coroborat astfel încât să selecteze oferta cea mai potrivită pentru ducerea la îndeplinire a contractului, conform criteriului de atribuire.

Așadar cu privire la "prospectul" la care face referire contestatoarea în contestația depusă, acesta reprezintă broșura produsului așa cum este realizată tipizat de către producător, pentru senzorii propuși cel mai des pieței largi.

Însă, pentru verificarea faptului că ... SRL îndeplinește cerințele tehnice ale senzorilor solicitați, autoritatea a putut observa (i) că această broșură arată caracteristicile de bază ale produsului și faptul că echipamentul există, are reperele de bază necesare solicitate, (ii) că în

ofertele tehnice, în completare a declarat că echipamentele se vor realiza cu specificațiile solicitate expres în procedură și că se va adapta la specificații diferite (conform cerinței procedurii) față de standardul prezentat de producător prin broșurele sale tipizate. Aceste două componente din oferta tehnică a ... SRL s-au coroborat în plus pentru lămurirea autorității și (iii) cu informațiile din cerința "Experiență similară" din fișa de date - Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante"*, sens în care ... SRL a mai participat la licitații similare și a livrat în trecut exact senzorii vizați în prezenta procedură (conform broșurii ca și caracteristici generale însă particularizați la nivel de acuratețe, pentru măsurarea nivelului și temperaturii apei în foraje cum solicită autoritatea).

Invocarea contestatoarei a art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 cu privire la eventuale precizări și îmbunătățiri ale ofertei nepermise pentru că ar modifica oferta, nu este aplicabilă în speță, întrucât ... SRL a declarat expres prin ofertele tehnice depuse, pentru ambele loturi, că va îndeplini întocmai cerințele specifice.

Mai mult, în baza art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu orice precizări, îmbunătățiri și informații suplimentare conduc *de plano* la modificarea ofertei, astfel că acelea care nu modifică oferta sunt permise. Așadar, informațiile transmise în prezent prin intermediul prezentei cereri de intervenție nu conduc la modificarea elementelor ofertei ... SRL, nici la modificarea elementelor esențiale ale procedurii sau cerințelor stabilite în anunțul de participare, ci doar susțin declarațiile deja statuate. Mai mult, acestea nu sunt susceptibile de a denatura concurența sau de a avea vreun efect discriminatoriu pentru incidența eventuală a articolului invocat de contestatoare.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia *"ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia prin utilizarea unui prospect nereal"* intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată și nedovedită. Prin niciun exemplu nu a dovedit reaua-credință și intenția ... SRL de a induce în eroare în cadrul procedurii. Dimpotrivă, prin depunerea "prospectului" aceasta din urmă a arătat proactivitate și interes suplimentar, a dorit să arate produsele existente pe piață și propuse de producători, fără ca acest prospect să intre în contradicție cu declarația asumată prin care precizează că poate îndeplini cerința de a livra *"echipamente cu specificații, diferite de cele din broșuri, conform cerinței beneficiarului."*

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că echipamentul propus nu există, intervenienta o găsește lipsită de temei și obiect. Această susținere cum că echipamentul "nu există" nu este însoțită de vreo susținere cu privire la propriu echipament ofertat de contestatoare care ar îndeplini cerințele. Dacă echipamentul nu există, contestatoarea trebuia să formuleze contestație împotriva documentației

de atribuire, iar nu la acest moment, față de rezultatul procedurii, sens în care aceste susțineri sunt tardive și/sau lipsite de obiect și orice fundament.

Cu privire la lotul 1:

- Față de susținerea cu privire la faptul numele produsului vizat este "Sistem de monitorizare nivel și temperatura cu transmisie GPRS", intervenienta menționează că nu este obligatoriu ca un produs să aibă un nume imuabil, așa că astfel de apărare este cel puțin nerelevantă sau șicanatoare. Oferta ... este o soluție, un sistem care integrează mai multe echipamente, subcomponente, părți. Ar fi nerealistic, ambiguu, alambicat și deloc practic o eventuală listare în broșură a producătorilor pentru toate componentele ce compun echipamentul rezultat. Broșura depusă menționează clar că este vorba despre "o soluție integrată, independentă". Numele sistemului, pentru conformitate, este "Hidromon" dar acesta poate suferi modificări, o societate nu este obligată să mențină un anumit nume, importantă e soluția pe fond pe care o livrează, caracteristicile tehnice conforme.

- Față de susținerile superficiale *"Echipamentul propus nu are o proveniență, nu are un producător"*, "nu se regăsește unde se fabrică", intervenienta menționează că broșura conține foarte clar, pe ultima pagină, datele de identificare ale furnizorului. ... SRL a oferit și furnizat această soluție încă din anul 2016, la mai multe Administrații Bazinale de Apă din cadrul Administrației Naționale Apele Române sau chiar la Administrația Națională Apele Române, respectiv aproximativ 300 echipamente care au fost instalate în forajele hidrogeologice din România. Soluția este integrată de ... SRL în România, împreună cu parteneri din România, utilizând componente de calitate, care sunt produse, așa cum se menționează în broșură, în UE, Elveția, ce creează un echipament personalizat și care va îndeplini cerințele procedurii. Această soluție funcționează din 2016 în aproape 300 de foraje din cadrul Administrației Naționale Apele Române, deci este aptă și potrivită nevoilor autorității, contestația concurentului părănd absolut absurdă și absolut formală, lipsită de conținut și considerente reale.

- Față de mențiunea *"dar din identificările noastre, traductorul de nivel și temperatura este al firmei..."*, de vreme ce contestatorul nu are acces la documentele de proiectare ale acestui sistem cu GPRS, nu avea cum să identifice ce traductor de nivel și temperatură a inclus și poate utiliza .. SRL sau ce specificații are acest traductor.

Având în vedere acest aspect, intervenienta solicită ca contestatarul să precizeze unde a identificat ce traductor este utilizat în cadrul soluției (sistemului/echipamentului), sub rezerva încălcării drepturilor de copyright și proprietății intelectuale. Soluția ... SRL este o soluție care integrează inclusiv un traductor de nivel și temperatură, așa cum s-a solicitat, traductor produs de compania STS AG Elveția. Pentru această aplicație, producătorul furnizează un traductor cu Specificații

îmbunătățite față de broșura standard, deoarece este unul din puținii producători de senzori (elementul primar de măsură nivel/presiune) și poate caracteriza senzorii obținând astfel precizii mai bune atunci când se solicită de către un client (autoritatea în procedura de față) sau domenii de temperatură extinse. Broșura transmisă conține foarte clar toate datele tehnice ale traductorului de nivel/presiune și temperatură.

- Mențiunea contestatoarei *"unitatea de comunicare este produsă undeva, iar traductorul de nivel altundeva"*, este în opinia intervenientei puerilă și neprofesionistă. ...SRL ca și comerciant poate integra componente din diverse "părți". Împreună cu partenerii din România intervenienta integrează, assemblează piesele necesare acestei soluții finale. Obiectivul beneficiarului, este de a obține o soluție (sistem) care să îndeplinească cerințele principale - măsurarea și înregistrarea valorilor de nivel și temperatură cu transmisia GPRS la un server. ... SRL a furnizat inclusiv software-ul de programare și transfer de date, cât și software-ul pentru server unde se transmit datele. Prin broșura transmisă (și practic existente încă din 2016), ... SRL își asumă toate specificațiile prezentate, care se îmbunătățesc continuu. Nu există vreo obligație legală sau cutumiară măcar prin care un producător să își afișeze pe site toate produsele.

- De asemenea, intervenienta solicită respingerea mențiunii *"la echipamentul (... lipsa nume...) problema este că domeniul de măsură nu pornește decât de la 5 m în sus iar precizia este de la +/- 0.1% FS"*, întrucât contestatoarea nu a precizat sursa unei astfel de informații întrucât aceasta nu se regăsește în documentele depuse în procedură de ... SRL.

- Oferta ... SRL privește echipamente care au mai fost livrate anterior, inclusiv la autoritatea contractantă ..., fiind așadar verificate caracteristicile produsului și acuratețea, precum și "experiența relevantă",

Față de obiectul achiziției pe lotul 1, ... SRL conchide că integrează mai multe componente pentru a realiza o soluție finală conform cerințelor beneficiarilor. Datorită faptului că cerințele se tot modifică sau sunt diferite de la beneficiar la beneficiar, ... SRL utilizează mai multe modele de traductoare, cu semnale de ieșire diferite, cât și mai multe tipuri de baterii sau modem GPRS. Broșura precizează caracteristicile soluției finale, neexistând nicio obligație să prezinte proveniența fiecărei componente. Totodată, pentru conformitate, producătorul STS AG Elveția transmite documentul prin care certifică specificațiile solicitate.

Cu privire la lotul 2:

- Oferta tehnică a ... SRL pentru lotul 2 de asemenea răspunde clar la cerințe iar autoritatea a coroborat informațiile solicitate oricărui ofertant, precum declarațiile asumate, documentele depuse, experiența sa relevantă. Autoritatea ... are practic în utilizare deja cel puțin 26 de

senzori exact cu specificațiile din prezenta procedură, care au fost livrați în 2017.

- Oferta ... SRL privește echipamente care au mai fost livrate anterior, inclusiv la autoritatea contractantă ..., fiind așadar verificate caracteristicile produsului și acuratețea, precum și "experiența relevantă",

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56231/27.10.2021, SC ... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de către ... SRL, în care, referitor la excepția tardivității contestației, menționează că termenul de depunere al contestațiilor în această procedură se calculează de la data publicării pe SEAP a raportului procedurii, respectiv 7 zile de la 08.10.2021, până pe data de 15.10.2021.

Față de solicitarea ... de respingere a contestației ca nefondată, contestatoarea menționează că ... prezintă în acest moment o scrisoare datată la 19.10.2021, în completarea documentației tehnice, de la producătorul STS Sensor Technick Sirmach AG, care produce doar porțiuni din sistemul întreg, deși toate documentațiile, precum și eventualele clarificări sunt finalizare odată cu finalizarea procedurii, respectiv publicarea pe SEAP a raportului Procedurii, în data de 08.10.2021.

În ceea ce privește lotul 1, contestatoarea menționează că nu a contestat numele dat de intervenientă sistemului său, respectiv HIDROMON și nici dreptul oricărui participant să își denumească echipamentele sau sistemele de echipamente după cum consideră necesar. Însă în momentul în care s-a stabilit acest nume, și este utilizat deja în oferta către autoritatea contractantă sub această identificare, documentele tehnice și broșurile trebuie să fie conforme cu propria denumire.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul nu aduce niciun fel de informații concrete despre acesta, iar acea broșură generală prezintă doar promisiunea de a aduce *"Echipamentele vor fi livrate conform cerințelor beneficiarului precizate în caietul de sarcini"*. Iar intervenientul aduce ca argument exact această promisiune.

De asemenea broșura pentru lotul 1 nu conține niciun fel de date de identificare ale componentelor sistemului. Neprofesionalismul nu constă în a căuta identificarea acestora, ci în neprezentarea de către ofertant după cerințele legale a datelor tehnice concrete pe care autoritatea trebuie să le aibă pentru luarea unei decizii corecte.

Chiar din susținerile intervenientei ... rezultă că producătorul elvețian STS Sensor Technick Simach AG produce traductoarele de nivel și temperatură. De asemenea și producătorul prezintă în scrisoare aceeași situație: *"... a dezvoltat împreună cu partenerii români propria lor soluție pentru monitorizarea nivelului și temperaturii cu transmiterea datelor GPRS"*. Producătorul traductorului nu își asumă a fi producătorul

întregului sistem. Alături de senzorul de nivel de la STS. Sensor Technick Sirnach AG, sistemul cuprinde unitatea de comunicare/prelucrare a măsurătorilor primite de la senzorul de nivel, modemul de transmisie a datelor, baterie, etc.

Ca urmare a acestui aspect, referitor la componentele sistemului ca întreg, rămâne o problemă în ceea ce privește îndeplinirea către autoritatea contractantă a cerinței din caietul de sarcini al lotului 1, de la capitolul II. Condiții tehnice punctul C.T. -1.11. *"Alte cerințe obligatorii - certificat de calibrare emis de producător"*.

De reținut că autoritatea contractantă solicită certificat de calibrare de la producător pentru întreg echipamentul (sistemul de măsurare), nu cere certificat de la o componentă ce face parte dintr-un ansamblu, deoarece parametrul final este recepționat/descărcat la calculatorul central este cel așteptat/dorit.

Referitor la produsele oferite de ..., în lipsa prezentării unor documentații tehnice, referitor la lotul 1, pot exista suspiciuni în două direcții:

- Dacă unele componente ale sistemului sunt echipamente produse într-adevăr de ..., neexistând certitudinea îndeplinirii cerințelor, în lipsa unor documentații tehnice;

- Dacă ar fi utilizate componente provenind de la producătorul elvețian, chiar dacă ar îndeplini cerințele, ar trebui să fie cunoscute deja exact cele alese în mod specific pentru fiecare situație, pentru că altfel nu se poate înțelege pe ce bază s-a format oferta financiară, care are o sumă exactă, deci componente cunoscute, la care trebuie să se poată furniza și documentația tehnică (și nu generică, prin prezentarea unei înșirui de produse ale producătorului care explică că are o gamă largă de variante).

Conform fișei de date a achiziției, respectiv:

"IV. 4 Prezentarea ofertei

IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării cu ușurință a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini care face parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi însoțită de fișa tehnică a produsului oferit."

Din această cerință rezultă clar că echipamentul oferit trebuie să corespundă cerințelor cerute în caietul de sarcini, iar orice broșură/prospect nu poate fi cu titlu informativ.

Scrisoarea de completare prezentată de la producătorul STS Sensor Technick Sirnach AG, aduce precizări pentru ambele loturi, la lotul 1 face precizarea că poate furniza diferite tipuri de echipamente în funcție de necesități, iar ... va utiliza diferite componente în funcție de fiecare locație. În acest caz, se susține cu atât mai mult necesitatea ca oferta tehnică să cuprindă tipurile de echipamente. Deja din caietul de sarcini

autoritatea contractantă a adus detaliile pentru fiecare locație, deci oferta trebuie să cuprindă exact echipamentele propuse specific în fiecare caz. Documentațiile tehnice trebuie atașate ofertei, cu descrierea componentelor alese, în funcție de echipamentul necesar. Este singurul mod în care are susținere inclusiv oferta financiară depusă, se presupune că pentru a stabili prețul ofertat, ... a utilizat cu siguranță prețuri cunoscute pentru componente pe care deja le-a decis ca fiind necesare.

Referitor la lotul 2, contestatoarea menționează că o completare adusă de scrisoarea producătorului STS Sensor Technick Sirmach AG trebuia prezentată autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție, și nu după ce aceasta a fost deja contestată.

Informațiile care au fost în realitate prezentate în broșura tehnică nu îndeplineau cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea putea vedea următorul paragraf cu indicarea domeniilor de măsură descrise (care încep de la 2 m și nu de la zero, cum este solicitat de autoritatea contractantă).

Un aspect foarte important este de asemenea precizia la care lucrează echipamentul ofertat de ..., după cum se poate vedea tot din prospect: odată cu micșorarea domeniului de măsură, scade precizia. Ceea ce trebuie constatat din prospect este precizia pentru eroarea totală, ("Total Error"), deoarece numai astfel se poate obține parametru nivel. Altfel, doar prin simpla precizie/" Accuracy" se obține precizia numai pentru presiune coloană apă exercitată pe membrane, iar acesta nu este parametrul solicitat de autoritate.

Tot referitor la precizie, aceasta este precizie "typ", care nu este fixă/sigură, în timp ce solicitarea autorității este de a menține nivelul de precizie de 0,05% constant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56309/27.10.2021, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere nr. 20211025/01 din 25.10.2021, emis de către SC ... SRL.

Intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la presupusa nerespectare a art. 92 din Legea nr. 98/2016 ca vădit nefondate, în speță nefiind incident niciun caz de "modificare" a ofertei. Prin prezentarea scrisorii de la producător, intervenienta aduce doar o susținere suplimentară față de informațiile și documentația deja depusă la autoritate. Intervenienta reiterează faptul că oferta sa, așa cum a fost depusă înainte de finalizarea procedurii, conține toate informațiile necesare și relevante autorității.

Cu privire la specificațiile tehnice ale lotului 1, intervenienta reiterează că broșura echipamentului transmisă în cadrul procedurii conține toate elementele de identificare și specificațiile solicitate de autoritate. Soluția constă dintr-un (1) modem GPRS, (2) datalogger (inclus în cadrul modemului GPRS) și (3) traductor de presiune (nivel) și temperatura. Conform broșurii, echipamentul ofertat îndeplinește în totalitate cerințele tehnice solicitate. Broșura echipamentului nu este "cu

titlu informativ", ci din ea se poate deduce ușor și clar capacitatea tehnică a produsului cum că este conformă scopului vizat de procedura în speță ca și caracteristici și efecte. Totodată, broșura conține elementele de identificare ale furnizorului/producătorului. Soluția este o soluție integrată de ... împreună cu parteneri din România, utilizând subansamble, componente de cea mai bună calitate.

Intervenienta susține că nu a transmis nicio broșură sau nu a menționat absolut deloc echipamentul STS DL.WMS/GPRS/R/DSI-12 și prin urmare, mare parte din criticile contestației pe care, pare că și-ar fi întemeiat presupunerile sunt de plano respinse. Acesta este un echipament/soluție complet diferit de echipamentul din prezenta procedură. De altfel, menționarea anului 2015 este irelevantă și inutilă - Soluția propusă la procedura curentă a fost proiectată și dezvoltată în anul 2016, așa cum precizează și STS AG în declarație.

Referitor la certificatul de calibrare, acesta se emite de producătorul traductorului de presiune deoarece traductorul de presiune este elementul principal care măsoara presiunea. Traductorul integrează și este compus din elementul primar de măsură - senzorul și convertorul analogic digital care convertește semnalul în semnal unificat (analogic sau digital) recunoscut de orice datalogger. Acest semnal transmis de traductor este primit de datalogger-ul încorporat în modulul GPRS (componenta separată a soluției/sistemului) și transmis la server prin intermediul unui modem GPRS sau local la un laptop prin intermediul cablului sau comunicației radio. Informația transmisă de traductor către datalogger/modem nu este alterată sub nicio formă în privința preciziei sau rezoluției sau altor specificații solicitate, modemul și datalogger-ul având doar rolul de a afișa local și transmite la distanță valorile măsurate de traductor.

Mai mult, deoarece soluția oferită de intervenientă integrează mai multe componente care pot fi interschimbabile sau la care se pot conecta alte componente, este foarte clar că certificatul de etalonare pentru traductor este primar important. Traductorul de presiune/nivel poate fi conectat la orice modem GPRS sau placă electronică cu datalogger și invers - la orice modem GPRS cu datalogger se poate conecta orice traductor. Aceste echipamente nu mai sunt incluse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal L.O. - . 2012 deci nu se solicită o aprobare de model - unde elementele componente trebuiau să fie aceleași.

Un integrator de sisteme cum este cel propus la prezenta procedură trebuie să se asigure că nu vor fi întreruperi în fluxul de producție și astfel trebuie să aibă mai multe opțiuni pentru fiecare subcomponentă. Deci trebuie să poată integra componente diferite de la un producător sau componente de la producători diferiți.

Specificațiile tehnice nu solicită în mod expres certificate de calibrare pentru „întreg sistemul” sau pentru "fiecare componentă din

sistem", ci doar generic, certificate de calibrare, așa încât deducerea clară este că se solicită certificate de calibrare necesare tehnic - ceea ce în speță este certificatul pentru traductor, conform practicii din piață, pentru că este componenta care măsoară, în fapt, presiunea.

Hydromet Service, deși invocă o așa-zisă necesitate de a fi depus documentație tehnică specifică pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor, nici acesta nu a prezentat alte documentații tehnice în afară de broșura echipamentului și în plus nu a prezentat niciun exemplu de certificat de calibrare/etalonare.

Aceste echipamente au mai fost livrate în anul 2017 la ... cu exact aceleași specificații tehnice și cu exact aceeași broșură, fiind considerate conforme nevoilor proiectului și executarea fiind corespunzătoare, prin urmare experiența în tipul de echipament personalizat astfel este neechivocă. Astfel, s-a constatat corect de către autoritate, în urma evaluării ofertelor tehnice și declarației de asumare a personalizării, faptul că ... SRL are capacitatea de a respecta cerințele și că echipamentele vor fi livrate cu certificate de etalonare din care să reiasă clar îndeplinirea cerințelor așa cum s-a solicitat.

Și în ceea ce privește lotul 2, aceste echipamente au mai fost livrate în anul 2017 la ... cu exact aceleași specificații tehnice și cu exact aceeași broșură fiind în fapt conforme nevoilor, deci nu se pune problema că nu se vor putea respecta cerințele întocmai. Iar documentația depusă a fost completă și deci în mod just autoritatea s-a considerat lămurită.

Declarația STS este numai o completare în urma "acuzațiilor" transmise în contestație - pentru a confirma cele declarate în cadrul procedurii. Declarația producătorului este un document pur opțional și nesolicitat prin fișa de date / documentație.

Hydromet face referire la o procedură din 2015 pentru echipamentul STS DL.WA/IS/GPRS/R/DS/-12 deși în prezenta procedură s-a oferit alt echipament: DL.OCS, traductor de nivel și temperatura cu înregistrator fără transmisie GPRS. Referirea este absolut inutilă și nu aduce nicio clarificare suplimentară, nu poate constitui critica valabilă și motiv al contestației.

Intervenienta învederează că ... a anexat broșura Ecolog 1000, însă broșura sa nu specifică proveniența traductorului de presiune, de exemplu, și că nici nu conține toate specificațiile cerute de autoritate (cu titlu de exemplu mai jos):

Domeniile de presiune sunt fixe: 0-4, 0-10, 0-20, 0-40, 0-100 și nu se regăsește precizarea că se pot livra domenii de presiune personalizate, astfel cum s-a solicitat în procedură, cum ar fi de exemplu 0-4.75 mH₂O sau 0-5 mH₂O.

Nu se regăsește în broșură îndeplinirea cerinței: monitorizarea continuă a temperaturii și umidității în interiorul carcasei modulului.

În acest context, în care apar lipsuri/neîndepliniri evidente în broșura pe care și-a fundamentat oferta ... și deci, implicit, se ridică suspiciuni evidente cu privire la reala sa capacitate de îndeplinire a contractului disputat, intervenienta apreciază că se ridică excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Senzori de măsurare a nivelului și temperaturii apei în foraje”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1090055/27.07.2021, valoarea estimată a procedurii fiind de 393254 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de ... SRL, SC ... SRL a depus contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare.

În contestația depusă și în concluziile ulterioare, contestatoarea insistă pe neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7865 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207578446/1/15.10.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, ... SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, cerere ce va fi admisă de Consiliu, având în vedere că respectiva societate este interesată în păstrarea rezultatului procedurii, respectiv menținerea statutului de ofertantă câștigătoare.

În ceea ce privește tardivitatea contestației invocată de intervenientă, aceasta prezumând, eronat, că societatea contestatoare ar fi transmis contestația în data de 15.10.2021, Consiliul o va respinge, având în vedere că aceasta a fost transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 14.10.2021. Având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 07.10.2021, contestația trimisă în data de 14.10.2021 respectă termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare critică rezultatul procedurii cu privire la lotul 1- Senzori de măsurare Np și T cu antena GPRS + instalare în teren - 8 buc., critică oferta prezentată,

susținând că prospectul ar fi fals, că nu există acel produs și acel producător indicat în ofertă, că nu este indicată proveniența etc.

Consiliul reține că maniera în care contestatoarea își formulează contestația este vădit răuvoitoare, că nu ține seama de specificul acestei achiziții. Astfel, se dorește achiziția unui sistem de comunicații integrat, care să culegă și să transmită date conform unor protocoale prestabilite, precum și montajul acestora. Nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită sisteme de serie, prefabricate, operatorii economici având posibilitatea să și le configureze conform necesităților autorității contractante.

Astfel, în ofertă se găsesc elementele componente și referiri la producătorii lor, respectiv senzorii, antenele GPRS, integrarea lor într-un sistem fiind opera ofertantului. Este nerelevant că societatea contestatoare nu a identificat pe site-ul ofertantului Sistemul "HIDROMON", neexistând o obligație legală a include pe site-ul propriu denumirea tuturor produselor vândute de-a lungul timpului. Astfel Consiliul reține ca relevante susținerile intervenientei conform cărora Sistemul "HIDROMON" este creația sa proprie, fiind ofertată în raport cu cerințele beneficiarilor, că a ofertat soluții sub această denumire autorității contractante încă din 2016. Consiliul, verificând informațiile existente pe internet, a identificat manualul utilizatorului pentru sistemul de monitorizare a nivelului apei și temperaturii în foraje, în acesta menționându-se că „sistemul de monitorizare a nivelului apei și temperaturii în foraje, în continuare va fi denumit Sistemul HidroMon sau HidroMon, asigură centralizarea prin Internet sau o rețea VPN, a datelor referitoare la nivelul și temperatura apei în foraje, nivelul umidității și temperatura în cutia modului AMR. Pot fi centralizate datele de la maxim 10.000 puncte de măsură (foraje)....”.

Astfel, intervenienta a executat și predat de-a lungul timpului și alte sisteme de monitorizare similare, sub aceeași denumire, neputând fi luate în considerare susținerile contestatoarei care speculează o serie de erori de exprimare, cum ar fi cea referitoare la faptul că senzorii sunt produși în UE, Elveția, în condițiile în care Elveția nu este în Uniunea Europeană. Cum oferta nu se referă la chestiuni geopolitice, ci la ofertarea unor sisteme concrete, realizate pe baza specificațiilor tehnice unice emise de beneficiar, această eroare nu poate fi luată în considerare. Deci, sistemul ofertat pentru lotul 1 este "HIDROMON", realizat de ... SRL, din propunerea tehnică rezultând îndeplinirea punctuală a celor solicitate în documentația de atribuire.

Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile contestatoarei din punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție potrivit căruia nu ar fi admisibil un sistem având la bază o soluție proprie ofertantei câștigătoare, ci sisteme calibrate și standardizate, deoarece în documentație nu există o astfel de prevedere. Mai mult, calibrarea nu se

referă la un sistem, ci la aparatele de măsură, susținerile contestatoarei fiind nefondate.

Demn de remarcat este și faptul că ambii ofertanți susțin că sunt furnizori tradiționali pentru autoritatea contractantă, prin urmare, aceasta are la dispoziție date referitoare la funcționarea sistemelor oferite.

Consiliul reține că oferta prezentată conține informațiile referitoare la producătorul celor mai importante componente, respectiv senzorii, aceștia fiind produși de STS Elveția, după cum chiar contestatoarea susține în contestația sa. Chiar dacă documentele aferente acestui producător se regăsesc depuse doar în cadrul lotului 2, este neîndoielnic că acești senzori se folosesc și la lotul 1, dovadă fiind faptul că societatea contestatoare a ales să îi critice, prin referire expresă la producător și la tipul lor.

Dacă nu înțelegea din conținutul ofertei despre ce senzori este vorba, atunci nu exista această parte din contestație, respectiv fila 3, partea de jos, și fila 4, partea de sus.

Consiliul mai reține că nici criticile contestatoarei referitoare la precizia măsurării nu pot fi primite, din documentația aflată la dosar, respectiv pag. 485 din Dosarul achiziției publice, rezultând o acuratețe $\pm$ % full scale de 0,05 % de la 5-20 m, și de 0,03 % de la 20-30 m. Contestatoarea nu are niciun temei atunci când susține că această acuratețe trebuie menținută pe tot domeniul de măsurare, în caietul de sarcini menționându-se $\pm$ 5% din domeniul de măsurare, cu mențiunea din anexa 1 că „ Domeniul de măsurare = de la capătul senzorului în sus, (m) col. H2O”. Cum în anexa 1 nu există cablu mai mic de 6,5 m, rezultă că măsurătorile se realizează începând cu această lungime a coloanei, deci ne aflăm în domeniul de precizie de 0,05 %, oferta fiind, astfel, admisibilă.

Consiliul mai reține relevanța în cauză și a adresei producătorului STS, depusă atașat cererii de intervenție, care atestă că noile calibrări ale senzorilor au o precizie pe domeniul 0-5,5 m H₂O între 0,028% FS și 0.015% FS, combătând, astfel cu succes susținerile contestatoarei. Este de reținut, astfel, admisibilitatea adresei respective atât timp cât confirmă cele declarate în ofertă, nefiind vorba, așa cum susține contestatoarea, de modificarea propunerii tehnice, senzorii rămânând aceiași.

Consiliul are în vedere că în anexa 1 se menționează în mod clar la ce adâncime se realizează măsurarea temperaturii, respectiv locul unde se montează senzorii, susținerea contestatoarei că s-ar realiza la orice interval apare ca fiind nefondată.

Față de cele constatate, Consiliul reține că stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1 apare ca fiind corectă, criticile din contestație fiind vădit nefondate.

În ceea ce privește lotul 2, Senzori cu măsurare Np și T și stocare date, fără antenă — 62 buc., contestatoarea formulează aceeași critică referitoare la acuratețea măsurătorii, contestatoarea insistând că există doi senzori care vor măsura la mai puțin de 5 metri, lungimea cablului fiind la 4,75 și 4,5 m, deci nu se respectă precizia de 0,05 %. Consiliul reține că intervenienta a făcut contr dovada în ceea ce privește domeniul de precizie, fiind valabile considerentele de la lotul 1.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare nu a făcut dovada existenței unor neconformități a ofertei depuse de SC ... SRL, astfel încât oferta acesteia să fie respinsă.

De asemenea, nu există obligația pentru ofertanți de a oferi sisteme preexistente, de serie, unicitatea specificațiilor tehnice fiind evidentă. Acest sistem de senzori se configurează conform cerințelor beneficiarului, neexistând astfel de produse aferente oricărei arhitecturi posibile. Fiecare sistem este unic, neputându-se reține că cel oferit de câștigătoarea procedurii ar fi neconform.

Consiliul mai reține, ca relevante, și susținerile intervenientei referitoare la evaluarea în condiții de egalitate a celor două oferte, solicitând ofertanților strict documentele prevăzute în documentația de atribuire, oferta câștigătoare fiind stabilită pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu, Consiliul, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o va admite.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta în interes propriu de la contestatoare, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Potrivit art. 451 din codul de procedură civilă, „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Consiliul reține că societatea intervenientă a depus dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de 3167 lei, reprezentând onorariu de avocat. Având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, valoarea estimată scăzută, Consiliul consideră că această sumă este disproporționată, motiv pentru care va stabili în sarcina contestatoarei obligația de a achita suma de 1000 lei față de intervenientă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă contestatoarea SC ... SRL la plata către SC ... SRL a onorariului de avocat în cuantum de 1000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.