



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3659/C8/4091

Data: 23.12.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75687/25.11.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având împotriva raportului procedurii nr. 4304/15.11.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale Săcuieu din comuna Săcuieu, județul Cluj”, se solicită:

1. anularea raportului procedurii nr. 4304/15.11.2024 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta este conformă și admisibilă, raport prin care, în același timp, s-a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către societatea contestatoare;
2. anularea comunicării finale cu nr. 4305/15.11.2024 prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei depuse de către
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de cu consecința constatării caracterului neconform al acesteia .
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare cu consecința constatării caracterului conform al acesteia.
5. în subsidiar obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări iar terțiar anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care L critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, cât și declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că în cadrul procedurii, nu i s-a solicitat nicio clarificare, în schimb ofertantului i s-au solicitat clarificări exact pe chestiunile pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum rezultă din comunicarea finală nr. 4305/15.11.2024. În aceeași zi autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii prin care se atestă că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate (punctul 2.4.1. din raport) însă analiza cerințelor specifice caietului de sarcini a dus la concluzia că oferta acestuia din propunerea tehnică este neconformă fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și este respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Raportul procedurii nr. 4304/15.11.2024 și comunicarea finală 4305/15.11.2024 sunt acte nelegale și se impune a fi anulate, la fel cum și oferta are caracter neconform.

În cadrul procedurii ofertantului declarat câștigător urmare constatării depunerii de către acesta a unei oferte conforme i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă și urmare clarificărilor primite oferta acestuia a fost considerată conformă. Clarificările cerute ofertantului au vizat exact chestiunile pentru care oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, astfel:

2.1. S-a reținut în comunicarea finală că displayul interactiv ofertat de petentă nu suportă formatele video și audio Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos.

În primul rând în caietul de sarcini se solicită ca formatele video și audio să fie "suportate" de către display și nu să fie incorporate, adică display-ul să fie compatibil cu o aplicație/device audio/video Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos. Contestatoarea susține că este de notorietate că orice display este compatibil cu o aplicație/device audio/video Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos însă dacă se cereau calificări, atunci aceasta depunea un înscris lămuritor pe acest aspect.

În clarificarea dată de aceasta comunică autorității că displayul interactiv va fi însoțit de un echipament de tip Google Chromecast care facilitează formatele audio/video solicitate .

Echipament de tip Google Chromecast este compatibil cu orice display, și cel din oferta contestatoarei cât și cel din oferta

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat ca sistemele audio/video Dolby să fie incluse în display ci doar a solicitat a fi compatibile cu asemenea format iar oferirea de către a unui echipament în plus față de oferta tehnică depusă semnifică ofertă alternativă iar autoritatea contractantă nu a prevăzut expres și explicit în anunțul de participare permisiunea depunerii de oferte alternative, fiind încălcat art. 162 din Legea 98/2016.

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

În aceste condiții, contestatoarea susține că oferta tehnică astfel cum a fost depusă, nu satisface cerințele din caietul de sarcini și trebuia declarată neconformă.

2.2. Cu privire la reținerea că multifuncționala nu dispune de un cartuș care poate fi refilată cu refill kit-ul OEM original care să nu afecteze garanția echipamentului, soluția societății contestatoare nefiind superioară deoarece este valabilă doar pe perioada de garanție a produsului.

Astfel cum a arătat în fișele tehnice ale produsului- termeni și condiții, la orice produs din categoria multifuncțională, indiferent de producător, garanția bunului este întotdeauna afectată la refill (reumplere cartuș), garanția păstrându-se doar dacă se schimbă cartușul multifuncționalei. Și este logic deoarece reumplerea/ refilul semnifică intervenție pe cartuș, pe o componentă a multifuncționalei, ingerință tehnică echivalentă cu intervenția neautorizată asupra bunului. Mențiunea de refill (reumplere) care să nu afecteze garanția reprezintă o contradicție.

O altă situație este aceea că, dacă după ce expiră garanția, Kitul de umplere este unul original, cerință care poate fi pertinentă în cazul unui contract de mentenanță, însă nu este cazul în speța de față deoarece autoritatea a bifat negativ la mentenanță.

După expirarea garanției însă, orice cartuș se poate reumple și acest aspect nu afectează garanția pentru că aceasta nu mai există.

2.3. Graficul de livrare expus de contestatoare se susține că ar fi un simplu tabel care nu respectă caietul de sarcini.

Graficul de livrare, astfel cum apare și în declarația solicitată expres de către autoritatea contractantă, prevede că echipamentele vor fi livrate și puse în funcțiune la sediul autorității contractante de către în termen de 10 zile de la data comenzii achizitorului. Conform declarației societății contestatoare transportul și toate costurile asociate livrării sunt suportate de către aceasta. Toate produsele furnizate vor fi ambalate și etichetate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită fiind manipulate în siguranță de către

Prin caietul de sarcini (pagina 24) autoritatea solicită ca livrarea produselor să se facă în maxim 45 de zile de la data când emite ordin de livrare, prin livrare înțelegându-se că echipamentul este livrat la locație și instalat. Or, societatea contestatoare susține că a indicat că în termen de 10 zile, livrează și instalează echipamentul contractat.

În concluzie, documentele depuse care atestă livrarea respectă caietul de sarcini.

2.4. Cu privire la documentele de la producător care să confirme caracteristicile ofertate pentru display-ul interactiv, contestatoarea menționează că în cadrul propunerii tehnice a fost ofertat echipamentul - Display interactiv: Smart Surwise HS-75IW- L06PA(III). Pe de o parte, dintr-o

eroare materială a depus fișa tehnică pentru echipamentul Display interactiv: Smart Surwise HS-65IW-L06PA(III) -N și aceasta se putea corecta ușor în urma unei clarificări căci depunerea fișei tehnice de la producător pentru a confirma caracteristicile ofertate, așa cum este specificat și în comunicarea finală nu are niciun efect asupra ofertei financiare pe care nu o modifică și nu o schimbă întrucât calculul raportului calitate-preț, astfel cum reiese din fișa de date (punctul II.2.5) se aplică doar la 2.2 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv (P3) pondere 5%, 2.3 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop/ desktop (P4) pondere 5%, 2.4 Memoria RAM și capacitatea de stocare - pentru toate produsele de laptop/ desktop (P5), pondere 10%-GARANTIE care nu urma să fie afectată, deoarece a fost depusă declarație privind garanția extinsă: *"- pentru toate produsele de tip display interactive + Suport pentru display interactive pentru care oferim garanție de 36 de luni și o garanție extinsă de 48 de luni (36 de luni+48 de luni garanție extinsă)"*.

Societatea contestatoare arată că, așa cum ofertantului i-au lipsit din oferta tehnică depusă declarațiile privind perioada de garanție extinsă, fișe tehnice de la producător în limba română, de asemenea necorelări între cerințele autorității contractante echipamentele ofertate, iar ca urmare clarificărilor solicitate de către autoritate, ... și-a completat oferta cu aceste declarații, fișe tehnice de la producător care au completat oferta depusă inițial, în asemenea manieră i se putea solicita și contestatoarei clarificare pe aspectul lipsei fișei tehnice de la producător pentru display-ul interactiv.

Lipsa din documentația tehnică depusă de a declarațiilor de garanție extinsă, cerute de către autoritate în mod expres pentru a se putea calcula punctajul ofertei, raportul calitate-preț (a se vedea în acest sens în fișa de date- punctul II.2.5 Criterii de atribuire. Cel mai bun raport calitate - preț), trebuia să ducă la respingerea și nu la declararea acesteia ca și conformă; având în concret o completare substanțială a propunerii tehnice. Fișa de date specifică expres la punctul II.2.5:

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

Se atribuie un număr maxim de 1,25 puncte suplimentare pentru fiecare an de garanție și acord privind servicii suplimentare oferit în plus față de specificațiile tehnice minime după cum urmează:

- + 4 sau mai mulți ani de garanție suplimentară: 5 puncte;
- + 3 ani de garanție suplimentară: 3,75 puncte
- + 2 ani de garanție suplimentară: 2,50 puncte
- + 1 an de garanție suplimentară: 1,25 puncte

Pentru a fi punctată, garanția se acordă la fel pentru toate laptopurile/ desktop ofertate. În caz contrar, se vor acorda 0 puncte sau punctaj pentru garanția cea mai mică ofertată.

Modalitatea de verificare: Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită și care atestă că se acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate.

Fișa de date. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: 1) Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă - formular nr. 4 - Formular de ofertă tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta;

Lipsa formularului nr. 4 conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, dacă ar fi fost de bună-credință, ar fi solicitat ambilor ofertanți clarificări până la lămurirea completă a conformității sau neconformității ofertei.

Legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or tocmai această conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă în ceea ce o privește pe autoarea contestației.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98 / 2016, (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395 / 2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat deoarece în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395 / 2016 - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin adresa nr. 4514/03.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 78209/04.12.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă arată obligativitatea cerințelor din documentația de atribuire:

- Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG. nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care

stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- Modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse;

- Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor;

În concluzie, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, a avut obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

II. Cerințe din documentația de atribuire:

- CERINȚE DIN FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în prezentul caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, inclusiv asumarea respectării principiului DNSH (Do No Significant Harm - a nu aduce prejudicii asupra mediului).

Propunerea tehnică va fi numerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv anexele reprezentând fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietelului de sarcini semnat / ștampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

Specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor care fac obiectul contractului de achiziție, în acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă minim cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează :

Propunerea tehnică va cuprinde minim următoarele:

1) Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă - formular nr. 4 - Formular de ofertă tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta; Lipsa formularului nr. 4 conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

2) Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor în care se vor evidenția în mod obligatoriu caracteristicile ofertate cu un marker sau similar;

CERINȚE DIN CAIETUL DE SARCINI AL ACHIZIȚIEI

- pag 1-2 din caietul de sarcini:

Această secțiune a documentației de atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant va elabora oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru furnizarea produselor care fac obiectul contractului ce rezultă din această procedură.

Informațiile din caietul de sarcini trebuie citite și interpretate în corelație cu:

- informațiile prezentate în toate celelalte secțiuni ale documentației de atribuire;

- orice eventuale clarificări și răspunsuri la solicitările de clarificări emise de către în perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare și termenul/termenele specificat(e) în anunțul de participare.

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și propunerea financiară.

Pentru scopul prezentei secțiuni a documentației de atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din caietul de sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului contractului de furnizare produse.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va fi considerate neconformă și va fi respinsă.

- Cap. 3.3 din caietul de sarcini:

Specificațiile tehnice prezentate trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru produsele care fac obiectul contractului de achiziție. În acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime, sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

Ofertarea unor produse cu specificații tehnice inferioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca fiind „neconformă”.

Fiecare specificație tehnică menționată în prezentul caiet de sarcini va fi evidențiată în mod obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice. Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele solicitate.

CERINȚE DIN CAIETUL DE SARCINI AL ACHIZIȚIEI și caietul de sarcini capitolul 11.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, inclusiv asumarea respectării principiului DNSH (Do No Significant Harm - a nu aduce prejudicii asupra mediului).

Propunerea tehnică va fi numerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv anexele reprezentând fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietelului de sarcini semnat / ștampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

Specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor care fac obiectul contractului de achiziție. În acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele evidențiate în caietul de sarcini.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă minim cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează :

Propunerea tehnică va cuprinde minim următoarele:

1) Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă - formular nr. 4 - Formular de ofertă tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta: Lipsa formularului nr. 4 conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

2) Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor în care se vor evidenția în mod obligatoriu caracteristicile ofertate cu un marker sau similar;

III. Punctul de vedere al autorității raportat la afirmațiile din cuprinsul contestației formulate de EVO COMPUTER SRL

Cu privire la „III.1. S-a reținut în comunicarea finală că displayul interactiv ofertat de noi nu suportă formatele video și audio Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos.”

În propunerea tehnică depusă de ofertant, pentru display-urile interactiv ofertate, în coloana specificații tehnice ofertate, ... nu a completat cu formatele video și audio solicitate prin documentația de atribuire.

În coloana observații a făcut următoarea precizare: "Formatele video și audio solicitate se află doar în dotarea televizoarelor. Avem declarație de la producător."

Autoritatea contractantă susține că atâta timp cât contestația nu a completat în coloana dedicată specificațiilor tehnice ofertate faptul că suportă formatele video și audio solicitate, ba mai mult indică clar faptul că echipamentul ofertat nu respectă cerințele minime, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, în mod corect, a reținut faptul că propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire sub acest aspect. Autoritatea contractantă solicită clarificări pentru a înțelege mai bine anumite aspecte ale ofertei care sunt neclare sau insuficient detaliate,

dar pentru oferta depusă de nu a fost cazul solicitării unei clarificări deoarece contestatorul în propunerea tehnică a menționat că nu poate oferi aceste formate cu echipamentele oferite. Prin răspunsul la solicitările de clarificări nu se acceptă modificarea elementelor fundamentale ale ofertei (ex.: caracteristici tehnice) care ar putea afecta substanțial evaluarea ofertelor. Astfel chiar dacă ar fi fost adresată o solicitare de clarificări ofertantul și-ar modifica propunerea tehnică depusă inițial.

Cerințele tehnice menționate de autoritatea contractantă indică faptul că echipamentul trebuie să „suporte” formatele video Dolby Vision, HDR10+, HLG și în ceea ce privește această cerință, avea posibilitatea să solicite clarificări, dar a ales să nu o facă. Aceasta nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, respectiv a propunerii tehnice, potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans". Autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita nici o clarificare cât timp din propunerea sa tehnică rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceste specificații minime solicitate nu sunt îndeplinite de echipamentele oferite. Aspecte confirmate inclusiv de adrese depuse de la producătorii echipamentelor. La o eventuală solicitare de clarificare din partea autorității contractante, ofertantul, prin răspunsul său și-ar fi modificat/completat propunerea tehnică cu informații care nici nu existau inițial în aceasta și nici nu ar fi fost susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, în formularul prezentat, pe coloana specificații tehnice oferite, pentru toate produsele de tip display interactiv, acesta a completat astfel:

Formate video suportate: Dolby Vision, HDR10+, HLG

Formate audio suportate: Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos

Autoritatea contractantă a constatat că această cerință este îndeplinită.

Procedând la verificarea următoarei cerințe din fișa de date a achiziției: "Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor" în cazul comisia de evaluare a constatat că din fișele tehnice de la producător nu rezultă faptul că echipamentul oferit suportă formatele audio și video solicitate de autoritate și oferite de operatorul economic. Fișele de la producători au fost solicitate în scopul verificării specificațiilor tehnice oferite. Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări

Prin răspunsul la clarificări acesta a precizat faptul că echipamentele vor fi însoțite de un echipament de tip Google Chromecast care facilitează redarea formatelor audio și video solicitate, atașând fișa tehnică a acestuia. Comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia la clarificări ca fiind concludent, pentru că documentele prezentate susțin specificațiile tehnice oferite în propunerea tehnică depusă inițial.

Autoritatea contractantă susține că diferența dintre cele două oferte este una majoră:

..... - Nu a oferit specificațiile tehnice solicitate, menționând explicit că nu respectă această cerință, prezentând inclusiv documente de la producător în acest sens.

..... a oferit specificațiile tehnice solicitate, dar nu a prezentat inițial fișe de la producător care să susțină aceste specificații. Prin răspunsul la clarificări a lămurit aspectul sesizat de comisia de evaluare.

Cerința autorității contractante nu a fost ca display-urile să fie "compatibile" cu formatele audio și video respectiv ci "să suporte" acele formate audio și video.

1. Interpretarea corectă a termenului „a suporta”: În caietul de sarcini autoritatea contractantă a utilizat termenul „a suporta” și nu „a fi compatibil”, ceea ce înseamnă că echipamentul oferat trebuie să poată reda formatele specificate în configurația sa finală (indiferent dacă redarea este realizată de display-ul propriu-zis sau cu ajutorul unui echipament suplimentar). În acest sens, „a suporta” înseamnă că echipamentul oferit - ca soluție completă, fie că include sau nu dispozitive adiționale - poate reda efectiv aceste formate, astfel încât cerințele de redare sunt îndeplinite.

Diferența între „a suporta” și „a fi compatibil”: Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit doar compatibilitate, ar fi folosit expresia „să fie compatibil” cu acele formate. „Compatibilitate” sugerează că echipamentul poate funcționa împreună cu dispozitive care redau acele formate, dar nu este responsabil de redarea lor directă. În schimb, „a suporta” impune cerința ca echipamentul oferat să poată, în mod practic și efectiv, să redea acele formate în configurația sa finală, chiar dacă această capacitate este realizată prin echipamente externe.

Finalitatea cerinței de redare a formatelor video și audio: Prin cerința de „a suporta” formatele, autoritatea contractantă a subliniat nevoia ca soluția tehnică propusă să ofere funcționalitatea completă de redare. Aceasta înseamnă că, indiferent de structura soluției tehnice (fie că implică display-ul în sine, fie echipamente auxiliare), rezultatul final trebuie să fie redarea formatelor specificate de autoritatea contractantă.

Oferirea unui echipament auxiliar nu constituie o ofertă alternativă: Atâta vreme cât echipamentul propus poate să „suporte” formatele cerute prin integrarea unei soluții externe (cum ar fi un player multimedia compatibil), oferta nu este alternativă. Ea îndeplinește cerința de a „suporta” aceste formate, oferind autorității contractante o soluție completă pentru redarea acestora.

Astfel, „a suporta formatele” înseamnă că echipamentul oferat trebuie să fie capabil să redea aceste formate video și audio, fie prin sine însuși, fie prin componente auxiliare, în timp ce „compatibil” nu ar fi implicat obligativitatea redării acestor formate în cadrul echipamentului oferat.

„III.2. Cu privire la reținerea că multifuncționala nu dispune de un cartuș care poate fi reîncărcat cu refill kit-ul OEM original care să nu afecteze garanția echipamentului, soluția noastră nefiind superioară deoarece este valabilă doar pe perioada de garanție a produsului.”

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, în ceea ce privește multifuncționalele care urmează a fi achiziționate, a solicitat, printre altele, și:

„Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi reîncărcat cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorității contractante, și se va depune deodată cu oferta. Nu se acceptă declarații pe propria răspundere a ofertantului.”

În stabilirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a avut în vedere o serie de aspecte, după cum urmează:

- Asigurarea calității și fiabilității produsului: Autoritatea contractantă dorește să fie sigură că echipamentul va funcționa în parametri optimi cu cartușe reîncărcate folosind kituri OEM, ceea ce garantează o calitate constantă a imprimării și reduce riscul deteriorării.

- Menținerea garanției: Este important ca utilizarea unui kit de refill să nu anuleze garanția echipamentului. Garanția originală asigură că orice defecțiune a echipamentului va fi acoperită, fără costuri suplimentare, iar producătorul este responsabil de întreținere în astfel de cazuri. Autoritatea contractantă vrea să se asigure că respectarea acestei cerințe nu va compromite garanția.

Respectarea standardelor de mediu: Kitul de refill OEM poate fi proiectat să fie mai ecologic decât alternativele neoficiale, respectând standarde stricte de reciclare și siguranță. Această cerință reflectă un angajament al autorității contractante față de sustenabilitate și de minimizarea deșeurilor electronice și de consumabile.

- Asigurarea unei performanțe constante: Cartușele și refill kiturile OEM sunt de obicei dezvoltate și testate special pentru echipamentul respectiv, astfel încât utilizarea lor asigură o performanță constantă și de calitate superioară. O soluție neautorizată ar putea produce o calitate slabă a printării și defecte de funcționare repetate.

- Evitarea ambiguității și a neconformităților în ofertare: Solicitarea unui document oficial din partea producătorului sau a reprezentantului elimină posibilitatea unor interpretări diferite din partea ofertanților cu privire la calitatea kitului de refill. Astfel, autoritatea contractantă poate evalua mai eficient ofertele și poate evita complicațiile legate de verificarea conformității.

- Creșterea transparenței în procesul de licitație: Prin cerința ca ofertanții să prezinte documente oficiale de la producător, autoritatea contractantă susține un proces transparent, în care ofertele sunt clare și verificabile de către toate părțile implicate.

- Prevenirea uzurii accelerate a echipamentului: Kiturile OEM sunt concepute pentru a proteja componentele interne ale imprimantei, reducând uzura în timp și menținând echipamentul funcțional pe o perioadă mai lungă. Aceasta este o modalitate de a asigura o exploatare optimă și de a preveni uzura prematură care ar putea necesita intervenții costisitoare.

Această abordare a autorității contractante protejează investiția făcută și oferă o garanție a durabilității echipamentului în parametri doriți.

Această cerință nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificare și nici nu a fost contestată, sens în care a dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici care au depus ofertă cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea, în propunerea s-a tehnică a menționat următoarele:

„În cadrul formularului de propunere tehnică s-a oferat: Multifuncțional laser mono HP Laserjet 4102DW, iar la coloana observații s-a menționat: Pe toată perioada de garanție Cartușul acestui echipament va fi înlocuit cu cartuș original, astfel încât să nu afecteze garanția echipamentului. Producătorul oferă cartușe noi, neavând opțiunea de refill. Pentru a respecta condițiile de garanție

orice producător de imprimante cere ca imprimanta să fie folosită cu cartușe originale. Toate costurile vor fi suportate de către"

Autoritatea contractantă, analizând oferta acestuia, a constatat următoarele:

În ceea ce privește înlocuirea cartușului cu unul original, aceasta este oferită de ofertant numai pe perioada garanției. După expirarea garanției, utilizatorul ar trebui să suporte costurile de înlocuire a cartușului, ceea ce este costisitor pe termen lung.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

..... a transmis, în copie, recipisa de consemnare nr. 210814247/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Turda la data de 29.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.160,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlii gimnaziale Săcuieul din comuna Săcuieul, județul Cluj”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 407.743,57 lei fără TVA.

Analizând conținutul contestației din dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa de comunicare rezultat 4305/15.11.2024 autoritatea comunică următoarele aspecte:

(...)

Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind NECONFORMĂ, deoarece nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, și a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În urma verificării propunerii tehnice în raport cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

Display-ul interactiv oferit nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire: Nu suportă formatele video și audio solicitate în caietul de sarcini, respectiv Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos (lucru confirmat de ofertant în cadrul fișei tehnice), nu suportă formatul video Dolby Vision, telecomanda nu include microfon și accelerometru.

Multifuncționala din sălile de clasă nu dispune de un cartuș care poate fi reîncărcat cu refill kit-ul OEM original care să nu afecteze garanția echipamentului, iar soluția propusă de ofertant nu este superioară pentru că este doar pe perioada de garanție a produsului.

Graficul de livrare a produselor este un simplu tabel care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Nu au fost prezentate documente de la producător care să confirme caracteristicile oferite pentru display-ul interactiv. (...)

Consiliul constată următoare aspecte privind cerințele documentației de atribuire pentru întocmirea propunerii de ofertă tehnică a operatorilor economici interesați de procedură.

Cerințele din Fișa de Date a Achiziției

Propunerea tehnică trebuie să fie întocmită conform specificațiilor tehnice **minime obligatorii** din caietul de sarcini și să respecte următoarele principii și reguli:

Respectarea principiului DNSH (Do No Significant Harm):

Propunerea trebuie să demonstreze că produsele și soluțiile oferite nu aduc prejudicii mediului.

Mod de prezentare:

Documentul trebuie numerotat în mod clar și încărcat la rubrica special dedicată în **SEAP**. Propunerea tehnică trebuie să fie suficient de detaliată pentru a permite autorității contractante să verifice corespunderea cu cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Nu se acceptă propunerea tehnică sub forma caietului de sarcini semnat sau ștampilat. Nu se acceptă comentarii simplificate de tip **DA/NU** pentru justificarea îndeplinirii cerințelor. Astfel de practici duc automat la **respingerea ofertei ca neconformă**.

Propunerea tehnică trebuie să fie întocmită conform **Formularului nr. 4**, pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Lipsa acestui formular duce automat la respingerea ofertei. Ofertanții trebuie să includă **fișe tehnice de la producătorul echipamentelor** în care caracteristicile produselor oferite sunt evidențiate clar (de exemplu, cu markerul sau prin alt mod vizibil).

Cerințele din Caietul de Sarcini

Caietul de sarcini reprezintă documentul de bază pentru elaborarea propunerii tehnice și financiare și conține specificațiile tehnice **minime obligatorii**. Toate ofertele trebuie să îndeplinească aceste cerințe pentru a fi considerate conforme.

Caietul de sarcini stabilește condițiile minime obligatorii pentru produsele care fac obiectul achiziției. Documentul trebuie analizat **împreună cu celelalte secțiuni ale documentației de atribuire** și orice clarificări oferite de autoritatea contractantă înainte de termenul de depunere a ofertelor.

Cerințele din caietul de sarcini sunt considerate **minime și obligatorii**. Orice ofertă care nu respectă aceste cerințe este **respinsă** ca fiind neconformă.

Ofertantul trebuie să se asigure că orice activitate descrisă într-un capitol al caietului de sarcini este reflectată corespunzător în toate capitolele relevante ale propunerii tehnice.

Specificațiile tehnice și modul de prezentare din Caietul de Sarcini (Capitolul 3.3 și 11.1)

Pentru asigurarea conformității ofertei, propunerea tehnică trebuie să respecte următoarele cerințe stricte:

Specificarea clară a caracteristicilor tehnice:

Specificațiile tehnice sunt considerate **caracteristici minime obligatorii** ale produselor oferite. Produsele care nu îndeplinesc aceste specificații sunt automat considerate **neconforme** și respinse. Fiecare specificație tehnică trebuie evidențiată **explicit și vizibil** în propunerea tehnică.

Prezentarea propunerii tehnice:

Documentul trebuie să fie structurat clar și să includă toate informațiile solicitate. În cazul în care lipsesc documentele obligatorii, precum **fișele tehnice** de la producător, oferta va fi respinsă. Fișele tehnice trebuie să confirme specificațiile oferite, fiind obligatoriu să evidențieze aceste caracteristici (de exemplu, prin marcare vizibilă).

Nu se acceptă prezentarea caietului de sarcini semnat sau ștampilat în locul propunerii tehnice. Nu sunt permise comentarii de tip **DA/NU**, care nu oferă o justificare concretă a îndeplinirii cerințelor.

Deși sunt obligatorii caracteristicile minime, ofertanții pot include specificații suplimentare, dacă acestea aduc un avantaj autorității contractante.

Ofertanții trebuie să utilizeze propria expertiză pentru a propune soluții conforme și relevante, bazate pe cerințele din caietul de sarcini. Propunerea trebuie să răspundă nevoilor și constrângerilor autorității contractante, inclusiv din perspectiva respectării mediului (principiul DNSH).

Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată cu strictețe, în conformitate cu **specificațiile minime obligatorii** din caietul de sarcini și Fișa de Date a Achiziției. Orice **abatere** de la cerințele documentației (precum lipsa documentelor obligatorii, specificații insuficiente sau prezentarea în format inadecvat) conduce la **respingerea ofertei ca neconformă**. Ofertanții trebuie să prezinte soluții clare, bine justificate și să evidențieze toate caracteristicile produselor oferite prin documente verificabile (fișe tehnice).

În ceea ce privește prima critică. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatoarei, deși a făcut acest lucru pentru pe aspecte similare celor pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă susține că neclaritățile constatate în propunerea tehnică a reprezintă **deficiențe evidente și incontestabile**, care afectează respectarea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini.

..... a declarat explicit, prin documentația depusă, că echipamentele oferite **nu suportă** formatele video și audio **Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos**. Această situație nu reprezintă o ambiguitate ce necesită clarificări, ci o recunoaștere clară a neîndeplinirii cerinței. Contrar susținerilor contestatoarei, clarificările solicitate ofertantului au vizat confirmări/detalii suplimentare cu referire la oferta depusă.

Aplicarea principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”:

Ofertantul nu poate invoca propria culpă sau propria omisiune în întocmirea documentației pentru a obține o reevaluare. Sarcina întocmirii unei oferte conforme aparține integral operatorului economic, care are obligația să analizeze cu atenție cerințele documentației de atribuire. Lipsa unei completări corespunzătoare nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante. În condițiile în care specificațiile tehnice nu au fost îndeplinite, **autoritatea nu avea obligația legală** de a solicita clarificări.

Conform prevederilor legale, solicitarea de clarificări este o prerogativă a autorității contractante, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, și nu o obligație absolută. Autoritatea contractantă are dreptul să aprecieze dacă neclaritățile pot fi soluționate fără a aduce modificări substanțiale propunerii tehnice. În cazul, clarificările solicitate nu au vizat aspecte care să modifice propunerea inițială, ci doar să confirme anumite detalii tehnice.

Se poate constata că autoritatea contractantă a acționat proporțional și justificat, întrucât solicitarea de clarificări într-un caz de neconformitate evidentă ar fi condus la **modificarea substanțială** a ofertei, ceea ce este interzis conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Solicitățile adresate ofertantului nu au avut ca scop remedierea unor neconformități

evidente, ci doar detalierea unor informații suplimentare solicitate pentru verificarea completă a conformității ofertei.

Autoritatea contractantă a acționat în limitele legii, respectând obligațiile sale de verificare a conformității ofertelor. Clarificările nu reprezintă un drept absolut al ofertanților și nu pot fi utilizate pentru a **corecta o neconformitate evidentă** sau pentru a **rescrie oferta**, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește Critica 2. Displayul interactiv oferat de contestatoarele NU suportă formatele video și audio Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos.

În propunerea tehnică depusă de pentru display-urile interactive, **în coloana destinată specificațiilor tehnice oferate**, ofertantul **nu a completat informațiile solicitate** privind redarea formatelor video și audio **Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos**. Mai mult decât atât, în coloana observații, contestatoarea a făcut o precizare explicită și clară: **„Formatele video și audio solicitate se află doar în dotarea televizoarelor. Avem declarație de la producător.”**

Această precizare demonstrează, **fără echivoc**, că echipamentul oferat **nu respectă cerințele minime** impuse de caietul de sarcini. Neîndeplinirea unei cerințe esențiale din documentația de atribuire reprezintă o neconformitate clară, ce nu poate fi remediată ulterior prin clarificări.

Se poate constata Claritatea cerinței „a suporta formatele video și audio”:

Autoritatea contractantă a utilizat termenul „a suporta”, ceea ce înseamnă că echipamentele oferate trebuie să fie **capabile să redea efectiv** aceste formate, în configurația finală a soluției tehnice propuse. Termenul **„a suporta”** nu este echivalent cu **„a fi compatibil”**, care ar presupune doar posibilitatea funcționării echipamentului în combinație cu alte dispozitive. Soluția propusă de ofertant trebuia să asigure funcționalitatea completă de redare a acestor formate, fie nativ, fie prin integrarea unor componente suplimentare.

Mai mult, este tardiv ca operatorul economic contestatar să conteste acum cerințele tehnice din documentație. Dacă considera că cerința „a suporta formatele video și audio” era ambiguă sau interpretabilă, avea la dispoziție **perioada de clarificări** pentru a solicita lămuriri autorității contractante. Neutilizarea acestui drept nu poate fi imputată autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Clarificările sunt solicitate doar pentru a înțelege mai bine anumite aspecte **neclare sau insuficient detaliate** ale ofertei. În cazul **lipsa specificațiilor tehnice** solicitate și observațiile ofertantului demonstrează în mod clar că cerințele nu sunt îndeplinite.

Adresarea unei solicitări de clarificări în acest caz ar fi fost inutilă, întrucât raportat la propunerea tehnică depusă, ar fi fost **modificată substanțial** pentru a include specificații noi, ceea ce este interzis conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Răspunsul la clarificări nu poate suplini lipsa unor informații esențiale din propunerea inițială și nu poate repara o neconformitate fundamentală.

Așa cum susține și autoritatea, contestatoarea a recunoscut indirect, prin declarația sa, că echipamentele oferate nu îndeplinesc cerințele. Principiul **„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”** este pe deplin aplicabil în

acest caz: ofertantul nu poate invoca propria culpă (lipsa conformității ofertei) pentru a justifica solicitarea unei reevaluări sau a unor clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului doar pentru a verifica informații suplimentare, care nu modificau caracteristicile esențiale ale ofertei. În cazul, problema identificată în propunerea tehnică era una **fundamentală**, fiind vorba despre **lipsa respectării cerințelor tehnice minime**. Clarificările nu pot fi folosite pentru a remedia o propunere tehnică neconformă.

Contestatoarea nu a prezentat documente de la producător care să ateste îndeplinirea cerințelor tehnice minime. În schimb, a oferit o declarație din care rezultă că echipamentele nu includ funcționalitatea cerută. Această declarație întărește decizia autorității contractante de a considera oferta ca **neconformă**.

În ceea ce privește Critica 4. Multifuncționalele oferite nu dispun de un cartuș care poate fi refilet fără afectarea garanției echipamentului.

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, o cerință specifică referitoare la multifuncționalele ce urmează să fie achiziționate: **„Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi refilet cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului. Dovada se va face prin adresă de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorității contractante, și se va depune odată cu oferta. Nu se acceptă declarații pe propria răspundere a ofertantului.”** Această cerință nu a fost clarificată sau contestată și a rămas definitivă.

Această cerință este justificată din mai multe puncte de vedere de către autoritatea contractantă:

- Cerința privind utilizarea unui kit OEM pentru refill garantează o calitate constantă a imprimării și reduce riscul deteriorării echipamentului. Prin aceasta, autoritatea contractantă dorește să se asigure că echipamentele vor funcționa în parametri optimi pe întreaga perioadă de utilizare.

- Este esențial ca utilizarea unui refill kit să nu anuleze garanția echipamentului. Producătorul, sau reprezentantul său oficial, trebuie să confirme în mod expres că garanția rămâne valabilă în cazul utilizării kitului OEM, evitând astfel posibilele riscuri de cheltuieli suplimentare pentru întreținere sau reparații.

- Solicitarea unei adrese oficiale de la producător reprezintă o metodă obiectivă și de încredere pentru a demonstra compatibilitatea și conformitatea echipamentului cu cerințele. Aceasta elimină riscul unor declarații pe propria răspundere care nu pot fi verificate în mod cert.

- Refill-ul cartușelor, realizat cu un kit OEM, este o soluție mai economică decât înlocuirea constantă a cartușelor cu altele noi. Această cerință reflectă interesul autorității de a reduce costurile operaționale și de întreținere pe termen lung.

- Solicitarea utilizării unui refill kit OEM elimină riscul utilizării unor produse neautorizate, care ar putea afecta negativ funcționarea echipamentului. De asemenea, aceasta asigură că reîncărcarea se realizează conform standardelor producătorului, reducând riscul unor defecțiuni tehnice.

- Cerința pentru un kit OEM oficial elimină riscul ca echipamentul să fie utilizat cu produse contrafăcute, de calitate inferioară, care ar putea compromite performanța și durata de viață a imprimantei.

-Prin utilizarea unui refill kit original, autoritatea minimizează riscul apariției unor probleme tehnice, care ar putea necesita reparații frecvente sau înlocuirea prematură a echipamentului.

-Kiturile de refill OEM respectă, de obicei, standarde stricte de reciclare și siguranță, contribuind la reducerea deșeurilor electronice și a consumabilelor.

Se poate constata că a oferat **HP LaserJet 4102DW** și a precizat în propunerea tehnică: „**Pe toată perioada de garanție, cartușul acestui echipament va fi înlocuit cu cartuș original, astfel încât să nu afecteze garanția echipamentului. Producătorul oferă cartușe noi, neavând opțiunea de refill.**”

Această declarație arată clar că: **Cerința de refill nu este respectată:** Producătorul nu oferă posibilitatea de refill cu un kit OEM; **Garanția este limitată doar la perioada contractuală:** După expirarea garanției, utilizatorul ar trebui să suporte costurile înlocuirii cartușului, ceea ce contravine cerinței de a permite utilizarea unui refill kit; **Oferta este ambiguă:** Oferta ofertantului nu garantează costuri clare pentru întreaga perioadă de utilizare, întrucât nu se știe câte cartușe sunt incluse în oferta financiară.

Raportat la cerință rămasă definitivă prin necontestare, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de este justificată. Cerința privind utilizarea unui refill kit OEM este clară, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește Critica 5. Graficul de livrare al contestatoarei este conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, ca propunerea tehnică să includă un grafic de livrare care să respecte cerințele explicate menționate în **Caietul de sarcini** și în **Formularul nr. 4 – Formular de ofertă tehnică**.

Conform capitolului 11.Modul de prezentare al Ofertei din caietul de sarcini, s-a precizat că: „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în prezentul Caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, inclusiv asumarea respectării principiului DNSH (Do No Significant Harm – a nu aduce prejudicii asupra mediului). Propunerea tehnică va cuprinde minim următoarele: 1) Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă – formular nr. 4 – Formular de ofertă tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta. Lipsa formularului nr. 4 conduce la respingerea ofertei ca neconformă.”

Prin **Formularul nr. 4**, cap. 4 – Graficul de livrare/implementare al contractului, s-a solicitat ca graficul să includă:

- Denumirea activităților.
- Derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.
- Durata și succesiunea activităților, precum și inter-relaționarea lor.
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones).
- Resursele alocate activităților (zile/activitate/rezultat, dacă este cazul).

De asemenea, graficul propus trebuia să conțină următoarele:

- Corelarea cu informațiile din secțiunea **Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu**, cum ar fi instalarea, testarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului.

- Demonstrarea înțelegerii conținutului caietului de sarcini și a abilității de a transpune activitățile necesare într-un grafic fezabil pentru respectarea termenului specificat.
- Corelarea informațiilor din graficul de livrare cu cele din Propunerea Financiară pentru aceeași unitate de planificare.

Contestatoarea, ... a furnizat un tabel în care doar listează echipamentele ofertate și declară că acestea vor fi livrate în termen de 10 zile (pagina 64 din oferta tehnică). În cadrul graficului nu au fost incluse activitățile de instalare, testare, punere în funcțiune sau instruirea personalului, activități care au fost specificate în **cap. 3 – Modalitatea de îndeplinire/ realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu.**

Conform caietului de sarcini, „**activitățile descrise trebuie să fie reprezentate ca activitate și ca durată în graficul de livrare**”, iar acestea trebuie reflectate în mod clar atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară.

Problemele identificate în graficul de livrare al contestatoarei

1. **Lipsa activităților esențiale.** Graficul prezentat nu include instalarea, testarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului, activități menționate explicit în caietul de sarcini. Simplul fapt de a lista echipamentele nu poate fi considerat o activitate, deoarece nu evidențiază procesul necesar pentru implementarea acestora.

2. **Absența succesiunii logice și cronologice.** Documentele prezentate nu indică nicio relație logică sau cronologică între activități. Succesiunea etapelor și durata acestora nu sunt detaliate, ceea ce contravine cerințelor de a avea un grafic corelat și fezabil.

3. **Lipsa punctelor-cheie de control (milestones).** Graficul nu conține jaloane care să permită evaluarea progresului sau a momentelor esențiale din procesul de livrare și implementare.

4. **Lipsa resurselor alocate.** Graficul nu prezintă resursele planificate pentru realizarea activităților, deși această cerință este clar menționată în caietul de sarcini.

5. **Neconformitatea cu cerințele minime ale documentației de atribuire.** Informațiile prezentate de contestatoare sunt insuficiente pentru a demonstra înțelegerea conținutului caietului de sarcini sau capacitatea de implementare a activităților într-un mod fezabil, respectând termenul impus.

Consiliul constată că decizia autorității de a constata că graficul de livrare al contestatoarei este neconform este justificată de următoarele aspecte: Cerințele privind graficul de livrare au fost formulate clar și detaliat în caietul de sarcini și în formularul de ofertă tehnică; Contestatoarea nu a demonstrat în propunerea sa că înțelege și poate transpune cerințele caietului de sarcini într-un plan fezabil, structurat logic și cronologic; Lipsa detaliilor esențiale, cum ar fi activitățile, succesiunea acestora, punctele-cheie de control și resursele alocate, face imposibilă evaluarea ofertei în conformitate cu cerințele documentației.

Graficul de livrare prezentat de contestatoare nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și formularul de ofertă tehnică. Lipsa activităților detaliate, a jaloanelor și a corelării cu propunerea financiară reprezintă deficiențe majore, care justifică pe deplin respingerea ofertei ca neconforme de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate în legătură cu oferta contestatoarei, deoarece caracterul de ofertă neconformă, constatat pe baza nerespectării cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire, reprezintă o deficiență fundamentală care nu poate fi remediată. Întrucât oferta depusă nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, aceasta nu poate fi calificată drept conformă, iar analiza altor critici aduse de contestatoare devine irelevantă pentru soluționarea cauzei. Ofertele neconforme sunt excluse din procedura de atribuire, conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care nu solicită **anularea procedurii**, este lipsită de interes, având în vedere că oferta contestatoarei este în mod corect respinsă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul,

indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este corect respinsă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului declarat câștigător, atâta timp cât nu solicită anularea procedurii.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă”.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Prezentare extras din practica instanțelor judecătorești în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare”;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *„În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod lega.”;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *„Interesul în declararea drept*

inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește.”;

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.