CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL ....., cu sediul în str. …, ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, reprezentată convențional de …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de COMUNA ....-....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții Refacere, reabilitare și consolidare poduri și podețe în comuna ....-....., județul ....., cod CPV 45221100-3 Lucrări de construcții pentru poduri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ....., a deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese, a oricăror acte subsecvente ale adresei nr. 4720/10.09....., reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 4720/10.09....., cu luarea în considerare a ofertei sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat conform facturii atașate și a dovezii de achitare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL ..... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 4720/10.09....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa nr. 4720/10.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat că a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece a apreciat că răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la experiența similară pentru proiectare nu sunt concludente.

Consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că răspunsul său la clarificările solicitate nu este concludent și că nu ar fi îndeplinite condițiile prevăzute la art. 113 alin. (11) lit. c) privind experiența similară.

Astfel cum a arătat prin răspunsul la clarificări depus, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere în dovedirea experienței similare pe proiectare întreaga valoare a Contractului nr. 2879/11.09.2017 încheiat între COMUNA .... și ...., context în care ar fi fost îndeplinită cerința din fișa de date privind dovedirea experienței similare.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind valoarea lucrărilor similare.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile SC ..... SRL ..... la clarificările solicitate cu privire la experiența similară pentru proiectare ca fiind neconcludente. Totodată, a apreciat că nu toate lucrările ce au făcut obiectul Contractului nr. 2879 încheiat între COMUNA .... și .... reprezintă experiența similară, deoarece studiul geotehnic și studiul topo nu pot fi incluse în cadrul activităților de proiectare.

Cu privire la răspunsul la clarificări transmis, contestatoarea consideră că era concludent, fiind învederate dispozițiile legale și considerentele tehnice în raport de care toate activitățile desfășurate de .... SRL reprezintă activități de proiectare ce trebuiau să fie avute în vedere în dovedirea experienței similare.

Prin adresa de clarificări nr. 4445/21.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte detalierea serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul Contractului nr. 2879/11.09.2017, încheiat între .... SRL și COMUNA .... în sumă de 82.000 lei, fără TVA, cu precizarea, pentru fiecare dintre ele, a valorii aferente ....ației.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat: „Contractul nr. 2879/11.09.2017, încheiat între COMUNA .... și .... SRL având ca obiect „Efectuarea lucrărilor de proiectare pentru obiectivele:

1. Pod din beton armat peste ...;
2. Pod din beton armat peste ...;

3. Pod din beton armat peste ...,
nu conține o defalcare a prețului de 82.000 lei pe activități subsecvente".

Astfel, a solicitat autorității contractante să aibă în vedere valoarea totală a acestui contract în dovedirea experienței prealabile în servicii de proiectare a operatorului economic .... SRL în cuantumul indicat în fișa de date, întrucât toate activitățile acestui contract sunt activități similare obiectului investiției.

În consecință, conform prevederilor legale incidente, atâta timp cât studiul topo și studiul geotehnic fac parte din DALI, care reprezintă documentația tehnică elaborată în faza de proiectare, rezultă că nu se poate aprecia că efectuarea acestor studii nu ar reprezenta experiență similară în domeniul proiectării.

Prin urmare, conform celor arătate prin răspunsurile la clarificări, petenta apreciază ca fiind evident că studiul geotehnic, studiul topo, precum și documentațiile tehnice necesare pentru obținerea avizelor necesare în Documentația DALI livrată COMUNEI .... sunt activități care nu pot fi excluse din serviciul de proiectare ....at de către SC .... SRL.

În consecință, a învederat în mod corect autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că toate lucrările ce au făcut obiectul Contractului nr. 2879 reprezintă lucrări similare obiectului investiției și trebuie să fie avute în vedere în dovedirea îndeplinirii experienței similare.

Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere în dovedirea experienței similare pentru proiectare, întreaga valoare a contractului nr. 2879 încheiat între COMUNA .... și .... SRL.

Mai mult, astfel cum a arătat prin răspunsurile la clarificări, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) cuprinde conform Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016 și următoarele piese: „d) studii de teren:
(i) studiu geotehnic pentru soluția de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare;
(ii) studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, dupa caz".

Cu toate acestea, autoritatatea contractantă a apreciat că nu se poate reține drept experiență similară întreaga valoare a Contractului nr. 2879 față de niște argumente nerelevante din punct de vedere juridic și care nu pot prevala față de dispozițiile legale incidente, precum:
- studiile topo, respectiv studiile geografice și studiile de fezabilitate au coduri CPV diferite;
- nici faptul că aceste studii se realizează de specialiști atestați nu reprezintă un argument valid sau relevant, de natură să demonstreze că studiile topo nu ar fi incluse în serviciile de proiectare;

- nici faptul că în cuprinsul cerinței privind dovedirea experienței similare nu se specifică faptul că se pot include și valorile aferente serviciilor pentru studiul geotehnic, respectiv studiul topografic nu conduce la concluzia că aceste activități nu ar fi incluse, atâta timp cât astfel cum am arătat, întocmirea acestor studii face parte din activitatea de proiectare;
- conform dispozițiilor legale, efectuarea studiului geotehnic și a studiului topo face parte din documentația tehnică ce se întocmește în faza proiectării, fiind considerate parte integrantă din serviciile de proiectare.

Autoritatea contractantă nu poate în etapa de evaluare a ofertelor să aplice cerințe neincluse în fișa de date, să adauge la cerințele menționate și să interpreteze restrictiv și excesiv cerințele din documentația de atribuire, pretinzând îndeplinirea unor condiții care nu doar că nu au fost menționate în mod expres, dar nici nu aveau cum să fie deduse în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Prin urmare, atâta timp cât obiectul contractului ce urmează a se atribui privește activitatea de proiectare, cerința de la cap. III.1.3. a) solicită prezentarea unor contracte privind servicii de proiectare, iar lucrările efectuate în cadrul Contractului nr. 2879/11.09.2017 se încadrează în integralitate sferei serviciilor de proiectare, apreciază că este evident să fi fost considerate lucrări identice sau cel puțin similare.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă aprecia, printr-o interpretare excesivă, că aceste activități nu ar intra în sfera activității de proiectare, față de dispozițiile legale incidente, rezultă clar că întocmirea studiului geotehnic și a studiului topo reprezintă cel puțin activități similare.

Această interpretare restrictivă propusă de autoritatea contractantă nu doar că este în contradicție cu cerința din fișa de date care valorifică experiența similară, dar și cu art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, care interzice autorității să solicite demonstrarea experienței similare strict prin luarea în considerare a execuției de lucrări identice.

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile legale incidente, cerința experienței similare trebuia să fie interpretată în mod larg, cu luarea în considerare a serviciilor din sectorul/domeniul respectiv, în concret în cauză cu luarea în considerare a serviciilor ....ate în domeniul activității de proiectare, interpretarea contrară propusă de autoritatea contractantă fiind nelegală.

În consecință, în evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența identică/similară, accentul trebuia pus pe capacitatea de execuție de lucrări specifice a ofertantului, pe deplin demonstrate prin contractele de proiectare indicate, neputându-se afirma că, atâta timp cât experiența similară prezentată privește lucrări care demonstrează potențialul și capacitatea necesară de a îndeplini contractul și de a

rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, nu ar putea să fie luate în considerare.

Astfel consideră că toate lucrările ce au făcut obiectul Contractului nr. 2879/11.09.2017 reprezintă lucrări identice și trebuiau să fie avute în vedere de autoritatea contractantă în integralitate în dovedirea îndeplinirii experienței similare, iar pe de altă parte, faptul că a răspuns în mod concludent și integral la solicitările de clarificări.

Contrar celor învederate de autoritatea contractantă, consideră că respectarea principiului tratamentului egal este încălcat prin decizia arbitrară și restrictivă de a nu avea în vedere întreaga valoare a contractului, deoarece această decizie este discriminatorie față de societatea sa și o dezavantajează în mod evident în raport cu ceilalti ofertanți.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 38716/...../...../24.09....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documente depuse de contestatoare în susținerea experienței similare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 1277/20.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38480/20.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL ....., iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresa nr. 5228/28.09....., înregistrată sub nr. 39799/01.10....., completate în data de 16.10..... cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42358.

COMUNA ....-....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca netemeinică, pentru următoarele motive:

În data de 21.08..... s-au solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL ..... (în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL ..... - SC .... SRL) cu privire la următoarele aspecte: „Contractul nr. 2879/11.09.2017 încheiat de SC .... SRL și COMUNA .... în suma de 82.000,00 lei, fără TVA cuprinde studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic pentru poduri, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor și documentație de proiectare faza DALI, neexistând o detaliere a serviciilor antemenționate, motiv pentru care vă rugăm să prezentați detalierea serviciilor de proiectare, precizând pentru fiecare dintre ele valoarea aferentă ....ației."

În data de 24.08....., autoritatea contractantă a procedat la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de către contestatoare, constatându-se de către comisia de evaluare că răspunsul său nu este concludent și în consecință a convenit să respingă oferta sa în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă reiterează motivele respingerii ofertei contestatoarei, așa cum s-au transmis și prin adresa nr. 4720/10.09....., aducând următoarele completări în ceea ce

privește analiza similitudinii serviciilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară:
- formularea cerinței este una generală, similitudinea putând, astfel, a fi analizată numai prin raportare la domeniul activității ce caracterizează obiectul principal al contractului, în speță, fiind de servicii de proiectare pentru poduri și podețe, afirmație ce este susținută și de prevederile Notificării ANAP nr. 256/08.12.2016, prin care se pune la dispoziția autorităților contractante modelul fișei de date a achiziției cu recomandările și instrucțiunile de completare a acesteia; având în vedere obiectul contractului în cauză, autoritatea contractantă consideră că domeniul activității ce caracterizează obiectul serviciilor principale din cadrul contractului, se poate referi doar la servicii de proiectare poduri și podețe, nicidecum servicii de întocmire a studiilor topografice sau studii geo;
- în ceea ce privește aria de acoperire a serviciilor de proiectare, în raport cu legislația în vigoare la data inițierii procedurii, date fiind prevederile art. 9. din HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă susține că este incidența neîndeplinirii de către contestatoare a cerinței privind experiența similară, iar în contestația sa, aceasta a făcut o gravă confuzie între servicii similare și servicii identice, în acest caz similitudinea fiind dată de serviciile de proiectare poduri și podețe, iar identic se referă strict la fazele de proiectare și categoriile de lucrări, obiect al achiziției.

Mai mult, în documentația de atribuire, nu s-a specificat nicăieri că serviciile similare trebuie să includă întocmirea studiilor de teren, respectiv studii geo și studii topo, în cadrul aceluiași contract. Prin fișa de date nu s-a solicitat experiența identică, ci experiența similară, respectiv experiența în servicii care fac parte din același grup ce urmăresc aceleași principii. De aceea, consideră că un ofertant care dovedește experiența similară, inclusiv prin contracte al căror obiect sau încadrare în cod CPV este similar, îndeplinește criteriile. Comisia de evaluare, în analiza ofertei contestatoarei, respectiv a DUAE, constată că SC ..... SRL face o gravă confuzie între servicii similare și servicii identice.

Autoritatea contractantă precizează că a înțeles noțiunea de „similar" ca fiind de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog iar dacă ar fi solicitat identic, ofertantul ar fi trebuit să prezinte contracte de realizare de servicii privind proiecte tehnice, ceea ce nu a făcut luând în considerare servicii privind realizare DALI.

Autoritatea contractantă susține că a întocmit cerința din fișa de date, pentru ca ofertanții participanți să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai ....at servicii de proiectare asistență tehnică. Așadar, a oferit operatorilor economici posibilitatea cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților ....ate.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, analizând detalierea serviciilor ....ate transmisă de contestatoare, în urma solicitării de clarificare formulată de comisia de evaluare, au apreciat că serviciile ....ate de asociatul SC .... SRL în cadrul contractelor depuse nu sunt similare celor solicitate prin fișa de date. Așadar, contractele prezentate au ca obiect doar o parte a serviciilor solicitate, având ca obiect și ....area unor activități aferente studiilor de teren.

Astfel, la evaluarea DUAE, respectiv a contractelor prezentate în acestea nu au fost luate în calcul valorile totale, la stabilirea experienței similare suma de 82.000 lei aferentă contractului nr. 2879/11.09.2017, încheiat cu COMUNA .....

Autoritatea contractantă a calculat valoarea experienței similare formată din contractul 106/43769/25.08.2017 în sumă de 39.900 lei, din contractul nr. 147/10.04..... în suma de 41.000 lei (mai puțin cu valoarea aferentă asistenței tehnice - 10.000 lei), iar din contractul nr. 2879/11.09.2017, neputând fi luată în considerare suma de 82.000 lei, deoarece ofertantul nu a răspuns care este valoarea aferentă serviciilor de proiectare.

Având în vedere cele susținute, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința 2 - precizarea principalelor servicii similare ....ate în ultimii 3 ani și, prin urmare, a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la comunicarea rezultatului parțial transmis de comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că sunt explicate contestatoarei motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și analizând DUAE coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări transmis de către contestatoare, se observă că, în contractele prezentate drept experiență similară, se regăsesc și alte activități care nu corespund sensului de servicii similare cu cele solicitate.

De altfel, în notificarea privind respingerea ofertei este precizat motivul pentru care experiența similară prezentată de ofertant nu îndeplinește plafonul valoric impus de autoritatea contractantă, temeiul legal care a stat la baza declarării acesteia ca neconformă, precum și prevederile legale care trebuie urmate în cazul în care ofertantul în cauză se simte vătămat, apreciind, așadar că au fost respectate toate condițiile pentru ca ofertantul să înțeleagă punctul de vedere al comisiei de evaluare și motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă consideră că toată procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, iar motivele contestatoarei nu sunt fundamentate și nici susținute de justificările sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39565/28.09....., SC ..... SRL ..... a transmis Note scrise cu privire la punctul de

vedere exprimat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea ca neîntemeiate a susținerilor acesteia pentru următoarele argumente:
- studiul topo și studiu geotehnic fac parte din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții la construcții existente (DALI);
- în contractul nr. 2879/11.09..... calitatea de ....ator/executant al contractului a aparținut ofertantului unic SC .... SRL; din acest motiv i se cuvine recunoașterea integrală a valorii contractului prezentat ca experiență similară;
- o altă dovadă a faptului că studiul topo și studiul geotehnic sunt servicii de proiectare incluse în sfera serviciilor de proiectare și implicit în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții la construcții existente (DALI) o reprezintă și faptul că în prezenta procedură de achiziție publică COMUNA ....-..... se află în posesia unei Documentații de avizare a lucrărilor de intervenții la construcții existente (DALI) elaborată de către un ....ator de servicii-proiectant SC VIA PONT INVEST SRL, prin Contract nr. 125/2017 care include studiul topo și studiul geotehnic.

De asemenea, din studiul dosarului de achiziție la sediul autorității contractante, contestatoarea precizează că a observat că nu s-a acordat un tratament egal ofertanților întrucât în urma evaluării DUAE, oferta sa a fost respinsă pentru o presupusă lipsă a experienței prealabile similare în servicii de proiectare în timp ce ofertantul concurent asocierea ... a fost calificat, deși ar fi trebuit exclus pentru că nu a încărcat în ofertă următoarele componente:
- DUAE pentru terțul susținător servicii de proiectare, SC DRUPO SRL;
- angajamentul terțului SC DRUPO SRL;
- contractele care demonstrează experiența prealabilă a terțului SC DRU PO SRL.

Astfel, atașază adresa nr. 4365/09.08....., comunicată de COMUNA ....-..... ofertantului .... și recunoașterea acestei situații de către .... care răspunde prin adresa nr. 2535/10.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții Refacere, reabilitare și consolidare poduri și podețe în comuna ....-....., județul ....., COMUNA ....-....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.08....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 7.696.352,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4720/10.09....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL ..... a depus contestaţie, solicitând ....., a deciziei de

respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese, a oricăror acte subsecvente ale adresei nr. 4720/10.09....., reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 4720/10.09....., cu luarea în considerare a ofertei sale și obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat conform facturii atașate și a dovezii de achitare.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 204906614/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala ....., la data de 19.09.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inadmisibilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 4720/10.09....., respectiv pentru neîndeplinirea condițiilor legate de experiența similară pentru activitatea de proiectare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, cerința 1: *Ofertantii trebuie sa prezinte o lista a principalelor servicii realizate (servicii de proiectare aferente lucrarilor de constructie noua si/sau consolidare si/sau reabilitare si/sau reparatii la poduri/podete/pasaje/ viaducte) în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani si pana la data limita de depunere a ofertelor, care sa demonstreze realizarea de servicii similare in valoare cumulata de cel putin 162.500,00 lei fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte*.

Pentru dovedirea acestei cerințe, conform DUAE depus de contestatoare pentru subcontractantul SC .... SRL, se constată că au fost evidențiate următoarele contracte:

- contract din 13.09.2017, în valoarea de 39.900 lei, având ca beneficiar … DRDP ..: *Pod pe DN39 km 45-223 la ... Contractant unic*;
- ...;
- ….

Legat de acest aspect, al dovedirii experienței similare deținute, prin adresa nr. 4366/09.08....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea contractelor invocate pentru experiența similară atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, inclusiv prezentarea detalierii valorice și descrierea tehnică a obiectului contractelor pentru a putea verifica corespondența cu obiectul contractului supus achiziției.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1093/13.08..... și a transmis legat de activitatea de proiectare următoarele:
- contractul nr. 106/43769/25.08.2017, încheiat cu … de către SC .... SRL: Pod pe DN39, km 45+223 la …, care conține servicii de proiectare de 39.000 lei; document de avizare nr. 49P/07.12.2017 și 19T/06.02.....;
- contractul nr. 2879/11.09.2017, încheiat cu Comuna .... de către SC .... SRL: *Efectuarea lucrărilor de proiectare pentru obiectivele: 1. Pod din beton armat peste ..; 2. Pod din beton armat peste Valea .., sat ....i .., Com. .... jud. ...; 3. Pod din beton armat pe Valea .., satul ..*, care conține servicii de proiectare de 82.000 lei;
- contractul nr. 147/10.04....., încheiat între Comuna Lisa și asocierea SC Duplex SA - SC .... SRL: Reabilitare pod peste Pârâul ..de 51.000 lei; acord de asociere nr. 1/05.03....., proces-verbal de predare-primire nr. .....06.08 – PVR – CLI – 003 – 027.
Ulterior, prin adresa nr. 4445/21.08....., autoritatea contractantă a revenit și, legat de activitatea de proiectare, a solicitat contestatoarei pentru contractul nr. 2879/11.09.2017, încheiat cu Comuna ...., detalierea serviciilor de proiectare, precizând pentru fiecare dintre acestea valoarea aferentă, dat fiind faptul că suma de 82.000 lei cuprinde studiu topografic, studiu geotehnic pentru poduri, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor și documentația de proiectare faza DALI, fără detalierea lor.
Prin răspunsul său, nr. 1129/24.08....., contestatoarea a precizat legat de acest aspect că beneficiarul acestui contract, respectiv Comuna ...., nu a solicitat prezentarea propunerii financiare în forma în care ar dori achizitoarea furnizarea de informații, motiv pentru care în cuprinsul contractului se precizează doar valoarea generală pentru toate serviciile ....ate. De asemenea, a precizat că toate activitățile acestui contract sunt activități similare obiectului investiției. În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației a invocat prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 – 2014.
Conform procesului-verbal de evaluare DUAE nr. 4698/ 06.09....., autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, motivat de faptul că a apreciat ca fiind eronată afirmația contestatoarei că studiul topografic și cel geotehnic ar fi parte a Studiului de fezabilitate, având în vedere că elaborarea acestora corespunde unor coduri CPV diferite, că realizarea acestora este posibilă doar de specialiști atestați, pentru că studiile de teren și cele geo sunt incluse în altă linie bugetară decât cele de fezabilitate, astfel că valoarea de 82.000 lei nu poate fi luată în considerare în totalitate pentru dovedirea experienței similare aferentă contractului în derulare. Nefiind prezentate informații legate de valoarea fiecăreia dintre componente pentru a putea

determina valoarea contractului fără cele două componente (studiul topografic și cel geotehnic), răspunsul primit a fost considerat neconcludent.

Consiliul consideră că aprecierea comisiei de evaluare legată de neconcludența răspunsului contestatoarei este îndreptățită.

În acest sens, fără a face aprecieri legate de motivele reținute de autoritatea contractantă pentru a stabili neconcludența răspunsului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat expres informații legate de valoarea fiecăreia dintre componentele contractelor prezentate încă din data de 09.08....., și considerând informațiile furnizate insuficiente a revenit asupra acestei solicitări și a adresat contestatoarei o nouă solicitare legată strict de acest contract (nr. 2879/11.09.2017, încheiat cu Comuna ....) a cărui valoare cuprinde și contravaloarea unor servicii care, în cazul de față, nu pot fi considerate servicii similare celor care fac obiectului contractului supus achiziției.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, deși susținerile contestatoarei legate de conținutul activității și documentațiilor de proiectare corespund realității, faptul că studiile geotehnice și cele topografice fac parte din documentația de avizare, nu înseamnă că poate fi luată în considerare contravaloarea lor pentru dovedirea experienței similare în cazul în analiză.

Autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contravaloarea serviciilor de realizare a acestor studii, în condițiile în care, ca parte a documentației de atribuire pusă la dispoziție în SEAP, se regăsesc și studiul geotehnic și studiul topografic.

Într-adevăr în discuție este activitate de proiectare, iar experiența similară nu înseamnă experiență identică, dar aceasta nu înseamnă că toate serviciile din cadrul activității de proiectare pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare. Este evident faptul că experiența în realizarea unor studii care deja au fost puse la dispoziție de către achizitoare este irelevantă în realizarea contractului ce se dorește a se încheia.

Obiectul contractului îl constituie activitatea de proiectare pentru refacere, reabilitare și consolidare poduri și podețe, astfel că, pe de o parte, realizarea acestor studii nu face obiectul contractului și, pe de altă parte, aceste studii sunt parte a documentației de atribuire, fapt ce obligă autoritatea contractantă la a nu lua în considerare contravaloarea serviciilor de realizare a acestora.

Ori, lipsa furnizării de informații legate de contravaloarea efectivă a acestor servicii, precum și a oricăror altor informații care să permită identificarea de către achizitoare a contravalorii serviciilor de proiectare care pot fi luate în considerare pentru calculul valorii serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, fac ca aceste clarificări să nu fie concludente în determinarea valorii efective a serviciilor care pot fi luate în considerare ca experiență similară. Autoritatea contractantă nu putea lua în considerare întreaga valoare

a contractului în discuție și nici nu putea aprecia în lipsa unor elemente concrete dacă valoarea acestui contract fără serviciile de realizare a celor două studii este sau nu suficientă, cu atât mai mult cu cât valoarea totală a contractelor prezentate nu depășește cu mult limita impusă prin fișa de date a achiziției (diferența fiind de doar 10.400 lei).

De altfel, nici prin contestație nu au fost aduse argumente în acest sens, întreaga pledoarie a contestatoarei fiind axată pe necesitatea ca achizitoarea să ia în considerare ca experiență similară inclusiv ....area unor servicii de realizare a unor studii care sunt parte a documentației de atribuire pusă la dispoziție în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), considerând că pentru dovedirea experienței similare trebuie luate în considerare toate serviciile ....ate în cadrul activității de proiectare, indiferent de obiectul contractului de lucrări și de documentele puse la dispoziție de achizitoare.

Ori, o astfel de argumentație nu este suficientă pentru a suplini lipsa furnizării de informații concrete cu privire la contravaloarea acestor celor 2 studii, deși a avut două solicitări pe această temă, din care una expresă cu privire la aceste componente și contravaloarea lor.

În aceste condiții răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante, este neconcludent, fapt care a determinat, în mod corect aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....-.....

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....-.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în 4 exemplare, conţine 13 pagini.