CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 97/06.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9030/06.03.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de director tehnic ..., împotriva procesului-verbal nr. 818/27.02.2018, emis de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie sectorială de furnizare având ca obiect furnizarea de „Autonacele <3500 kg pentru lucrul la înălțime”, cod CPV 34144000-8 – Autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), s-a solicitat excluderea din procedură a ofertantului ... SA.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, solicită excluderea din procedură a ofertantului ... SA.

Contestatoarea precizează că prin participarea ofertantului ... SA se încalcă dispozițiile art. 2 și art. 71 din Legea nr. 99/2016, deoarece acest ofertant face parte din același grup de societăți ca și entitatea contractantă.

Cu adresa nr. 9244/753-C4/07.03.2018, au fost solicitate contestatoarei documente în completarea contestației, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, respectiv dovada transmiterii către entitatea contractantă a notificării prealabile, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, răspunsul entității contractante la aceasta din care

să rezulte data primirii, precum și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 111/09.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 9690/09.03.2018, la care a atașat dovada transmiterii contestației în data de 06.03.2018, precum și dovada transmiterii notificării prealabile către entitatea contractantă în data de 08.03.2018.

Prin adresele nr. 9989/753-C4/12.03.2018 și 9990/753-C4/12.03.2018, au fost solicitate părților un punct de vedere cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu de către Consiliu, întrucât contestația a fost transmisă atât la CNSC cât și la entitatea contractantă în data de 06.03.2018, iar notificarea prealabilă a fost formulată și transmisă pe e-mail-ul entității contractante în data de 08.03.2017, deci ulterior depunerii contestației.

Cu adresa nr. 120/14.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10311/14.03.2018, SC ... SRL a transmis punctul de vedere solicitat în care precizează că nu era la curent cu prevederile Legii nr. 101/2016 la data la care a transmis contestația. Prin urmare, notificarea prealabilă a fost comunicată entității contractante după solicitarea Consiliului, transmisă prin adresa nr. 9244/753-C4/07.03.2018.

Cu adresa nr. 14717/15.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 10549/15.03.2017, entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, după primirea contestației, a primit și notificarea prealabilă nr. 109/08.03.2018, formulată de SC ... SRL, pe care a înregistrat-o sub nr. 13590/08.03.2018, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, în temeiul prevederilor Legii nr. 99/2016, procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Autonacele <3500 kg pentru lucrul la înălțime”, cod CPV 34144000-8 – Autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 421257/18.01.2018.

Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată <u>are obligaţia să notifice entitatea contractantă</u> cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul entităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului entității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului entității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când entitatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când entitatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a entității contractante şi copia răspunsului entității contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către entitatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei, pentru solicitarea din cuprinsul contestației, nu a

făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulat SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta încheiere este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.