



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1994/C6/1343, 1739

Data: 19.06.2026

Prin contestația datată cu data de 07.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25451/08.04.2026, formulată de SC SRL (dosar nr. 1343/2026), cu sediul social în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin C.I., având sediul procesual ales în ..., ..., adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 73.820/31.03.2026 și a raportului procedurii nr. 73.774/31.03.2026, emise de, cu sediul în, str. nr. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reducerea emisiilor de CO2 în zona urbană prin construirea unui terminal intermodal de transport în zona de vest (SIDERCA) a municipiului, s-a solicitat admiterea contestației și:

I. anularea raportului procedurii nr. 73.774/31.03.2026 și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 73.820/31.03.2026, precum și a tuturor actelor subsec....e sau care au stat la baza emiterii acestora atât în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SA, declarată neconformă și inacceptabilă, cât și în ceea ce privește oferta SRL și, în consecință:

(i) obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei asocierii sale și continuarea evaluării ei în conformitate cu aspectele învederate în cadrul contestației și cu respectarea normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL și la respingerea acesteia;

II. obligarea achizitoarei la continuarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, la anularea procedurii de atribuire;

III. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./21.04.2026, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator - și convențional - CABINET DE AVOCAT, cu sediul în, ..., Ansamblul rezidențial ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SA, ca nefondată, atât în ceea ce privește propria sa excludere, cât și în ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de SRL, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de asocierea SRL - SA.

Prin contestația datată 05.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32653/06.05.2026, formulată de SC SRL (dosar nr. 1739/2026), împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 73.774/31.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat admiterea contestației și:

I. anularea raportului procedurii nr. 73.774/31.03.2026 și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsec....e sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta SRL și, în consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL și, după caz, la respingerea acesteia;

II. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire;

III. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36550.2026, ... SRL, reprezentată legal prin administrator - și convențional - CABINET DE AVOCAT, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție;

2. ca excepție, respingerea contestațiilor formulate de societatea SC SRL, lider al asocierii SRL - SA, care fac obiectul dosarelor CNSC nr. 1343/C6/2026 și 1739/C6/2026 ca fiind lipsite de interes, atât în ceea ce privește propria sa excludere, cât și în ceea ce privește oferta câștigătoare, ... SRL, cu motivarea că nu a contestat unele motive de excludere, la acest moment, oferta sa fiind exclusă;

3. ca excepție, respingerea contestației formulată de SC SRL, care face obiectul dosarului nr. 1739/C6/2026 ca fiind tardiv formulată;

4. pe fond, respingerea contestației formulate de SC SRL, care face obiectul dosarului nr. 1739/C6/2026 ca fiind nefondată;

5. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1343/2026 și dosar nr. 1739/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 04.03.2026, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a comunicat solicitarea de clarificări nr. 63.533/04.03.2026, la care a răspuns în mod integral în data de 06.03.2026, clarificând toate aspectele solicitate.

În data de 31.03.2026, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 73.820/31.03.2026, oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece:

> în ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 1 privind PTE-07-03, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul nu este concludent, întrucât a introdus în propunerea tehnică o procedură tehnică de execuție care nu este relevantă pentru lucrările ce urmează a fi executate;

> în ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2 privind PTE-14-1 Montare schelă metalică, autoritatea contractantă a apreciat că a depus o ofertă tehnică incompletă, considerând că prin răspunsul la solicitarea de clarificare și-a modificat oferta. Autoritatea contractantă a apreciat că modificarea nu se încadrează în categoria viciilor de formă;

> în ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la 7 (șapte) echipamente ofertate conform Formular F5 fișe tehnice. În final, achizițtoarea a considerat oferta ca fiind neconformă și răspunsul neconcludent pentru 5 (cinci) echipamente ofertate.

Potrivit raportului procedurii nr. 73.774/31.03.2026, oferta declarată câștigătoare, singura ofertă admisibilă este cea depusă de SRL.

Deși în privința asocierii sale, autoritatea contractantă a refuzat corectarea unor vicii de formă și aplicarea cerințelor de echivalență pentru

echipamentele oferate, în ceea ce privește oferta SRL, aceasta a aplicat un tratament favorizant, ignorând completarea ofertei cu o declarație obligatorie, ignorând lipsa altor documente obligatorii ale propunerii tehnice și, cel mai important, ignorând faptul că 4 (patru) dintre cele 5 (cinci) echipamente pentru care oferta asocierii sale a fost respinsă, erau oferate de către SRL de la aceiași producători.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171329/00073] Contestație - SRL-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171329/24.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 79.468/17.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 27706/17.04.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1171329/00074] Punct de vedere - Primaria mun. - 17.04.2026-signed.pdf, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27959/20.04.2026, a solicitat acces la dosarul achiziției.

..... a comunicat Consiliului copia dosarului achiziției ce a fost înregistrat sub nr. 28274/20.04.2026, fiind completat în data de 22.04.2026, înregistrat sub nr. 29172.

..... SRL, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. /21.04.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsec....e, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [SCN1171329/00075] *Cerere de inter....ie - - 21.04.2026-signed.pdf*, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 29598/1343/C6/23.04.2026, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său în data de 28.04.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea e....ualelor concluzii scrise până la data de 30.04.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la CNSC în data de 28.04.2026.

Prin adresa cu nr. 29599/1343/C6/23.04.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 27.04.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea e....ualelor concluzii scrise până la data de 29.04.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul constituit la CNSC în data de 27.04.2026.

....., prin adresa nr. 83365/29.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31166/29.04.2026, transmis informare privind incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, raportat la declarațiile false asumate de contestator în cadrul DUAE.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171329/00076] *Adresa catre CNSC cu anexa - 29.04.2026-signed.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31916/04.05.2026, a transmis Memorandum de combatere a argumentelor prezentate de autoritatea contractantă și de intervenientă, solicitând respingerea apărărilor acestora.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171329/00077] *MEMORANDUM combatere argumente - 01.05.2026-signed.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

1739

Prin contestația formulată, SC SRL precizează că, a luat la cunoștință de conținutul ofertei SRL în data de 28.04.2026, după studierea dosarului la CNSC.

Arată că prin această contestație dezvoltă motivele împotriva evaluării ofertei declarată câștigătoare, ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171329/00078] *Contestatie - SRL 2 - 05.05.2026-signed.pdf*, postat de către autoritatea în SEAP la data de 06.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 88.753/14.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 35483/14.05.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1171329/00079] *Punct de vedere 2 - Primaria mun. - 14.05.2026-signed.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la

data de 14.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36550/19.05.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, solicită respingerea contestațiilor formulate de societatea SC SRL, lider al asocierii SRL - SA, care fac obiectul dosarelor CNSC nr. 1343/C6/2026 și nr. 1739/C6/2026 ca fiind lipsite de interes, atât în ceea ce privește propria sa excludere, cât și în ceea ce privește oferta câștigătoare, cu precizarea că nu a contestat unele motive de excludere, la acest moment, oferta sa fiind exclusă, precum și respingerea contestației formulată de SC SRL, care face obiectul dosarului nr. 1739/C6/2026 ca fiind tardiv formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171329/00080] *Cerere de inter....ie 2 - - 19.05.2026-signed.pdf*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37664/22.05.2026, a transmis Memorandum de combatere a argumentelor prezentate de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Solicită respingerea excepțiilor invocate prin cererea de intervenție, precum și a argumentelor formulate de autoritatea contractantă și intervenientă și, în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC SRL a constituit cauțiunile în sumă fiecare de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 212263352/1 și nr. 212334519/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 08.04.2026, respectiv 06.05.2026, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 26407/14.04.2026 și nr. 34331/12.05.2026.

Prin adresa nr. 43442/1343, 1739/C6/11.06.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reducerea emisiilor de CO2 în zona urbană prin construirea unui terminal intermodal de transport în zona de vest (SIDERCA) a municipiului, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171329/24.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este

de 7.291.597,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 73.820/31.03.2026 și a raportului procedurii nr. 73.774/31.03.2026, SC SRL (lider a asocierii SRL - SA) a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii celor două contestații, societatea SRL a formulat cereri de intervenție, pe care Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile ridicate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de intervenienta SRL.

Astfel, prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 1739/2026, societatea SRL invocă excepția lipsei de interes a societății SC SRL în formularea celor două contestații, deoarece nu a contestat unele motive de excludere, în opinia sa, oferta asocierii SRL - SA fiind exclusă definitiv la acest moment.

În acest sens, Consiliul reține că intervenienta invocă faptul că, la data de 29.04.2026, autoritatea contractantă a mai comunicat un motiv suplimentar de excludere pentru oferta asocierii SRL - SA.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației invocă Informarea nr. 83.365/29.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31166/29.04.2026, transmisă de autoritatea contractantă drept completare la dosarul achiziției comunicat sub nr. 28274/20.04.2026 astfel cum a fost acesta completat în data de 22.04.2026.

Contrar aprecierii societății intervenientei "Informarea" nu este rezultatul evaluării realizate de autoritatea contractantă concretizată în raportul procedurii nr. 73774/31.03.2026 ori comunicarea rezultatului procedurii nr. 73.820/31.03.2026.

Dimpotrivă, conform raportului procedurii nr. 73774/31.03.2026 oferta depusă de asocierea SRL - SA a fost considerată admisibilă în urma analizării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime privind calificarea ofertanților, fiind calificată pentru etapa următoare a propunerilor tehnice.

Cum din documentele depuse de achizitoare nu rezultă revocarea acestor acte, respectiv luarea vreunei măsuri de remediere urmare a depunerii contestației/contestațiilor de către societatea SRL, emiterea acestei informări arată, mai degrabă, modul în care a înțeles autoritatea contractantă să realizeze evaluarea ofertelor, decât să demonstreze lipsa de interes a contestatoarei în a critica motivele de respingere a ofertei sale transmise de achizitoare.

Nefiind rezultatul evaluării realizate de achizitoare acest motiv nu poate fi primit, așa cum, de altfel, invocă și autoarea contestațiilor.

Pe de altă parte, contrar cererii intervenientei care vizează ambele contestații, Consiliul are în vedere că această informare a fost comunicată de achizitoare în data de 29.04.2026, ulterior transmiterii dosarului achiziției ca urmare a depunerii de către societatea SRL a contestației obiect al dosarului nr. 1343/2026 (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25451/08.04.2026).

Prin urmare, având în vedere inclusiv argumentele prezentate de contestatoare în legătură cu afirmațiile achizitoare pe acest aspect prin răspunsurile înregistrate la Consiliu cu nr. 31916/04.2026 și nr. 22.05.2026, necombătute nici de intervenientă și nici de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondată această excepție invocată de intervenientă.

În ceea ce privește tardivitatea contestației obiect al dosarului nr. 1739/2026, invocată de intervenientă, Consiliul constată că se impune respingerea ei.

În acest sens, Consiliul reține că la data de 01.04.2026 autoarea contestației a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depusă de societatea SRL, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție toate documentele solicitate, mai puțin propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant, în data de 02.04.06.

Relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția solicitanților, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, după cum urmează:

- societății SRL în data de 27.04.2026;
- societății SRL în data de 28.04.2026.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).”

Prin urmare, cunoștință despre conținutul propunerii tehnice și financiare depuse de societatea SRL contestatoarea a luat la cunoștință doar în data de 28.04.2026, astfel că depunerea contestației în data de 05.05.2026 a fost realizată în ultima zi a termenului stabilit conform dispozițiilor coroborate ale art. 8 alin (1) lit. b) și art. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

De altfel, intervenienta nu prezintă nicio justificare privind motivele pentru care invocă această excepție.

Astfel fiind, luând act și de faptul că autoarea contestațiilor a constituit cauțiunea aferentă contestației obiect al dosarului nr. 1739/2026 cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de intervenientă în cererea sa din acest dosar.

Respingând excepțiile de mai sus, pe fondul contestațiilor, dat fiind modul de formulare a criticilor și aspectele invocate de autoarea acestora, Consiliul va realiza o analiză unitară a lor.

Astfel, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii SRL - SA neconformă și inacceptabilă (conform contestației obiect al dosarului nr. 1343/2026) și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea SRL (conform contestațiilor obiect al dosarelor nr. 1343/2026 și nr. 1739/2026).

În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SRL - SA ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 73.820/31.03.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant faptul că propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. 63.533/04.03.2026 au fost considerate neconcludente.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 63.533/04.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat asocierii având ca lider contestatoare următoarele clarificări:

„Solicitare de clarificări nr. 1

Vă rugăm să clarificați motivul pentru care ați depus următoarele proceduri tehnice de execuție dar nu le-ați indicat în Planul calității precum și relevanța acestora în raport cu obiectul contractului:

- PTE-07-03 Executarea pardoselilor din produse pe bază de polimeri sintetici
- PTE-13-02 Executarea instalațiilor sanitare interioare

Solicitare de clarificări nr. 2

Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc următoarele proceduri tehnice de execuție pe care le-ați asumat în Planul calității ca fiind relevante pentru execuția lucrărilor

- PTE-05-06 Executarea șarpantelor din lemn
- PTE-14-1 Montare schelă metalică

Solicitare de clarificări nr. 3

Specificați unde în propunerea tehnică prezentată se regăsește convenție/antecontract doveditor al posibilității de utilizare al terenului pentru organizare de șantier și convenție/antecontract doveditor al posibilității de utilizare pentru deșeuri conform cerinței autorității contractante din Anexa PT1:

„Prezentăm organizarea de șantier astfel cum a fost concepută pentru a răspunde următoarelor cerințe: a) identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și

prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament cu minime coordonate si convenție/antecontract doveditor al posibilității de utilizare.

Solicitare de clarificări nr. 4

Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte în ceea ce privește fișele tehnice F5:

a) FISA TEHNICĂ NR. IE1 Uscătorde mâini

Vă rugăm să clarificați care este timpul de uscare având în vedere că în Fișa tehnică F5 ați asumat timpul de uscare de 10 - 12 secunde iar din fișa producătorului rezultă că timpul mediu de uscare este de 30 secunde (Brand: KRONER, Model: TWS-2700GS)

b) FISA TEHNICĂ NR. IS1 Boiler electric 10 litri

Vă rugăm să clarificați care este presiunea maximă și temperatura maximă a boilerului propus având în vedere că din fișa tehnică a produsului nu rezultă acești parametri

c) FISA TEHNICĂ NR. IS3 Separator hidrocarburi 75 l/s

Vă rugăm să clarificați care este volumul total al echipamentului propus având în vedere că din fișa tehnică a producătorului nu rezultă acest parametru

Vă rugăm să clarificați care este volumul camerei de separare având în vedere că în Fișa tehnică F5 ați asumat 6.7501 iar în fișa producătorului apare 2.9261

Vă rugăm să clarificați care este volumul hidrocarburi depozitate având în vedere că în Fișa tehnică F5 ați asumat 4.3871 iar în fișa producătorului apare 7501 (volum hidrocarburi)

d) FISA TEHNICĂ NR. IS4 Rezervor retenție apă 70 mc

Vă rugăm să clarificați corespondența parametrilor ofertați în Fișa tehnică F5 în raport cu echipamentul oferat de la TeraPlast având în vedere că nu se identifică un model de 70 mc în lista producătorului

e) FISA TEHNICĂ NR. IS5 Stație pompare ape pluviale Unde este anexată fișa tehnică a producătorului?

f) FISA TEHNICĂ NR. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare(VE1); Debit de aer evacuat:324 mc/h Vă rugăm să clarificați corespondența parametrilor ofertați în Fișa tehnică F5 în raport cu echipamentul oferat de la S având în vedere că nu se identifică un model de cu un debit de 324 mc/h în lista producătorului oferat (....S)

g) FISA TEHNICĂ NR. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare(VE2); Debit de aer evacuat:432 mc/h Vă rugăm să clarificați corespondența parametrilor ofertați în Fișa tehnică F5 în raport cu echipamentul oferat de la S având în vedere că nu se identifică un model de cu un debit de 432 mc/h în lista producătorului oferat (....S)",

iar asocierea având ca lider petenta a răspuns cu adresa nr. 264/06.03.2026, după cum urmează:

„II. Solicitarea de Clarificare nr. 1.

> În primul rând, în ceea ce privește „PTE-07-03 Executarea pardoselilor din produse pe baza de polimeri sinteticivă rugăm să constatați că, aceasta se regăsește, într-adevăr în Propunerea Tehnică, însă nu este precizată în Planul calității pag. 265 Cap. III pct. 5 „Executia pardoselilor din gresie, inclusiv stratul suport', deoarece face parte din PTE- 07-01 „Executarea pardoselilor. Elemente generale", fiind accesorie acesteia.

În ceea ce privește procedura tehnică de execuție PTE-07-03 - Executarea pardoselilor din produse pe bază de polimeri sintetici, precizăm că aceasta se regăsește în cadrul Propunerii Tehnice depuse, fiind inclusă în documentația aferentă procedurilor tehnice de execuție.

Procedura menționată nu a fost enumerată distinct în cadrul Planului Calității - pag. 265, Cap. III pct. 5 „Execuția pardoselilor din gresie, inclusiv stratul suport", întrucât aceasta reprezintă o procedură tehnică specifică derivată din PTE-07-01 - „Executarea pardoselilor. Elemente generale", care stabilește cadrul general de realizare a lucrărilor de pardoseli.

În consecință, în cadrul Planului Calității au fost indicate procedurile tehnice principale, fără a fi detaliate distinct toate procedurile tehnice specifice sau derivate, deși acestea au fost incluse în documentația Propunerii Tehnice.

Relevanța procedurii PTE-07-03 în raport cu obiectul contractului rezultă din faptul că, în extrasul de materiale C6, la poziția 356, este prevăzut materialul „6716156 covor PVC fără suport tip A, grosime 2 mm, lățime 1500", pentru o cantitate de 0,7 mp, ceea ce presupune existența unei proceduri tehnice corespunzătoare pentru execuția acestui tip de pardoseală.

Prin urmare, includerea acestei proceduri tehnice „PTE-07-03 Executarea pardoselilor din produse pe baza de polimeri sintetici" în cadrul Propunerii Tehnice, Subscrisa a urmărit asigurarea caracterului complet al documentației tehnice și demonstrarea capacității de executare a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, indiferent de ponderea acestora în cadrul contractului.

> În al doilea rând, în ceea ce privește „PTE-13-02 Executarea instalațiilor sanitare interioare” atașată Propunerii Tehnice, vă rugăm să constatați că dintr-o eroare de tehnoredactare, în Planul calității aceasta a fost redactată eronat ca fiind PTE-13-03.

În ceea ce privește procedura tehnică de execuție PTE-13-02 - Executarea instalațiilor sanitare interioare, atașată Propunerii Tehnice, precizăm că în cadrul Planului Calității aceasta a fost indicată eronat ca fiind PTE-13-03, ca urmare a unei erori de tehnoredactare.

Astfel, la pag. 266, Cap. VI pct. 3 din Planul Calității este menționată această procedură tehnică de execuție, însă numerotarea acesteia a fost realizată în mod eronat, fiind indicată drept PTE- 13-03, în loc de PTE-13-02 - „Executarea instalațiilor sanitare interioare”, astfel cum este corect identificată în cadrul documentației Propunerii Tehnice.

Menționăm că această necorelare reprezintă o eroare materială de numerotare, respectiv un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, care poate fi clarificată fără a conduce la modificarea ofertei depuse.

Prin urmare, prezenta clarificare nu implică modificarea propunerii tehnice și nu afectează conținutul Planului Calității, având exclusiv rolul de a corecta identificarea eronată a procedurii tehnice PTE-13-02 - „Executarea instalațiilor sanitare interioare”, astfel încât să fie asigurată corelarea între documentele Propunerii Tehnice.

III. Solicitarea de Clarificare nr. 2.

> În primul rând, în ceea ce privește menționarea în Planul Calității (pag. 274 din Propunerea Tehnică) a procedurii tehnice de execuție PTE-05-06 - „Executarea șarpantelor din lemn”, precizăm că aceasta a fost indicată în mod eronat, ca urmare a unei erori materiale de tehnoredactare.

Menționăm că lucrările ce fac obiectul contractului nu includ executarea de șarpante din lemn, astfel cum rezultă din documentația tehnică și din listele de cantități aferente investiției, motiv pentru care procedura tehnică PTE-05-06 - „Executarea șarpantelor din lemn” nu este aplicabilă în cadrul prezentului contract.

În consecință, această procedură nu a fost inclusă în cadrul documentației tehnice a Propunerii Tehnice, iar menționarea acesteia în Planul Calității reprezintă exclusiv o eroare materială de redactare, fără relevanță pentru modul de executare a lucrărilor.

Prin urmare, precizăm că această necorelare constituie un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, clarificarea acesteia neimplicând modificarea propunerii tehnice și neavând impact asupra conținutului ofertei depuse.

> În al doilea rând, în ceea ce privește identificarea PTE-14-01 „Montare schelă metalică” în Planul calității la pag. 275 din Propunerea Tehnică, precizăm că aceasta a fost omisă dintr-o eroare materială la momentul centralizării PTE-urilor, motiv pentru care atașăm prezentului răspuns PTE-14-01 „Montare schelă metalică”.

Menționăm că procedura tehnică PTE-14-01 - „Montare schelă metalică” este în mod expres indicată în cadrul Planului Calității la pag. 275, astfel încât existența acesteia rezultă în mod neechivoc din conținutul Propunerii Tehnice depuse.

Precizăm că această eroare materială reprezintă un viciu de formă ce poate fi corectat conform dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, fără ca o astfel de abordare să reprezintă o modificare sau completare a ofertei, întrucât procedura respectivă este deja asumată prin Planul Calității depus în ofertă.

Prin urmare, vă rugăm să aveți în vedere clarificările de mai sus și să apreciați că prin acestea este corectat un viciu de formă conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016 prin raportare la informații care se regăsesc deja în Propunerea Tehnică la pag. 275, motiv pentru care corectarea viciului nu produce vreun avantaj concret, nu determină încălcarea principiului tratamentului egal, nu modifică punctajul și nici clasamentul.

IV. Solicitarea de Clarificare nr. 3

> În primul rând, în ceea ce privește solicitarea de clarificare a convenției/antecontractului de utilizare a unui teren pentru organizarea de șantier, precizăm că Subscrisa a indicat în cadrul Propunerii Tehnice amplasamentul organizării de șantier pe terenul aflat în proprietatea sa, situat în strada Varianta Nord nr. 12K.

În acest sens, indicăm că la pag. 416 din Propunerea Tehnică, Cap. 1.1.2 - Amplasament, se prevede faptul că:

„Organizarea de santier se va realiza la baza noastra de productie din strada Varianta Nord nr.12K, strict in incinta imobilului, fara a afecta in niciun fel vecinatatile vom face o mica organizare de santier.

Terenul deținut de Subscrisa în proprietate privată din strada Varianta Nord nr.12K se află la 1.8 Km de amplasamentul lucrărilor viitorului Contract, respectiv la o distanță de 3 minute.

Având în vedere identificarea în Propunerea Tehnică la pag. 416 și pag. 420 a terenului propus pentru organizarea de șantier și identificarea titularului de proprietate, respectiv teren deținut în proprietate privată de Subscrisa, vă rugăm să constatați că dintr-o eroare materială a fost omis. În acest sens, atașăm prezentului răspuns extras de carte funciară și titlul de proprietate.

Precizăm că această situație reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât informația privind amplasamentul organizării de șantier și dreptul de utilizare al terenului rezultă deja din conținutul Propunerii Tehnice depuse, corectarea acestuia nefiind susceptibilă să producă un avantaj sau o modificare, întrucât corectarea acestuia este susținută în mod neechivoc prin raportare la sensul și conținutul informațiilor identificate în mod expres în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 416 și 420).

Totodată, trebuie să precizăm inclusiv faptul că documentația de atribuire stabilește în mod expres că Organizarea de Șantier se va realiza în incinta aflată în proprietatea Beneficiarului, și anume:

> În al doilea rând, în ceea ce privește convenția/antecontractul doveditor al posibilității de utilizare pentru deșeuri, vă rugăm să constatați că a fost atașat Propunerii Tehnice Contractul de Prestări Servicii de Primire a Deșeurilor nr. 49/08.01.2026 încheiat între Subscrisa și SC Drumuri și Poduri SA

Astfel, Contractul a fost atașat Propunerii tehnice, acesta putând fi identificat cu denumirea „Contract deșeuri”.

Totodată, precizăm că, potrivit cerinței prevăzute în Cap. IV.4.1 din Fișa de Date, ofertanții aveau obligația de a demonstra posibilitatea eliminării deșeurilor rezultate din construcții prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, prin care se angajează ca, în cazul atribuirii contractului, să asigure colectarea și eliminarea deșeurilor prin intermediul unei firme autorizate.

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are posibilitatea eliminarii deșeurilor rezultate din constructii. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta o declarație pe propria raspundere prin care acesta se obliga ca in cazul castigarii licitatiei, sa colecteze de la locatia de depozitare prin intermediul unei firme autorizate, deșeurile rezultate din constructii. Ofertantul va include in oferta financiara toate cheltuielile aferente eliminarii deșeurilor rezultate din constructii.”

În acest sens, în cadrul Propunerii Tehnice, la pag. 425, se regăsește Declarația pe propria răspundere solicitată prin cerința menționată, iar Contractul de Prestări Servicii de Primire a Deșeurilor nr. 49/08.01.2026 reprezintă o confirmare suplimentară a posibilității reale de eliminare a deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor.

V. Solicitarea de Clarificare nr. 4.

Având în vedere solicitările de clarificări mai sus evocate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele clarificări:

a) În ceea ce privește solicitarea de clarificare referitoare la timpul de uscare al uscătorului de mâini ofertat, precizăm că prin Formularul F5 Subscrisa a ofertat un uscător de mâini de la producătorul Kroner, cu un timp de uscare de 10-12 secunde, în conformitate cu cerințele prevăzute în Fișa Tehnică IE nr. 1 din Lista de lucrări.

Fișa tehnică depusă inițial în cadrul Propunerii Tehnice corespunde unui alt model de uscător de mâini al aceluiași producător, fiind atașată din eroare materială. În vederea clarificării acestei necorelări, atașăm prezentei adrese fișa tehnică a produsului ofertat, care confirmă specificațiile tehnice asumate prin Formularul F5, inclusiv timpul de uscare de aproximativ 12 secunde.

Această eroare reprezintă un viciu de formă ce poate fi corectat conform dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, fără ca o astfel de abordare să reprezintă o modificare a ofertei, întrucât viciile de formă nu sunt susceptibile să producă un avantaj și nici să determine încălcarea principiului tratamentului egal.

Această împrejurare reprezintă un viciu de formă sub forma erorii care poate fi corectat/completat în mod neechivoc prin raportare la sensul și conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică, anume identificarea expresă a specificațiilor tehnice a uscătorului de mâini ofertat și a producătorului Kroner în Formularul F5.

În subsidiar, în e.....ualitatea în care Comisia de Evaluare apreciază că această eroare nu reprezintă un viciu de formă, se impune a fi luate în considerare dispozițiile art. 134 alin. (7M9) din HG nr. 395/2016, întrucât sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate. Această eroare nu are cuantificare teoretică și nu determină modificarea propunerii tehnice sau financiare ori a clasamentului sau a punctajului acordat, deoarece nu se modifică produsul oferat și nici producătorul, ci doar se clarifică specificațiile tehnice și modelul produsului oferat și asumat prin Propunerea Tehnică.

În consecință, situația descrisă reprezintă cel mult o abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (7)-(9) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, interpretare confirmată și de orientările formulate de ANAP în Îndrumarul privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în procesul de evaluare a ofertelor, publicat la 14.07.2023.

Prin urmare, rezultă corespondența dintre specificațiile tehnice din Fișa Tehnică atașată și specificațiile tehnice asumate prin Formularul F5 pentru uscătorul de mâini de la producătorul Kroner, produsul oferat respectând cerințele prevăzute în documentația de atribuire, corectarea acestei erori conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

b) În ceea ce privește solicitarea de clarificare a presiunii maxime și a temperaturii maxime a boilerului oferat conform Formularului F5- Fișa Tehnică nr. IS1 Boiler electric 10 litrii, vă rugăm să aveți în vedere că presiunea maximă este de 8 bar, iar temperatura maximă este de 80°C. Retransmitem în acest sens Fișa tehnică nr. IS1 Boiler electric 10 l din care rezultă informațiile solicitate.

c) În ceea ce privește solicitarea de clarificare a specificațiilor tehnice ale Separatorului de hidrocarburi oferat conform Formularului F5, Fișa Tehnice nr. IS3 - Separator de hidrocarburi 75 l/s, vă rugăm să aveți în vedere că dintr-o eroare materială a fost atașată fișa tehnică a unui produs similar de la același producător VODALAND.

Produsul oferat de Subscrisa este un separator de hidrocarburi dimensionat pentru debitul nominal de 75 l/s, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. IS3 din Lista de lucrări.

Fișa tehnică depusă inițial în cadrul Propunerii Tehnice corespunde unui model similar de separator de hidrocarburi al aceluiași producător VODALAND, fiind atașată din eroare materială. În vederea clarificării acestei necorelări, atașăm prezentei adrese fișa tehnică a modelului oferat, care confirmă parametrii tehnici ai echipamentului propus.

Conform fișei tehnice a produsului oferat, separatorul de hidrocarburi prezintă următoarele caracteristici tehnice principale: debit nominal: 75 l/s; volum total al echipamentului: 11.700 l, volum cameră de separare 7.000 l și volum de depozitare a hidrocarburilor: 4.700 l.

Vă rugăm să observați că valorile parametrilor constructivi prevăzuți în Fișa Tehnică nr. IS3 din Formularul F5 evocă o eroare de calcul, deoarece deși Formularul F5 indică un volum total de 10.000 l, volumul cumulat al camerei de separare de 6.750 l și volumul de depozitare a hidrocarburilor de 4.387 l, depășesc volumul total al echipamentului de 10.000 l.

Luând în considerare că se solicită un separator de hidrocarburi dimensionat pentru debitul nominal de 75 l/s cu un volum total de 10.000 l și o cameră de separare de 6.750 l, volumul camerei de depozitare hidrocarburi ar rezulta ca fiind aproximativ 3.250 l și nu 4.387 l.

În aceste condiții, echivalența tehnică a separatorului oferat trebuie apreciată în raport cu performanța funcțională a echipamentului, respectiv debitul nominal de funcționare și eficiența procesului de separare, parametri respectați de modelul oferat.

Modelul oferat de Subscrisa prezintă un volum total al echipamentului de 11.700 l, ceea ce asigură o capacitate ridicată de retenție și o eficiență corespunzătoare a procesului de separare.

Diferențele privind volumele interne reflectă configurația constructivă specifică producătorului, producătorii utilizând soluții tehnice diferite pentru echipamente dimensionate pentru același debit nominal și nu afectează funcționalitatea sau eficiența procesului de separare.

Separatorul oferat este proiectat pentru debitul nominal de 75 l/s, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar configurația acestuia asigură performanța funcțională necesară procesului de separare a hidrocarburilor.

În aceste condiții, echipamentul oferat asigură echivalența funcțională a soluției tehnice prevăzute în proiect, diferențele constructive neavând impact asupra funcționării instalației.

Prin urmare, vă rugăm să constatați corespondența specificațiilor tehnice din Fișa Tehnică atașată față de specificațiile minime impuse prin Fișa Tehnică nr. IS3 - Separator de hidrocarburi 75 l/s din Formularul F5, fiind din eroare atașată o fișă tehnică diferită de la același producător, iar corectarea acestei erori fiind admisibilă în baza dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

d) În ceea ce privește solicitarea de clarificare a Rezervorului de retenție apă 70mc Fișă Tehnică nr. IS4 de la TeraPlast, vă rugăm să aveți în vedere că Subscrisa a depus Fișă Tehnică a produsului de la TeraPlast, aspect care dovedește corespondența specificațiilor tehnice cu cele din Formularul F5, Fișă Tehnică IS4 de la pag. 179.

În acest sens, se impune a se identifica faptul că Fișă Tehnică atașată Propunerii Tehnice cuprinde și INSTRUCȚIUNI DE MONTAJ SPECIFICE pentru toate rezervoarele produse de TERAPLAST unde se identifică inclusiv rezervorul oferat de Subscrisa cu o capacitate de 74.5 mc.

.....
e) În ceea ce privește Fișă Tehnică nr. IS5 - Stație pompare ape pluviale, precizăm că aceasta se regăsește în documentul „89.FT IS6.POMPA MENAJER i.56ls@i6.34mCA”, care cuprinde ambele fișe tehnice ale producătorului DAB PUMPS S.p.A., însă, ca urmare a unei erori de scanare, aceasta nu a putut fi identificată distinct.

Fișele tehnice au fost scanate împreună întrucât provin de la același producător, DAB PUMPS S.p.A., iar pentru a facilita analiza documentației de către Comisia de Evaluare și pentru înlăturarea oricărui dubiu privind identificarea documentului, retransmitem atașat prezentei adrese fișă tehnică a producătorului pentru stația de pompare ape pluviale oferată.

Precizăm că această situație reprezintă o eroare materială de organizare a documentelor, în sensul art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, clarificarea acesteia neconducând la modificarea propunerii tehnice depuse.

Prin urmare, vă rugăm să constatați corespondența specificațiilor tehnice din Fișă Tehnică atașată cu specificațiile tehnice oferate pentru Stație pompare ape pluviale de la producătorul DAB PUMPS S.p.A., corectarea acestei erori fiind admisibilă conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

f) În ceea ce privește solicitarea de clarificare a Fișei tehnice nr. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE1) cu debit de aer evacuat de 370 mc/h de la producătorul OERRE, vă rugăm să constatați că Fișă Tehnică dovedește existența produsului cu specificații tehnice superioare celor din Formularul F5, Fișă Tehnică nr. HVAC 5.

În acest sens, Fișă Tehnică atașată pentru ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE1) prezintă produsul TURBO 150 ES cu codul 0037700 cu un debit de aer evacuat de 370 mc/h, acesta putând fi consultat inclusiv pe site-ul producătorului <https://www.oerre.eu/en/products/152-turbo-centrifugal-fan.html>

g) În ceea ce privește solicitarea de clarificare a Fișei tehnice nr. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE2) cu debit de 500 mc/h de la producătorul OERRE, vă rugăm să constatați că Fișă Tehnică dovedește existența produsului cu specificații tehnice superioare celor din Formularul F5, Fișă Tehnică nr. HVAC 5 VE2.

În acest sens, Fișă Tehnică atașată pentru ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE2) prezintă produsul TURBO 150 cu codul 0037600 cu un debit de aer evacuat 500 mc/h, acesta putând fi consultat inclusiv pe site-ul producătorului <https://www.oerre.eu/en/products/152-turbo-centrifugal-fan.html>

.....
În concluzie, vă rugăm să constatați faptul că Subscrisa a transmis clarificările solicitate în termenul acordat, acestea fiind complete și formulate în deplină concordanță cu constatările și solicitările Autorității Contractante. Prin răspunsurile transmise au fost îndreptate erorile viciile de formă, prin raportare la sensul și conținutul informațiilor deja existente în propunerea tehnică, fără a modifica sau completa substanța acesteia, răspunsurile Subscrisei având exclusiv rolul de clarificare și confirmare a îndeplinirii tuturor cerințelor.

De asemenea, subliniem faptul că solicitările de clarificare formulate de Autoritatea Contractantă vizează exclusiv aspecte de natură formală, fără impact asupra conținutului tehnic al ofertei și fără a afecta modul de îndeplinire a viitorului contract”,

atașând acestui răspuns și documente care să ateste cele susținute.

În cadrul procesului verbal nr. 67644 din 16.03.2026, în legătură cu acest răspuns autoritatea contractantă a reținut neconcludența lui și a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă, motivele care au condus la acest rezultat fiind precizate în anexa la acesta aferentă asocierii.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că unul din motivele pentru care a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă oferta

contestatoarei privește fișele tehnice depuse de asocierea având ca lider contestatoarea, autoritatea contractantă considerând neconcludente răspunsurile primite în legătură cu:

- Fișa tehnică IS1 - Boiler electric 10 litri;
- Fișa tehnică IS3 – Separator de hidrocarburi 75 l/s;
- Fișa tehnică IS 4- Rezervor retenție apă 70 mc;
- Fișa tehnică nr. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE1);
- Fișa tehnică nr. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE2).

În ceea ce privește prima dintre aceste fișe, respectiv Fișa tehnică IS1- *Boiler electric 10 litri*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că din informațiile identificate de aceasta pe site-ul furnizorului și al producătorului TESH LTD rezultă că modelul oferat (GCU1015 SRC) nu există, iar pentru modele identificate timpul necesar pentru încălzire de 15-60 °C este de 35 de minute, cu toate că a solicitat un timp de 27 de minute pentru încălzire de 15-60 °C.

Din analiza acestor informații și susțineri, Consiliul constată, așa cum arată și contestatoarea, că solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, citată anterior, nu a privit aspectele reținute de aceasta pentru respingerea ofertei petentei, ci s-a referit la presiunea maximă și temperatura maximă a boilerului propus.

În ceea ce privește analiza realizată de achizitoare pe baza informațiilor regăsite de aceasta pe pagina web a producătorului ori a furnizorului și neidentificarea unor informații pe aceste site-uri, Consiliul consideră că nu presupune inexistența echipamentului ori neconformitatea acestuia. Dat fiind caracterul incert al informațiilor ce pot fi identificate pe diverse pagini web (producător/furnizor, din prisma relevanței și a actualității datelor), conduita de urmat de achizitoare era de a se edifica atât asupra existenței produsului, cât și a performanțelor acestuia. În speța de față, însă nu era cazul, deoarece analiza sa trebuia să se rezume la informațiile prezentate prin clarificări de către ofertant, respectiv la conținutul fișei tehnice atașate răspunsului dat prezentat nu doar ca dovadă a îndeplinirii celor două cerințe în discuție, ci a tuturor cerințelor referitoare la acest echipament.

Această apreciere a Consiliului are în vedere faptul că fișa tehnică depusă inițial în cadrul propunerii tehnice nu privește modelul de boiler oferat și nici nu atestă îndeplinirea acestor parametri ofertați.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depuse autoarea contestației a prevăzut expres că echipamentul oferat produs având ca producător TESH are printre caracteristici și faptul că *Presiune*

max. boiler [bar]: 8, Perioada de incalzire [h,min]: 27 (15-65 °C), conform documentației de atribuire.

Cât privește răspunsul la solicitarea de clarificări pe acest aspect și fișa tehnică atașată acestui răspuns, Consiliul reține că atestă presiunea maximă ofertată, însă nu atestă îndeplinirea cerinței privind perioada de încălzire, ci doar temperatura maximă de lucru.

Or, chiar dacă a confirmat obiectul cererii de clarificare a achizitoarei, informațiile prezentate în propunerea tehnică clarificată astfel, în continuare nu atestă îndeplinirea respectarea condiției referitoare la timpul de încălzire, respectiv 27 minute pentru încălzirea apei în intervalul 15-65 °C, fișa tehnică inițială (afărentă altor modele ale aceluiași producător) și nici cea depusă prin clarificări neatestând îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației invocă prin contestația sa faptul că oferta sa a fost respinsă pentru neconformitatea unui alt echipament decât cel ofertat, respectiv GCU1015 L₅₂SRC, însă omite să precizeze tocmai culpa sa, respectiv că ea este cea care a inclus în ofertă fișa tehnică a acestui echipament și nu al celui presupus a fi fost ofertat și că, prin clarificări, a depus o altă fișă tehnică în care, la rândul ei, nu se regăsește dovada îndeplinirii celor solicitate prin documentația de atribuire în integralitate.

Mai înainte de a invoca nelegalitatea conduitei achizitoarei, contestatoarea trebuia să țină seama de erorile sale în întocmirea ofertei, iar prin răspunsul său și depunerea unei alte fișe tehnice, contrar celor precizate prin contestație, nu se poate considera că a înlăturat anumite incertitudini sau neclarități pentru a fi în acord cu prevederile fișei de date cap. IV.4.3, pct. 3, ci și-a completat oferta cu un document care nu se regăsea în oferta inițială. Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior, nici măcar această completare nu conține toate informațiile necesare pentru a atesta cele asumate prin formularul 0. *F5 Fise tehnice utilaje INTERMODAL.*

Cât privește invocarea de către contestatoare a faptului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite o nouă clarificare în legătură cu această fișă tehnică, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, lipsa de diligență a sa în întocmirea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări nefiind de natură a impune efectuarea de demersuri multiple pe același aspect, al dovedirii îndeplinirii cerințelor solicitate de achizitoare și asumate de ofertant prin oferta sa pentru acest echipament. În legătură cu acest aspect Consiliul are în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,

o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, respectiv al dovedirii conformității echipamentului ofertat la acest punct, reprezentând în mod evident a avantajare nepermisă a sa.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul dat, contestatoarea a depus un nou document, fără legătură cu cel existent în oferta sa și că nici acesta nu dovedește îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire. De altfel, nici măcar prin

conestație autoarea acesteia nu a demonstrat că echipamentul oferat asigură îndeplinirea tuturor acestor specificații.

Referitor la criticile contestației cu privire la modul în care au fost definiți parametri tehnici ai echipamentului, fără a indica în mod expres dacă aceștia reprezintă valori maxime sau minime, Consiliul constată tardivitatea lor. Dacă era nemulțumită de modul de redactare a acestora autoarea contestației avea posibilitatea solicitării de clarificări lor anterior depunerii ofertei sau chiar a contestării acestor cerințe, în acord cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”,

respectiv a celor de la art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Neprocedând astfel și depunând ofertă, contestația și-a asumat respectarea întocmai a acestor parametri așa cum au fost stabiliți de achizitoare.

Prin urmare, respingerea ofertei contestației pentru acest motiv este considerată întemeiată de Consiliu.

În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SRL - SA pentru modul în care au fost dovedite caracteristicile tehnice ale Rezervorului retenție apă 70 mc (Fișa tehnică nr. IS4), Consiliul reține că se datorează faptului că în documentele depuse de petentă nu se identifică un model de 70 mc pe lista producătorului TERAPLAST, ci doar unul de 74,5 mc.

Din justificările reținute de comisia de evaluare în respingerea ofertei asocierii în cauză, Consiliul constată că este faptul că volumul rezervorului oferat ar fi mai mare decât cel impus și, în consecință, dimensiunile acestuia sunt diferite de cele impuse.

Conform documentului PT – *Liste cu cantitati de lucrari-signed.pdf* pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, necontestate și asumate, de asemenea, de petentă, aceasta a impus pentru *Rezervorul de retenție apă 70 mc* următoarele dimensiuni utile:

„D/L/H (mm): 3000/10000/3700 înălțime totală cu extensie gura de vizitare D/H (mm): 600/700”.

În fișa tehnică completată de ofertant (*0. F5 Fise tehnice utilaje INTERMODAL*) se regăsește menționat ca fiind oferat un rezervor cu acest volum și aceste dimensiuni precum cele stabilite în documentația de atribuire, având ca producător TERAPLAST, iar în fișa tehnică depusă la care a făcut trimitere contestația, se poate identifica un rezervor de 74,5 mc având următoarele dimensiuni: H/I/L: 202,5-296/200/2,611 cm.

În mod evident, atât volumul, cât și aceste dimensiuni diferă și, contrar aprecierii contestației, documentele depuse nu sunt de natură a confirma îndeplinirea specificațiilor în analiză și nici cele asumate prin

propunerea tehnică, în realitate, prin clarificări, contestatoarea indicând un alt rezervor cu caracteristici diferite decât cele asumate.

Autoritatea contractantă a impus un volum al acestui rezervor și numite dimensiuni, iar ofertantul le-a oferit ca atare, însă dovezile care să ateste cele susținute a fi fost oferit nu sunt de natură a le confirma atât timp cât s-a oferit un rezervor de 70 mc cu anumite dimensiuni, iar documentele doveditoare atestă caracteristicile unui rezervor cu un volum și dimensiuni diferite.

Contrar aprecierilor contestatoarei, nu autoritatea contractantă trebuia să demonstreze contestatoarei imposibilitatea ofertării unui rezervor cu alte caracteristici decât cele solicitate, a montării și exploatării unui astfel de rezervor, ci autoarea contestației trebuia să demonstreze că soluția oferită prin oferta sa, în ansamblu, nu este afectată de dimensiunile și capacitatea rezervorului.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante privind neconformitatea ofertei, fiind evident faptul că fișa tehnică depusă nu confirmă conținutul propriei propuneri tehnice.

De altfel, Consiliul reține că la fel a procedat contestatoarea și în ceea ce privește Fișele tehnice nr. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE1) și nr. HVAC 6 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE2), aceasta ofertând ilatoare centrifugale de tubulatură cu anumite caracteristici, conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv debit de aer evacuat 324mc/h și 432 mc/h, putere consumată 24 w și 32 W, iar fișa tehnică depusă nu susține existența unor ilatoare cu astfel de specificații.

Conform solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă aceasta a cerut clarificarea discrepanțelor existente între fișa tehnică și echipamentul oferit în condițiile în care în fișa tehnică depusă a producătorului nu s-a identificat un model cu aceste caracteristici (debit de aer evacuat 324mc/h și 432 mc/h), iar contestatoarea a depus aceeași fișă tehnică în care a marcat care ar fi ilatoarele oferite și care asigură debitul de aer impus.

Întrucât din cadrul fișei tehnice marcate astfel rezultă un debit de aer evacuat de 370 mc/h și 500mc/h și o putere consumată de 40W și 60W, este lipsit de echivoc faptul că fișa tehnică depusă nu confirmă specificațiile echipamentului precizate a fi oferite.

Așa cum s-a reținut anterior, era de datoria sa să ofere un ilator cu anumite specificații și să demonstreze că acestea întrunesc cerințele impuse de achiziție prin documentația de atribuire. Or, nici în acest caz, documentele depuse drept dovadă a îndeplinirii cerințelor nu atestă nici dovedirea specificațiilor oferite și nici cele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la modul de definire a specificațiilor, Consiliul are în vedere, de asemenea, ca și în precedent, faptul că prin depunerea ofertei petenta și-a asumat respectarea lor în acord cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2026:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege. ”.

Mai reține Consiliul și că, și în acest caz, că nici măcar prin contestație autoarea acesteia nu a demonstrat faptul că soluția ofertată nu este de natură a afecta exploatarea ulterioară a acestor echipamente în condițiile în care consumurile aferente de putere sunt aproape duble celor impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect a stabilit autoritatea contractantă că oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă și din acest punct de vedere.

Prin urmare, având în vedere caracterului întemeiat al acestor motive de neconformitate stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei reținute de autoritatea contractantă, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei petentei nu ar putea fi schimbat.

Astfel fiind, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei formulate în legătură cu respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Cât privește susținerile contestatoarei privind încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal, în referire la conduita diferită a achizitoarei față de oferta sa în comparație cu cea a societății SRL, declarată câștigătoare, Consiliul le va avea în vedere în analiza criticilor formulate în legătură cu această ofertă.

Astfel, analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de societatea SRL, declarată câștigătoare, respectiv cu cele referitoare la aspectele pentru care Consiliul a reținut anterior că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, și anume, cu cele legate de modul îndeplinire a specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă în fișele tehnice din cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, la rândul său, de către ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice IS1 - Boiler electric 10 litri, societatea declarată câștigătoare a inclus în folder-ul 04. *Boiler electric 10 l*, fișierele *7355_7318_a_6760manual_utilizare_si_instalare* și *7355_a_6898fisa_tehnica_andris_elite_wifi*, din care rezultă că producătorul este ARISTON și că produsul este *Andris Elite WiFi*.

Analizând cele două documente, Consiliul constată că niciunul dintre acestea nu conține informații referitoare la timpul de 27 de minute pentru încălzire de 15-60 °C, însă din cel de al doilea dintre acestea în legătură cu această specificație se regăsește mențiunea:

„Timp de încălzire ($\Delta T=50^{\circ}\text{C}$) h. mins 0,29”,

valabilă pentru ambele tipuri de boiler cu capacitate de 10 litri.

Or, este evident faptul că această specificație tehnică nu îndeplinește nici cerința documentație de atribuire și nici cele asumate de ofertant prin fișa tehnice depusă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a avut aceeași preocupare ca și în cazul contestatoarei, iar prin solicitarea de clarificări nr. 63.507/04.03.2026, a solicitat contestatoarei la pct. 4 clarificări doar cu privire la faptul că în fișele tehnice depuse la producătorul echipamentului oferat alături de producător a fost utilizată sintagma "sau similar", fără a adresa vreo clarificare legată de modul în care este îndeplinită cerința în discuție.

De altfel, în Anexa aferentă procesului-verbal nr. 67644/16.03.2026, autoritatea contractantă s-a rezumat la a reține doar faptul că au fost depuse fișele tehnice și paginile la care se pot regăsi, în redactarea acestuia fiind preluate întocmai cele stabilite de expertul cooptat în raportul nr. 17/16.03.2026.

Prin urmare, cel puțin din această perspectivă este evidentă diferența de tratament și dubla măsură utilizată de achizitoare în evaluarea celor două oferte, în condițiile în care ambii ofertanți și-au asumat/au declarat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire așa cum se regăsesc acestea în cadrul ei prin fișele tehnice întocmite în acest scop, iar documentele depuse în susținere nu atestă cele declarate, fiind astfel încălcate alături de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*) și cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ (*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...) (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*), cel puțin principiul tratamentului prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, deși se constată această conduită și existența unei neconformități similare celei identificate în legătură cu oferta asocierii reprezentată de contestatoare, autoritatea contractantă, cu titlu general, susține că nu s-a putut constata neconformitatea ofertei, deoarece, prin răspunsul la solicitările de clarificări a declarat că echipamentele oferate respectă integral cerințele tehnice și performanțele minime impuse, iar acest ofertant spre deosebire de asocierea având ca lider petenta nu a indicat un anumit model. Or, aceste afirmații ale achizitoare sunt contrazise tocmai de conținutul propunerii tehnice în condițiile în care societatea SRL a inclus 13 foldere (01. Uscător de maini, 02. Sistem fotovoltaic 50 kW, 03. Stație de încărcare autovehicule, 04. Boiler electric 10l, ... 12. ilator tubulatură VE1 și 13. ilator grupuri sanitare VE12), care cuprind fișele tehnice pentru echipamentele oferate din care rezultă, lipsit de echivoc, așa cum s-a constatat produsul oferat.

Cât privește invocarea de către intervenientă a lipsei obligației prezentării unor fișe tehnice emenate de la producători/furnizori, Consiliul va respinge susținerile sale ca lipsite de temei, motivat de rolul documentelor prezentate atât de contestatoare, cât și de intervenientă în

legătură cu aceste fișe tehnice, și anume, acela de a demonstra conformitatea echipamentelor oferite, ceea ce, după cum s-a constatat nu s-a întâmplat nici în cazul său ca și în cazul contestatoarei, iar autoritatea contractantă a sancționat doar autoarea contestației.

Situația este similară și în cazul Fișelor tehnice nr. HVAC 5 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE1) și nr. HVAC 6 ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VE2).

Astfel, în cadrul fișelor tehnice depuse din propunerea tehnică, societatea declarată câștigătoare a prevăzut pentru cele două ilatoare centrifugale de tubulatură anumite caracteristici, conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv debit de aer evacuat 324mc/h și 432 mc/h, putere consumată 24 w și 32 W, și a declarat ca producător "...s sau similar".

De asemenea, Consiliul reține că în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a inclus fișierele 12. ilator tubulatura VE1 și 13. ilator grupuri sanitare VE2, iar în cadrul acestora se regăsesc fișierele Manual_20de_20utilizare_20....ilator_20Soler și ilator de tubulatura in, pentru VE1, respectiv fișierul ilator grupuri sanitare pentru VE2.

Din analiza acestor documente rezultă că pentru VE1 producătorul nu este cele declarat, ci este S&P ... (Soler & Palau), furnizor SRL, produs TD-500/160 Mix...., cu debit de aer 430 – 580 m³/h și putere de 44 – 50 W, iar pentru VE2 producătorul este s, iar echipamentul oferit este s TT 200 PRO cu următoarele specificații:

„Are un debit de aer de 1040 mc/h, un consum de 230 W (...).”

Se constată de către Consiliu nu doar că aceste echipamente nu corespund specificațiilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire și au valori mult mai mari decât cele considerate necorespunzătoare de achizitoare în legătură cu echipamentele oferite de contestatoare din prisma debitului de aer și, mai ales, a consumului energetic, dar contrazic cele declarate de societatea SRL în privința specificațiilor oferite și a modului de îndeplinire a cerințelor achizitoare.

Cu toate acestea comisia de evaluare nu a considerat necesar nici măcar să solicite clarificări în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor pe care le-a impus și, cu atât mai puțin, să rețină că nu i-au fost respectate specificațiile tehnice impuse așa cum a reținut în cazul petentei la pag. 11 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 73.820/31.03.2026 pentru VE1 spre exemplu:

„Din specificațiile tehnice indicate în fișa tehnică F5 se poate observa că autoritatea contractantă a solicitat un ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare cu un debit de aer evacuat de 324 mc/h cu o putere consumată de 24W. Ori, din produsul oferit rezultă cp pentru un debit mai mare respectiv 370mc/h puterea consumatăp este de 40W.

Autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire cerințe tehnice minime pentru echipamentul „....ilator evacuare aer viciat grupuri sanitare (VEI)”, respectiv un debit de aer

evacuat de 324 mc/h și o putere electrică consumată de 24 W. în urma solicitării de clarificări, ofertantul a indicat modelul S TURB0150 ES, cu un debit de aer evacuat de 370 mc/h, susținând că produsul oferat prezintă performanțe superioare față de cele solicitate.

Analiza comisiei de evaluare relevă însă că produsul oferat nu respectă în totalitate cerințele tehnice stabilite, întrucât creșterea debitului de aer evacuat este însoțită de o creștere semnificativă a puterii electrice consumate, de la 24 W (valoare solicitată) la aproximativ 40 W. Puterea electrică reprezintă un parametru funcțional esențial, care influențează consumul energetic al instalației, dimensionarea circuitelor electrice și costurile de exploatare.

Soluția proiectată a fost dimensionată în raport cu parametrii solicitați, iar modificarea acestora conduce la necorelarea echipamentului cu instalațiile electrice și de ilare prevăzute în proiect în aceste condiții, nu se poate aprecia că ofertarea unui echipament cu parametri diferiți, chiar dacă prezintă anumite performanțe superioare (debit mai mare), conduce automat la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Cerința autorității contractante vizează respectarea cumulativă a parametrilor tehnici solicitați, iar depășirea unor valori poate afecta funcționarea ă a sistemului proiectat și eficiența energetică a acestuia.

Prin urmare, produsul oferat nu poate fi considerat echivalent tehnic cu cel solicitat, întrucât nu respectă parametrii de consum energetic prevăzuți, iar propunerea tehnică este neconformă. Aceste cerințe (debit și putere) nu au fost contestate sau să se solicite clarificări în perioada de depunere a ofertelor motiv pentru care acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.”

De altfel, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă în mod expres legat de a ceste echipamente că nu s-a putut constata neconformitatea ofertei, deoarece, prin răspunsul la solicitările de clarificări a declarat că echipamentele ofertate respectă integral cerințele tehnice și performanțele minime impuse, iar acest ofertant spre deosebire de asocierea având ca lider contestatoare nu a indicat un anumit model. Or, așa cum s-a reținut anterior, afirmațiile achizitoarei sunt contrazise tocmai de conținutul propunerii tehnice depuse de societatea SRL, care cuprinde fișele tehnice pentru echipamentele ofertate din care rezultă, lipsit de echivoc, produsul oferat.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă a considerat că pentru VE1 valoarea de 40 W a puterii electrice consumată în cazul contestatoarei reprezintă o creștere semnificativă și motiv de neconformitate, aspect confirmat de altfel de către Consiliu în analiza sa, însă a acceptat valoarea puterii de 44 – 50 W pentru un debit de aer de 430 – 580 m³/h cât rezultă din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Diferența este și mai mare în cazul VE2, care are un debit de aer de 1040 mc/h și un consum de 230 W, în condițiile în care autoarea contestației a fost sancționată, în mod corect, pentru că echipamentul oferat are o putere de 60 W pentru un debit de 500 m³/h, specificații diferite de cele impuse și asumate.

Prin urmare, în aplicarea dispozițiilor legale amintite, Consiliul constată încălcarea de către autoritatea contractantă a tratamentului egal prin modul în care a evaluat cele două oferte depuse în procedură, declarând conformă o oferta societății SRL care nu îndeplinește cerințele documentației

de atribuire într-o manieră mai evidentă decât cea a contracandidatei sale pe care a respins-o pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În situația prezentată anterior, date fiind și apărările formulate de intervenientă, Consiliul consideră că este prisos solicitarea de clarificări pe aceste aspecte, orice documente prezentate suplimentar pe această cale fiind de natură a conduce la modificarea propunerii tehnice analizate în cadrul evaluării realizate de achizitoare și a analizei efectuate de Consiliu.

De asemenea, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de societatea SRL, deoarece ar fi de prisos, pentru că indiferent de rezultatul unei astfel de analize, se consideră că, pentru aceleași motive ca și în cazul contestatoarei, autoritatea contractantă ar trebui să constate incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă doar societatea SRL și asocierea SRL - SA, reținând că oferta asocierii având ca lider autoarea contestației a fost respinsă în mod corect, iar oferta societății SRL trebuia respinsă pentru aceleași motive, Consiliul va admite cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestațiile obiect al dosarelor nr. 1343/2026 și nr. 1739/2026 formulate de societatea SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează procedura de atribuire.

În urmare, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea expresă a autoarei contestației formulată în cadrul contestației obiect al dosarului nr. 1343/2026 privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (conform adresa de înaintare a dovezii efectuării lor înregistrată la Consiliu cu nr. 35288/14.05.2026), însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către societatea SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 26.855,95 lei (conform factura Seria LEC nr. 082/12.0512.2025, emisă de - CABINET DE

AVOCAT) și va respinge ca nedovedită cererea autoarei contestației formulată în cadrul contestației obiect al dosarului nr. 1739/2026 privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție înaintate de societatea SRL inclusiv pretențiile acesteia privind plata cheltuielilor de judecată formulate în referire la contestațiile obiect al dosarelor nr. 1343/2026 și nr. 1739/2026.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SRL în cadrul dosarelor nr. 1343/2026 și nr. 1739/2026.

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta SRL.

Admite contestațiile obiect al dosarelor nr. 1343/2026 și nr. 1739/2026 formulate de societatea SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată solicitate în cadrul dosarului nr. 1343/2026 și respinge ca nedovedită cererea autoarei contestației formulată în cadrul contestației obiect al dosarului nr. 1739/2026 privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge cererile de intervenție înaintate de societatea SRL inclusiv pretențiile acesteia privind plata cheltuielilor de judecată formulate în referire la contestațiile obiect al dosarelor nr. 1343/2026 și nr. 1739/2026.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.