

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 10211/09.06.2016 și adresei nr. 10810/22.06.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect *„DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...”*, coduri CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2), 90512000-9 – Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev. 2), 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a strazilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii, a proceselor verbale de evaluare și refacerea lor în sensul respingerii ofertei depuse de ..., continuarea procedurii în urma aplicării măsurilor de remediere.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva adresei nr. 10213/09.06.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și adresei nr. 10809/21.06.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. 10213/09.06.2016, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere solicitate, cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice și continuarea procedurii de atribuire.

Prin „Cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2255/01.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20052/01.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect *„DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la oferta depusă de câștigătoarea procedurii, apreciind această ofertă, ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și neconformă, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a sa, în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, întrucât, contestația depusă vizează o procedură de delegare a gestiunii unui serviciu de salubritate, supus legislației specifice constând în Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, solicitând totodată autorității contractante, să transmită documentele prevăzute de art. 18 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că, în opinia sa, dispozițiile art. 36 din Legea nr. 101/2006, nu sunt aplicabile procedurii de atribuire, iar contestatoarea și-a manifestat

opțiunea, în sensul alegerii căii de atac, pe calea contestației administrative, Consiliul, fiind investit prin lege cu jurisdicție administrativă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a solicitat respingerea excepției privind lipsa competenței materiale, invocată din oficiu de Consiliu, aducând o serie de argumente în acest sens.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „*DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a sa, în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, întrucât, contestația depusă vizează o procedură de delegare a gestiunii unui serviciu de salubritate, supus legislației specifice constând în Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

Prin „Cererea de intervenție voluntară în litigiu” depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă. În cuprinsul acesteia, intervenienta aduce argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei în referire la oferta sa.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentul numit „*OPINIE JURIDICĂ*”, aducând argumente în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației, cu privire la oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că, în opinia sa, dispozițiile art. 36 din Legea nr. 101/2006, nu sunt aplicabile procedurii de atribuire, iar contestatoarea și-a manifestat opțiunea, în sensul alegerii căii de atac, pe calea contestației administrative, considerând Consiliul ca fiind investit, prin lege, cu jurisdicție administrativă, invocând totodată și prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere solicitările ... și a ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ..., le-a invitat la sediu, în acest sens, până la data de 07.07.2016, în acest interval urmând a fi depuse și eventuale concluzii scrise.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 05.07.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată din oficiu, afirmând că este justificată soluționarea contestației de către CNSC, întrucât, procedura de atribuire în cauză a fost demarată potrivit OUG nr. 34/2006.

Totodată, aceasta precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a indicat, ca și cadru juridic pentru formularea contestației, art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că, urmare efectuării studiului dosarului achiziției, a constatat lipsa unor documente ce au stat la baza criticilor formulate în cuprinsul contestației, solicitând amânarea termenului de depunere a concluziilor scrise, până la data la care va putea studia documentele respective.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 06.07.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație, de asemenea, citând din BO al Consiliului nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat note scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, critici aferente ofertei desemnate câștigătoare.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta prezentată de ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „*DELEGARE GESTIUNE PRIN CONCESIONAREA UNOR ACTIVITĂȚI DIN SERVICIUL DE SALUBRIZARE DIN ...*”, prin publicarea, în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a anunțului de concesiune nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.072.840 lei, fără TVA.

În cadrul anunțului de concesiune nr. ..., la punctul intitulat Descrierea succintă a contractului de concesiune, sunt menționate următoarele informații:

„Contractul presupune delegarea gestiunii prin concesionarea unor activități din cadrul serviciului de salubritate din ..., respectiv: (...)”.

Consiliul a procedat din oficiu la verificarea competenței sale materiale, raportat la art.12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire, contestațiile care nu intră în competența sa de soluționare fiind declinate, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Codul de procedură civilă interzice judecătorilor să refuze să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă.

Consiliul fiind constituit ca și organism administrativ-jurisdicțional, care are în componență funcționari publici cu statut special, se limitează la competențele stabilite explicit prin legea de funcționare.

Procedând la verificarea competenței sale în soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ..., Consiliul reține că data inițierii procedurii în analiză este 30.03.2016, potrivit anunțului de concesionare nr. ..., publicat în SEAP, dată la care era în vigoare OUG nr. 34/2006, *procedura de atribuire* rămânând supusă dispozițiilor acestei ordonanțe de urgență.

Totodată, având în vedere datele de depunere a contestațiilor, se reține de către Consiliu că prezentele contestații urmează a fi soluționate potrivit dispozițiilor *Legii nr. 101/2006* privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare cu data de 26.05.2016.

Astfel, se reține de către Consiliu faptul că respectivele contestații privesc delegarea gestiunii unui serviciu de salubritate supus legislației specifice, respectiv Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, legislație conform căreia *soluționarea litigiilor în legătură cu atribuirea contractelor de delegare a gestiunii* se realizează potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, de către secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul operatorului.

De asemenea, se reține că, începând cu data de 26.05.2016, a intrat în vigoare Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, care reprezintă cadrul general în domeniul concesiunilor de lucrări și servicii și care dispune, la art. 116 alin. (1) și alin. (2), astfel: *„(1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire a concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii inițiate după data intrării în vigoare a acesteia.*

(2) Procedurilor de atribuire a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii în curs de desfășurare la data intrării în vigoare

a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”.

Așadar, în privința normelor de derulare a procedurii de atribuire, aplicarea Legii nr. 100/2016 iese din discuție, incidente rămânând regulile stabilite, în principal, de:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

- Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006;

- Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care figurează și la pct. III.1.5) - *Legislația aplicabilă* din fișa de date a concesiunii.

Problema care trebuie lămurită pentru determinarea competenței de soluționare a contestației aflate pe rol este legată de aflarea normelor de drept procesual care acoperă etapa de soluționare a contestațiilor, iar nu a normelor de drept material pe baza cărora se derulează procedura de atribuire, norme diferite și pe care legiuitorul le tratează distinct.

Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de *concesiune*, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. De asemenea, ea se aplică și cererilor având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și celor privind executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor, după cum stabilește art. 1 alin. (1) și (2) al acesteia.

Contestațiile în analiză au fost depuse la Consiliu ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/ 2016, ca atare *sunt supuse procedurii de soluționare stabilită prin dispozițiile acestei legi*, care *nu* cuprinde nicio dispoziție de aplicare a ei litigiilor/contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii vreunui serviciu comunitar de utilități publice, inclusiv salubritate.

Potrivit Legii nr. 51/2006, contractul de delegare a gestiunii este definit ca fiind „un contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ-teritoriale, individual sau în asociere, după caz, în calitate de delegatar, atribuie, pe o perioadă determinată, unui operator licențiat, în calitate de delegat, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de a furniza/ presta integral un serviciu de utilități publice ori, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului/activității furnizate/prestate, în schimbul unei redevențe, după caz. (...) Contractul de delegare a gestiunii este asimilat actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi:

a) contract de concesiune;

(...)

Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă; (...)"

În speță, ... urmărește să atribuie un contract de concesiune pentru delegarea gestiunii prin concesionare, a unor activități din serviciul de salubritate din ..., context în care ar rezulta că litigiile vizând atribuirea, executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea și denunțarea unilaterală contractului, precum și cele de despăgubiri sunt guvernate de Legea-cadru a remediilor și căilor de atac nr. 101/2016.

Însă, concluzia este infirmată *expres* de către legislația specifică a delegării gestiunii serviciului de utilități publice, respectiv:

- Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, care precizează, la art. 51 alin. (4), că soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale (...) și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului.

- Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care prevede, în art. 34 și art. 36 alin. (1), completarea cu dispozițiile Legii nr. 51/ 2006, iar, în ceea ce privește soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate, stabilește competența ca aparținând instanțelor de contencios administrativ, în procedură de urgență.

Apariția art. 255 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, apărut în anul 2010, după intrarea în vigoare a legilor nr. 51/2006 și nr. 101/2006, a adăugat o modalitate alternativă și *facultativă* de tranșare a litigiilor precontractuale având ca obiect delegarea anumitor servicii, permițând Consiliului să soluționeze litigiile de acest gen, prevăzând că: "*Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol*", însă această adăugare nu a operat o abrogare sau o revizuire a textelor celor două legi, dovadă că acestea au continuat să fie aplicate de către instanțele de judecată, nefiind considerate abrogate (de pildă,

Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 2728 din 31 mai 2012, nr. 5683 din 11 iunie 2013 și nr. 5865 din 20 iunie 2013).

Este, de asemenea, de reținut că darea în competența instanțelor de contencios administrativ a soluționării litigiilor legate de încheierea contractelor de salubritate a fost reiterată de legiuitor în anul 2014, prin Legea nr. 99/2014 pentru modificarea și completarea Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/ 2006.

Având în vedere că, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, a fost abrogată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, inclusiv art. 255 alin. (5), redevin active dispozițiile art. art. 51 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care stabilesc competența de soluționare a litigiilor ca cel în analiză, ca aparținând instanțelor de contencios administrativ, în procedură de urgență.

Determinând că, urmare celor de mai sus, pentru procedurile inițiate anterior datei de intrare în vigoare a Legii nr. 100/2016, Consiliul nu are definită explicit competența, în scopul evitării întârzierii derulării procedurilor de atribuire și al evitării emiterii unor hotărâri lovite de nulitate, se stabilește că temeiul legal pentru soluționarea contestațiilor sunt dispozițiile în vigoare ale art. 51 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006:

Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului,

și ale art. 34 și 36 alin. (1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:

„Prevederile prezentei legi se completează cu dispozițiile Legii nr. 51/2006 [...]”.

„Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență.”

Așadar, conform legislației specifice contractului supus licitației, soluționarea litigiului dintre ... și ... și ... ar urma să intre în competența materială a secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în a

căruia competență teritorială se află sediul operatorului, în complet specializat în achiziții publice.

Astfel fiind, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare normele legale precizate pe parcursul considerentelor prezentei, precum și:

- dispozițiile art. 132 alin. (1) C. proc. civ., în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- prevederile art. 12 alin. (2) din Legea remediilor nr. 101/2016, potrivit cărora contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale materiale, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor formulate de ... și de ..., urmează a face aplicarea art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

De menționat este că există jurisprudență creată sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, inclusiv în sensul excluderii competenței Consiliului în litigii precum cel de față; cu titlu de exemplu, sentința civilă nr. 2076 din 10 august 2015 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 41319/3/2014, regulator de competență, reține, între altele:

«Municipiul [...] a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul [...]”

[...] intenția legiuitorului a fost aceea de scoatere din sfera de aplicabilitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice. O atare modificare are consecințe directe și asupra competenței de soluționare a contestațiilor, prin prisma prevederilor art. 256 alin. (1) și art. 257 alin. (1) din respectiva ordonanță, care nu se mai aplică unor proceduri de genul celor în cauză.

Mai mult, în prezent, legislația specifică nu mai face trimitere la aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 stabilește [...]. Totodată, dispozițiile Legii nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, ale cărei prevederi se completează cu cele ale Legii nr. 51/2006, stabilesc la art. 36 că soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de Legea nr. 101/2006, precum și a celor izvorâte din neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate, este de competența

instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență.

În raport de toate aceste considerente, Curtea de apel, în urma analizării conflictului negativ de competență, în temeiul art. 135 C. proc. civ., va stabili competența de soluționare a prezentului litigiu în favoarea Tribunalului București [în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului]».

Elocvente sunt și:

- sentința nr. 39/F/CC/2009 din 8 decembrie 2009 (în condițiile în care doar procedura de atribuire se realizează potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar legea specială ce reglementează delegarea de gestiune stabilește expres și imperativ competența materială de soluționare a cauzelor, competența de soluționare a contestației revine secției de contencios administrativ a tribunalului), Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 470 din 23 februarie 2010 [Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la care se face trimitere în art. 30 alin. (12) din Legea nr. 51/2006, sunt aplicabile doar în ceea ce privește normele de drept material ce reglementează procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii. În ceea ce privește competența de soluționare a litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, sunt aplicabile dispozițiile art. 51 alin. (3) ind. 1 din Legea nr. 51/2006, care statuează că sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 554/2004 și că cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului], Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal;

- deciziile nr. 824 din 12 mai 2010 și nr. 836 din 14 mai 2010 (competența soluționării contestației privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate aparține instanței de contencios administrativ, nu Consiliului), Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 438/R din 24 martie 2010 (competența de soluționare a contestațiilor privind litigiile în legătură cu atribuirea contractelor de delegare a gestiunii revine instanței de contencios administrativ, nu Consiliului), Curtea de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către instanța judiciară competentă, care este Tribunalul ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, ce urmează a se pronunța asupra tuturor cererilor părților.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a sa, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE
COMPLET,**

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.