



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 124/15.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44587/15.07.2024, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de PRIMĂRIA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „UNIFORMĂ DE SERVICIU (cămăși, tricouri, costume, scurtă vânt, scurtă îmblănită, pulover, scurtă circulație cu elemente reflectorizante, costum circulație cu elemente reflectorizante, pelerină ploaie, caschetă, pantofi, ghete, costume de protecție căciulă (fes), vestă multifuncțională, vestă reflectorizantă)”, anunț de participare simplificat nr. /23.04.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației cu consecința:

„(i) anulării actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta acestora a fost declarată admisibilă;

(ii) reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de și ulterior stabilirea caracterului inacceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SC SRL critică respingerea ofertei sale, ca neconformă și declararea ofertei ca fiind câștigătoare, solicitând cele redată în partea introductivă.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 09.07.2024 (prin intermediul email-ului și prin intermediul S.E.A.P, la secțiunea „comunicări”) adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 225091 din 08.07.2024, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Precizează că, ulterior, în data de 09.07.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar în data de 11.07.2024, reprezentantul său a avut acces la procesele-verbale de evaluare, și la propunerile tehnice, documentele justificative DUAЕ depuse de ofertantul

Contestatoarea reclamă faptul că atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, în partea ce privește declararea ca fiind acceptabilă, conformă și admisibilă a ofertei, aspect recunoscut și de către comisia de evaluare prin anularea acestora, în data de 11.07.2024, prin comunicarea publicată în SEAP la rubrica „Clarificări”.

Precizează că, deși achiziția a decis anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, aceasta a decis prelungirea termenului de evaluare a ofertelor până la data de 31.12.2024 și reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică, decizii pe care le apreciază ca fiind „total eronate”

(1) În legătură cu decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și, implicit, respingerea acesteia, motivul fiind neprezentarea „mostrelor” până la data limită de depunere a ofertelor, petenta învederează următoarele:

- mostrele de produs au fost solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini;

- de asemenea, în fișa de date a achiziției, achiziția a prevăzut obligativitatea depunerii mostrelor la sediul său până la data limită de depunere oferte, astfel: „4) Operatorii economici participanți vor depune la sediul autorității contractante, (...) pe bază de proces verbal de custodie/aviz de însoțire a mărfii, câte o mostră pentru fiecare produs ofertat, în vederea demonstrării conformității produselor cu cerințele autorității contractante, cel târziu până la data limită pentru depunerea ofertelor. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”;

- mostrele au fost solicitate fără a justifica cerința, fără a preciza ce anume se urmărește prin prezentarea acestora, fără a numi o persoană calificată în vederea evaluării acestora.

Prin urmare, arată că firma sa, în calitate de ofertant procedură, a transmis autorității contractante o Declarație pe propria răspundere prin care își asumă transmiterea mostrelor în cazul în care oferta sa se va clasifica pe primul loc în clasamentul intermediar, după deschiderea propunerilor financiare.

Precizează că, ulterior, fără să țină cont de legislația în vigoare: art. 179 lit. 1) din Legea 98/2016, art. 132 din H.G. nr. 395/2016, Ordinul nr. 1554/17.08.2023 – Secțiunea I, pct. VIII, precum și toate deciziile CNSC cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, aspect consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii nr. 225086/08.07.2024.

(2) Petenta menționează că, în urma vizualizării dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, în data de 11.07.2024, a constatat depunerea (în urma solicitării acestora de către comisia de evaluare) a două documente solicitate în fișa de date a achiziției, astfel:

„Experiența similară. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta o listă cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor) conținând valori, date, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin lista principalelor furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost livrate produse similare cu cele care fac obiectul achiziției, cu o valoare cumulată de minim: 600.000,00 lei fără TVA. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Proporția de subcontractare Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să precizeze partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze. Ofertanții vor prezenta acordul de subcontractare odată cu oferta și DUAЕ până la data limită a depunerii ofertelor”.

„Prezentarea de către toți participanți, odată cu depunerea DUAЕ, a Declarației pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/576, în care se declară: «declar că nu există nicio implicare a Rusiei în contractul companiei pe care o reprezint care să depășească limitele stabilite la articolul 5k din Regulamentul (UE) nr. 833/2014 al Consiliului din 31 iulie 2014 privind măsuri restrictive, având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2022/578 al Consiliului din 8 aprilie 2022. În special, declar că: (a) ofertantul/contractantul pe care îl reprezint (și niciuna dintre companiile care sunt membre ale consorțiului nostru) nu este cetățean rus sau persoană fizică sau juridică, entitate sau organism stabilit în Rusia; (b) ofertantul/contractantul pe care îl reprezint (și

niciuna dintre companiile care sunt membre ale consorțiului nostru) nu este o persoană juridică, entitate sau organism ale cărui drepturi de proprietate sunt deținute direct sau indirect în proporție de mai mult de 50 % de o entitate menționată la punctul (a) din prezentul alineat; (c) nici eu, nici societatea nu reprezentăm o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism care acționează în numele sau la conducerea unei entități menționate la litera (a) sau (b) de mai sus; (d) nu există o participare de peste 10 % din valoarea contractului a subcontractanților, furnizorilor sau entităților pe ale căror capacități se bazează contractantul pe care îl reprezintă de către entitățile enumerate la literele (a)-(c)",

și obligatoriu de prezentat până la data limită de depunere oferte prin documentul DUAЕ.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii celor două cerințe până la data limită de depunere a ofertelor, ci doar în urma solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare, ofertantul a prezentat documentele „Contracte privind experiența similară, dovada onorării contractelor”, precum și „Declarație Regulamentul (UE) nr. 833/2014”.

Menționează că nu a transmis un document DUAЕ revizuit (probabil având cunoștiința de faptul că cerința „Experiență similară” nu a fost menționată în documentul depus până la data limită de evaluare, și un DUAЕ refăcut în acest caz, ar reprezenta o completare a ofertei și nu o clarificare.

În acest sens, petenta solicită Consiliului să constate caracterul de inacceptabilitate a ofertei depuse de, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) și art. 137 alin. k) din H.G. nr. 395/2016.

În subsidiar, precizează că societatea sa a avut în vedere, în emiterea celor menționate mai sus, prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016 și prevederea fișei de date a achiziției („Prezentarea de către toți participanții, odată cu depunerea DUAЕ, a Declarației pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/576”).

SC SRL învederează faptul că a semnalat cele menționate mai sus achizitoarei, în data de 12.07.2024, printr-un mail în care a arătat că decizia de reevaluare a ofertei din etapa de evaluare tehnică, este greșită, reevaluarea fiind necesară din etapa de evaluare a documentelor de calificare, iar aceasta i-a transmis o „clarificare” prin care a informat-o că procesul de evaluare a ofertelor se va prelungi până la data de 31.12.2024.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul ilegal al deciziei autorității contractante și în secundar încercarea acesteia de protejare, cu orice risc, a ofertantului

(3) Petenta precizează că, în data de 09.07.2024, în urma primirii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției nr. /23.04.2024. Autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul nr. 227272/10.07.2024, astfel: „Vă invităm în data de, ora 10:00 la sediul, la prezentarea documentelor

solicitare”, fără a indica existența unor documente declarate confidențiale și nici vreo dovadă privind confidențialitatea.

Prin urmare, arată că, în urma vizualizării documentelor de calificare și a documentelor tehnice, a solicitat achizitoarei documentele financiare, inclusiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă d-na (Serviciul Proceduri de Achiziții – consilier achiziții publice), în calitate de membru al comisiei de evaluare, i-a prezentat adresa nr. 61/09.07.2024, intitulată „Declarație privind confidențialitatea ofertei depuse”, prin care declară confidențiale o serie de rapoarte de încercare, formularul de ofertă din 13.05.2024 și răspunsul nr. 54/21.06.2024 (documente justificative preț neobișnuit de scăzut).

Subliniază faptul că Declarația privind confidențialitatea ofertei a fost primită de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării de clarificare nr. 226762/09.07.2024.

Raportat la cele expuse, petenta solicită Consiliului *„să analizeze caracterul ilegal al deciziilor autorității contractante (...), aducând în analiză faptul că cele două documente au fost emise după întocmirea raportului final al procedurii (raport final nr. 225086/08.07.2024) și după comunicarea rezultatului final al procedurii (comunicare nr. 225091/08.07.2024)”*.

Învederează faptul că, în vederea *„analizării și eventual pedepsirii faptelor mai sus menționate”*, își rezervă dreptul de a sesiza organele competente în acest sens, în speță Departamentul pentru Luptă Antifraudă.

(4) Un alt aspect sesizat de contestatoare în urma vizualizării dosarului achiziției este *„evaluarea sumară și chiar precară”* a documentului „Certificat de atestare fiscală” nr. 1040373/27.06.2024, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, cu informații la 31.05.2024, din care rezultă foarte clar că ofertantul este înregistrată în secțiunea III „Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului” cu datorii eşalonate, accesorii, în timp ce, potrivit procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport nr. 219759/03.07.2024 contribuabilul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale.

Reclamă faptul că, în dosarul achiziției nu a regăsit nici „Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru”, aceeași modalitate de evaluare sumară fiind realizată de către comisia de evaluare și asupra Certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 149944/01.07.2024.

(5) Petenta precizează că D-na, în calitate de Președinte a comisiei de evaluare a transmis către SEAP, în data de 12.07.2024, adresa nr. 23053/12.07.2024, cu titlul *„Informare privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor”*, atașată în mod eronat la rubrica „Clarificări” prin care a informat participanții la procedură că *„termenul de evaluare a ofertelor se prelungește până la data de*

31.12.2024”.

Susținând că în acest sens, comisia de evaluare a invocat „o serie de motive fără relevanță și chiar mincinoase”.

În legătură cu prelungirea termenului de evaluare, contestatoarea solicită Consiliului să observe că:

- termenul de evaluare nu poate fi prelungit până la această dată, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 13.05.2024, astfel calculând acest termen conform art. 214 alin. (3) lit. b) data limita de evaluare este 10.06.2024. Doar în cazuri de excepție, temeinic justificate, conform art. 214 alin. (5) lit. b) termenul se poate prelungi până la data de 01.07.2024.

- nu au existat alte motive care să conducă la o eventuală decalare a termenelor.

SC SRL solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă nu are nicio bază legală pentru prelungirea datei limită de evaluare a ofertelor până la 31.12.2024, decât dacă prin această decizie dorește să anuleze prezenta procedură la finele anului, folosindu-se de lipsa de fonduri, în timp ce, motivând necesitatea echipării personalului Poliției Locale, să achiziționeze produsele cuprinse în caietul de sarcini invocând în mod eronat și ilegal alte articole din Legea nr. 98/2016 sau chiar invocând faptul că procedura de achiziție se află în etapa de evaluare.

Solicită că, în ipoteza în care și Consiliul va constata că argumentația sa este corectă din punct de vedere legal, să-i atragă atenția achizitoarei că nu poate achiziționa produsele de la nivelul caietului de sarcini sau altele asemănătoare, atâta timp cât a fost inițiată o procedură de achiziție și nu există motive legale de anulare decât dacă se pronunță o decizie legală în acest sens.

De asemenea, în considerarea celor mai sus menționate, petenta solicită CNSC să constate că oferta depusă de ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care se impune a se obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în funcție de prevederile documentației de atribuire, constatarea caracterului de inacceptabilitate și respingerea acesteia.

În ceea ce privește interesul legitim, actual și direct în promovarea contestației, autoarea acesteia invocă folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin (5) din H.G. nr. 395/2016, este realizabil prin depunerea unei oferte care este admisibilă și conformă în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel că, în situația în care se reevaluează oferta depusă de și acesta va fi declarat inacceptabil, oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Fața de toate considerentele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), (2) și art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi

legale invocate în cuprinsul contestației

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 236655/18.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 45750/18.07.2024, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL.

Achizitoarea precizează că organizat procedura simplificată, întemeiată pe dispozițiile art. 7 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu scopul de încheia un contract de furnizare având ca obiect „*UNIFORMĂ DE SERVICIU (cămăși, tricouri, costume, scurtă vânt, scurtă îmblănită, pulover, scurtă circulație cu elemente reflectorizante, costum circulație cu elemente reflectorizante, pelerină ploaie, caschetă, pantofi, ghete, costume de protecție, căciulă (fes), vestă multifuncțională, vestă reflectorizantă)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /23.04.2024, cu termen de depunere a ofertelor în data de 13.05.2024.

Menționează că, la data depunerii ofertelor, au fost postate în SICAP un număr de două oferte, de către și SC SRL, iar, pe parcursul evaluării au fost solicitate clarificări ofertanților, care au răspuns în termen, ulterior comisia de evaluare elaborând raportul de atribuire al contractului de furnizare, precum și comunicările pentru fiecare ofertant în parte, după parcurgerea etapelor procedurale, conform art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, în data de 11.07.2024, SC SRL s-a prezentat la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției, ocazie cu care i-a pus la dispoziție copia dosarului achiziției inclusiv oferta cu toate documentele depuse de, cu excepția documentelor declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, iar, ulterior, acesta a formulat contestația în analiză.

Achizitoarea menționează că, după depunerea ofertelor de către cei doi ofertanți mai sus menționați, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 168874/20.05.2024, iar

procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale nr. 168874/20.05.2024 și nr. 182840/30.05.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ambele oferte au fost admise.

Mai arată că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare, respectiv de membrii comisiei din cadrul direcției de specialitate care au solicitat demararea procedurii de achiziție, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale de evaluare intermediară etapa tehnică nr. 199298/14.06.2024 și nr. 203882/18.06.2024, care sunt parte a dosarului achiziției.

Procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare

prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate, iar comisia de evaluare, în urma evaluării și analizării propunerilor tehnice, a identificat că sunt necesare solicitări de clarificări cu termen de răspuns în data de 18.06.2024.

Astfel, precizează că ofertantului i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 199308/14.06.2024 cu privire la anumite aspecte din propunerea tehnică, iar acesta a răspuns la solicitarea de clarificări în termen cu adresa nr. 50/14.06.2024, semnată cu semnătură electronica extinsă, comisia de evaluare considerând răspunsul acestuia concludent: *„în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în data de 14.06.2024 prin adresa nr. 199308/14.06.2024, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în data de 14.06.2024 cu adresa nr. 50/14.06.2024, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică, comisia de evaluare considera răspunsul concludent și acceptat”.*

Aspectele evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate conform anexelor - grila tehnica la procesul verbal nr. 203882/18.06.2024.

Ofertant	Oferta este conformă/neconformă/inacceptabilă/inadecvată
.....	Oferta este conformă cu cerințele caietului de sarcini respectând prevederile art. 133 alin.(2) din HG nr.395/2016; Art. 133 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.
..... SRL	Oferta este neconformă în baza Art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, si Art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu ați respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv nu ați prezentat mostrele solicitate prin Caietul de sarcini și Fisa de date pentru produsele oferite.

Ofertă respinsă:

- SC SRL ca neconformă dat fiind prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 „oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016” „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: 1) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Motivele respingerii se regăsesc și în adresa nr. 225091/08.07.2024 de comunicare privind rezultatul, transmisă ofertantului odată cu publicarea raportului procedurii, astfel:

„Prin caietul de sarcini a fost solicitat: Operatorii economici participanți vor depune la sediul autorității contractante, pe baza de

proces verbal de custodie/aviz de însoțire a mărfii, câte o mostră pentru fiecare produs în vederea demonstrării conformității produselor cu cerințele autorității contractante. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini va conduce la respingerea mostrelor ca neconforme”.

Prin fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fost solicitat: „4) Operatorii economici participanți vor depune la sediul autorității contractante, (.....nr. 42) pe bază de proces verbal de custodie/aviz de însoțire a mărfii, câte o mostră pentru fiecare produs oferat, în vederea demonstrării conformității produselor cu cerințele autorității contractante. **CEL TÂRZIU PÂNĂ LA DATA LIMITĂ PENTRU DEPUNEREA OFERTELOR.**

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Având în vedere că nu ați respectat cerințele autorității contractante mai sus menționate, oferta dumneavoastră este declarată neconformă în conformitate cu prevederile:

Legea nr. 98/2016:

art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante; HG. nr. 395/2016

art. 137. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

în sensul ca nu ați respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv nu ați prezentat mostrele solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date pentru produsele oferate”.

Astfel, arată achizitoarea, în etapa de evaluare financiară a fost evaluată doar oferta depusă de, aceasta fiind declarată admisă ca urmare a informațiilor prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind aplicat doar acestei oferte:

Ofertant	Valoare estimată lei fără TVA	Valoarea ofertată lei fără TVA	Procent din valoarea estimată	Clasament
.....	597.217,00	433.082,00	72.51%	1

Autoritatea contractantă menționează că, în urma finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a transmis rezultatul procedurii de atribuire către SC SRL prin adresa nr. 225091 din 08.07.2024, respectiv către operatorului prin adresa nr. 225089/08.07.2024.

Ca urmare a transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii SC SRL a solicitat prin adresa nr. 145/09.07.2024, înregistrată la, cu nr. 226647/09.07.2024, accesul neîngrădit asupra dosarului achiziției, respectiv, documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, comunicările către ofertanți, justificări de pret, informații care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, inclusiv rapoartele de specialitate ale expertului cooptat (dacă este cazul), iar, prin adresa nr. 226762 din 09.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să menționeze care dintre documentele din cadrul ofertei acestuia sunt confidențiale. Operatorul economic a răspuns, prin adresa nr. 61/09.07.2024, și a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

„documentele/informațiile depuse în cadrul Documente de ofertă tehnică considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: Raportul de încercare nr. 54/21.06.2024, Raportul de încercare nr. 1314/26.06.2023, Raportul de încercare nr. 119/27.02.2019, Raportul de încercare nr. 1316/26.06.2023, Raportul de încercare nr. 1317/26.06.2023, Raportul de încercare nr. 47/14.02.2020.

- Documente/informațiile depuse în cadrul ofertei financiare considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: Formularul de ofertă din 13.05.2024;

- Documente/informațiile depuse în cadrul Solicitări de clarificare/întrebări considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: răspunsul nr. 54/21.06.2024 depus la solicitarea de clarificare nr. 205487 din 19.06.2024”.

Achizitoarea precizează că, prin adresa nr. 227272 din 10.07.2024 autoritatea contractantă a invitat operatorul economic SC SRL să studieze documentele solicitate din dosarul achiziției publice cu excepția documentelor declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, la sediul său, iar acesta a confirmat participarea la studierea dosarului de achiziție publică în data de 11.07.2024.

Din partea operatorului economic SC SRL s-au prezentat, la ora 10:00, domnul și doamna Aceștia au prezentat împuternicire emisă pentru, însoțită de copie CI, respectiv Certificatul constatator nr. 864911/04.07.2024 din care reiese ca dl. este administratorul SC SRL.

Prin urmare, a fost pusă la dispoziția reprezentanților solicitantului copia dosarului achiziției în vederea analizării, mai puțin a acelor informații privind GDPR (date cu caracter personal), dar și fotocopierea

următoarelor documente: DUAЕ; proces-verbal nr. 160142/13.05.2024 - primire mostre; Centralizator nr. 91563/19.03.2024; Strategia de contractare nr. 129321/12.04.2024; solicitare de clarificare nr. 199308/14.06.2024; proces-verbal nr. 199298/14.06.2024; răspuns solicitare de clarificări nr. 50/14.06.2024; Declarație conform fișei de date nr. 51/14.06.2024, însoțită de Declarație privind experiența similară; Oferta tehnică; proces -verbal nr. 205483/19.06.2024 + anexă financiară; solicitare de clarificare nr. 205487/19.06.2024; proces-verbal nr. 212482/27.06.2024; Certificat de atestare fiscala - ANAF; proces-verbal nr. 219759/03.07.2024; Grilă îndeplinire DUAЕ; Certificat de atestare fiscală emis de PS3; Certificat de atestare fiscală emis de PS2; proces-verbal nr. 212482/27.06.2024, aceștia invocând faptul ca autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare privind respingerea ofertei operatorului economic SC SRL din procedură, prin prisma neprezentării mostrelor la data limita de depunere a ofertelor, în cadrul procedurilor exclusiv on-line, respectiv invocând dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016b potrivit căroră „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”, respectiv faptul că, la baza ofertei, a fost transmisă „DECLARAȚIE MOSTRE” nr. 100/13.05.2024, în cadrul acesteia fiind menționate următoarele: „(...) Mostrele (eșantioanele, descrierile sau fotografiile produselor care urmează a fi livrate) solicitate de autoritatea contractantă, se vor prezenta de către firma noastră la solicitarea autorității contractante în situația în care oferta noastră se va clasa pe locul 1 în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de atribuire.

Menționăm faptul că solicitarea de «mostre» în cadrul procedurilor online, se realizează conform art. 179, lit. l), acestea fiind obligatoriu de menționat și justificat în fișa de date, deoarece reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională. Documentele justificative privind criteriile de calificare și selecție, se solicită de către autoritatea contractantă conform art. 179 alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, vom prezenta mostrele solicitate, conform legislației în vigoare, doar dacă oferta noastră se va clasa pe locul I în clasamentul intermediar”.

Achizitoarea precizează că, în urma vizualizării dosarului achiziției, a fost întocmit procesul-verbal nr. 229130/11.07.2024, în două exemplare.

Arată că, ulterior, comisia de evaluare, în urma ședinței de vizualizare a dosarului achiziției din data de 11.07.2024, analizând cele semnalate de contestatoare a decis anularea raportului procedurii și a comunicărilor aferente acestuia, și a revenit în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse, decizia fiind comunicată operatorilor economici prin intermediul SEAP. Ca urmare, autoritatea contractantă a procedat la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor până la data de

31.12.2024, luând în considerare perioada de soluționare a eventualelor contestații depuse la CNSC sau la instanțele de judecată.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

(1) PRIMĂRIA a decis să anuleze raportul procedurii și să revină la etapa tehnică.

Menționează că, având în vedere că procedura se derulează integral on-line (iar eșantioanele nu pot fi depuse on-line) și cerințele formulate în caietul de sarcini care stau la baza documentației de atribuire și pentru a nu încălca prevederile legislației în vigoare, comisia de evaluare consideră propunerea tehnică prezentată de operatorul economic SC SRL ca fiind admisibilă, urmând ca, după comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, să solicite ofertantului clasat pe primul loc în clasament, să prezinte câte o mostră pentru fiecare produs, în vederea demonstrării conformității produselor cu cerințele autorității contractante. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini va conduce la respingerea mostrelor ca neconforme, urmând a nu se încheia contractul de furnizare produse, iar mostrele sunt returnate operatorului economic după finalizarea contractului, în cel mult 7 zile, în baza unei solicitări scrise din partea acestuia.

(2) Referitor la criticile contestatoarei privind experiența similară și declarația conform Regulamentului (UE) 2022/576, respectiv prezentarea de către a unui DUAЕ revizuit, face precizarea că autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a selectat în DUAЕ indicația globală pentru toate criteriile de selecție, astfel că operatorul economic clasat pe locul I, avea obligația de a prezenta documentele bifate prin DUAЕ la solicitarea comisiei de evaluare după aplicarea criteriului de atribuire. Mai mult, arată că ofertantul a declarat în DUAЕ că nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, „Declarația pe propria răspundere conform Regulamentului (UE) 2022/576 în care se declară (...)”, putând fi prezentată și cu documentele suport fiind un document impus prin Regulamentul UE privind unele măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina. Chiar dacă ar fi fost un document prin care ofertantul trebuia să dovedească criteriile privind capacitatea în sensul prevederilor Legii nr. 98/2016, acesta trebuia prezentat doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

3) Referitor la documentele indicate de ca fiind confidențiale, achizitoarea precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a solicitat clarificări la care acest ofertant a răspuns cu documente justificative, motiv pentru care comisia de evaluare „a considerat necesar să-i solicite accesul contestatarului la documentele sale, depuse ulterior datei limita de depunere a ofertelor”.

Precizează că ofertantul a răspuns cu adresa nr. 61/09.07.2024, în care a detaliat care documente sunt confidențiale și

care nu se pot studia ședința de vizualizare a dosarului procedurii din 11.07.2024, permițându-i-se accesul la acele documente care nu au fost cuprinse în declarația respectivă.

4) Referitor la Certificatul de Atestare Fiscală nr. 1040373/27.06.2024, emis de ANAF – DGRFPB, pentru ofertantul, autoritatea contractantă precizează că, deși în acesta se regăsesc sume de plată către bugetul de stat, acestea nu constituie motiv de excludere din procedură, întrucât operatorul economic beneficiază în condițiile legii de eșalonarea acestora/alte facilități în vederea plății acestora, iar obligațiile fiscale de la lit. A, lit. B, lit. D punct I și II sunt notate ca fiind ZERO.

În susținere redă dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”*.

Referitor la Certificatul de Atestare Fiscală nr. 149944/01.07.2024, emis de DIRECȚIA GENERALĂ VENITURI BUGET LOCAL, precizează că verificarea îndeplinirii condițiilor eliberării certificatului revine emitentului, respectiv DIRECȚIEI GENERALE VENITURI BUGET LOCAL, și nu a comisiei de evaluare.

Achizitoarea susține că analiza documentelor nu a fost sumară, în grilă fiind consemnate aceste documente care demonstrează că respectivul ofertant nu și-a încălcat obligațiile de plată, documentele prezentate fiind anexa la procesul-verbal nr. 219759/03.07.2024.

5) Referitor la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a prelungit acest termen luând în considerare perioada de soluționare a eventualelor contestații la CNSC sau la instanțele de judecată.

Susține că prelungirea termenului de evaluare a ofertelor nu constituie o obligație a comisiei de evaluare de a evalua ofertele până la data stabilită, evaluarea putând fi finalizată oricând înainte de această dată, în funcție de informațiile prezentate de ofertanți și pe baza documentelor acestora.

În opinia sa, prelungirea termenului de evaluare a ofertelor nu este un motiv pentru a putea anula procedura de achiziție publică, interesul achizitoarei fiind acela de a finaliza procedura prin atribuirea contractului de furnizare respectând cerințele caietului de sarcini întocmit de direcția de specialitate beneficiară a produselor.

Reiterează faptul că termenul limita de evaluare a ofertelor nu este obligatoriu a fi îndeplinit la data de 31.12.2024, evaluarea putând fi finalizată oricând înainte de aceasta.

Ca urmare față de cele de mai sus și luând în considerare că a procedat la anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului

evaluării, prin întoarcerea la etapa de evaluare tehnică, oferta tehnică a contestatoarei fiind considerată admisibilă, iar contractul urmând a fi încheiat cu ofertantul clasat pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire și evaluarea documentelor suport DUAЕ, PRIMĂRIA solicită Consiliului să respingă contestația ca lipsită de obiect.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 174/23.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 46646/23.07.2024, ... SRL a transmis documentul intitulat „Completare contestație împotriva rezultatului procedurii (...) și împotriva punctului de vedere nr. 45750/18.07.2024, prin care solicită Consiliului admiterea contestației cu consecința: „(i) anulării actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta acestora a fost declarată admisibilă; (ii) reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depuse de și, ulterior, stabilirea caracterului inacceptabil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale”.

1. În legătură cu considerația autorității contractante privind criticarea fără motiv a procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 168874/20.05.2024, petenta solicită Consiliului să vizualizeze documentul DUAЕ prezentat de ofertantul (depus în SICAP până la data limită de depunere oferte) unde nu se regăsește îndeplinită cerința cu privire la experiența similară. Chiar comisia de evaluare a constatat acest aspect și a solicitat ofertantului să prezinte îndeplinirea cerinței. Ca răspuns, ofertantul a transmis o serie de contracte, acestea trebuind să fie prezentate de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, după deschiderea ofertelor financiare. Comisia de evaluare nu a încadrat în legislație și nu a sancționat, în nici un fel, omisiunea ofertantului

Odată cu documentul DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției și prezentarea documentului Declarație pe propria răspundere conform Regulamentului (UE) 2022/576. Ofertantul nu a prezentat, până la data limită de depunere ofertă declarația menționată, aspect constatat și de către comisia de evaluare care solicită ulterior depunerea declarației menționate. Nici această omisiune nu este sancționată de comisie în evaluare.

2. În legătură cu modalitatea comisiei de a evalua propunerile tehnice, petenta solicită Consiliului să constate faptul că, prin punctul de vedere depus, achizitoarea confirmă în totalitate criticile sale din cuprinsul contestației.

Precizează că oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare motivat de neprezentarea mostrelor la sediul autorității, până la data limită de depunere oferte.

În plus, învederează „*protecția cu orice risc*” a ofertantului ce rezultă din clarificarea transmisă acestuia de comisia de evaluare, prin care-i solicită remedierea mostrelor. Ofertantul a transmis în acest sens o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă criticile comisiei în legătură cu mostrele depuse, fără a prezenta însă o mostră conformă.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere caracterul de etalon al mostrelor pentru produsele ce urmează a fi livrate, mostrele trebuiau declarate neconforme sau eventual redepuse în conformitate cu cerințele autorității contractante.

3. Contestatoarea cere Consiliului să analizeze cu precădere solicitarea autorității contractante transmisă ofertantului după încheierea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de a prezenta informațiile confidențiale din cadrul ofertei. Solicitarea a fost transmisă ofertantului pe data de 09.07.2024, chiar în ziua în care SRL a solicitat accesul la dosar.

Consideră că această modalitate de lucru a autorității contractante trebuie sancționată conform legislației în vigoare și își rezervă dreptul de a informa autoritățile responsabile în acest sens.

4. Referitor la așa-zisă măsură de remediere privind anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și reluarea evaluării din etapa de evaluare tehnică, petenta revine cu aceeași solicitare adresată Consiliului de a obliga autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertelor din etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

5. În legătură cu menționarea eronată a art. 179 alin (2) din Legea 98/2016, petenta precizează că nu regăsește în cuprinsul contestației această mențiune, ci doar art. 179 lit. (1).

6. Subliniind mențiunea achizitoare de la pagina 9 din punctul de vedere potrivit căreia „*Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini va conduce la respingerea mostrelor ca neconforme, urmând a nu încheia contractul de furnizare produse*”, petenta solicită Consiliului să atragă atenția comisiei de evaluare că prezentarea mostrelor nu reprezintă un motiv de conformitate.

7. SRL consideră că ofertantul declară că nu se încadrează în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 nu are nicio legătură cu critica sa privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară. În plus „Declarația pe propria răspundere conform Regulamentului (UE) 2022/576” a fost solicitată de autoritatea contractantă odată cu DUAЕ, adică până la data limită de depunere a ofertelor.

8. În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare de remediere a erorilor de evaluare a documentelor tehnice este fără logică

și fără a respecta dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr 395/2016, prin urmare solicită să-i admită contestația.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210398786/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala la data de 17.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2436/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „UNIFORMĂ DE SERVICIU (cămăși, tricouri, costume, scurtă vânt, scurtă împlănită, pulover, scurtă circulație cu elemente reflectorizante, costum circulație cu elemente reflectorizante, pelerină ploaie, caschetă, pantofi, ghete, costume de protecție căciulă (fes), vestă multifuncțională, vestă reflectorizantă)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./23.04.2024. Valoarea estimată a achiziției este de 597.217 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 168874/20.05.2024.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 225086/08.07.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 225091/08.07.2024, operatorul economic SRL a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, anterior depunerii contestației, autoritatea contractantă, în baza adresei nr. 229522/11.07.2024, a anulat Raportul procedurii nr. 225086/08.07.2024 și adresa de comunicare nr. 225091/08.07.2024, motivat de faptul că au fost constatate erori în cadrul procesului de evaluare tehnică.

Din analiza documentelor emise de către membrii comisiei de evaluare, respectiv adresa nr. 229522/11.07.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la luarea unor măsuri de remediere, prin urmare, decizia autorității contractante de declarare a propunerii tehnice, depuse de SRL, ca neconformă, a fost deja anulată.

În continuare, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea celor 2 oferte, încheind procesul verbal nr. 229517 din 11.07.2024 de reevaluare tehnică prin care comisia de evaluare consideră propunerea tehnică prezentată de contestator ca fiind admisibilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând, cu prioritate, excepția rămânerii fără obiect a criticilor privind neconformitatea ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În cadrul contestației care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea a criticat comunicarea rezultatului procedurii nr. 225091/08.07.2024 și raportul procedurii nr. 225086/08.07.2024, solicitând anularea actelor emise de autoritatea contractantă și „emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii”.

În analiza excepției invocată din oficiu, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- „Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (...)”

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de aceste dispoziții legale, rezultă că adresa autorității contractante de anulare a raportului procedurii nr. 225086/08.07.2024 reprezintă un nou act al autorității contractante, diferit de cele atacate prin contestație, care, nefiind desființat, produce efecte juridice, atât pentru ofertantii la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, părțile urmând a se conforma ca atare.

În situația în care vreun ofertant era nemulțumit de decizia de anulare a raportului procedurii nr. 225086/08.07.2024, acesta avea posibilitatea, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În aceste condiții, urmare a anulării raportului procedurii nr. 225086/08.07.2024 și a actelor subsecvente acestuia (contestatoarea solicitând prin contestație anularea acestora), critica privind neconformitatea ofertei sale apare ca fiind rămasă fără obiect.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că a rămas fără obiect critica în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că actele care fac obiectul contestației formulate de SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și în cadrul procedurii de atribuire, situație în care critica a rămas fără obiect.

Criticile contestatorului privind ofertantul câștigător nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va prezenta o listă cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) conținând valori, date, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin lista principalelor furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, ofertantul trebuie facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost livrate produse similare cu cele care fac obiectul achiziției, cu o valoare cumulată de minim: 600.000,00 lei fără TVA.

Proporția de subcontractare

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să precizeze partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze. Ofertanții vor prezenta acordul de subcontractare odată cu oferta și DUAЕ până la data limită a depunerii ofertelor. (...)

VI.3 Informații suplimentare (...)

*Prezentarea de către toți participanții, odată cu depunerea DUAЕ, a **Declarației pe proprie răspundere** conform Regulament (UE) 2022/576, în care se declară: „declar că nu există nicio implicare a Rusiei în contractul companiei pe care o reprezintă care să depășească limitele stabilite la articolul 5k din Regulamentul (UE) nr. 833/2014 al Consiliului din 31 iulie 2014 privind măsuri restrictive, având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2022/578 al Consiliului din 8 aprilie 2022.*

În special, declar că:

(a) ofertantul/contractantul pe care îl reprezint (și niciuna dintre companiile care sunt membre ale consorțiului nostru) nu este cetățean rus sau persoană fizică sau juridică, entitate sau organism stabilit în Rusia;

(b) ofertantul/contractantul pe care îl reprezint (și niciuna dintre companiile care sunt membre ale consorțiului nostru) nu este o persoană juridică, entitate sau organism ale cărui drepturi de proprietate sunt deținute direct sau indirect în proporție de mai mult de 50 % de o entitate menționată la punctul (a) din prezentul alineat;

(c) nici eu, nici societatea nu reprezentăm o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism care acționează în numele sau la conducerea unei entități menționate la litera (a) sau (b) de mai sus;

(d) nu există o participare de peste 10 % din valoarea contractului a subcontractanților, furnizorilor sau entităților pe ale căror capacități se bazează contractantul pe care îl reprezint de către entitățile enumerate la literele (a)-(c)."

Contestatorul consideră că aceste documente trebuiau prezentate la data depunerii ofertelor (13.05.2024) nu în urma solicitării acestora de către comisia de evaluare, respectiv adresa nr. 199308/14.06.2024.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 50/14.06.2024, prezentând:

- lista (contractele) cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, efectuate în ultimii 3 ani;
- declarație pe proprie răspundere, conform Regulament (UE) 2022/576.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect, deoarece:

În ceea ce privește experiența similară, în documentul DUAЕ, prezentat de ambii ofertanți, pe ultima pagină, se precizează:

„Partea IV: Criterii de selecție

a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE

Indeplinirea tuturor criteriilor de selecție impune Raspuns:

Indeplinirea criteriilor de selecție impune: DA”.

Ofertantul câștigător nu trebuia să prezinte un DUAЕ revizuit, așa cum afirmă contestatorul, deoarece autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a selectat în DUAЕ indicația globală pentru toate criteriile de selecție, astfel că operatorul economic clasat pe locul I, avea obligația de a prezenta documentele bifate prin DUAЕ la solicitarea comisiei de evaluare după aplicarea criteriului de atribuire.

Ca urmare, afirmația contestatorului că reevaluarea ofertelor trebuia făcută din etapa de evaluare a documentelor de calificare, nu este întemeiată.

Referitor la critica contestatorului cu privire la lipsa declarației pe proprie răspundere a ofertantului câștigător, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la cap. VI.3 Informații suplimentare, ca ofertanții să nu se afle în situația prevăzută de regulament.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 199308/14.06.2024, a solicitat prezentarea declarației pe proprie răspundere de către ofertantul câștigător. Urmare a acestei solicitări, câștigătorul a depus declarația pe proprie răspundere din conținutul căreia rezultă că *„nu există nicio implicare a Rusiei în contractul companiei pe care o reprezintă”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și lit. k) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; (...)

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”,

având în vedere că cerința autorității contractante este că ofertanții **nu trebuie să se regăsească în situația** prevăzută de Regulamentul (UE) 2022/576, cerință care este îndeplinită de către ofertantul câștigător, prin declarația pe proprie răspundere, demonstrând că nu are nicio legătură cu Rusia.

Depunerea declarației pe proprie răspundere reprezintă modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței din fișa de date și nu reprezintă o cerință de calificare în sine.

Față de aceste aspecte, critica este nefondată, urmând a fi respinsă.

După reevaluarea tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis ofertanților informarea nr. 230531/12.07.2024 privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 31.12.2024.

Afirmația contestatorului că această prelungire nu este legală, nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă a prelungit acest termen luând în considerare perioada de soluționare a eventualelor contestații la CNSC sau la instanțele de judecată.

Prelungirea termenului de evaluare a ofertelor nu constituie o obligație a comisiei de evaluare de a evalua ofertele până la data stabilită, evaluarea putând fi finalizată oricând înainte de această dată, în funcție de informațiile prezentate de ofertanți și pe baza documentelor acestora.

Termenul limită de evaluare a ofertelor nu este obligatoriu a fi îndeplinit la data de 31.12.2024, evaluarea putând fi finalizată oricând înainte de această dată.

Critica contestatorului privind certificatul fiscal nr. 10403731/27.06.2024, prezentat de ofertantul, este neîntemeiată

deoarece, deși în acesta se regăsesc sume de plată către bugetul de stat, acestea nu constituie motiv de excludere din procedură, întrucât operatorul economic beneficiază în condițiile legii de eşalonarea acestora în vederea plății acestora, iar obligațiile fiscale de la lit. A, lit. B, lit. D punct I și II sunt notate cu zero.

Conform art. 165 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

Certificatul fiscal nr. 149944/01.07.2024, emis de DIRECȚIA GENERALĂ VENITURI BUGET LOCAL, prezintă zero datorii la bugetul local. Rezultă că respectivul ofertant nu și-a încălcat obligațiile de plată.

Afirmația contestatorului că ofertantul nu a prezentat *„Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru”* nu este întemeiată, deoarece acesta a declarat în DUAE că:

„B: MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE

Plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale Răspuns:

Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire? NU

Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire? NU.”

Această declarație acoperă declarația privind lipsa datoriilor la bugetele locale, prevăzută de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și*

selectie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la analizarea documentelor suport prezentate de ofertantul, au ținut cont de modul în care au fost formulate cerințele privind certificatele fiscale, experiența similară și declarația pe proprie răspundere, solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, în privința acestor documente, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal.

Ofertantul declarat câștigător a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, în ceea ce privește documentele de calificare prezentate mai sus.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea acestor documente s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că a demonstrat, în mod corespunzător, îndeplinirea cerințelor, astfel cum sunt prevăzute în fișa de date a achiziției.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei

.....

Redactat în (.....) exemplare originale, conține pagini.