Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 649/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24203/15.06.2018, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., societate în reorganizare, reprezentată prin administrator judiciar ..., cu sediul ales în ..., a contestat comunicarea nr. AP/672/23.05.2018 întocmită în cadrul procedurii de atribuire „licitaţie deschisă", on line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secției CT2 București - instalații CED în stația: Vârteju, instalațiile SBW-CELS stația București Progresu și instalații BLA pe distanța Vârteju -București Vest", inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea adresei nr. Ap/672/23.05.2018 prin care autoritatea contractantă a decis excluderea subscrisei din procedura de achiziție sectorială", „anularea oricăror acte subsecvente întocmite de autoritatea contractantă" și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea inclusiv a ofertei depuse de subscrisa în cadrul procedurii".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SA a criticat decizia entității contractante privind excluderea societății sale din procedură pentru că se află în insolvență.

Referitor la constituirea cauțiunii contestatoarea a precizat că a solicitat entității contractante acordul pentru acceptarea unui bilet la ordin, cu titlu de instrument financiar, sens în care a solicitat Consiliului timpul necesar primirii răspunsului.

În acest sens, contestatoarea a invocat prevederile art. 180 alin. (2), art. 184 alin. (1) și art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea a considerat că simplul fapt că se află sub incidența dispozițiilor Legii nr. 85/2014, nu poate conduce la excluderea sa din procedură, o astfel de măsură putând fi dispusă numai dacă pe baza informațiilor și/sau a documentelor prevăzute de ofertant se poate concluziona că societatea sa nu ar avea capacitatea de a executa contractul.

Totodată, contestatoarea a precizat că se află în reorganizare judiciară, Planul de reorganizare fiind confirmat prin Hotărârea intermediară nr. 45/19.01.2018 a Tribunalului Suceava și că, așa cum rezultă din Rapoartele administratorului judiciar, societatea sa respectă întocmai Planul de reorganizare.

În dovedire, contestatoarea SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 24510/2046 C5/18.06.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei în termen de 3 zile de la data primirii prezentei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizându-i acesteia că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Având în vedere susținerile contestatoarei, din cadrul contestației (pct. II), Consiliul i-a solicitat totodată contestatoarei, ca în cadrul aceluiași termen, să depună la dosarul cauzei acordul entității contractante și cauțiunea în original, în situația în care entitatea contractantă este de acord cu constituirea acesteia conform dispozițiilor art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, sediul ales pentru corespondență al SC ... SA, să remită contestaţia în original și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Adresa nr. 24510/2046 C5/18.06.2018 a fost transmisă contestatoarei prin fax și poștă, precum și spre știință entității contractante, prin fax.

Prin adresa nr. 694/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25075/20.06.2018, reprezentantul convențional al SC ... SA a invocat faptul că din cauza Poștei Române entitatea contractantă nu a primit contestația și cererea sa privind modalitatea de constituire a cauțiunii, astfel încât dorește prelungirea termenului pentru constituirea cauțiunii.

Prin adresa nr. 25265/2046 C5/21.06.2018, Consiliul i-a respins solicitarea de prelungire a termenului pentru constituirea cauțiunii.

Prin adresa nr. 709/21.06.2018/21.06.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr.

25335/21.06.2018, SC ... SA a comunicat Consiliului un bilet la ordin, în valoare de 8.200 lei, emis la data de 21.06.2018, cu titlu de cauțiune pentru formularea și susținerea contestației.

Totodată, contestatoarea a invocat faptul că potrivit art. 148 alin. (2) coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, dreptul comunitar are prioritate față de normele interne, în speță față de Codul de procedură civilă, precum și faptul că, în cauză este aplicabilă hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene, pronunțată în cauzele conexate C-439/14 și C-488/14.

Contestatoarea a concluzionat că lipsa acordului entității contractante nu împietează asupra posibilității constituirii cauțiunii prin intermediul instrumentelor financiare care pot servi ca instrumente de plată.

De asemenea, a comunicat Consiliului corespondența entității contractante nr. AP/902/21.06.2018 în cuprinsul căreia SC ... SA a precizat că biletul la ordin este o promisiune de a plăti și nu un mandat de plată, astfel încât nu acceptă pentru plata cauțiunii acest instrument.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „licitaţie deschisă", on line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB pe raza Secției CT2 București - instalații CED în stația: Vârteju, instalațiile SBW-CELS stația București Progresu și instalații BLA pe distanța Vârteju - București Vest", cod CPV 45234115-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.03.2018, stabilind „data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 23.04.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 550.000 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea de către contestatoare a cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune (…)".*

În cadrul contestației (la punctul II), autoarea acesteia a învederat Consiliului faptul că în privința cauțiunii a solicitat entității contractante, conform dispozițiilor art. 1058 alin. (2) Cod proc.civ., acordul de a constitui cauțiunea printr-un bilet la ordin, sens în care a invocat Decizia 4/2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin adresa nr. 24510/2046 C5/18.06.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, recipisa de consemnare a cauțiunii, în

original, în cuantumul prevăzut de lege, precizându-i acesteia că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, având în vedere susținerile contestatoarei, din cadrul contestației (pct. II), Consiliul i-a solicitat acesteia, ca în cadrul termenului de trei zile, să depună la dosarul cauzei acordul entității contractante și cauțiunea în original, în situația în care entitatea contractantă este de acord cu constituirea acesteia conform dispozițiilor art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 694/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25.075/20.06.2018, contestatoarea solicită prelungirea termenului pentru depunerea cauțiunii, precizând că a transmis, prin poștă, entității contractante atât contestația cât și solicitarea de constituire a cauțiunii prin bilet la ordin, însă până în prezent aceste documente nu au fost primite de către ....

Prin adresa nr. 25265/2046 C5/21.06.2018, Consiliul i-a comunicat contestatoarei că solicitarea sa de prelungire a termenului de depunere a cauțiunii a fost respinsă astfel încât îi revine obligația, ca în cadrul termenului acordat prin adresa CNSC nr. 24510/2046 C5/18.06.2018, să remită Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege sau acordul entității contractante și cauțiunea în original, în situația în care ... acceptă constituirea acesteia conform dispozițiilor art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 709/21.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25.335/21.06.2018, contestatoarea a comunicat Consiliului, o copie conformă cu originalul, a biletului la ordin BTRL 3 BS 6650272 precum și corespondența entității contractante nr. AP/902/21.06.2018 în cuprinsul căreia ... a precizat că biletul la ordin este o promisiune de a plăti și nu un mandat de plată, astfel încât nu acceptă pentru plata cauțiunii acest instrument.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca relevante următoarele dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.03.2018 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. 183677/19.03.2018 astfel că, potrivit art. 253 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 99/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de entitatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 99/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - *„Prezenta lege reglementează modul de realizare de către entităţile contractante a achiziţiilor sectoriale, procedurile de atribuire a contractelor sectoriale şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor sectoriale, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor sectoriale”*], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*”].

În prezenta cauză se constată că SC ... SA a formulat și înaintat contestația Consiliului la data de **11.06.2018**, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

În aceste condiții Consiliul apreciază că SC ... SA avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 11.06.2018.

Analizând modalitatea în care autoarea contestației a înțeles să constituie cauțiunea în cadrul prezentului dosar, respectiv prin biletul la ordin BTRL 3 BS 6650272, în valoare de 8.200 lei, depus la dosarul cauzei în copie conform cu originalul, Consiliul constată următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 1.057 alin. (1) – *„Când legea prevede darea unei cauţiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabileşte de către instanţă în condiţiile legii şi se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituţie de credit care efectuează astfel de operaţiuni, pe numele părţii respective, la dispoziţia instanţei sau, după caz, a executorului judecătoresc”;*

- Art. 1058 alin. (2): *„La cererea debitorului cauţiunii şi dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauţiunea va putea consta şi în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. Cu toate acestea, acordul părţii nu este necesar în cazul titlurilor emise de stat sau de unităţile administrativ-teritoriale*”.

În speță, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei chiar de către contestatoare, prin adresa nr. AP/902/21.06.2018, ... **nu a acceptat** pentru plata cauțiunii, biletul de ordin depus de contestatoare, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 158 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Depunerea de instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată poate fi încuviințată la cererea debitorului cauțiunii **doar dacă** partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene, pronunțată în cauzele conexate C-439/14 și C-488/14, Consiliul le apreciază ca nefiind relevante în cauză, întrucât legislația în vigoare referitoare la procedura de soluționare a contestațiilor, stipulează plata unei cauțiuni (garanție pentru eventualele daune suferite de entitatea contractantă ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii), care se restituie în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. care prevede următoarele:

„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus.

*(2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia **cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”.*

În acest sens, se aplică dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare care stipulează că:

„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului.

*(6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, **nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului.*

(7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.

În consecință, în condițiile legislației în vigoare cauțiunea se restituie doar dacă entitatea contractantă „**nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”,** sub acest aspect susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește biletul la ordin (titlu formal) depus la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că acesta nu are completate toate mențiunile prevăzute de art. 104 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, lipsind, de exemplu, scadența, locul plății, numele aceluia căruia sau la ordinul cărui plata trebuie făcută etc., iar în conformitate cu art. 105 din Legea nr. 58/1934 *„titlul căruia îi lipsește vreuna din condițiunile arătate la articolul precedent nu va fi socotit bilet la ordin (...)”.*

De asemenea, Consiliul constată că lipsesc din biletul la ordin detaliile plății și suma în litere, iar biletul la ordin nu este avalizat (garantat printr-un aval) și nici învestit cu formulă executorie (Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 7/2017).

În acest context, Consiliul constată că principalul dezavantaj al biletului la ordin îl constituie refuzul de decontare din partea băncii, de exemplu, în cazul lipsei disponibilului din contul bancar al emitentului sau în cazul completării eronate a biletului la ordin. Se mai reține că principalul efect al depunerii sumei la dispoziția CNSC este **indisponibilizarea cauțiunii** depusă în numerar până la momentul la care depunătorul cauțiunii formulează cerere de restituire în condițiile Legii nr. 101/2016, ori, în speță, biletul la ordin depus la dosarul cauzei nu face dovada indisponibilizării sumei.

Consiliul reiterează faptul că, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei chiar de către contestatoare, prin adresa nr. AP/902/21.06.2018, ... **nu a acceptat** pentru plata cauțiunii, biletul de ordin depus de contestatoare, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 158 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, precizându-i **și modalitatea de constituire a cauțiunii**, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

PREȘEDINTE COMPLET
...
..

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.