

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../16.06.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. ... nr., parter, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., Codul Unic de înregistrare, reprezentată legal de dna. și convențional de, cu sediul procesual ales în ... nr. ..., Turnul Sud, Etaj., ..., privind procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare de „Echipamente medicale și nemedicale”, cod ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de, cu sediul, Str. ... arhimandrit, nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- modificarea, respectiv eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini al achiziției antemenționate, în raport de cererile din contestație.

- prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, după pronunțarea deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea 98/2016;

- plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a lotului 2 până la soluționarea fondului cauzei.

Prin Încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică specificațiile tehnice aferente lotului

2 „Echipamente spălătorie” din caietul de sarcini, susținând că acestea favorizează un anumit producător (Electrolux), nu reflectă nevoile reale ale autorității contractante și restrâng artificial concurența, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la modificarea acestora.

Specificatii tehnice criticate și argumente:

I. 1. Contestatoarea menționează că lotul 2 al procedurii vizează achiziționarea, de echipamente de spălătorie, constând în mașini de spălat cu barieră septică și uscătoare profesionale, și că din analiza specificațiilor tehnice aferente celor două tipuri de echipamente, rezultă că acestea reflectă de fapt specificațiile unor produse marca Electrolux.

Astfel, specificațiile indică fie exact valori ale produselor Electrolux, fie valori minime sau maxime, foarte apropiate de valorile Electrolux și în care acestea oricum se încadrează.

Mai mult, cerințele sunt extrem de detaliate, reflectând aspectele descrise amănunțit în fișele tehnice Electrolux.

În opinia contestatoarei, un astfel de nivel excesiv de mare de detaliu nu poate caracteriza funcționalități necesare autorității pentru satisfacerea unor nevoi reale, demonstrabile, ci sunt de fapt de natură a restricționa artificial participarea la procedură a altor operatori ce nu comercializează marca Electrolux.

Redând dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea învederează faptul că cerințele tehnice trebuie raportate la nevoile reale ale autorității contractante, prin indicarea aspectelor funcționale pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele, nicidecum prin listarea amănunțită a tuturor posibilelor caracteristici ale unui echipament conform unor Fișe tehnice a unor produse existente pe piață.

De exemplu, arată că autoritatea contractantă solicită, la mașina de spălat, și volum cuvă și diametru cuvă. Or, pentru autoritate este de fapt importantă doar capacitatea de rufe (kg) ce poate fi spălată, în condițiile în care toate mașinile de spălat cu barieră igienică sunt destinate spălătoriilor profesionale și prin urmare au cuve mari ce asigură o încărcare corespunzătoare a rufelor.

Prin urmare, consideră că, dacă se dovedește capacitatea de încărcare, cerințe precum volumul și diametrul sunt nerelevante și excesive.

Subliniind faptul că aceeași situație se regăsește la marea majoritate a cerințelor, în condițiile în care specificațiile tehnice reflectă de fapt fișa tehnică a produselor Electrolux, nicidecum nevoie reale ale autorității contractante, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice astfel încât să reflecte cerințele sale reale de spălare și de uscare, cu stabilirea de marje în care operatorii să se poată încadra și fără a se urmări descrierea unui anumit produs din piață.

Contestatoarea menționează că, pentru produsul „*Mașină de spălat cu barieră septică*”, autoritatea contractantă a elaborat următoarele specificații tehnice:

- pentru adâncime: 1600 mm (+/- 5%) - maxim 1680 mm, iar produsul Electrolux are înălțime 1620 mm - se încadrează perfect pentru lățime:

- pentru lățime: 1250 mm (+/- 5%) - maxim 1312 mm, iar produsul Electrolux are lățimea 1270 mm - se încadrează perfect pentru înălțime:

- pentru înălțime: 1600 mm (+/- 5%) - maxim 1680 mm, iar produsul Electrolux are înălțimea 1620 mm - se încadrează perfect.

Considerând că nu se poate nicicum justifica o nevoie a autorității contractante pentru o lățime la nivel de milimetru (de 1312 mm), fiind în plus evident că cerințele au fost astfel stabilite pentru a reflecta specificațiile unui anumit produs (Electrolux), contestatoarea solicită în special eliminarea cerinței cu privire la înălțime, cu obligarea autorității contractante la precizarea limitelor constructive ale spălătoriei, respectiv care este înălțimea camerei în locul în care urmează să fie instalată mașina de spălat, aceasta fiind în mod real o limită ce trebuie impusă în mod corect ofertanților.

În același sens, arată contestatoarea, întrucât camerele de spălătorie au cel puțin 2 metri înălțime, o limitare la maxim 1680 mm este restrictivă de concurență, în condițiile în care în piață se găsesc mașini de spălat cu barieră igienică cu capacitatea solicitată de autoritatea contractantă, care au o înălțime mai mare. În susținere redă un extras din fișa tehnică a produsului UNIMAC, ce nu este comercializat de societatea sa și care prevede o înălțime de 1700 mm (<https://maxiael.ro/masina-de-spalat-rufe-profesionala-cu-bariera-igienica-unimac-seria-umb-capacitate-36--kg--incalzire-electrica-si-racord-abur-11400163>).

Alternativ, solicită obligarea autorității la înlocuirea cerinței privind înălțimea cu valoarea de 1700 mm conform produselor existente pe piață.

Contestatoarea învederează, de asemenea, următoarele aspecte restrictive de concurență, cu privire la care solicită expres obligarea autorității contractante la modificarea acestora:

- (i) Cerința cu privire la greutate este nejustificată și restrictivă.

Prin caietul de sarcini se solicită o greutate de maxim 800 kg, iar produsul Electrolux are o greutate apropiată de 770 kg.

Contestatoarea subliniază faptul că mașinile de spălat cu barieră igienică sunt mașini mari cu intrări distincte, astfel încât cerința cu privire la greutate nu poate fi o cerință relevantă decât în măsura în care autoritatea poate justifica obiectiv și concret această cerință.

Precizează că a identificat pe piață cel puțin două mașini cu barieră igienică, ce îndeplinesc cerința de capacitate impusă de autoritate, dar care au greutate mai mare de 800, respectiv au greutate de 960 kg: <https://www.lineGroup.ro/horeca/masini-de-spalat-rufe/masina-de-spalat-cu-bariera-de-igienizare-stahl-divimat-d-350-35-kQ-p878.html>

(ii) Cerința cu privire la puterea de încălzire electrică (max. 28 kW) este nejustificată și restrictivă.

Contestatoarea menționează că, în Fișa produsului Electrolux, Puterea încălzire electrică este de 27kW.

Subliniază faptul că mașinile de spălat cu barieră igienică sunt mașini profesionale mari, ce spală cantități foarte mari de rufe (în cazul de față cerința e de minim 35 kg rufe uscate per spălare), context în care impunerea unei puteri de încălzire este nejustificată, ce nu ține seama de funcționalitatea produsului.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității la înlocuirea cerinței de maxim 28 kW cu maxim 36 kW - conform produselor similare existente pe piață.

(iii) Cerința cu privire la Certificatul Ergocert este nejustificată și restrictivă.

Contestatoarea susține că nu a mai întâlnit o astfel de cerință în nicio altfel de procedură ce viza mașini de spălat cu barieră igienică, însă, în Fișa produsului Electrolux este evident că această cerință a fost preluată ca atare.

Considerând că este suficient ca autoritatea să solicite ca produsul să asigure o poziție ergonomică pentru operatori (cerință existentă în caietul de sarcini), fără a se impune o certificare anume (se încalcă inclusiv prevederile art. 156 alin. (1) din Legea 98/2016), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind Certificatul Ergocert.

(iv) Cerința cu privire la minim 12 semnale pentru detergent lichid este nejustificată și restrictivă.

..... SRL susține că nu a mai întâlnit o astfel de cerință în proceduri ce vizau mașini de spălat cu barieră igienică și consideră că aceasta nu are niciun fel de justificare tehnică pentru vreo necesitate reală a spitalului și se impune a fi eliminată, în caz contrar fiind de natură a determina restricționarea artificială a concurenței.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind minim 12 semnale pentru detergent lichid.

(V) Cerința cu privire la clasa protecție apă IP X4D este nejustificată și restrictivă, în Fișa produsului Electrolux se prevede „Protection class IP X4D”. Așadar și această cerință este preluată tot din Fișa produsului Electrolux.

Contestatoarea subliniază faptul că Clasa „IP X4D” nu este standardizată, ceea ce face cerința ambiguă și interpretabilă doar într-un mod favorabil anumitor operatori.

Astfel, consideră că și această cerință este restrictivă și încalcă prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

Prin urmare, pentru „Mașina de spălat cu barieră septică”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerinței cu privire la înălțime, cu precizarea limitelor constructive ale spălătoriei, respectiv care este înălțimea camerei în locul în care urmează să fie instalată mașina de spălat, sau, alternativ, la înlocuirea cerinței privind înălțimea cu valoarea de 1700 mm, conform produselor existente pe piață;

- eliminarea cerinței privind greutatea sau cel puțin înlocuirea cerinței de maxim 800 kg cu maxim 960 kg - conform produselor existente pe piață;

- înlocuirea cerinței de Putere încălzire electrică de maxim 28 kW cu maxim 36 kW – conform produselor similare existente pe piață;

- eliminarea cerinței privind Certificatul Ergocert;

- eliminarea cerinței privind minim 12 semnale pentru detergent lichid

- eliminarea cerinței cu privire la clasa protecție apă IP X4D.

2. Cu privire la produsul Uscător profesional lenjerie:

..... SRL reclamă faptul că, și în aceste caz, cerințele din caietul de sarcini reflectă datele tehnice din Fișa produsului Electrolux Tumble dryerTD6-37.

Spre exemplificare arată faptul că produsul Electrolux menționat asigură o capacitate de 37,5 kg (încărcare 1:18), iar spitalul a solicitat un produs cu o capacitate de minim 37 kg (încărcare 1:18), deși o capacitate de 37 de kg pentru uscătoare profesionale nu este una frecventă cum este, de exemplu, una de 34 kg.

Precizează că nu solicită modificarea acestei cerințe, însă dorește să sublinieze în pus, modul în care cerințele au fost întocmite.

(i) Cerința cu privire la Certificatul Ergocert este nejustificată și restrictivă.

Aceeași cerință apare și în cazul Uscătorului ca și la Mașina de spălat preluată, de asemenea, din Fișa produsului Electrolux.

Pentru aceleași considerente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind Certificatul Ergocert.

(ii) Cerințele privind înălțime, încărcare și înălțime filtru scame sunt nejustificate și restrictive.

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini s-a solicitat: înălțime de încărcare, minim 700/maxim 800 mm (poziție ergonomică) înălțime filtru scame, minim 600/maxim 700 mm (poziție ergonomică),

însă aceste înălțimi reflectă dimensiunile din schițele produsului Electrolux sus menționat.

Consideră că, în toate cazurile, impunerea de cerințe atât de precise cu privire la înălțimea de încărcare și a filtrului este nejustificată, în condițiile în care toate uscătoarele profesionale moderne sunt realizate astfel încât să asigure o încărcare facilă a rufelor de uscat și o eliminare facilă a scamelor.

Mai mult, susține că fișele tehnice ale uscătoarelor profesionale nici nu prevăd astfel de detalii, astfel încât demonstrarea acestora este imposibil de realizat cu exactitate, la nivel de mm cum solicită autoritatea contractantă.

Spre exemplificare face trimitere la un produs care nu este comercializat de către societatea sa, <https://maxigel.ro/uscator-de-rufe-profesional-unimac-seria-udr-cu-aer-cald-capacitate-34-kg- incalzire-pe-gaz-11410382>.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind înălțime, încărcare și înălțime filtru scame.

(iii) Cerințele privind Parametrii ciclu funcționare sunt nejustificate și restrictive de concurență, reflectând de asemenea produsul Electrolux.

Redând cerința caietului de sarcini, ... SRL subliniază faptul că autoritatea contractantă a preluat chiar și nota de subsol din fișa tehnică Electrolux, îngrădirea concurenței fiind evidentă.

Apreciază că, pentru un uscător profesional de spălătorie, este extrem de important pentru autoritate să stabilească o capacitate de încărcare, nicidecum toți parametrii detaliați ai ciclului de funcționare.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea completă a cerințelor privind Parametrii ciclu funcționare, care impun un nivel extrem de mare de detaliu și care nu reflectă nevoi reale de funcționalitate pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru Uscătorul profesional lenjerie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la următoarele:

- eliminarea cerinței privind Certificatul Ergocert;
- eliminarea cerințelor privind înălțime încărcare și înălțime filtru scame;
- eliminarea completă a cerințelor privind Parametrii ciclu funcționare care impun un nivel extrem de mare de detaliu și care nu reflectă nevoi reale de funcționalitate ale autorității contractante.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea Cerințelor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini:

„1. Furnizorul va face dovada angajării proprii a unui număr de minim 20 tehnicieni alocați serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă asupra echipamentelor furnizate.

2. Furnizorul va prezenta o declarație pe proprie răspundere că va efectua mentenanța preventivă și corectivă, așa cum este definită în

prezenta documentație, pe toată durata de exploatare a echipamentelor, începând cu ziua următoare semnării de către ambele părți a procesului-verbal de instalare și punere în funcțiune.

3.Ofertantul are obligația de a prezenta link-urile fișierelor tehnice pentru produsele oferite către site-ul producătorilor pentru verificarea conformității echipamentelor cu solicitările achizitorului”.

..... SRL consideră că este excesiv și nejustificat a se solicita o echipă de minim 20 tehnicieni alocați serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă și subliniază faptul că lotul 2 vizează achiziționarea a 8 mașini de spălat și 7 uscătoare. Așadar 15 echipamente, iar autoritatea cere o echipă de tehnicieni de 20 de persoane.

Susține că, în realitate, mentenanța pentru acest număr de persoane se poate realiza de 1 - 3 persoane, în funcție de problematică și gradul de urgență, fără a exista vreo afectare a funcționării normale a spălătoriei.

Mai mult, arată contestatoarea, la art. 3.5.3.5 din caietul de sarcini, autoritatea a impus termene clare de intervenție.

Prin urmare, conchide că a impune și o echipă minimă de tehnicieni (de 20 persoane) este o cerință excesivă, ce se impune a fi eliminată.

Totodată, consideră excesiv și nejustificat a se solicita asigurarea mentenanței pe toată durata de exploatare a echipamentului, care poate fi și de 20 ani, cerința astfel formulată fiind excesivă și impunându-se a fi eliminată.

De asemenea, contestatoarea susține că excesiv și nejustificat a se solicita prezentarea link-urilor către fișele tehnice de pe site-ul producătorilor, argumentând astfel:

- în primul rând, nu toți producătorii au toate produsele pe site și prin urmare o astfel de cerință are în vedere a avantaja pe cei care au link-urile postate, în detrimentul celor care nu le au.

- în al doilea rând, pe site-urile producătorilor există produsele standard, însă producătorii, în special cei mari, au capacitatea de a customiza, în anumite limite produsele, de exemplu se poate modifica numărul de programe în funcție de cerințele cumpărătorului.

În opinia sa, atâta timp cât în procedură se depun Fișele tehnice emise (așadar asumate de producător) o astfel de cerință este în mod cert restrictivă de concurență, în sensul că va permite participarea la procedură exclusiv pentru produsele care deja corespund perfect cu cerințele autorității contractante (cum e cazul Electrolux) și care deja au Fișele tehnice respective postate pe site (cerințele din caietul de sarcini reflectând deja respectivele caracteristici).

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea completă a „Cerințelor obligatorii” sus redată din caietul de sarcini.

3. De asemenea, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, sens în care invocă dispozițiile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Argumentează că măsurile solicitate prin contestație sunt de natură a modifica semnificativ documentele achiziției, dat fiind că prin modificarea cerințelor conform celor sus menționate, operatori economici care, în condițiile existente nu ar putea depune ofertă în cadrul procedurii, vor putea depune o astfel de ofertă (fără riscul de a avea oferta respinsă).

De asemenea, învederează că perioada rămasă până la până la data limită de primire a ofertelor (04.07.2025) este relativ scurtă, astfel încât, dacă autoritatea contractantă nu adoptă din oficiu măsuri de remediere, este puțin probabilă soluționarea definitivă a contestației într-un termen care să permită ulterior un termen rezonabil ofertanților pentru pregătirea și depunerea ofertelor de către operatorii economici care în prezent nu îndeplinesc cerințele restrictive contestate din caietul de sarcini.

4. SRL solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Prin punctul de vedere nr. .../..., înregistrat la CNSC cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire aferentă lotului 2 are ca obiect achiziționarea unor echipamente medicale și nemedicale, ca parte integrantă din proiectul de reabilitare și modernizare a Blocului Alimentar și a Blocului de Spălătorie. Specificațiile tehnice au fost stabilite în mod obiectiv, în concordanță cu necesitățile reale ale spitalului și cu cerințele impuse de standardele europene în domeniul spălătoriei și igienei sanitare.

Toate cerințele au fost formulate cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 156 și ale HG nr. 395/2016, art. 20, fără a avea ca scop restrângerea concurenței, ci dimpotrivă, pentru a permite ofertarea de soluții conforme și performante, menționând în mod expres clauza „sau echivalent” pentru orice denumire de marcă, brevet sau standard tehnic.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minime și reprezintă condiție obligatorie, iar orice abatere de la caietul de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A. Mașina de spălat cu barieră septică 30 kg.

Contestatoarea solicită modificarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, afirmând că acestea descriu un anumit produs de pe piață și că nu reflectă în mod real necesitățile autorității contractante. Spitalul respinge această afirmație, precizând următoarele:

Dimensiunile solicitate pentru echipamente au fost stabilite în funcție de spațiul fizic existent în spălătorie, de accesul în spațiu, dar și de structura și rezistența planșeului pe care urmează a fi montate aceste echipamente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a prevăzut din start marje de toleranță rezonabile în cadrul fiecărei cerințe tehnice. Astfel, adâncime: maxim 1100 mm, lățime: 1250 mm $\pm$ 5%, înălțime: 1600 mm $\pm$ 5%, greutate: maxim 800 kg.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei este nefondată și tendențioasă, având scopul de a induce în eroare Consiliul. Faptul că echipamentele solicitate nu se regăsesc în portofoliul ofertantului contestator nu înseamnă că acestea nu există în oferta altor operatori economici de pe piață.

2. Cerința privind Puterea de încălzire electrică (max. 28 kW).

Contestatoarea susține că cerința privind puterea maximă de încălzire electrică este una nejustificată și restrictivă de concurență. În replică, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- cerința privind limita de 28 kW a fost stabilită în baza situației tehnice reale a infrastructurii spitalului, situație care nu este cunoscută contestatoarei;

- mașinile de spălat urmează să fie alimentate electric din același post de transformare care deservește întregul complex de pe strada Marchian nr. 11, inclusiv toate secțiile spitalului și echipamentele mari consumatoare de energie (lămpi de operație, angiograf, aparatură radiologică, aparate de laborator etc.);

- acest post de transformare este deja subdimensionat, astfel încât există un risc major de suprasolicitare a rețelei în cazul adăugării de consumatori suplimentari. Drept dovadă, în prezent, nu este permisă instalarea nici măcar a unui aparat de aer condiționat cu putere de 2,7 kW.

Conchide că, în aceste condiții, nu poate fi permisă utilizarea unor echipamente care ar presupune un consum de 36 kW/unitate, așa cum sugerează contestatoarea. Ar însemna ca spitalul să accepte o soluție care ar pune în pericol întreaga infrastructură electrică a unității.

Subliniază faptul că, deși contestatoarea are dreptate atunci când afirmă că mașinile de spălat cu barieră igienică sunt echipamente profesionale mari, care procesează volume mari de rufe, acest lucru nu

justifică depășirea limitelor tehnice admise de infrastructura existentă a spitalului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost formulate în mod justificat, ținând cont de spațiul disponibil, structura de rezistență a planșeului și limitele tehnice reale ale rețelei electrice a spitalului.

Prin urmare, respinge afirmațiile contestatoarei, pe care le consideră nefondate și formulate în scopul denaturării adevărului tehnic.

3. În legătură cu susținerea formulată de SRL, conform căreia „Cerința cu privire la certificatul ErgoCert este nejustificată și restrictivă de concurență. Nu am mai întâlnit o astfel de cerință în nicio altă procedură ce viza mașini de spălat cu barieră igienică”, autoritatea contractantă formulează următoarele clarificări și justificări tehnice:

a. Fundamentarea cerinței privind certificatul ErgoCert.

Spitalul precizează că includerea acestei cerințe în documentația de atribuire are la bază importanța ergonomiei și siguranței operatorului în mediile de lucru precum spălătorii industriale, hoteluri, spitale, unități comerciale.

Standardul ErgoCert este aplicabil în mod relevant mașinilor de spălat rufe profesionale, contribuind la îndeplinirea unor cerințe esențiale pentru protejarea sănătății și a securității muncii, în special în unități medicale, unde personalul trebuie protejat împotriva suprasolicitării fizice sau posturilor de lucru defectuoase.

b. Aspecte ergonomice urmărite de spital

În justificarea impunerii acestui standard, autoritatea contractantă a avut în vedere mai multe caracteristici tehnice și funcționale relevante, respectiv accesibilitatea și poziționarea hubloului: înălțimea, unghiul de deschidere, gradul de ușurință în procesul de încărcare și descărcare, cu accent pe manipularea sarcinilor grele, elementele de control: panoul de comandă trebuie să fie lizibil, ușor de utilizat, cu pictograme clare și butoane ergonomice, efortul fizic necesar: nivelul efortului cerut operatorului pentru închiderea hubloului, scoaterea rufelor ude, manipularea detergentului etc.; postura operatorului: se evită pozițiile incomode și solicitarea excesivă, inclusiv mișcările de ridicare frecvente sau aplecările, siguranța utilizatorului: eliminarea riscurilor de tip musculoscheletal, accidentări repetitive sau suprasolicitare biomecanică, interfața și fluxul de lucru: interacțiunea cu echipamentul trebuie să fie intuitivă, clară și eficientă.

c) Utilitatea certificatului ErgoCert

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că acest certificat contribuie direct la demonstrarea conformității cu cerințele de sănătate și securitate în muncă (HSE/OSH), reducerea costurilor asociate cu oboseala operatorilor, accidentările musculoscheletice și absenteismul personalului.

d) Respectarea principiului echivalenței

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că cerințele din caietul de sarcini nu au fost formulate pentru a restrânge concurența. Astfel, se reiterează explicit prevederea din documentația de atribuire, potrivit căreia:

„Orice denumire comercială, producător, specificație tehnică sau standard menționat are rol exclusiv de exemplificare a conceptului și nu are scopul de a favoriza un anumit operator economic. Acestea se vor interpreta cu mențiunea «sau echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența.”

În consecință, autoritatea contractantă acceptă prezentarea unui certificat de ergonomie echivalent, cu condiția ca acesta să respecte cel puțin cerințele prevăzute de standardul ErgoCert.

4. Numărul minim de semnale pentru detergent – minimum 12 semnale.

Contestatoarea susține că cerința impusă de autoritatea contractantă este nejustificată și restrictivă, invocând faptul că nu a mai întâlnit o astfel de solicitare în alte proceduri privind mașini de spălat cu barieră igienică.

Autoritatea contractantă respinge afirmația și susține că această cerință referitoare la numărul minim de 12 semnale pentru detergent a fost stabilită în mod justificat, în urma analizei pieței de profil.

Astfel, arată că, din cercetările efectuate, autoritatea contractantă a identificat mai mulți producători care oferă echipamente ce corespund acestei cerințe. Este oferit chiar un exemplu concret de echipament cu 14 semnale pentru detergent.

Afirmă că există cel puțin patru producători care pot furniza echipamente conforme cu această specificație, ceea ce înlătură orice suspiciune privind o eventuală restrângere a concurenței.

5. Cerința privind clasa de protecție la apă – IPX4D.

Contestatoarea afirmă că solicitarea unei protecții IPX4D este, de asemenea, nejustificată și restrictivă.

În replică, autoritatea contractantă arată că solicitarea clasei de protecție IPX4D a fost motivată de necesitatea strictă de a asigura protecția echipamentelor împotriva pătrunderii apei. Se urmărește eliminarea oricărui risc de deteriorare a echipamentului sau de producere a unor defecțiuni cauzate de umiditate excesivă sau stropire cu apă, condiții normale de lucru într-o spălătorie profesională, în special într-un spital.

B. Uscătoare profesionale lenjerie 30 kg.

Uscătoare profesionale lenjerie 30 kg – Certificatul ErgoCert

Contestatoarea susține că cerința referitoare la Certificatul ErgoCert este „nejustificată și restrictivă de concurență”.

Autoritatea contractantă respinge această afirmație și precizează că a stabilit această cerință în mod justificat, ținând cont de specificul echipamentelor utilizate în spălătorii profesionale, în special în contexte precum spitale, hoteluri sau alte unități comerciale, unde ergonomia și siguranța operatorului sunt esențiale.

Standardul ErgoCert este aplicabil echipamentelor de spălătorie profesională, contribuind la asigurarea unui grad ridicat de siguranță operațională și protecție a personalului.

Menționează că justificările acestei cerințe au fost deja prezentate anterior, iar includerea ei este considerată legitimă și necesară.

C. Cerințe obligatorii – Echipa de minim 20 de tehnicieni pentru mentenanță.

Contestatoarea consideră că solicitarea unei echipe de minimum 20 de tehnicieni este „*excesivă și nejustificată*”, având în vedere că procedura vizează doar 15 echipamente (8 mașini de spălat și 7 uscătoare).

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a înțeles greșit cerința și, totodată, încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Precizează că această cerință privind o echipă de minim 20 de tehnicieni nu se referă la alocarea efectivă a acestora strict pentru cele 15 echipamente, ci la numărul total de tehnicieni existenți în structura internă a ofertantului, care pot fi alocați la nevoie.

Scopul cerinței este de a demonstra capacitatea reală a operatorului economic de a presta servicii de mentenanță preventivă și corectivă la nivel național, chiar și în condiții de suprasolicitare simultană.

În mod concret, dacă firma ar avea doar 1–3 tehnicieni, așa cum afirmă contestatoarea, ar fi imposibil să intervină în termen de 24 de ore, conform documentației, în cazuri de avarii multiple în locații diferite.

Spitalul își fundamentează această cerință pe experiența anterioară negativă în privința timpului mare de așteptare și a dificultăților întâmpinate în obținerea serviciilor de mentenanță pentru echipamentele existente.

Astfel, solicitarea dovedirii existenței unei echipe de minimum 20 de tehnicieni este pe deplin justificată, în scopul evitării blocajelor în activitatea critică a departamentului de spălătorie.

D. Cerința privind prezentarea link-urilor către fișele tehnice.

Contestatoarea susține că solicitarea autorității privind includerea link-urilor directe către fișele tehnice de pe site-urile producătorilor este „*excesivă și nejustificată*”.

Autoritatea contractantă, în replică, susține că cerința a fost introdusă pentru a preveni riscul de falsificare sau alterare a fișelor tehnice.

E. Modificare privind dimensiunea mașinii de spălat

Autoritatea contractantă aduce o singură modificare în urma analizei solicitărilor primite:

Cerința inițială: „înălțime: 1600 mm $\pm$ 5%” se modifică în „înălțime maximă: 1700 mm”.

Uscatoare profesionale lenjerie 30 kg

Se elimina următoarele cerințe:

- înălțime de încărcare: minim 700/maxim 800 mm (poziție ergonomică)

- înălțime filtru scame: minim 600/maxim 700 mm (poziție ergonomică);

- parametrii ciclu funcționare (încărcare 100%, articole bumbac, 50% umiditate reziduală I inițială, uscare până la umiditate 0%), timp ciclu funcționare: maxim 24 min, consum energie: maxim 19.5 kwh/h; consum specific energie, maxim 1,3 kw litru apa evaporată, capacitate evaporare: minim 700 gr/min.

Plecând de la cele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că potențialii ofertanți au obligația de a demonstra echivalență sau chiar superioritatea caracteristicilor produselor oferite față de cele solicitate.

Totodată, arată că a întocmit caietul de sarcini în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și în concordanță cu necesitățile obiective ale spitalului.

Învederează și faptul că scopul stabilirii specificațiilor tehnice minimale nu este de a permite accesul oricăror echipamente existente pe piață, ci doar a celor care corespund necesităților obiective ale autorității contractante.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 43908/2212/c4/01.07.2025, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 9 alin. (1) și 93) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei un punct de vedere privind măsurile adoptate de către autoritatea contractantă în urma contestației, comunicate prin adresa nr. 29775/19.06.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44367/02.07.2025, SC SRL a transmis concluzii scrise, în cadrul cărora își menține poziția privind caracterul restrictiv al documentației de atribuire, susținând că specificațiile tehnice reflectă în mod nejustificat caracteristicile produselor marca Electrolux, fără o justificare obiectivă din partea autorității contractante. În susținerea poziției sale, contestatoarea formulează și menține următoarele critici:

1. Restrângerea nejustificată a concurenței prin specificații excesiv de detaliate deși documentația face referire la produse „echivalente”, formularea concretă a cerințelor permite, în fapt, doar participarea unor

produse identice sau aproape identice cu cele ale unui anumit producător, adică Electrolux.

2. Critica privind înălțimea mașinii de spălat cu barieră septică – autoritatea a cerut o înălțime de 1600 mm $\pm$ 5% (maxim 1680 mm), în condițiile în care pe piață există produse conforme cu cerințele funcționale, dar cu o înălțime de 1700 mm. Ulterior, autoritatea a modificat această cerință conform solicitării contestatoarei, fapt ce, în opinia acesteia, confirmă că cerința inițială era nejustificată.

3. Critica privind greutatea maximă de 800 kg – contestatoarea arată că această limitare nu este fundamentată obiectiv, având în vedere că spălătoria este la parterul unei clădiri, iar greutatea nu pune probleme structurale. Se menține solicitarea de eliminare a cerinței sau majorarea la 960 kg, conform produselor disponibile pe piață.

3. Critica privind limita de putere electrică de maxim 28 kW – contestatoarea susține că această limitare a fost stabilită arbitrar, doar pentru a favoriza produsul Electrolux (care are 27 kW). Se arată că, în paralel, autoritatea a acceptat achiziția de cuptoare electrice cu o putere de 34,3 kW. Se menține solicitarea de modificare a limitei la 36 kW.

4. Critica privind certificatul Ergocert – contestatoarea arată că această certificare este specifică unui singur producător, nefiind un standard recunoscut la nivel european și neavând aplicabilitate generală. Invocarea acceptării unui „*certificat echivalent*” este considerată iluzorie, întrucât un astfel de echivalent nu există în practică. Se menține solicitarea de eliminare a cerinței privind certificatul Ergocert.

5. Critica privind cerința de minim 12 semnale pentru detergent lichid – contestatoarea susține că această cerință nu are justificare obiectivă, în condițiile în care în prezent spălătoria funcționează cu 5 semnale. Autoritatea nu a explicat de ce ar avea nevoie exact de 12. Se menține solicitarea de eliminare a acestei cerințe.

6. Critica privind clasa de protecție IPX4D – se susține că „IPX4D” nu este o clasificare reglementată de standardele europene (EN 60529), iar litera „D” este o extensie proprie Electrolux. Contestatoarea acceptă păstrarea clasei IPX4, dar solicită eliminarea literei „D” din cerință.

Critici privind uscătorul profesional de lenjerie:

Se contestă cerințele privind înălțimea de încărcare, înălțimea filtrului de scame și parametrii ciclului de funcționare, deoarece reflectau în mod evident fișa tehnică Electrolux. Ulterior, autoritatea a eliminat aceste cerințe, iar contestatoarea este de acord cu aceste modificări, cu condiția publicării lor în SEAP.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP modificările acceptate și își menține integral toate celelalte critici formulate în contestație, apreciind că menținerea cerințelor analizate restrânge în mod artificial concurența și

favorizează un anumit producător, cu încălcarea principiilor din Legea nr. 98/2016.■

Atașat, contestatoarea a transmis ca dovadă a cheltuielilor de judecată f actura seria LA nr. 0260 din data de 17.06.2025 pentru suma de 4906,61 lei și OP nr. 698 din data de 30.06.2025

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211397481/1, din data de 17.06.2025, în valoare de 34.924,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă, divizată pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare de „Echipamente medicale și nemedicale”, cod CPV 39713200-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.07.2025, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1081863/03.06.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.041.176,47 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, prin care solicită modificarea, după caz, eliminarea unor cerințe considerate restrictive atât cu privire la produsul „Mașină de spălat cu barieră septică” cât și cu privire la „Uscător profesional lenjerie”.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea arată că pentru ambele produse ale lotului 2 autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime în caietul de sarcini care reflectă specificațiile tehnice ale unor produse marca Electrolux, restricționând astfel participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care nu comercializează această marcă.

1. Cu privire la produsul Mașină de spălat cu barieră septică

Contestatoarea solicită fie eliminarea cerinței privind „*înălțime: 1600 mm (+/- 5%)*” fie modificarea cerinței cu valoarea de „1700”.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă arată, la pagina 8, că:

„*Se modifică cerința:*

**înălțime: 1600 mm (+/- 5%)*

ÎN

înălțime maximă 1700 mm”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatoare, motiv pentru care va

admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestora.

O altă critică vizează cerința privind greutatea pe care contestatoarea o consideră nejustificată și restrictivă, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia sau înlocuirea cerinței de maxim 800 kg cu maxim 960 kg, conform produselor existente pe piață.

În susținerea cererii de eliminare sau înlocuire a cerinței contestatoarea arată că produsul Electrolux are o greutate apropiată (700 kg) de greutatea solicitată prin caietul de sarcini de 800 kg.

Contestatoarea mai arată că mașinile de spălat cu barieră igienică sunt mașini mari cu intrări distincte, astfel că cerința cu privire la greutate nu poate fi o cerință relevantă decât în măsura în care autoritatea contractantă o poate justifica obiectiv și concret și că a identificat pe piață două astfel de mașini de spălat care îndeplinesc cerința.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pagina 13, „1. Mașina de spălat cu barieră septică – 30 kg”, autoritatea contractantă a stabilit cerință obligatorie privind greutatea având următorul conținut „Greutate: maxim 800 kg”.

Relevante în speță sunt dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, cu condiția justificări de către autoritatea contractantă că cerința privind greutatea este necesar a fi stabilită la maxim 800 kg pentru mașina de spălat cu barieră septică.

Consiliul reține că acest sens, că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, justifică necesitatea stabilirii unei greutăți maxime de 800 kg în funcție de condițiile de structură și rezistență a planșeului unde vor fi montate echipamentele, asigurând totodată marje de maxim și nu cerințe exacte.

Prin concluzii scrise contestatoarea susține caracterul întemeiat al cererii sale întrucât autoritatea contractantă nu a putut să demonstreze, în mod obiectiv, pe ce se bazează stabilirea cerinței, simpla declarație nu denotă, în opinia sa, justificare a cerinței cu atât mai mult cu cât potrivit unei schițe pe care de altfel o și depune contestatoarea, publicată în SEAP într-o procedură de achiziție din anul 2023, spălătoria este la nivelul parterului, astfel că argumentul privind „structura și rezistența plafonului” este complet nerelevant.

În soluționarea cererii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă prin punctul de vedere s-a limitat a afirma că cerința a fost stabilită „în funcție de spațiul existent în spălătorie și de accesul în aceasta, în funcție de condițiile de structură și rezistență a planșeului unde vor fi montate echipamentele, asigurând din start marje pentru

fiecare cerință solicitată” fără a prezenta dovezi sau calcule tehnice în susținerea celor afirmate, în sensul justificării faptului că rezistența „planșeului” impunerea unui maxim de 800 kg.

Mai mult, decât atât prin concluzii scrise contestatoarea a prezentat o schiță a respectivei clădiri arătând că aceasta nu ar avea subsol, susțineri care nu au fost contrazise de autoritatea contractantă prin prezentarea unei dovezi în acest sens care, eventual, să susțină și justificarea referitoare la faptul că cerința a fost stabilită având în vedere *„condițiile de structură și rezistență a planșeului”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă o justificare pertinentă și dovedită a stabilirii unei astfel de soluții, motiv pentru care va admite critica, cerința privind *„Greutate: maxim 800 kg”* va fi eliminată și înlocuită cu *„maxim 960 kg”*, solicitare formulată de contestatoare.

Cerința cu privire la *Putere de încălzire electrică (max. 28 kW)* este, de asemenea, criticată ca având caracter restrictiv și nejustificat.

Făcând trimitere la fișa tehnică a produsului Electrolux contestatoarea arată că parametrul *Putere încălzire electrică* este de 27 kW, valoare care se încadrează în cerința stabilită de autoritatea contractantă.

Un alt argument al contestatoarei îl constituie faptul că astfel de mașini de spălat sunt profesionale și spală o cantitate mare de rufe iar pentru a se asigura o spălare și igienizare la nivel înalt este necesar să nu existe astfel de restricții cu privire la putere, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței de maxim 28 kW cu maxim 36 kW, conform produselor similare aflate pe piață.

Consiliul va respinge ca nerelevante susținerile contestatoarei din concluzii scrise potrivit cărora spălătoria spitalului se află în aceeași clădire separată cu blocul alimentar și magazia de alimente, clădire care în prezent este în curs de reabilitare energetică situație în care își poate permite achiziționarea unor mașini de spălat cu putere mai mare de 28 kW de vreme ce a achiziționat anterior cuptor electric de 34,3 kW, în condițiile în care autoritatea contractantă își cunoaște propriile consumuri, consumuri în care trebuie să se încadreze fără a pune în pericol întreaga unitate sanitară.

Prin urmare, și cu privire la această cerință Consiliul va reține că justificările autorității contractante potrivit cărora *„nu putem asigura un consum mai mare de 30 kw/mașină de spălat”* sunt pertinente, motiv pentru care cerința va fi păstrată.

Cerința referitoare la prezentarea unui Certificat Ergocert este, de asemenea, considerată de contestatoare restrictivă și nejustificată, afirmând că nu a întâlnit o astfel de cerință în nicio altă procedură având același obiect, însă precizează că cerința este confirmată de fișa produsului Electrolux.

Contestatoarea susține că este suficient ca autoritatea contractantă să solicite ca produsul să asigure o poziție ergonomică pentru operatori, chiar și în lipsa unei certificări, precizând totodată că există pe piață multiple certificări cu privire la ergonomie, iar impunerea unui anumit tip de certificare este de natură a încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței privind Certificatul Ergocert.

În punctul de vedere autoritatea contractantă justifică stabilirea unei astfel de cerințe având în vedere aspecte legate de accesibilitatea și poziția hubloului, lizibilitatea elementelor de control, efort depus pentru operarea mașinii, postura operatorului, siguranța utilizatorului, interfața și fluxul de lucru, precizând totodată că certificarea ErgoCert este utilă pentru o mașină de spălat profesională pentru demonstrarea conformității cu cerințele de sănătate și securitate în muncă (HSE/OSH) și reducerea costurilor legate de oboseala operatorului, accidente musculoscheletice și absenteismul.

În finalul justificării arată că *„se admite existența unui alt certificat de ergonomie cu condiția să respecte cel puțin prevederile standardului Ergocert”*.

În replica, prin concluzii scrise, contestatoarea afirmă că *„nu există niciun «standard Ergocert» ale cărui prevederi minime să fie respectate”*.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține în soluționarea că *„Certificatul ErgoCert atestă conformitatea unui produs cu cerințe ergonomice specifice, fiind o certificare a unui produs sau serviciu de către un terț independent, care verifică respectarea standardelor internaționale sau a altor cadre de reglementare. Acesta se obține în urma evaluărilor conform standardelor de politehnică, biomedicală sau de utilizabilitate, conferind o calificare de calitate produsului. (...). Certificarea se bazează pe standarde internaționale, cum ar fi ISO/IEC 17065, sau pe alte cadre de reglementare relevante”*.

O astfel de certificare acoperă trei domenii principale ale ergonomiei:

- Politehnică: Se referă la aspecte de siguranță și fiabilitate în funcționarea produselor.
- Biomedicală: Se concentrează pe sănătatea și siguranța utilizatorului din punct de vedere medical.
- Utilizabilitate/Experiența Utilizatorului (User Experience - UX): Evaluează cât de ușor și intuitiv poate fi folosit produsul.

Faptul că autoritatea contractantă a eliminat din cerința *„Certificat ERGOCERT – poziție ergonomică pentru operatori (scade riscul bolilor profesionale și crește productivitatea)”* sintagma *„Certificat ERGOCERT”*, cerința nu mai are caracter restrictiv, ofertanții având dar obligația de a face dovada că produsul asigură o poziție ergonomică pentru operatori.

Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să

publice în SEAP modificarea adusă cerinței, în sensul eliminării sintagmei „*Certificat ERGOCERT*”, și modificarea acesteia în sensul că ofertantul va face dovada că produsul asigură poziția ergonomică pentru operatori.

Referitor la cerința „*Minim 12 semnale pentru detergent lichid*” contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu justifică impunerea unei astfel de cerințe, care de altfel se regăsește în fișa de produs Electrolux (cu o unitate în plus), respectiv cu 13 semnale, și care nu are nici o justificare tehnică pentru vreo necesitate reală a autorității contractante motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Consiliul constată că autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că înainte de a stabili cerința a efectuat un studiu din care a rezultat mai mulți producători care pot oferi minim 12 semnale pentru detergent lichid, prezentând un exemplu de mașină de spălat cu barieră septică care are 14 semnale, fără a prezenta o justificare din punct de vedere tehnic, situație față de care constată caracterul nejustificat și restrictiv al cerinței, motiv pentru care va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea ei.

Este solicitată eliminarea cerinței referitoare la clasa de protecție apă IP X4D întrucât aceasta a fost preluată din fișa tehnică a produsului Electrolux, și nu este standardizată, situație care o face ambiguă și interpretabilă doar într-un mod favorabil anumitor operatori.

Astfel, cerința este considerată restrictivă raportat la prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

Prin concluzii scrise, contestatoarea afirmă că „*Nu avem nimic împotriva menținerii clasei de protecție menținerii clasei de protecție IP X4D, însă menținerea literei «D» conduce la limitarea artificială a concurenței și la favorizarea unui anumit producător, neexistând niciunde reglementată clasa de protecție IPX4D. (...), referința la litera suplimentară D (specifică Electrolux) fiind nejustificată de Autoritatea contractantă și limitativă de concurență*”.

Contrar susținerilor contestatoarei, printr-o simplă cautare pe google Consiliul a constatat că o astfel de protecție este asigurată și în cazul altor produse, ai căror producători nu sunt doar Electolux, iar litera „D” este indicată.

În ceea ce privește justificarea stabilirii unei astfel de cerințe nu a mai fost argumentată de contestatoare prin concluzii scrise arătând doar că „*o cerință de clasă IPX4 este suficientă*”, fără a demonstra caracterul restrictiv al cerinței care include litera „D”. Or, având în vedere că litera „D” din conținutul cerinței nu este caracteristică exclusiv produselor Electrolux, cât și faptul că cerința a fost justificată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere când arată „*Clasa IPX-4D, a fost solicitată având în vedere cerința strictă de a asigura protecția echipamentelor și evitarea oricărui risc de deterioarea sau cauzare de accidente în condițiile în care locația unde vor fi montate echipamentele se*

pretează a fi curățate și întreținute cu aport din exterior și utilizând echipamente de curățare cu presiune de apă”, motiv pentru care cererea de eliminare a cerinței va fi respinsă aceasta urmând a fi menținută sub forma publicată în SEAP, respectiv „Clasa de protecție apă: IP X4D”.

2. Cu privire la produsul Uscător profesional lenjerie

Referitor la acest produs contestatoarea susține că cerințele din caietul de sarcini sunt, în fapt, datele tehnice din Fișa produsului Electrolux Tumble dryer TD6-37.

O primă cerință criticată este cea referitoare la Certificatul Ergocert pe care o consideră nejustificată și restrictivă, cerință care apare, ca și în cazul mașinii de spălat, în Fișa produsului Electrolux, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

Ca și în cazul aceleiași cerințe analizată cu privire la produsul „Mașină de spălat cu barieră septică”, autoritatea contractantă justifică stabilirea cerinței pentru aceleași argumente și în cazul produsului „Uscătoare profesionale lenjerie”, astfel Consiliul, pentru considerentele anterior expuse, va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificării aduse cerinței „Certificat ERGOCERT – poziție ergonomică pentru operatori (scade riscul bolilor profesionale și crește productivitatea)”, în sensul eliminării sintagmei „Certificat ERGOCERT” și modificarea acesteia în sensul că ofertantul va face dovada că produsul asigură poziția ergonomică pentru operatori.

Cu privire la produsul *Uscător profesional lenjerie*, contestatoarea solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la:

„- eliminarea cerințelor privind Înălțime încărcare și Înălțime filtru scame

- eliminarea completă a cerințelor privind Parametrii ciclului de funcționare care impun un nivel extrem de mare de detaliu și care nu reflectă nevoi reale de funcționare ale Autorității contractante”

Prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă este menționat faptul că achiesează la solicitările contestatoarei urmând să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării următoarelor cerințe:

„Uscătoare profesionale lenjerie 30 kg

Se elimină următoarele cerințe:

➤ *Înălțime de încărcare: minim 700/maxim 800 mm (poziție ergonomică)*

➤ *Înălțime filtru scame: minim 600/maxim 700 mm (poziție ergonomică)*

➤ *Parametrii ciclu funcționare (încărcare 100%, articole bumbac, 50% umiditate reziduală I inițială, uscare până la umiditate 0%):*

**timp ciclu funcționare: maxim 24 min*

**consum energie: maxim 19.5 kwh/h*

**consum specific energie: maxim 1,3 kwh/litru apă evaporată*

**capacitate evaporare: minim 700 gr/min”.*

Față de susținerile autorității contractante, Consiliul va admite criticile și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestor măsuri de remediere în SEAP.

..... SRL solicită eliminarea totală a prevederilor din caietul de sarcini referitoare la:

„CERINȚE OBLIGATORII

1. *Furnizorul va face dovada angajării proprii a unui număr de minim 20 tehnicieni alocați serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă asupra echipamentelor furnizate.*

2. *Furnizorul va prezenta o declarație pe proprie răspundere că va efectua mentenanța preventivă și corectivă, așa cum este definită în prezenta documentație, pe toată durata de exploatare a echipamentelor, începând cu ziua următoare semnării de către ambele părți a Procesului verbal de instalare și punere în funcțiune.*

3. *Ofertantul are obligația de a prezenta link-urile fișelor tehnice pentru produsele oferite către site-ul producătorilor pentru verificarea conformității echipamentelor cu solicitările achizitorului”.*

În ceea ce privește prima cerință Consiliul o apreciază a fi restrictivă, excesivă și nejustificată de către autoritatea contractantă sub aspectul numărului minim de tehnicieni, în speță 20 tehnicieni. Cu toate acestea, Consiliul constată necesitatea stabilirii ei prin înlocuirea sintagmei „angajării proprii a unui număr minim de 20” cu „că va dispune de un număr suficient de”, astfel încât cerința va avea următorul conținut:

„1. Furnizorul va face dovada că va dispune de un număr suficient de tehnicieni alocați serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă asupra echipamentelor furnizate”.

De asemenea, cerința 2 este necesar a fi menținută având în vedere că la punctul 3.5.3 *Operațiuni cu titlu accesoriu*, a fost stabilită ofertarea serviciilor de 3.5.3.3 *Mentenanța preventivă în perioada de garanție* și 3.5.3.4 *Mentenanța corectivă în perioada post-garanție*, unde sunt prevăzute perioade clar definite, de 2 ani, 6 ani, însă autoritatea contractantă are obligația ca la elaborarea documentației de atribuire să respecte dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei perioade determinate pentru efectuarea lucrărilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru care ofertantul va da declarație pe proprie răspundere, cerința urmând a fi modificată în acest sens prin eliminarea sintagmei „pe toată durata de exploatare a echipamentelor” și înlocuirea acesteia cu o perioadă clar determinată și indicată.

Cerința de la punctul 3 va fi eliminată având în vedere că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a declara conformitatea cu cerința prin prezentarea de „*documente justificative de la producător (catalog, fișe tehnice, manual utilizare, manual tehnic)*”, în condițiile în care informațiile din aceste documente se prezumă a fi cele declarate de producător de vreme ce sunt emise de acesta, iar în cazul în care apar suspiciuni „*alterări ale fișelor tehnice*”, după cum afirmă autoritatea contractantă, aceasta din urmă are posibilitatea lămuririi unor astfel de situații prin solicitări de clarificări sau confirmări ale documentelor (fișelor tehnice) de către producător, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune remedierea documentației de atribuire aferentă lotului 2, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, publicarea în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, precum și a celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care contestatoarea a inițiat atacarea deciziei de evaluare a ofertei câștigătoare, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuieli efectuate de contestatoare.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de lei și reprezintă „*servicii asistență juridică și reprezentare aferente Contestației imp. Docum. atribuire – procedura ... – LOT 2 (....) – ... 3617076/2025*”, pentru, conform facturii Seria LA nr. și achitate de societatea contestatoare prin Ordinul de plată nr. ..., potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată cererea de obligare la plata acestora a, însă, având în vedere că urmare

contestației au fost luate măsuri de remediere iar complexitatea criticilor este de nivel scăzut, va diminua valoarea acestora la jumătate, respectiv la 2.453 lei, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata acestora către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire aferentă lotului 2, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei precum și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor pentru lotul 2.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei contestatoarei SRL, reprezentând jumătate din cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....