

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 710/09.01.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul procedural ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire a achiziției sectoriale elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../30.12.2024, s-au solicitat următoarele: „1) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 2) anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, constând în: a) eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind dovedirea experienței similare exclusiv prin „lucrări de remediere rosturi de dilatație la suprafețele de mișcare aeroportuare” și b) punerea în acord a documentației de atribuire cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 99/2016 și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, astfel încât să permită demonstrarea experienței similare și prin executarea de lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului celor ce fac obiectul procedurii, astfel cum sunt lucrările de execuție de rosturi noi la structuri rutiere, și/sau de structuri rutiere noi (inclusiv îmbrăcăminți), indiferent dacă acestea sunt structuri rutiere destinate traficului aeroportuar sau celui de autovehicule; 3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4278/23.01.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., s-au

solicitat următoarele: „1) admiterea contestației raportat la motivele ce urmează a fi dezvoltate; 2) anularea în parte a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025, cu consecința obligării entității contractante la formularea unui răspuns complet și detaliat la solicitările de clarificări/informații suplimentare primite de la operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la lucrările ce fac obiectul procedurii; 3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 710/09.01.2025 (dosar nr. ...) și nr. 4278/23.01.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată elaborată de către ..., precum și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025 la documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., societatea contestatoare precizează că entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în S.E.A.P., în data de 30.12.2024, a anunțului de participare simplificat nr. ..., având ca obiect „...”, cu o valoare estimată de 1.200.000,00 Lei, fără TVA.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că procedura de atribuire reprezintă reluarea unei alte proceduri cu obiect identic, intitulată „...” la ... (anunț de participare simplificat nr. .../26.06.2024), care a fost anulată în data de 23.12.2024, ca urmare a admiterii contestației societății ... SRL prin Decizia CNSC nr. 2765/.../01.10.2024. Decizia Consiliului a fost confirmată prin Decizia civilă nr. 982/2024, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ..., în ceea ce privește faptul că oferta sa, în mod greșit, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pe motiv că entitatea contractantă a luat în considerare ca experiență anterioară numai lucrările identice cu cele ce formau obiectul procedurii de atribuire, cum ar fi cele de execuție rosturi noi/lucrări de remediere

rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare, nu și pe cele de construire a suprafețelor de mișcare (pistă de aterizare) noi efectuate, care, potrivit legii, erau similare celor solicitate prin documentația de atribuire (remediarea degradărilor structurii din beton ale suprafețelor de mișcare aeroportuare - fisuri, exfolieri, rupturi, gropi, etc.) și chiar superioare celor din documentația de atribuire din punctul de vedere al complexității și scopului.

În acest sens, precizează că atât Consiliul, cât și instanța, în cuprinsul Deciziei civile nr. 982/20243, a reținut următoarele: *„Curtea de Apel constată însă că distincția avansată de entitatea contractantă între lucrările de reparații și lucrările noi de execuție suprafețe de mișcare aeroportuare pentru a critica decizia CNSC este nejustificată, întrucât noțiunea de suprafețe de mișcare aeroportuare din cuprinsul cerinței documentației de atribuire nu poate fi interpretată decât în contextul și prin prisma obiectului contractului de atribuire. Este adevărat că între noțiunea de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare și lucrările noi de execuție piste nu există identitate, însă potrivit art. 5 alin. 1 din Instrucțiunea anterior indicată, „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”. Interpretarea propusă de către entitatea contractantă transformă similaritatea lucrărilor în identitatea lor, de vreme ce, potrivit argumentelor expuse în plângerea formulată, numai ofertanții care au realizat exact lucrări ce presupun lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, nu alte lucrări, chiar de complexitate superioară, vor putea depune o ofertă care să fie apreciată de comisie ca fiind admisibilă. În măsura în care s-ar valida teza susținută de către entitatea contractantă, ar rezulta că între lucrări ar trebui să existe identitate absolută, soluție care nu își găsește suport în nici o normă legală, legiuitorul statuând dimpotrivă asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate”,*

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, societatea contestatoare afirmă că din analiza documentația de atribuire a identificat în cuprinsul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, cerința ca dovedirea experienței similare solicitate să se realizeze exclusiv prin demonstrarea execuției unor lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire, urmând să fie luate în considerare drept lucrări „similare” numai *„lucrări de remediere rosturi de dilatație la suprafețele de mișcare aeroportuare”*, iar nu și alte tipuri de lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Or, susține contestatoarea, această modalitate de formulare

încalcă atât dispozițiile legislației achizițiilor sectoriale, cât și deciziei civile nr. 982/ 2024, pronunțată de către Curtea de apel Cluj pe această chestiune.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința respectivă conduce la restrângerea/limitarea nejustificată a numărului de ofertanți din prezenta procedură, afectând în mod direct drepturile și interesele legitime ce decurg din calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de ..., cerința respectivă fiind nelegală pentru că demonstrarea experienței similare se poate face numai prin lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În susținere, contestatoarea invocă și următoarele norme juridice:

- art. 6 - *Principiul legalității* din Codul administrativ: „*Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte*”;
- art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „*Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*”;
- art. 63 din Legea nr. 99/2016: „*(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; (2) în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*”;
- art. 1 din HG nr. 394/2016: „*(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței; (3) în cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), entitatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea; (4) în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Lege, entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*”;
- art. 35 alin. (1) din HG 394/2016: „*Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură,*

potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul- cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare";

- art. 31 alin. (1) din HG 394/2016: „Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit";

- art. 5 din Instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 art. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 Ut. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. (2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta";

- art. 7 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP de mai sus: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit".

În același sens, contestatoarea arată că este nelegală și cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini privind dovedirea experienței similare: „*exclusiv prin (...) lucrări de remediere rosturi de dilatație la suprafețele de mișcare aeroportuare*", și încalcă dispozițiile legislației achizițiilor sectoriale, fiind menită să determine

restrângerea/ limitarea nejustificată a numărului de ofertanți din prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor secțiunii 11.1.4. a) Descriere succintă din fișa de date a achiziției: *„Achiziția constă în ..., inclusiv la rosturile pistei de decolare-aterizare”*.

Potrivit caietului de sarcini – cap. 3. Informații privind contractul de mentenanță corectivă și durata contractului (pag. 5), obiectul contractului îl constituie remedierea defecțiunilor rosturilor la suprafața de mișcare și a defecțiunilor structurii rutiere aeroportuare a ..., constând în: *„Defecțiuni ale rosturilor de dilatație, contracție, contact; Decolmatarea rosturilor de dilatație, contracție, contact; Deschiderea rosturilor cu produs de colmatare căzut; Rosturi cu produs de colmatare în exces; Defecțiuni ale suprafeței și structurii îmbrăcăminții din beton de ciment ale suprafețelor aeroportuare: Microfisuri/ fisuri și crăpături; Exfolieri/ eroziuni, Rupturi de colț și rupturi de margine la dale din beton”*.

Prin raportare la mențiunile de mai sus, contestatoarea susține că specificațiile tehnice și cerințele obligatorii a fi respectate de către operatorii economici sunt specifice structurilor rutiere aeroportuare din beton de ciment deoarece conform documentației de atribuire *„Se vor realiza/ executa, următoarele lucrări de reparații la suprafața de mișcare: remediere rosturi de dilatație și de contracție; remediere rosturi de contact (construcție); refacere rosturi de dilatație; tăiere rosturi de dilatație pe toată adâncimea dalei din beton de ciment; remediere defecțiuni ale suprafeței și structurii îmbrăcăminților din beton de ciment”*.

De asemenea, precizează că la secțiunea III.1.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției (reiterată în Caietul de sarcini – cap. 4.2. *Cerințe pentru Experiența similară a Ofertanților*, pag. 12) există următoarea mențiune: *„Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Respectiv: Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație la piste de decolare-aterizare: 800.000 lei; Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei. Prin lucrări similare se înțelege: Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că modalitatea de demonstrare a experienței similare din documentația de atribuire este una restrictivă, menită să restrângă, în mod drastic, participarea,

deoarece pot fi prezentate numai lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale. Procedând în acest mod, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă a exclus, în mod explicit, posibilitatea operatorilor economici interesați de a participa la procedura de atribuire în cauză și de a-și demonstra experiența similară prin prezentarea unor lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cum sunt de exemplu lucrările de construire a structurilor rutiere aeroportuare noi și execuția de rosturi de dilatație, contracție și contact noi.

Totodată, contestatoarea subliniază că atât prin Decizia CNSC nr. 2765/.../01.10.2024, cât și prin Decizia civilă nr. 982/2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...9, s-a stabilit cu putere de lucru judecat că lucrările noi de execuție piste reprezintă lucrări similare celor de reparații suprafețe aeroportuare solicitate prin documentația de atribuire și este obligatoriu a fi luate în considerare de ... în evaluarea experienței similare solicitate ofertanților.

De asemenea, în ceea ce privește impunerea demonstrării experienței similare să fie realizată exclusiv prin „...”, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini – cap. 3. Informații privind contractul de mentenanță corectivă și durata contractului (pag. 5), obiectul achiziției constă, printre altele, în remedierea defecțiunilor *„rosturilor de dilatație, contracție, contact”*.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că în cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă redă diferențele existente între cele trei (3) tipuri de rosturi, respectiv de dilatație, contracție, și de contact, după cum urmează: *„Rost - este spațiul care separă două dale din beton de ciment alăturate, pentru a permite deplasarea lor relativă sub acțiunea temperaturii sau a altor forțe exterioare (cu sau fără utilizarea unui element de rost); Rost de dilatare sau de temperatură - rost prevăzut pentru a se putea produce dilatarea sau contracția dalei din beton de ciment sub efectul temperaturii; Rost de contracție - rost prevăzut pentru a se putea produce contracția betonului; Rost de construcție (contact) - rost între două elemente care se betonează în etape diferite, dar construcția va avea în final continuitate”*.

În opinia contestatoarei, chiar dacă definițiile de mai sus sunt lipsite de acuratețe prin comparație cu cele oficiale din cuprinsul *Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare*, acestea denotă intenția nedisimulată a entității contractante de a restrânge/limita participarea operatorilor economici la procedura de atribuire prin impunerea cerinței nejustificate ca demonstrarea experienței similare să se realizeze exclusiv prin *„lucrări de remediere rosturi de dilatație”*, deși principiul de construire și

de remediere al celorlalte două (2) tipuri de rosturi (de contracție și de contact) este identic cu cel al rosturilor de dilatație.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare, piste de aterizare și celelalte suprafețe de mișcare aeroportuare sunt din punct de vedere tehnic structuri rutiere rigide, împrejurare cunoscută entității contractante, care a inclus în caietul de sarcini mențiuni referitoare la „*structura rutieră aeroportuară a ...*”. Pentru claritate, societatea contestatoare arată că din categoria „structurilor rutiere” fac parte și structurile rutiere aeroportuare, precum și structurile rutiere destinate traficului de rutier de autovehicule, potrivit normativelor în vigoare, motiv pentru care lucrările de remediere a defecțiunilor rosturilor de dilatație, contracție și contact, respectiv a suprafețelor și structurii îmbrăcăminților din beton de ciment sunt identice sub aspectul principiilor tehnice, procedurilor și tehnologiei de lucru.

Prin urmare, susține contestatoarea, nu există vreo justificare din punctul de vedere al legislației achizițiilor sectoriale sau din punct de vedere tehnic ca demonstrarea experienței similare să fie realizată exclusiv prin „...”, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire, cerința astfel formulată de entitatea contractantă din speță fiind una restrictivă deoarece limitează, în mod artificial, participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici ce dețin potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar, pe care însă îl pot demonstra prin executarea anterioară unor lucrări identice de remediere a defecțiunilor rosturilor de dilatație, contracție și contact, respectiv a suprafețelor și structurii îmbrăcăminților din beton de ciment la alte structuri rutiere rigide decât cele aeroportuare.

Pe același aspect, contestatoarea afirmă că cerința respectivă a fost concepută de către entitatea contractantă cu scopul nedisimulat de a împiedica participarea sa și de a favoriza operatorul economic ... declarat în mod nelegal câștigător al procedurii anterioare, inițiată prin publicarea, în SEAP, anunțului de participare nr. .../26.06.2024. Din raportul respectivei proceduri, rezultă că au participat numai doi operatori economici: ... SRL și ..., oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru pretinsa neîndeplinire al cerinței entității contractante privind experiența similară, oferta concurentă fiind declarată câștigătoare.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că potrivit deciziei civile nr. 982/2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ..., instanța a anulat deciziile entității contractante considerând că entitatea contractantă a făcut următoarele erori: a respins în mod greșit oferta ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, întrucât în realitate aceasta îndeplinea cerințele din documentația de atribuire referitoare la

experiența similară; a declarat în mod greșit oferta ... ca fiind admisibilă și conformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, pe care acest ofertant nu le îndeplinea din punctul de vedere al utilajelor/echipamentelor neconforme și insuficiente oferite. Ca urmare a deciziei în cauză, entitatea contractantă a anulat respectiva procedură de atribuire în data de 23.12.2024.

Ulterior, entitatea contractantă a inițiat o nouă procedură, cu același obiect, în data de 30.12.2024 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în temeiul unei documentații de atribuire pe care, în baza informațiile obținute din ofertele primite de la cei doi competitori în cursul procedurii de atribuire anterioare, a modificat-o după cum urmează: a modificat cerința privind modul de demonstrare a experienței similare, astfel încât ... SRL să nu mai poată participa la noua procedură de atribuire (astfel cum rezultă din tabelul comparativ de mai jos); a eliminat din cuprinsul caietului de sarcini cerințele referitoare la utilaje/echipamente care au determinat declararea de către Curtea de Apel Cluj a ofertei aparținând ... ca fiind inadmisibilă și neconformă.

Cerința privind demonstrarea experienței similare din procedura de atribuire anterioară [...]	Experiența similară a ... S.R.L. conform ofertei depuse în procedura de atribuire anterioară	Cerința privind demonstrarea experienței similare din procedura de atribuire actuală [...]
Operatorii economici trebuie să dovedească că au executat în ultimii 5 ani în cadrul a maxim 3 contracte:	Contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023 Contractul de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023	Operatorii economici trebuie să dovedească că au executat în ultimii 5 ani în cadrul a maxim 3 contracte:
Lucrări similare celor indicate în cuprinsul documentației de atribuire (i.e. execuție rosturi noi / remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare / reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare) în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără T.V.A., din care	Execuție structuri rutiere aeroportuare noi (turnarea betonului BcR, turnarea mecanizată a betonului BcR, și tăierea în adâncime a betonului, precum și remedierea viciilor și a oricăror defecte/disfuncționalități ivite pe parcursul executării lucrărilor sau în perioada de garanție) - 4.307.490,35 Lei fără TVA (cf. Contractului de lucrări nr. 543/18.04.2023) Execuție (colmatare) rosturi noi de contact/contractie - 307.521,50 Lei fără TVA (cf. Contractului de lucrări nr. 543/18.04.2023) Execuție (colmatare) rosturi noi de contact/contractie/dilatație - 813.952,11 Lei fără TVA (cf. Contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023) Total: 5.428.964,16 Lei fără TVA	Lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A. Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație la piste de decolare-aterizare: 800.000 lei. Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei.

Exclusiv lucrări de execuție rosturi noi / remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei fără T.V.A.	Execuție (colmatare) rosturi noi de contact/contractie - 307.521,50 Lei fără TVA (cf. Contractului de lucrări nr. 543/18.04.2023) Execuție (colmatare) rosturi noi de contact/contractie/dilatație - 813.952,11 Lei fără TVA (cf. Contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023) Total: 1.121.473,81 Lei fără TVA	Prin lucrări similare se înțelege:
---	--	---

Prin prezentarea tabelului comparativ de mai sus, societatea contestatoare precizează că dorește să demonstreze că entitatea contractantă a conceput și structurat elementele noii proceduri de atribuire pentru a dezavantaja societatea ... SRL și a favoriza nejustificat ..., situație care potrivit dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 99/2016 reprezintă o „restrângere artificială a concurenței”, respectiv o „exceptare a documentației de atribuire de la aplicarea Legii nr. 99/2016”.

În opinia contestatoarei, la momentul lansării celei de-a doua proceduri, entitatea contractantă cunoștea experiența sa similară, motiv pentru care a elaborat documentația de atribuire aferentă prin eliminarea posibilității demonstrării experienței similare prin lucrări de rosturi noi (în condițiile în care experiența ... SRL a fost demonstrată în cadrul procedurii anterioare exclusiv prin astfel de lucrări, în cuantum total de 1.121.473,81 Lei fără TVA), urmând să fie luate în considerare numai lucrările de remediere de rosturi de dilatație, nu și cele efectuate la rosturile de contractie/contact (în condițiile în care experiența ... SRL a fost demonstrată în cadrul procedurii anterioare prin execuția majoritară a unor lucrări tocmai la rosturi de contractie/contact).

De asemenea, conform noii documentații de atribuire, posibilitatea demonstrării experienței similare urma să fie făcută numai prin prezentarea de ... (în condițiile în care experiența ... SRL a fost demonstrată în cadrul procedurii anterioare prin execuția de structuri aeroportuare noi în cuantum total de 4.307.490,35 Lei fără TVA). De asemenea, specificând că vor fi luate în considerare doar lucrările de reparații la îmbrăcămintea structurii rutiere aeroportuare, entitatea contractantă a interzis subscrisei să își demonstreze experiența similară prin prezentarea unor lucrări identice efectuate la structuri rutiere destinate traficului autovehiculelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că decizia civilă nr. 982/2024 are putere de lucru judecat cu privire la faptul că lucrările noi de execuție piste reprezintă lucrări similare celor de reparații suprafețe aeroportuare, fiind obligatoriu a fi luate în considerare de ... în stabilirea experienței similare solicitate ofertanților în noua procedura de atribuire, în aplicarea dispozițiilor art. 431 - *Efectele lucrului judecat* alin.

(2) din Codul de procedură civilă: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”*.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale H.G. nr. 394/2016, precum și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială nr. 8022470/ 08.01.2025.

Prin adresa nr. 956/.../09.01.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 24.000,00 lei.

Prin adresa cu nr. 383/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1777/14.01.2025, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația în cauză solicitând respingerea acesteia ca nefondată (dosar nr. ...), precum și obligarea contestatoarei de a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61¹, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

Față de criticile contestatoarei, entitatea contractantă menționează că în anexa anunțului de participare simplificat a publicat următoarele documente: caiet de sarcini nr. 24.971 din 24.12.2024; clauze contractuale obligatorii; formulare și modele de documente; fișa de date; declarație funcții decizie; strategia de contractare, document publicat doar în atenția ANAP. Precizează că până la data înregistrării contestației depusă de către societatea nu au fost primite solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentația de atribuire nr. DF1235058.

În ceea ce privește cerința criticată de către contestatoarea, entitatea contractantă precizează că atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini nr. 24.971/24.12.2024, a stabilit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară), conform căreia *„Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Respectiv: Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație la piste de decolare- aterizare: 800.000 lei; Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei. Prin lucrări similare se înțelege: Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)”*.

Totodată, arată că la data de 13.01.2025, a adoptat măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii demarată prin anunțul de participare simplificat nr. .../ 30.12.2024, fiind publicate în SEAP anunțurile de tip erată:

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1235058 și Clarificare_Oficiu_Automata_..., prin care a modificat cerința privind experiența similară prevăzută la secțiunea III. 1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare simplificat nr. ... / 30.12.2024, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, precum și la cap. 4.2. Cerințe pentru Experiența similară a ofertanților din cadrul caietului de sarcini nr. 24.971/24.12.2024, astfel: *„Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară și lucrări de reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare - aterizare sau suprafețe de mișcare aeroportuare, după cum urmează: Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare-aterizare sau suprafețe de mișcare aeroportuară: 800.000 lei; Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei”,* cu prelungirea datei limită de depunerea ofertelor până la data de 23.01.2025.

Referitor la mențiunea contestatoarei față de decizia civilă nr. 982/2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal emisă, în sensul că aceasta ar avea autoritate de lucru judecat, entitatea contractantă susține că argumentele contestatoarei sunt eronate deoarece documentația de atribuire aferentă procedurii demarată prin anunțul de participare simplificat nr. .../ 26.06.2024, includea în caietul de sarcini și execuția unor lucrări la rosturi noi, și prin urmare instanța civilă în mod corect a preluat în Decizia nr. 982/2024 mențiunea de lucrări la rosturi noi. În schimb, procedura pendinte nu cuprinde execuția unor lucrări la rosturi noi și prin urmare, Decizia Civilă nr. 982/2024 nu are putere de lucru judecat, neputând fi luată în considerare în soluționarea contestației nr. 175/09.01.2025.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare din documentația de atribuire a cerinței privind experiența similară inclusă în anunțul de participare simplificat nr. .../ 30.12.2024, entitatea contractantă afirmă că societatea ... SRL, prin criticile sale, „în mod indirect solicită crearea în beneficiul său a unui avantaj competitiv prin impunerea unei cerințe privind experiența similară inclusă într-o procedură anterioară de către entitatea contractantă, cerință pe care operatorul economic care contestă procedura pendinte ar fi îndeplinit-o conform deciziei civile pronunțată cu privire la procedura demarată la data de 26.06.2024”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă învederează că în formularea cerinței privind experiența similară a avut în vedere

următoarele aspecte: Legislația în domeniul achizițiilor publice; Reglementările specifice în domeniul aviației civile dată fiind categoria aerodromului, reglementări invocate încă din titlul procedurii de atribuire: Regulamentul (UE) nr. 139/2014 al Comisiei din 12 februarie 2014 de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la aerodromuri în temeiul Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului; Principiul liberei concurențe astfel cum este enunțat la articolul 18 din Directiva 2014/24; Specificul obiectului contractului și creșterea nivelului de siguranță în activitățile operaționale desfășurate pe suprafața de mișcare.

De asemenea, arată că Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE reglementează la art. 58 alin. 4 dreptul autorităților contractante de a impune cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător. În același sens, menționează că la nivel național, prin Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se instituie dreptul autorității contractante de a solicita, atât prin anunțul de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție sectorială ce se atribuie prin respectiva procedură. Atunci când reglementează modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare, legiuitorul nu stabilește limite prin raportare la normele privind concurența, ci reglementează dreptul autorităților/entităților contractante de a stabili criterii necesare și adecvate pentru a asigura executarea contractului la standarde de calitate corespunzătoare. Potrivit art. 191 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: (1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate. Potrivit art. 2 din

Instrucțiunea nr. 2/2017, entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

Entitatea contractantă invocă și art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017, prin care se exemplifică cazurile în care este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară., în sensul că *„este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”*.

Or, entitatea contractantă afirmă că prin raportare la dispozițiile legale invocate mai sus, cerința privind experiența similară cuprinsă în anunțul de participare simplificat publicat la data de 30.12.2024 nu se circumscrie dispozițiilor art. 11 din Instrucțiune. În susținere, subliniază că potrivit dispozițiilor art. III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a procedurii, operatorul economic interesat are dreptul de a utiliza capacitățile altor entități în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, adică și în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, iar conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. În cuprinsul art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 se stipulează următoarele: în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire nu au adus atingere vreunui drept

al vreunui posibil operator economic interesat să participe la procedura de achiziție sectorială.

Totodată, față de afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința privind experiența similară ar fi fost formulată cu scopul de a restrânge competiția, respective pentru ca societatea contestatoare să fie exclusă și ... să fie favorizată, entitatea contractantă susține că societatea ... SRL „în mod voit face afirmații false, respectiv că procedura anterioară s-a finalizat prin atribuirea contractului ...” deoarece procedura respectivă a fost anulată, conform deciziei nr. 671/23.12.2024, publicată în SEAP.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, entitatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă pentru neconformitatea propunerii tehnice, respectiv neîndeplinirea altor condiții stabilite de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de solicitarea contestatoarei de a se permite demonstrarea experienței similare prin executarea de lucrări similare precum lucrări de execuție rosturi noi la structuri rutiere și/sau structuri rutiere noi inclusiv îmbrăcămînți, indiferent dacă acestea sunt destinate traficului aeroportuar sau celui de autovehicule, entitatea contractantă precizează că există o distincție între lucrările de remediere/reparații la suprafețele de mișcare aeroportuare față de lucrările de execuție rosturi la structurile rutiere destinate traficului de autovehicule, care sunt reglementate diferit conform normativelor emise de către Ministerul Lucrărilor publice și Amenajării Teritoriului, respectiv: lucrările de reparații/remediere la suprafețele de mișcare aeroportuare sunt reglementate prin NP-050-2000, iar lucrările de execuție rosturi la structuri rutiere destinate traficului de autovehicule sunt reglementate prin NE 014-2002.

De asemenea, entitatea contractantă invocă reglementările din domeniul aviației civile și în domeniul siguranței aeronautice, precum Regulamentul (UE) nr. 139/2014, CS ADR-DSN.E.355/ GM1 ADR-DSN.E.355 - para (a) și (d), (Standarde Tehnice adoptate de către Agenția Europeană pentru Siguranța Aviației), DOC. ICAO 9137 - PARTEA 9 - PRACTICI DE MENTENANȚĂ AEROPORTUARĂ, care stabilesc standarde privind lucrările de reparații/remediere la suprafețele de mișcare aeroportuare, în baza cărora au fost elaborate cerințele în cauză.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că lucrările la suprafețele de mișcare aeroportuare: piste, căi de rulare, platforme, nu pot fi asimilate lucrărilor la structuri rutiere destinate traficului de autovehicule.

În ceea ce privește execuția lucrărilor la rosturi noi, entitatea contractantă arată că și acestea sunt diferite față de lucrările de reparații/ remediere la suprafața de mișcare aeroportuară, fiind supuse normativului pentru repararea îmbrăcămînților din beton de ciment aeroportuare, cu indicativ NP-050-2000, emis de Ministerul Lucrărilor publice și Amenajării Teritoriului, care scoate în evidența impactul executării unei lucrări necorespunzătoare în ceea ce privește rosturile, și

anume: 4.6.2. *În exploatare, rosturile cu mastic în exces, afectează planeitatea îmbrăcăminților din beton și deranjează desfășurarea normală a traficului aerian la sol, întrucât pe vreme calduroasă masticul poate fi antrenat de roți și aruncat pe fuzelajul avionului sau favorizează derapajul roților, iar pe vreme rece datorită durtății sale, prin zgomotul și vibrațiile avionului produse la rularea peste aceste rosturi, afectează confortul pasagerilor și structura de rezistență a aeronavelor.*

Totodată, lucrările de execuție rosturi noi și lucrările de remediere la suprafețele de mișcare aeroportuare se diferențiază prin următoarele aspecte fără a se limita la acestea: prezintă o tehnologie de execuție totalmente diferită; echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor sunt diferite; instruirea personalului care execută lucrările este distinctă.

De asemenea, menționează entitatea contractantă, unele dintre cerințele incluse în reglementările specifice din domeniul aviației civile, presupun îndeplinirea standardelor impuse de legislația specifică, motiv pentru care particularitatea pe care trebuie să o aibă rosturile care se aplică la îmbinarea dalelor de la platformele de staționare ale aeronavelor, este faptul că acestea trebuie să aibă o specificație tehnică aparte - rezistentă împotriva deteriorării datorate combustibilului care se poate scurge pe suprafața acestora. Prin urmare, cerința reglementează în mod expres suprafața de mișcare, în concret elementele conexe suprafeței de mișcare aeroportuară, iar executantul lucrării, trebuie să facă dovada specificației tehnice menționate în prealabil și să se asigure că rosturile aplicate la îmbinarea dalelor de pe suprafețele de mișcare sunt protejate împotriva deteriorării cauzate de combustibilul care se poate scurge accidental pe suprafața acestora. Nerespectarea executării lucrărilor la suprafețele de mișcare la standardele impuse prin regulamentele mai sus menționate, poate duce la generarea de FOD-uri (obiecte străine pe suprafața de mișcare). Din punct de vedere al impactului, FOD-urile reprezintă unul dintre cele mai grave pericole pentru aeronave, rezultând în acest sens că specificul aeroportuar din perspectiva riscurilor specifice nu poate fi asimilat cu specificul rutier, respectarea cerinței în cauză fiind vitală din perspectiva siguranței aeronautice, respectiv menținerea suprafeței de mișcare și a zonelor adiacente libere de orice obiect/FOD care ar putea provoca daune aeronavelor sau ar putea afecta funcționarea sistemelor aeronavelor și cauza accidente de aviație în urma cărora ar rezulta pierderea vieților omenești.

În susținere, entitatea contractantă citează informațiile extrase din cadrul Raportului Oficial de Investigație 123 asupra accidentului din data de 25.07.2000, privind prăbușirea aeronavei Concorde, zborul Air France 4590, reg. F-BTSC, Gonesse, Franța: „*În timpul decolării de pe pista 26 a Aeroportului Charles de Gaulle din Paris, anvelopa din față de pe partea dreaptă (anvelopa nr. 2) din stânga trenului de aterizare a trecut peste o bandă de metal, care a căzut de la o aeronavă care decolase*

anterior. Astfel, anvelopa a fost avariata, iar resturile au fost aruncate în structura aripii, ducând la fisurarea rezervorului nr. 5, izbucnind un incendiu major sub aripa stângă a aeronavei. La scurt timp, au apărut probleme la motorul nr. 2 și pentru o perioadă scurtă de timp și la motorul nr. 1. Cu toate acestea, aeronava a decolat. Echipajul a oprit motorul nr. 2, apoi a funcționat doar la putere aproape de ralanti, în urma unei alarme de incendiu a motorului. Echipajul a observat că trenul de aterizare nu se retrage. Aeronava a zburat aproximativ un minut la o viteză de 200 kt (noduri) și la o altitudine de 200 de feet (picioare), însă nu a reușit să câștige în viteză sau înălțime. Motorul nr. 1 a pierdut forța, iar unghiul de atac și înclinarea aeronavei au crescut brusc, aeronava prăbușindu-se într-un hotel”.

Referitor la criticile contestatoarei, entitatea contractantă precizează că lucrările de reparații la rosturi sunt descrise în DOC. ICAO 9137 - PARTEA 9 - PRACTICI DE MENTENANȚĂ AEROPORTUARĂ, în cuprinsul art. 4.2.1.: „Rosturile sunt prevăzute în suprafețele din beton pentru a elimina solicitarea indusă de variațiile de lungime ale materialului din beton datorate schimbărilor de temperatură. Rosturile trebuie să fie închise cu un material elastic rezistent la combustibil (etanșant bituminos sau material de etanșare din plastic de tip furtun) pentru a preveni pătrunderea apei de la suprafață în suport sau subsol și a resturilor dure sau a pietrelor să fie presate între dalele de beton. În caz contrar, dată ce o un rost permite infiltrarea apei devine permeabilă, golurile create de sub dale pot slăbi capacitatea de susținere a materialului de bază. Acolo unde sub pavaj este un suport care nu este rezistent la îngheț și bine drenat, acesta va suferi impactul înghețului. Ambele efecte vor duce la distrugerea betonului”, ceea ce înseamnă că sensibilitatea suportului la apă este cea care determină cerințele de întreținere a rosturilor.

De asemenea, arată că la art. 4.2.2 există mențiunea conform căreia „primul etanșant al unui rost din beton va rămâne funcțional pentru o perioadă de patru până la șase ani, în funcție de impactul mecanic și termic al pavajului. Pentru a proteja pavajele din beton de defecțiuni grave, este necesară o reînnoire a tuturor etanșanților pentru rosturi atunci când se observă că materialul din rosturi cedează și se rupe. Conform art. 4.2.3 pentru întreținerea rosturilor dintre dalele din beton, toate materialele vechi de etanșare trebuie îndepărtate. Apoi, flancurile dalelor trebuie curățate temeinic de murdărie, grăsimi și praf. Acolo unde marginile sunt deteriorate, acestea trebuie reparate cu un chit adecvat de rășină sintetică. După introducerea unei noi incrustații pentru a limita adâncimea materialului de etanșare, îmbinarea poate fi reumplută cu material de detartrare lichid. Trebuie acordată atenție să nu fie umplut rostul până sus. Un surplus de material de etanșare în îmbinare va crea un surplus de material peste dale când pavajul se dilată sub stres termic. Acest lucru poate duce la contaminarea suprafeței mai

târziu. Materialul selectat trebuie să fie rezistent la combustibil, în special în secțiunile de pavaj unde pot apărea ocazional scurgeri de combustibil”, în timp ce la art. 4.2.4 există mențiunea potrivit căreia „atunci când rosturile urmează să fie închise cu material plastic, cum ar fi profile goale din neopren, se aplică aceeași metodă pentru curățarea și pregătirea rosturilor. Pentru a îmbunătăți capacitatea de etanșare a materialului plastic, flancurile de beton trebuie acoperite cu un adeziv înainte de a plasa profilul de etanșare în rost La intersecțiile și capetele îmbinărilor, materialul plastic trebuie unit pentru a preveni pătrunderea apei la inserție”.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către societatea ... SRL.

Prin adresa nr. 374/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1782/14.01.2025, entitatea contractantă transmite că „a adoptat măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii demarată prin anunțul de participare simplificat nr. .../ 30.12.2024, prin anunțurile de tip erată publicate la data de 13.01.2025: clarificare_oficiu_erată_automată_DF1235058 și clarificare_oficiu_automată_... (...) Măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă sunt după cum urmează: 1. Entitatea contractantă modifică cerința privind experiența similară prevăzută la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2024, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, precum și la capitolul 4.2.Cerințe pentru experiența similară a ofertanților din cadrul caietului de sarcini nr. 24.971 din 24.12.2024, supă cum urmează: Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A.. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară și lucrări de reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare – aterizare sau suprafețe de mișcare aeroportuare, după cum urmează: Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare-aterizare sau suprafețe de mișcare aeroportuară: 800.000 lei; Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei. 2. Entitatea contractantă (...) prelungește perioada stabilită în anunțul de participare simplificat pentru depunerea ofertelor până la data de 23.01.2025”.

Societatea ... SRL a depus la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare nr. 210933198/1 din 10.01.2025, în valoare de 24.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Oradea, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2306/15.01.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2564/16.01.2025, societatea ... SRL a transmis că „măsurile adoptate de entitatea contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale în cuprinsul contestației (...) niciuna dintre clarificări nu este în măsură să înlăture vreunul din motivele de nelegalitate (...) entitatea contractantă a menținut cerința ca demonstrare experienței similare să fie realizată exclusiv prin execuția de lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii (...) prin «lucrări de remediere sau de reparații» nu și prin lucrări noi, superioare din punct de vedere al complexității (...) entitatea contractantă a menținut cerința ca demonstrarea experienței similare să fie realizată exclusiv prin lucrări efectuate la structuri rutiere aeroportuare, respectiv piste de decolare-aterizare și suprafețe de mișcare, iar nu și la alte tipuri de structuri rutiere, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale”.

În susținere, societatea contestatoare prezintă următorul tabel comparativ la măsurile adoptate de către entitatea contractantă:

Cerința inițială privind demonstrarea experienței similare:	Cerința privind demonstrarea experienței similare după măsurile de remediere:
Operatorii economici trebuie să dovedească că au executat în ultimii 5 ani în cadrul a maxim 3 contracte: Lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A. Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație la piste de decolare-aterizare: 800.000 lei. Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei.	Operatorii economici trebuie să dovedească că au executat în ultimii 5 ani în cadrul a maxim 3 contracte: Lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A. Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare-aterizare sau suprafețe aeroportuare: 800.000 lei. Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei.
Prin <i>lucrări similare</i> se înțelege:	Prin <i>lucrări similare</i> se înțelege: lucrări de reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară și lucrări de reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare-aterizare sau suprafețe de mișcare aeroportuare .

În concluzie, afirmă societatea contestatoare, entitatea contractantă a menținut toate cerințele anterioare din documentația de atribuire prin care exclus în mod explicit posibilitatea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire de a-și demonstra experiența similară și prin prezentarea unor lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, astfel cum sunt de exemplu lucrările de construire a structurilor rutiere aeroportuare noi și execuția de rosturi de dilatație, contracție și contact noi.

În opinia sa, acest lucru este cu atât mai restrictiv cu cât prin caietul de sarcini, pag. 6, printre lucrările ce fac obiectul procedurii de

atribuire se numără și „reconstrucția rosturilor de dilatație”, lucrări ce reprezintă din punct de vedere tehnic „lucrări de construcție rosturi noi” și nu simple lucrări de remediere sau de mentenanță. În același sens, învederează și că în categoria „structurilor rutiere” din care fac parte structurile rutiere aeroportuare se încadrează și structurile rutiere destinate traficului de rutier de autovehicule și cele pentru platforme portuare, potrivit normativelor în vigoare, aplicabile în egală măsură tuturor structurilor rutiere indiferent de destinația lor, lucrările de remediere a defecțiunilor rosturilor de dilatație, contracție și contact, respectiv a suprafețelor și structurii îmbrăcăminților din beton de ciment fiind identice sub aspectul principiilor tehnice, procedurilor și tehnologiei de lucru.

Prin adresa cu nr. 9680/.../14.02.2025, C.N.S.C. a invitat societatea ... SRL, la data de 17.02.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 18.02.2025, prin e-mail. Reprezentantul acesteia s-a prezentat în data de 17.02.2025, la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarele și a obținut copii de pe înscrisuri. Până la data soluționării contestației în cauză, aceasta nu a mai transmis concluzii scrise.

II. Prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025, privind documentația de atribuire, emis de către entitatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea afirmă că prin răspunsul de mai sus entitatea contractantă nu a descris în mod insuficient lucrările respective deoarece nu a inclus toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și la obiectul contractului, împrejurare care contravine dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și care, în opinia sa, ar putea conduce la o evaluare discriminatorie, lipsită de transparență a ofertelor, respectiv la neînțelegeri între părți în cursul derulării contractului de achiziție sectorială ce va fi încheiat cu privire la întinderea și natura lucrărilor ce trebuie executate.

Pe acest aspect, contestatoarea precizează că în vederea prevenirii unor astfel de situații, în conformitate cu prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016, a solicitat entității contractante clarificări cu privire la cerințele din documentația de atribuire referitoare la:

- necorelările de terminologie între descrierea lucrărilor din cuprinsul anexei la ofertă, cu cea din caietul de sarcini și din contract;
- lipsa din documentația de atribuire a cantităților de lucrări pe care entitatea contractantă le solicită și pe care ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a le efectua în temeiul contractului (lipsa cantităților de remediere de fisuri și crăpături și a rosturilor de dilatație care trebuie tăiate pe toată adâncimea solicitate de entitatea contractantă);

- modul de îndeplinire a cerinței privind efectuarea lucrărilor de remediere în termen de cel mult 24 de ore de la comandă, respectiv de 2 ore de la comandă în cazul lucrărilor urgente, având în vedere că: (i) entitatea contractantă a solicitat prin documentație solicitarea de către operatorul economic a aprobării oricărui acces în incinta aeroportului pentru efectuarea lucrărilor cu minim 48 de ore înainte, (ii) entitatea contractantă a solicitat efectuarea lucrărilor în limitele impuse de programul de zboruri, (iii) calitatea lucrărilor poate fi afectată de efectuarea acestora în termenele solicitate de entitatea contractantă dacă lucrările vor fi efectuate în condiții nefavorabile din punct de vedere meteorologic sau termic, (iv) lucrările ar putea fi întârziate de intervenirea unor condiții de vizibilitate redusă, în care accesul pe suprafețele aeroportuare este interzis din considerente de siguranță;
- lipsa din documentația de atribuire a parametrilor tehnici, funcționali, constructivi și tehnologici ai rosturilor de dilatație pentru care sunt solicitate remedierile ce fac obiectul procedurii de atribuire;
- lipsa din documentația de atribuire a descrierii situațiilor „de urgență” care vor impune intervenția operatorului economic în cel mult 2 ore de la primirea comenzii din partea entității contractante;
- lipsa din documentația de atribuire a detaliilor tehnice privind adâncimea de tăiere a dalelor;
- lipsa din documentația de atribuire a descrierii de preț pentru fiecare lucrare, obiect a contractului;
- lipsa din documentația de atribuire a cerințelor și specificațiilor tehnice referitoare la „operațiuni de curățare de obiecte străine în rosturi”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025, entitatea contractantă a răspuns în mod evaziv, fără a furniza detaliile tehnice solicitate, detalii ce sunt esențiale atât pentru a permite operatorilor economici interesați de participarea la procedură a unor oferte corecte și complete, dar și pentru a permite entității contractante să obțină oferte întocmite în baza unor criterii tehnice obiective unice pentru toți participanții la procedură, care să poată fi astfel comparabile din punct de vedere tehnic și economic.

De asemenea, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a invitat operatorii economici să viziteze amplasamentul și să-și facă propriile măsurători și analize, ceea ce, în opinia sa, echivalează cu delegarea în mod nelegal de către entitatea contractantă către viitorii participanți a obligației stabilite exclusiv în sarcina sa de dispozițiile imperative ale art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025, contestatoarea precizează că legislația achizițiilor sectoriale impune entității contractante să formuleze în cuprinsul documentației de atribuire cerințele sale referitoare la lucrări în mod precis și detaliat, furnizând operatorilor economici interesați de participare toate informațiile necesare întocmirii unei oferte complete și corecte, sens în care invocă prevederile art. 6 - *Principiul legalității* din Codul administrativ, ale art. 164 alin. (1) și art. 172 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește vizitarea amplasamentului, contestatoarea precizează că fiind de cu bună credință, a dat curs invitației entității contractante și a vizitat amplasamentul respectiv în data de 21.01.2025, însă acest lucru nu i-a permis obținerea informațiilor necesare întocmirii ofertei pe care le solicitase prin solicitarea de clarificări adresată entității contractante.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare invocă dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu mențiunea că entitatea contractantă este cea care ar fi trebuit să obțină toate informațiile și specificațiile tehnice, pe care ar fi trebuit să le includă în documentația de atribuire în mod corespunzător pentru a asigura astfel în mod corespunzător informarea tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Referitor la informațiile lipsă din documentația de atribuire, societatea contestatoare afirmă că lipsesc informații precum cantitățile de lucrări pe care entitatea contractantă le dorește a fi efectuate pe durata contractului și descrierea acestora, parametri tehnici, funcționali, constructivi și tehnologici ai rosturilor de dilatație pentru care sunt solicitate remedierile ce fac obiectul procedurii de atribuire, sau descrierea de preț pentru fiecare lucrare, și nu are atribuții potrivit legislației aplicabile să le obțină sau să le stabilească singură în numele entității contractante, iar simpla vizitare a suprafețelor de mișcare pe parcursul câtorva ore nu este în măsură să asigure colectarea unor astfel de informații și specificații.

De asemenea, precizează că, cu ocazia vizitei în teren din data de 25.01.2025, contestatoarea menționează că a putut efectua numai unele măsurători preliminare și a identificat degradările actuale ale rosturilor și suprafețelor de mișcare, deși aceste măsurători preliminare nu se pot substitui cantităților de lucrări care urmează a fi solicitate pe toată durata contractului de 12 luni, operatorii economici neputând să prevadă cantitățile de lucrări (remedieri) ce ar putea deveni necesare. În același sens, arată că măsurătorile preliminare efectuate nu pot substitui informațiile suplimentare absolut necesare cu privire la parametri tehnici, funcționali, constructivi și tehnologici ai rosturilor de dilatație pentru care sunt solicitate remedierile ce fac obiectul procedurii de

atribuire, în funcție de care materialele ofertate și, implicit, cantitățile de lucrări și prețul ofertei pot varia foarte mult.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în vederea respectării dispozițiilor legislației achizițiilor sectoriale, precum și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței în prezenta procedură, dar și a prevenirii arbitrariului în procedura de evaluare a ofertelor, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la transmiterea unui răspuns corespunzător la solicitările de clarificări pe aspectele pe care entitatea contractantă nu le-a clarificat în cuprinsul adresei nr. 702/16.01.2025. În acest sens, contestatoarea consideră că se impun următoarele:

(a) clarificarea cantităților de lucrări pe care entitatea contractantă le solicită și pe care ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a le efectua în temeiul contractului, și anume clarificarea cantităților de remediere de fisuri și crăpături, a rosturilor de dilatație care trebuie tăiate pe toată adâncimea solicitate de entitatea contractantă, și a „operațiunilor de curățare de obiecte străine în rosturi” (întrebările: 1, 2, 5, 10 din solicitarea de clarificări);

(b) clarificarea tuturor parametrilor tehnici, funcționali, constructivi și tehnologici ai rosturilor de dilatație pentru care sunt solicitate remedierile ce fac obiectul procedurii de atribuire contractantă, inclusiv în ceea ce privește adâncimea de tăiere a dalelor, deformațiile rosturilor de dilatație, contracție și contact, și/sau deformațiile maxime pe care va trebui să le asigure materialul de colmatare ofertat (întrebările: 9, 11, 13, 14 din solicitarea de clarificări);

(c) clarificarea modului de evaluare și decontare a lucrărilor efectuate, a activităților, cantităților ce vor fi decontate, și a unităților de măsură ce vor fi utilizate în decontare (întrebările: 2, 3, 4, 10, 15, 16, 18 din solicitarea de clarificări);

(d) clarificarea situațiilor „de urgență” care vor impune intervenția operatorului economic în cel mult 2 ore de la primirea comenzii din partea entității contractante și a modului de respectare a cerinței în situația limitărilor impuse de accesul în incinta aeroportului, de programul de zboruri, de condițiile nefavorabile din punct de vedere meteorologic sau termic, sau de intervenirea unor condiții de vizibilitate redusă (întrebările: 6, 7, 8, 12 din solicitarea de clarificări).

Contestatoarea reiterează că din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025 (răspunsul la întrebarea nr. 10), nu rezultă informațiile necesare derulării contractului aferent, nefiind responsabilitatea operatorilor economici pentru lipsurile sau neclaritățile documentației de atribuire, deși prin întrebarea nr. 10 a solicitat entității contractante clarificări cu privire la specificațiile tehnice concrete ale lucrărilor solicitate, care sunt esențiale pentru întocmirea și transmiterea unei oferte corecte și complete.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă prin modul în care a răspuns la solicitarea de clarificări nu a respectat prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016, limitându-se la a menționa că „riscul întocmirii ofertei cade în sarcina ofertantului”.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016 la care a făcut referire în contestație. Ca probe, înscrieri. Anexează împuternicire avocațială nr. 8022474/23.01.2025.

Prin adresa nr. 4650/172/C6/27.01.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 24.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1287/28.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5099/29.01.2025, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației nr. 4278/23.01.2025 ca tardivă, inadmisibilă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei de a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61¹, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

1. Pe cale de excepție, entitatea contractantă susține că prezenta contestație ar trebui respinsă ca inadmisibilă, deoarece prin raportare la natura juridică a răspunsului consolidat nr. 702/16.01.2025 și cu luarea în considerare a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, răspunsul în cauză nu este un act administrativ având în vedere faptul că nu are caracter individual, normativ, motiv pentru care nu dă naștere, nu modifică și nici nu stinge raporturi juridice.

De asemenea, având în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016, entitatea contractantă susține că răspunsul consolidat criticat nu este un act care produce efecte juridice în sine, ci doar clarifică documentația de atribuire. În acest sens, menționează că potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) litera c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actul administrativ reprezintă actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice. Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul emis de către autoritatea contractantă reprezintă orice act, operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...).

Prin raportare la cele de mai sus, entitatea contractantă menționează că a publicat răspunsul consolidat pe platforma electronică e-licitatie.ro cu respectarea dispozițiilor art. 172 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care instituie în sarcina sa obligația de a răspunde la solicitările de clarificări, cu luarea de măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă subliniază că natura juridică a răspunsului consolidat este diferită față de un act care produce efecte juridice, în sensul că acesta nu produce în sine efecte juridice.

Totodată, cu privire la critica contestatoarei privind nerespectarea dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă subliniază faptul că la data de 08.01.2025, societatea ... SRL a contestat documentația de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară, fără a contesta și specificațiile tehnice, respectiv fără a face vorbire în cuprinsul contestației din data de 08.01.2025, despre cele menționate în solicitarea de clarificări transmisă la data de 14.01.2025 prin SEAP și reiterate în contestația nr. 4278/23.01.2025.

Altfel spus, afirmă entitatea contractantă, la data de 08.01.2025, societatea contestatoare nu a considerat neclară sau evazivă documentația de atribuire și nici că aceasta nu ar asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, susține entitatea contractantă, formularea unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire la data de 23.01.2025, este tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 101/2016. Conform alin. (3) de la același articol *„în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*. În cazul de față, documentația de atribuire a fost publicată la data de 30.12.2024, astfel că termenul legal de contestare în mod evident a fost depășit, prin formularea unei contestații în data de 23.01.2025. În opinia entității contractante, termenul legal nu curge din momentul publicării răspunsului consolidat, ci din momentul publicării documentației de atribuire. În aceste condiții, la data de 23.01.2025, era inadmisibilă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, iar solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen.

În continuare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată, pentru argumentele ce urmează a fi prezentate în continuare.

Astfel, referitor la modalitatea formulării răspunsul consolidat, entitatea contractantă precizează că a definit în documentația de atribuire ce lucrări dorește să contracteze, obiectul procedurii de achiziție fiind clar definit, încă de la inițierea procedurii, iar prin răspunsul consolidat nu a adus alte modificări, ci numai a lămurit cerința de la art. 5.1. privind clauzele contractuale obligatorii și a răspuns în acest fel întrebărilor adresate.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că acordat tuturor celor interesați posibilitatea de a vizita amplasamentul lucrărilor și de a efectua analize, măsurători, stabilind în acest sens, prin răspunsul consolidat nr. 702/16.01.2025, în mod transparent, trei date de vizitare a amplasamentului lucrărilor/de efectuare a măsurătorilor: 17.01.2025, 18.01.2025, 21.01.2025. În ceea ce privește contestatoarea, a acordat acesteia acces în ziua de duminică - 19.01.2025 sau marți - 21.01.2025.

În continuare, entitatea contractantă precizează că procedura de atribuire a avut deschiderea la data de 23.01.2025, iar societatea contestatoare ... SRL a depus ofertă în ciuda pretinsului „caracter evaziv” al documentației de atribuire/răspunsului consolidat.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că prin depunerea ofertei, contestatoarea a demonstrat că documentația de atribuire a respectat prevederile legale, în sensul că aceasta cuprinde informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele entității contractante, pe baza cărora contestatorul a fost în măsură să elaboreze oferta, respectiv că și-a însușit, în integralitate, prevederile documentației de atribuire, pe care le-a înțeles, din moment ce a fost în măsură să elaboreze și să depună ofertă.

Totodată, entitatea contractantă afirmă că obiectul procedurii de atribuire este foarte clar, iar lucrările solicitate prin documentația de atribuire sunt reglementate de legislația specifică, de standarde și normative tehnice la care a făcut trimitere atât în documentația de atribuire, cât și în răspunsul consolidat. În susținere, reiterează că dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, definesc specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit o descriere a lucrărilor în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante, fiind cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță impus prin documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emise în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, operatorul economic participant la procedură trebuie să aibă capacitatea de a elabora o ofertă fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietului de sarcini și îndeplinirea corespunzătoare a contractului sectorial care va fi atribuit.

În continuare, entitatea contractantă susține că solicitările de clarificări transmise de către contestatoare nu sunt conforme cu dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, deoarece se solicită modificări ale caietului de sarcini,

precizând, cu titlu de exemplu, întrebarea nr. 3 și întrebarea nr. 4 unde se solicită să „se menționeze care este formula de calcul ce va fi utilizată la evaluarea și decontarea lucrărilor în cazul în care degradările vor avea alte dimensiuni”.

Or, afirmă entitatea contractantă, este important faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligația acesteia de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a adresat solicitările de clarificare cu privire la Documentația de atribuire, iar opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al entității contractante, iar nu o obligație. În susținere, invocă art. 108 alin. 1) din HG nr. 394/2016, conform căruia „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat”, ceea ce înseamnă că operatorul economic interesat poate solicita clarificări și nu modificări cu privire la documentația de atribuire, cum a procedat contestatoarea.

În ceea ce privește cantitățile de lucrări, entitatea contractantă menționează că acestea sunt cuprinse în anexa la formularul de ofertă nr. 7, astfel cum a arătat în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 1 din răspunsul consolidat, documentele fiind aduse la cunoștința tuturor celor interesați încă din momentul publicării documentației de atribuire, astfel:

Nr. Cr	Denumire activitate	U.M	Cantitate	Preț unitar (lei/UM)	Valoare totală contract (4 ani) (lei exclusiv TVA)
0	1	2	3	4	5=3*4
1.	Lucrări de mentenanță privind remedierea defecțiunilor rosturilor de dilatație	m	200		
2.	Lucrări de mentenanță privind reconstrucția rosturilor de dilatație	m	100		
3.	Lucrări de mentenanță privind remedierea defecțiunilor rosturilor de contact, contracție	m	100		
4.	Lucrări de mentenanță privind remedierea defecțiunilor de tipul: microfisuri, fisuri, crăpături	m	20		
5.	Lucrări de mentenanță privind remedierea defecțiunilor de tipul: ruptura colț, ruptura margine, gropi, exfolieri, eroziuni (10 cm / 5 cm . 5 cm)	buc	400		
TOTAL GENERAL					

De asemenea, entitatea contractantă precizează că față de informațiile de mai sus a adus o clarificare în finalul răspunsului consolidat nr. 702/16.01.2025 cu privire la poziția 5 din tabelul de la art. 5.1. din clauzele contractuale obligatorii.

Cu privire la așa-zisa lipsă a mențiunilor legate de parametri tehnici, funcționali, constructivi și tehnologici ai rosturilor de dilatație pentru care sunt solicitate remedierile ce fac obiectul procedurii de atribuire sau descrierea de preț pentru fiecare lucrare, entitatea contractantă menționează că în cuprinsul art. 5.2. din caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire, sunt incluse *cerințe tehnice pentru lucrări de mentenanță pentru remedierea degradărilor rosturilor de dilatație (inclusiv reconstrucția acestora)*, cu titlu de exemplu fiind redată următoarele: „*Caracteristici pentru șnurul de etanșare utilizat la rostul de dilatație: • Rezistent la o temperatură de min. 210 °C; • Material: poliuretan cu celulă închisă; • Flexibilitate mare; • Compatibil cu materialul de etanșare (masticul bituminos); Hidrofug, ignifug; • Rezistență bună la îmbătrânire și la factori de mediu; • Disponibil în diferite dimensiuni/diametre*”.

Entitatea contractantă afirmă că nefiind specializată în domeniul execuției lucrărilor care fac obiectul contractului care se dorește a fi atribuit, spre deosebire de contestatoare, nu poate indica, în mod exhaustiv, toate caracteristicile tehnice ale rosturilor de dilatație și nu poate să prevadă de la început toate defectele ce ar putea apărea cu privire la rosturile pentru care vor fi necesare lucrări de reparații/remediere, motiv pentru care contractantul trebuie să prezinte o ofertă fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât ulterior să nu apară neconformități în execuția lucrărilor care fac obiectul contractului și să nu pună în pericol siguranța aeroportuară. De aceea, procedura de atribuire în cauză se adresează unor operatori economici specializați în domeniul obiectului contractului care, în baza expertizei anterioare, au deplină înțelegere a tuturor etapelor de execuție a lucrărilor în conformitate cu reglementările din domeniul specific, amintite în documentația de atribuire, și sunt în măsură să îndeplinească, în mod corespunzător, activitățile necesare a fi realizate în vederea execuției lucrărilor care fac obiectul contractului.

Cu privire la clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind efectuarea lucrărilor de remediere în termen de cel mult 24 de ore de la comandă, respectiv de 2 ore de la comandă în cazul lucrărilor urgente, entitatea contractantă precizează că a clarificat acest aspect prin răspunsurile la întrebările nr. 7, respectiv nr. 8 din răspunsul consolidat nr. 702/16.01.2025. Pe acest aspect, arată că a inclus în documentația de atribuire cerințe care să asigure satisfacerea interesului public, în concret, executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii cu luarea în considerare a activității operaționale.

Raportat la așa-zisa lipsă din documentația de atribuire a descrierii situațiilor „de urgență” care vor impune intervenția operatorului economic în cel mult 2 ore de la primirea comenzii, entitatea contractantă subliniază că a răspuns la acest aspect prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din răspunsul consolidat, în sensul că situațiile de urgență sunt determinate de natura activității operaționale, iar acestea nu pot fi prognozate, nici stabilite cu exactitate, urmând a fi menționate în nota de comandă care va fi transmisă contractantului. În susținere, invocă cauza TI 95/08, în care se rețin următoarele: *„Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA-CEGOS și STG/Comisia, C-189/06 P, Rep., p. 1-62 * punctul 30)”*.

Referitor la clarificarea modului de evaluare și decontare a lucrărilor efectuate, a activităților, cantităților ce vor fi decontate, și a unităților de măsură ce vor fi utilizate în decontare, entitatea contractantă precizează că a specificat în caietul de sarcini faptul că *„Decontarea se va realiza pe baza situațiilor de lucrări, real executate și confirmate de către Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj”*. În același sens, arată că activitățile, cantitățile și unitățile de măsură sunt menționate în mod clar în caietul de sarcini, în anexa la formularul de ofertă financiară, precum și în clauzele contractuale obligatorii, precizează entitatea contractantă.

În drept, invocă art. 3 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) coroborat cu art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/ 2016, art. 2 alin. (1) litera c) din Legea nr. 554/ 2004 a contenciosului administrativ, art. 3 alin. 1 lit. z - rr) coroborat cu art. 164 alin. 1, art. 172 coroborat cu art. 173, art. 191, art. 192 din Legea nr. 99/2016, art. 22 coroborat cu art. 23, art. 29 și art. 108 din HG nr. 394/2016, art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, coroborate cu normativele aplicabile în domeniul specific obiectului procedurii, precum NP- 050/2000 Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare și reglementările din domeniul aviației civile. Ca probe, înscrisuri.

Societatea ... SRL a depus la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare nr. 210986735/2 din 28.01.2025, în valoare de 24.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Oradea, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5263/29.01.2025.

Prin adresa nr. 15192/60, 172/C6/10.03.2025, Consiliul a solicitat entității contractante transmiterea procesului – verbal de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. 15196/172/C6/10.03.2025. Consiliul a solicitat contestatoarei, referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4278/23.01.2025 (dosar nr. ...), opinia față de excepțiile tardivității și inadmisibilității, invocate de către entitatea contractantă prin punctul de

vedere nr. 1287/28.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5099/29.01.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15586/11.03.2025, entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 15192/60, 172/C6/ 10.03.2025.

Prin adresa nr. 3584/12.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15995/12.03.2025, entitatea contractantă a transmis procesul – verbal nr. 1106/23.01.2025 a ședinței de vizualizare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16074/13.03.2025, societatea contestatoare a transmis opinia sa prin care solicită „respingerea ca nefondate a excepțiilor inadmisibilității și tardivității invocate de entitatea contractantă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, achiziția sectorială în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../30.12.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus este precizat că valoarea estimată a procedurii este de 1.200.000 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț este menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății (dosar nr. ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că în data de 16.01.2025, entitatea contractantă publică, în anexa anunțului de participare de mai sus „*Răspuns consolidat nr. 702/16.01.2024*”, sub identificator .../00014.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului actului anterior precizat, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății (dosar nr. ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunile în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitarea de suspendarea procedurii de atribuire (dosar nr. ...), Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 124/.../17.01.2025, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

Cu privire la contestația care formează obiectul dosarului nr. 60/2025, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care*

se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul, prin adresa nr. 9680/.../14.02.2025, a invitat societatea contestatoare la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 17.02.2025 și a primit copii ale documentelor solicitate. Până la data soluționării contestațiilor în cauză, aceasta nu a mai transmis concluzii scrise.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită „eliminarea din documentația de atribuire și anume din fișa de date a achiziției (Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) și din caietul de sarcini (Capitolul 4.2 Cerințe pentru experiența similară a ofertanților) a cerinței privind dovedirea experienței similare exclusiv prin «lucrări de remediere rosturi de dilatație la suprafețele de mișcare aeroportuare», cerință care încalcă dispozițiile legislației achizițiilor sectoriale și conduce la restrângerea/limitarea nejustificată a numărului de ofertanți din prezenta procedură și punerea în acord a documentației de atribuire cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 99/2016 și ale Instrucțiunii Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, astfel încât să permită demonstrarea experienței similare și prin executarea de lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului celor ce fac obiectul procedurii, astfel cum sunt lucrările de execuție de rosturi noi la structuri rutiere și/sau de structuri rutiere noi (inclusiv îmbrăcăminti), indiferent dacă acestea sunt structuri rutiere destinate traficului aeroportuar sau celei de autovehicule”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Experiența similară Executarea de lucrări de tipul specificat - Modalitatea de îndeplinire: Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și la rosturile de dilatație în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără T.V.A. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Respectiv: Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație la piste de decolare-aterizare: 800.000 lei; Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei. Prin lucrări similare se

înțelege: Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art.13)".

De asemenea, la pct. 4.2 Cerințe pentru experiența similară a ofertanților – Cerința pentru execuția lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 12, se menționează următoarele: *„ofertantul să fi executat lucrări similare, de reparații la suprafața de mișcare aeroportuară și a rosturilor de dilatație în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA. Respectiv: Valoare minimă contract reparații rosturi de dilatație la piste de decolare-aterizare: 800.000 lei; Valoare minimă contract de reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. **Prin lucrări similare se înțelege: Ultimii 5 (cinci) ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)".***

Prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,* Consiliul reține că prin adresa nr. 383/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1796/14.01.2025, entitatea contractantă a precizat că *„(...) la data de 13.01.2025 a adoptat măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire aferentă (...) prin anunțurile de tip erată publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice: Clarificare_Oficiu_Erată_Automată_ DF1235058 și Clarificare_Oficiu_Automată_.... Entitatea contractantă a modificat cerința privind experiența similară (...) după cum urmează: «Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară și lucrări de reparații rosturi de dilatație, contracție, contact la piste de decolare – aterizare sau suprafețe de mișcare aeroportuară: 800.000 lei; Valoare minimă contract reparații defecțiuni suprafață și structură aeroportuară: 400.000 lei». De asemenea, entitatea contractantă a prelungit perioada stabilită în anunțul de participare simplificat pentru depunerea ofertelor până la data de 23.01.2025”.*

Ulterior luării la cunoștință a modificărilor dispuse de către entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2564/16.01.2025, societatea contestatoare precizează că *„măsurile adoptate de entitatea contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale în cuprinsul contestației (...) niciuna dintre clarificări nu este în măsură să înlăture vreunul din motivele de nelegalitate (...) entitatea contractantă a menținut cerința ca demonstrare experienței similare să fie realizată exclusiv prin execuția de lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii (...) prin «lucrări de remediere sau de reparații» nu și prin lucrări noi, superioare din punct de vedere al complexității (...) entitatea contractantă a menținut cerința ca demonstrarea experienței similare să fie realizată exclusiv prin lucrări efectuate la structuri rutiere aeroportuare, respectiv piste de decolare-aterizare și suprafețe de mișcare, iar nu și la alte tipuri de structuri rutiere, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 176 alin. 1) b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Entitățile contractante au dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la: b) capacitatea candidatului/ ofertantului”.*

De asemenea, din conținutul actului normativ mai sus invocat, relevante sunt și dispozițiile art. 191 alin. 1) și 2) conform căroră *„1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător; 2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”.*

La art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se precizează că *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”.*

Conform prevederilor art. 35 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al*

fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, la art. 37 alin. 1) din același act normativ se specifică următoarele: *„Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/ acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile entității contractante din punctul de vedere nr. 383/13.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2710/16.01.2025, potrivit căroră *„atunci când reglementează modalitatea de stabilire a criteriilor de calificare, legiuitorul nu stabilește limite prin raportare la normele de concurență”* deoarece la art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, anterior enunțat se face vorbire despre *„asigurarea unui nivel corespunzător de concurență”.*

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2024 se precizează următoarele: *„Achiziția constă în ..., inclusiv la rosturile pistei de decolare-aterizare (...), în timp ce la cap. 3) Informații privind contractul de mentenanță preventive din caietul de sarcini, pag. 5 – 6, se menționează următoarele: „(...) Obiectul contractului este remedierea defecțiunilor rosturilor la suprafața de mișcare a defecțiunilor structurii rutiere aeroportuare a Defecțiuni al rosturilor de dilatație, contracție, contact: Decolmatarea rosturilor de dilatație, contracție, contact; Deschiderea rosturilor cu produs de colmatare căzut; Rosturi cu produs de colmatare în exces. Defecțiuni ale suprafeței și structurii îmbrăcăminții din beton de ciment ale suprafețelor aeroportuare: Microfisuri/fisuri și crăpături; Exfolieri/eroziuni; Rupături de colt și rupturi de margine la dale din beton. Specificațiile tehnice și cerințele obligatorii a fi respectate de către operatorii economici sunt specific structurilor rutiere aeroportuare din beton de ciment. Se vor realiza/executa, următoarele lucrări de reparații la suprafața de mișcare: Remediere rosturi de dilatație și contracție; Remediere rosturi de contact (construcție); Refacere rosturi de dilatație; Tăiere rosturi de dilatație pe toată adâncimea dalei din beton de ciment; Remediere defecțiuni ale suprafeței și structurii îmbrăcăminților din beton de ciment. 1. Lucrările de mentenanță pentru remedierea degradărilor rosturilor de dilatație reprezintă Înlocuire material colmatare + Șnur etanșare rosturi; 2. Lucrări de mentenanță privind reconstrucția rosturilor de dilatație*

reprezintă Înlocuire: material colmatare + Șnur etanșare rosturi + Scândură brad + Tăiere dală la dimensiunea proiectată (dacă este cazul); 3. Lucrări de mentenanță privind remedierea defecțiunilor rosturilor de contact, contracție, reprezintă Înlocuire material colmatare; 4. Lucrări mentenanță privind remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților din beton de ciment reprezintă Remediere utilizând mortare special cu întărire rapidă”.

Totodată, Consiliul are în vedere și prevederile art. 5 alin. 1) din INSTRUCȚIUNE Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de către Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională pentru Achiziții Publice, conform căroră „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile entității contractante din punctul de vedere nr. 383/13.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2710/16.01.2025, potrivit căroră „cerința privind experiența similară cuprinsă în anunțul de participare simplificat publicat la data de 30.12.2024 nu se circumscrie dispozițiilor art. 11 din Instrucțiune”, deoarece conform cerințelor mai sus enumerate, lucrările ce urmează a fi executate sunt lucrări de reparații sau mentenanță, situație în care entitatea contractantă, prin raportare la dispozițiile imperative ale art. 63 alin. 1) și 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței; 2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”, trebuia să explice motivele pentru care a solicitat atât inițial, cât și ulterior, prin „măsurile de remediere”, cerințe identice, fără a accepta nici măcar „lucrări de construire a structurilor aeroportuare noi și execuția de rosturi de dilatație, contracție și contact noi”.

Consiliul nu va reține ca întemeiate, nici afirmațiile entității contractante din același punct de vedere, conform căroră „lucrările de remediere/reparații la suprafețele de mișcare aeroportuară sunt reglementate de normative diferite față de lucrările de execuție rosturi la

structurile rutiere destinate traficului de autovehicule (...) lucrările de remediere/reparații la suprafețele de mișcare aeroportuară sunt reglementate prin NP-050-2000 iar lucrările de execuție rostrui la structurile rutiere destinate traficului de autovehicule sunt reglementate prin NE 014-2002” având în vedere precizările CURȚII DE APEL CLUJ – SECȚIA A III_A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, în cuprinsul deciziei civile nr. 982/30.10.2024, pentru aceeași procedură anterior anulată de către entitatea contractantă a statuat următoarele: „(...) entitatea contractantă a argumentat că operațiunile analizate (...) nu pot fi considerate similare lucrărilor care formează obiectul contractului de achiziție întrucât lucrările de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare beneficiază de reglementare tehnică distinctă față de lucrările de turnare BcR. În acest sens, s-a arătat că Normativul de proiectare pentru structurile rutiere rigide aeroportuare (indicative NP 034-99) și Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare (indicative NP 050-2000) sunt două documente distincte (...) Acest raționament este greșit întrucât acceptabilitatea ofertelor sub aspectul experienței similare nu poate fi restrânsă la încadrarea formală a lucrărilor într-un anume domeniu reglementat tehnic, ci rezultă din compararea complexității lucrărilor anterior realizate cu complexitatea lucrărilor de atribuire (...) Din această perspectivă, Curtea de Apel reține că, potrivit strategiei de contractare stabilite de către entitatea contractantă pentru încheierea contractului sectorial, lucrările de mentenanță pentru remedierea defecțiunilor suprafeței de mișcare aeroportuară includ alături de altele: lucrări de mentenanță corectivă pentru remedierea suprafeței îmbrăcămintei din beton ciment de tipul: micorfisuri, exfolieri, eroziuni, șlefuiuri (...) Nu se poate reține, astfel cum sugerează intervenienta că entitatea contractantă a utilizat în documentația de atribuire noțiunea de reparații ale suprafețelor de mișcare aeroportuare stricto sensu, tocmai pentru a exclude lucrările de construire a suprafețelor aeroportuare, întrucât, în această interpretare s-ar ajunge la ipoteza absurdă în care prion documentația de atribuire să fie instituite cerințe de calificare restrictive, contrar principiului proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 99/2016. În fine, Curtea de apel reține că scopul cerințelor de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune admiterea criticii contestatoarei și obligarea entității contractante la refacerea cerinței privind experiența similară, conform celor precizate anterior.

Cu toate acestea, deși, în cazul de față, s-ar impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse mai sus, acest lucru nu mai este posibil la momentul emiterii prezentei decizii întrucât entitatea contractantă a procedat deja la deschiderea ofertelor în data de 23.01.2025, astfel cum rezultă din procesul – verbal a ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1106/ 23.01.2025, pag. 1 – 8.

Pe acest aspect, Consiliul atrage atenția că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine exclusiv autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către C.N.S.C. Nimic nu a împiedicat entitatea autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării acesteia de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția. Deopotrivă, Consiliul nu poate impune entității contractante să adopte o poziție responsabilă, precaută, în sensul obligării acesteia să adopte măsuri pentru a preîntâmpina eventuale complicații și neplăceri viitoare, în ipoteza în care cererea de suspendare nu întrunește condițiile legii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că singura măsură care poate fi dispusă la acest moment, este măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul va respinge solicitarea în cauză ca nedovedită întrucât contestatoarea, până la momentul emiterii deciziei în cauză, nu a prezentat niciun act din care să rezulte cuantumul solicitat (factură, chitanță, ordin de plată).

În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4278/ 23.01.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 702/16.01.2025, privind documentația de atribuire, Consiliul, luând în

considerare că anterior a dispus măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză, urmează a o respinge ca rămasă fără obiect.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2), 6) și 7) din Legea nr. 101/2016, referitor la contestațiile formulate de către societatea ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., Consiliul:

-va admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 710/09.01.2025 (dosar nr. ...) și va anula procedura de atribuire în cauză;

- pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4278/23.01.2025 (dosar nr. ...).

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”*, ca nedovedită.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 710/09.01.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4278/23.01.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”*, ca nedovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...