



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de, cu sediul în ...i, str. nr. 2, .., ..., scara D, .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr., emis de, cu sediul în ..., str. ...i nr. ..., sector .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț de participare nr. CN, s-a solicitat:

- anularea răspunsului la solicitarea I din răspunsul consolidat;
- modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor restrictive în ceea ce privește personalul cheie – manager de proiect;
- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii după remedierea celor sesizate.

Prin Încheierea nr. ... din, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de, în contestația depusă în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul formulează critici cu privire la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. ... din data de ... vizând documentația de atribuire, reclamând faptul că autoritatea contractantă a modificat factorul de evaluare P2 - experiența profesională a managerului de proiect într-un mod în care efectele sunt infime, referindu-se strict la o notă a cerinței efective.

Contestatoarea indică faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus o condiție considerată restrictivă și disproporționată, referitoare la expertul-cheie „*manager de proiect*”, în sensul că acesta trebuie să fi coordonat exclusiv proiecte similare de construcții civile ce au inclus componente de energie din surse regenerabile.

În fapt, ... arată că, după analizarea documentației de atribuire, a formulat la data de ... o solicitare de clarificare prin care a sesizat caracterul restrictiv și discriminatoriu al cerinței, atrăgând atenția că, prin aceasta, se limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici, atât prin impunerea domeniului de studii ingineresti, cât și prin cerința specifică a experienței exclusiv în proiecte cu componente de energie regenerabilă. Contestatoarea a invocat faptul că Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin documentele oficiale publicate, a calificat astfel de cerințe ca neconforme, fiind menționate expres în lista celor mai frecvente neconformități identificate în documentațiile de atribuire și respinse în cadrul controlului ex ante.

În pofida acestei solicitări, autoritatea contractantă a răspuns prin emiterea răspunsului consolidat nr. ... din ..., prin care a operat o modificare minoră a factorului de evaluare P2, referitoare la experiența profesională a managerului de proiect, schimbarea vizând doar o notă adițională la cerința inițială. Contestatoarea susține că această modificare are efecte minime și nu înlătură caracterul restrictiv al condiției, întrucât se menține obligația ca toate contractele relevante să fi inclus componente de energie regenerabilă. Mai mult, arată că și ulterior, prin răspunsul consolidat nr. 2 din ..., autoritatea contractantă a păstrat cerința în aceeași formă, deși au existat mai mulți operatori economici care au formulat solicitări similare de eliminare sau reformulare a acesteia.

Contestatoarea detaliază, în continuare, motivele pentru care consideră că această cerință este contrară dispozițiilor legale și principiilor fundamentale aplicabile în materia achizițiilor publice. Se arată că în caietul de sarcini s-au prevăzut deja suficiente condiții de calificare: absolvirea de studii universitare cu diplomă în domeniul construcțiilor civile sau echivalent, experiență generală de minimum cinci ani în domeniu și experiență specifică dovedită prin implicarea ca șef de contract în cel puțin un proiect similar. În plus, factorul de evaluare P2 punctează suplimentar implicarea în mai multe contracte similare, însă toate trebuie să includă componente de energie regenerabilă. În opinia contestatoarei, această dublă condiționare – de natură tehnică și de experiență specifică în domeniul energiei regenerabile – este lipsită de justificare în raport cu atribuțiile reale ale managerului de proiect, care

sunt, în principal, de coordonare și gestiune a echipei de experți, și nu de implementare tehnică a soluțiilor de eficiență energetică.

Mai mult, contestatoarea subliniază că valoarea componentelor de energie regenerabilă este nesemnificativă, reprezentând doar 0,3% din valoarea totală estimată a contractului, ceea ce face ca impunerea unei condiții atât de restrictive să fie vădit disproporționată. Or, în conformitate cu art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea operatorilor economici trebuie să fie proporționale și să aibă o legătură directă cu obiectul contractului. În plus, jurisprudența CNSC relevă că factorii de evaluare privind experiența experților cheie pot fi luați în considerare numai în măsura în care calitatea personalului are un impact direct și semnificativ asupra nivelului calitativ de execuție a contractului, ceea ce, în speță, nu se poate susține.

Contestatoarea mai arată că impunerea acestei cerințe are ca efect distorsionarea concurenței și excluderea nejustificată a unor profesioniști calificați, exemplificând prin situația unui manager de proiect cu studii juridice sau economice, dar cu experiență semnificativă în coordonarea contractelor de lucrări similare, care este automat descalificat. Se apreciază astfel că autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe baza acestor considerente, ... solicită modificarea cerinței din caietul de sarcini în sensul de a permite ca managerul de proiect să dețină studii universitare finalizate în orice domeniu de știință, întrucât rolul său este de coordonare, precum și modificarea factorului de evaluare P2 prin eliminarea obligației ca experiența să privească exclusiv contracte cu componente de energie regenerabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....] *Contestatie Rest Ctin Paunescu inregistrat_ semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la data de ... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care susține că cerințele introduse în documentația de atribuire nu sunt nici restrictive și nici disproporționate, ci rezultatul unei analize riguroase a specificului lucrărilor și a cadrului normativ aplicabil. Autoritatea arată că a inițiat procedura de licitație deschisă pentru modernizarea, cu o valoare estimată de ... lei fără TVA, stabilind printre factorii de evaluare experiența profesională a managerului de proiect. Acest factor de evaluare a fost formulat astfel încât să punteze suplimentar implicarea în mai multe contracte similare de construcții

civile, dar cu precizarea că acestea trebuie să fi inclus și componente de energie din surse regenerabile.

Autoritatea recunoaște că a existat un val de solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, însă arată că, prin răspunsul consolidat nr. ... din ..., a procedat la modificarea cerinței, reducând numărul minim de contracte necesare și clarificând nota aferentă, în sensul că nu este necesar ca proiectele invocate să includă toate tipurile de surse regenerabile enumerate, ci este suficientă prezența uneia dintre acestea. În acest mod, consideră că a răspuns solicitărilor pieței și a făcut documentația mai accesibilă, fără a compromite însă nivelul de calitate urmărit.

În ceea ce privește caracterul așa-zis restrictiv, autoritatea susține că participarea unui manager de proiect în contracte ce includ surse regenerabile este esențială datorită caracterului multidisciplinar al acestor lucrări, care presupun integrarea componentelor civile, electrice, de montaj, IT și altele. Managerul de proiect are rolul de a evita blocajele între diferitele etape de execuție, iar pentru aceasta este necesară experiența directă în derularea unor contracte complexe, în care aceste interdependențe tehnice să fi fost deja gestionate. Prin urmare, nu se poate vorbi de o cerință formală, ci de o necesitate practică impusă de obiectivul final, acela de a livra o lucrare de calitate, sigură și conformă cu indicatorii stabiliți prin proiect.

Un alt argument invocat privește contextul finanțării: lucrările se desfășoară în cadrul Programului Regional București-Ilfov 2021–2027, iar proiectul trebuie să atingă indicatori clari de performanță energetică. Chiar dacă ponderea financiară a componentei de energie regenerabilă este redusă, importanța sa este ridicată prin prisma eligibilității și a condițiilor de finanțare. De aceea, experiența în contracte ce au inclus asemenea lucrări devine un element de diferențiere care asigură nu doar buna execuție, ci și accesul efectiv la fondurile europene. Autoritatea subliniază că nu a limitat cerința la un tip unic de energie regenerabilă (solar, eolian, hidro etc.), ci a lăsat operatorilor posibilitatea de a demonstra experiența în raport cu oricare dintre formele enumerate.

Autoritatea contractantă arată totodată că această practică nu este singulară: și în alte proceduri similare de reabilitare a unităților de învățământ a fost solicitată și punctată experiența în proiecte cu componente regenerabile, proceduri încheiate cu succes și cu participarea mai multor operatori economici. Faptul că piața a răspuns pozitiv și că au existat ofertanți capabili să îndeplinească cerințele demonstrează, în opinia autorității, că cerința nu este una de natură restrictivă, ci una proporțională și justificată. Dacă ar fi fost într-adevăr nelegală sau imposibil de îndeplinit, licitațiile anterioare ar fi rămas fără competitori.

Se mai subliniază că obligația autorității contractante este aceea de a asigura un nivel de calitate corespunzător obiectului și nu de a modifica cerințele pentru a facilita accesul unor operatori care nu dispun de resurse sau de personal calificat. În acest sens, reducerea sau eliminarea

unor cerințe ar echivala cu diminuarea calității execuției și ar periclita interesul public, mai ales având în vedere natura proiectului, respectiv modernizarea unei unități de învățământ unde siguranța elevilor și a personalului didactic este primordială.

În plus, autoritatea insistă asupra relevanței domeniului studiilor absolvite de managerul de proiect. Condiția ca acesta să fie inginer în construcții civile nu este văzută ca o îngrădire, ci ca o garanție că persoana care coordonează lucrările are cunoștințe directe și solide în domeniul tehnic specific. În lipsa unei formări ingineresti, un manager de proiect nu ar putea interpreta și verifica în mod corespunzător soluțiile tehnice, planurile structurale și arhitecturale sau interdependențele dintre diversele specialități implicate. Având în vedere că proiectul presupune intervenții structurale, lucrări de reabilitare termică și adaptări la normative ISU, autoritatea apreciază că numai un manager cu pregătire tehnică de specialitate poate asigura respectarea standardelor de siguranță și calitate. Se invocă inclusiv Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care conferă autorităților dreptul de a solicita ca studiile unui expert cheie să fie într-un domeniu determinat atunci când natura contractului o impune.

Pe acest fundament, autoritatea contractantă conchide că cerințele au fost formulate în deplină concordanță cu dispozițiile legale și cu normele metodologice incidente, fiind proporționale cu obiectul contractului și menite să garanteze derularea lucrărilor la standardul de calitate și siguranță cerut. În consecință, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ca nefondată și lipsită de temei legal, arătând că întreaga documentație a fost elaborată cu rigoare, că s-au făcut ajustări rezonabile în urma clarificărilor și că principiile accesului nediscriminatoriu au fost respectate, dovadă fiind participarea operatorilor la proceduri similare organizate anterior.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[... PDV dosar 2531-2025_semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 26.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea a depus concluzii scrise, în care precizează că Primăria Sectorului 6 nu a justificat real cerința ca managerul de proiect să aibă experiență în contracte cu componente de energie regenerabilă, invocând doar practici anterioare și cadrul legislativ. Se subliniază că un manager cu experiență în proiecte complexe de construcții civile poate coordona eficient lucrările chiar dacă acestea nu au inclus panouri fotovoltaice sau pompe de căldură, instalate oricum de firme specializate.

Contestatoarea oferă exemplul modernizării Liceului „Sf. Antim Ivireanul”, unde, deși erau prevăzute lucrări cu panouri fotovoltaice, factorul de evaluare pentru managerul de proiect nu a fost restrictiv. Se invocă legislația achizițiilor și practica ANAP, care sancționează cerințele excesive și nejustificate privind experții cheie.

În concluzie, ... susține că această condiție este disproporționată, avantajează nejustificat anumiți operatori și solicită eliminarea ei din

documentație. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[... Concluzii .._semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru «Modernizarea unității de învățământ Școala Gimnazială Specială Constantin Păunescu»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de lei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului consolidat nr. ... (solicitarea I), ... a formulat prezenta contestație.

Redăm integral solicitarea de clarificări, formulată de contestatoarea și răspunsul autorității contractante, așa cum a fost publicat în SEAP în cadrul răspunsului consolidat nr.:

Solicitare I.

În fișa de date a achiziției pct. II.2.5 Criterii de atribuire, ați formulat factorul P2. Experiența profesională a Managerului de proiect astfel:

2. Prin proiecte/contracte similare se înțelege participare în calitate de manager de proiecte la executia de lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizare/ extindere, reparatii capitale) cel puțin din categoria de importanța C care să fie inclus componente de energie din surse regenerabile (respectiv energie din surse regenerabile: energie din surse regenerabile nefosile, precum energia eoliană, solară (termală și fotovoltaică), aerotermală, geotermală, hidrotermală, căldura ambientală, energia mareelor, a valurilor și alte tipuri de energie a oceanelor, energie hidroelectrică, biomasă, gaz de depozit, gaz provenit din instalațiile de epurare a apelor uzate și biogaz).

Notă: toate contractele în care managerul a fost implicat trebuie să fie inclus componente de energie din surse regenerabile, așa cum sunt acestea descrise mai sus.

Având în vedere faptul că obiectivul principal al procedurii îl reprezintă consolidarea unei clădiri, nicidecum construirea unui parc fotovoltaic/complex de echipamente ce au ca finalitate utilizarea de energie verde, vă rugăm să eliminați cerința restrictivă ca managerul de proiect să dețină peste 7 recomandări pentru clădiri ce au avut incluse componente de energie din surse regenerabile (respectiv energie din surse regenerabile: energie din surse regenerabile nefosile, precum energia eoliană, solară (termală și fotovoltaică), aerotermală, geotermală, hidrotermală, căldura ambientală, energia mareelor, a valurilor și alte tipuri de energie a oceanelor, energie hidroelectrică, biomasă, gaz de depozit, gaz provenit din instalațiile de epurare a apelor uzate și biogaz).

Caracterul restrictiv al cerinței, este unul evident raportat la obiectul principal al procedurii, la o simplă cuantificare a componentei regenerabile, ponderea componentelor de energie din surse regenerabile reprezintă sub 0,3% din valoarea estimată.

Mai mult, așa cum reiese și din denumirea proiectului, Modernizarea unității de învățământ Școala Gimnazială Specială „Constantin Păunescu”, obiectul principal al contractului nu îl reprezintă componenta de energie verde.

Considerăm că cerința formulată de către dumneavoastră este restrictivă și nu este justificată limitarea experienței pentru managerul de proiect, pe de o parte la domeniul științelor ingineresti și pe de altă parte limitarea experienței specifice în proiecte care să fie vizat componente de energie din surse regenerabile pentru acest tip de expert a cărei activitate principală este cea de coordonare a echipei de experți cheie.

Vă rugăm să luați în considerare faptul că Agenția Națională pentru Achiziții Publice a inclus o astfel de cerință în documentul *Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise* care se regăsește pe site-ul oficial www.anap.gov.ro, ANAP respingând documentațiile de atribuire, ca aspect de calitate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile Art. 154 – art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 20 din H.G. nr. 395/2016 și respectiv art. 7 Instrucțiunea nr. 1/2017, vă rugăm să eliminați sau să reformulați cerința/factorul de evaluare pentru managerul de proiect.

Răspuns

Factorul de evaluare P2. Experiența profesională a Managerului de proiect se modifică astfel:

„Experiența profesională a expertului propus în poziția de manager de proiect, se va puncta astfel:

- a) Pentru implicarea în 2 - 3 contracte/proiecte similare: 4 puncte;
- b) Pentru implicare în 4 contracte/proiecte similare: 7 puncte
- c) Pentru implicare în 5 sau mai mult de 5 contracte/proiecte similare: 10 puncte.

Note: 1. Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerință minimă de calificare.

2. Prin proiecte/contracte similare se înțelege participare în calitate de manager de proiecte la executia de lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizare/ extindere, reparatii capitale) cel puțin din categoria de importanță C care să fie incluse componente de energie din surse regenerabile (respectiv energie din surse regenerabile: energie din surse regenerabile nefosile, precum energia eoliană, solară (termală și fotovoltaică), aerotermală, geotermală, hidrotermală, căldura ambientală, energia mareelor, a valurilor și alte tipuri de energie a oceanelor, energie hidroelectrică, biomasă, gaz de depozit, gaz provenit din instalațiile de epurare a apelor uzate și biogaz).

Notă: Fiecare din contractele în care managerul a fost implicat trebuie să fie inclus una din componentele de energie din surse regenerabile, mai sus menționate.”

Consiliul reține că prin contestație se critică, în fapt, cerințele privind managerul de proiect și anume:

- cerința din caietul de sarcini ca acesta să aibă studii universitare finalizate cu diplomă (de licență, absolvire sau echivalent) – Inginer construcții civile sau echivalent”-

- cerința privind Experiența profesională generală – „în domeniul studiilor absolvite sau în domeniul de activitate ce face obiectul contractului de minim 5 ani”

- cerința privind Experiența profesională specifică - „experiența constând în implicarea în calitate de șef/coordonator/director de contract în cadrul a minim 1 proiect/ contract ce presupune execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție / modernizare / reabilitare / consolidare construcții civile categoria minim C), în care să fie desfășurat activități similare poziției solicitate”.

Despre toate aceste cerințe, autoarea contestației susține că sunt restrictive.

Consiliul are în vedere că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, pentru factorul P2. Experiența profesională a Managerului de proiect, algoritmul de calcul a fost descris, astfel:

P2. Experiența profesională a Managerului de proiect - Componenta tehnică 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Experiența profesională a expertului propus în poziția de manager de proiect, se va puncta astfel:

- a) Pentru implicarea în 2-4 contracte/proiecte similare: 4 puncte;
- b) Pentru implicare în 5-6 contracte/proiecte similare: 7 puncte
- c) Pentru implicare în 7 sau mai mult de 7 contracte/proiecte similare: 10 puncte.

Note:

1. Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerință minimă de calificare.

2. Prin proiecte/contracte similare se înțelege participare în calitate de manager de proiecte la executia de lucrări de construcții civile (construcții noi/ consolidări/ reabilitări/ modernizare/ extindere, reparatii capitale) cel puțin din categoria de importanța C care să fi inclus componente de energie din surse regenerabile (respectiv energie din surse regenerabile: energie din surse regenerabile nefosile, precum energia eoliană, solară (termală și fotovoltaică), aerotermală, geotermală, hidrotermală, căldura ambientală, energia mareelor, a valurilor și alte tipuri de energie a oceanelor, energie hidroelectrică, biomasă, gaz de depozit, gaz provenit din instalațiile de epurare a apelor uzate și biogaz).

Notă: toate contractele în care managerul a fost implicat trebuie să fi inclus componente de energie din surse regenerabile, așa cum sunt acestea descrise mai sus.

Totodată, la pag. 10 din caietul de sarcini sunt prevăzute cerințele pentru expertul cheie Manager de proiect:

Rol expert: Manager de proiect (contract)

Calificare educațională

și/sau profesională

1 studii universitare finalizate cu diplomă (de licență, absolvire sau echivalent) – Inginer construcții civile sau echivalent

Abilitați

1 abilitatea de a lucra în echipă, de a utiliza în activitatea profesională software-uri și orice alt tip de instrumente necesare pentru desfășurarea activității, abilități organizaționale/manageriale, digitale, de comunicare – se vor demonstra prin prezentarea CV semnat și datat de către expert.

Experiență profesională

generală

1 Experiența profesională în domeniul studiilor absolvite sau în domeniul de activitate ce face obiectul contractului de minim 5 ani

Experiența profesională

specifică

1 experiența constând în implicarea în calitate de șef/coordonator/director de contract în cadrul a minim 1 proiect/ contract ce presupune execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini, (respectiv construcție / modernizare / reabilitare / consolidare construcții civile categoria minim B), în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate

Responsabilități în cadrul

Contractului (fără a fi limitative)

- 1 coordonarea și supervizarea întregii echipe de proiect, atât experti principali cât și secundari*
- 2 coordonarea și supervizarea generală a conținutului și calității documentației tehnico-economice a proiectului la nivelul tuturor fazelor;*
- 3 corelarea cu documentele de planificare strategică*
- 4 implicarea directă în stabilirea structurii cadru a documentației*
- 5 verificarea fiecărei faze de proiectare privind calitatea documentației cât și încadrarea în termenele contractuale respectiv grafic de implementare.*
- 6 semnarea documentelor tehnico-economice în legătură cu obiectivul de investiții;*
- 7 asigurarea îndeplinirii indicatorilor de proiect*
- 8 comunicarea permanentă și directă cu beneficiarul*

- 9 comunicarea cu alte entități partenere/avizatori/finanțatori
10 managementul eventualelor modificări ce sunt solicitate de beneficiar

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta **pentru Manager de proiect (contract)**, dar fără a se limita:

- 1 - curriculum vitae, actual semnat și datat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;
- 2 - copii ale diplomelor obținute sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în curriculum vitae;
- 3 - copii după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/și angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului);
- 4 documente relevante (referințe, recomandări de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție etc) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV.

Intrând în cercetarea criticilor, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, ansamblul fișierelor cu date tehnice – [CN1081891/00001] Parte scrisa instalatii sanitare_semnat.pdf.p7s, [CN1081891/00002] Parte scrisa STRUCTURA_semnat.pdf.p7s, [CN1081891/00003] Parti scrise electrice, HVAC, securitate_semnat.7z.p7s, [CN1081891/00004], [CN1081891/00005] LISTE CANTITATI_semnat.pdf.p7s, [CN1081891/00009] Parte scrisa ARHITECTURA_semnat.7z.p7s, [CN1081891/00011] Parti desenate electrice, HVAC_semnat.7z.p7s, [CN1081891/00013] Parti desenate arhitectura, releveu_semnat.7z.p7s, [CN1081891/00014] Parti desenate desfaceri, interventii_semnat.7z.p7s, [CN1081891/00015] Parti desenate sanitare,structura_semnat.7z.p7s, formularele și modelul contractului de lucrări, toate postate în SEAP la 05.06.2025, nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire, ... avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit joi 12.06.2025, ora 24. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 05.06.2025, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Așadar, data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de șapte zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (04.07.2025).

Operatorul economic cunoștea lipsurile reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 05.06.2025 – și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere eliminarea ori modificarea lor nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Cum s-a arătat, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea schimbarea/completarea respectivelor aspecte. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări/completări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Pe de altă parte, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea caietului de sarcini ori a altei componente a documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a o remedia după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Eventualele nereguli trebuie atacate în termen, pentru a putea fi examinate de jurisdicția publică. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica sau completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificări. Opțiunea modificării/completării clauzelor documentației reprezintă un drept al organizatoarei, nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor documentației.

Prin urmare, transmiterea contestației la 04.07.2025, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al contestatoarei, context în care, Consiliul consideră tardive criticile cu privire la prevederile documentației de atribuire, care au făcut obiectul contestației, și care nu au fost modificate prin actul atacat (răspunsul la solicitarea I din răspuns consolidat nr. ...). Organul de jurisdicție nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității documentației, fiind ținut de excepția tardivității contestării ei, care împiedică o analiză pe fond a acesteia, potrivit art. 26 alin. (1) din legea remediilor.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009

pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 711 din 11 decembrie 2023, a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea acesteia și în termenul defipt de legiuitor pentru exercitarea ei, neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate...etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu - acela al clarificărilor.

În consecință, *de plano*, sunt tardive criticile de ordin general la adresa documentației, potrivit cărora:

- managerul de proiect să poată avea studii universitare finalizate cu diplomă (de licență, absolvire sau echivalent) în orice domeniu de știință, întrucât atribuțiile acestuia sunt de coordonare;

- cerința privind Experiența profesională generală - „în domeniul studiilor absolvite sau în domeniul de activitate ce face obiectul contractului de minim 5 ani”

- eliminarea din Factorul de evaluare P2 Experiența profesională a managerului de proiect a constrângerii legate de experiența în contracte care să fi inclus componente din surse regenerabile;

Desigur, dacă actul vătămător este Răspunsul consolidat nr. 48993/27.06.2025, emis de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP (document: [CN1081891/00029] Documente rasp consolidat Paunescu.7z_semnat.006.p7s) la 27.06.2025, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama de prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea ori eliminarea specificațiilor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/ completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea eliminării sau completării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, și Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

La rândul lor, normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prevăd:

Art. 27. - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat de autoritate la Solicitarea 1 a modificat algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare P2 Experiența profesională a managerului de proiect în ceea ce privește:

(i) reducerea numărului de contracte/proiecte necesare pentru obținerea punctajelor, respectiv de la 2-4 contracte/proiecte la 2-3 contracte/proiecte pentru obținerea a 4 puncte, de la 5-6 contracte/proiecte la 4 contracte/proiecte pentru 7 puncte și de la 7 sau mai multe contracte/proiecte la 5 sau mai multe contracte/proiecte pentru 10 puncte.

(ii) modificarea categoriei de importanță a construcțiilor care fac obiectul contractelor/proiectelor în cauză de la B la C, respectiv în sensul reducerii importanței. Această modificare s-a făcut prin în urma întrebării nr. 13 din Răspunsul consolidat nr. 48993/27.06.2025, prin care un operator economic a semnalat faptul că în alte locuri documentația de atribuire a fost trecută categoria de importanță a construcțiilor ca fiind C.

(iii) modificarea notei de la finalul algoritmului de calcul din „Notă: toate contractele în care managerul a fost implicat trebuie să fi inclus componente de energie din surse regenerabile, așa cum sunt acestea descrise mai sus” în „Notă: Fiecare din contractele în care managerul a fost implicat trebuie să fi inclus una din componentele de energie din surse regenerabile, mai sus menționate.”

Cu privire la aceste modificări, Consiliul reține că toate acestea sunt permise de legislația achizițiilor publice, neexistând nicio prevedere care să interzică autorității contractante să modifice/completeze clauzele documentației, fie în urma unor solicitări de clarificări, fie atunci când ea însăși consideră că se impune aceasta.

Toate aceste modificări sunt în sensul relaxării condițiilor pentru obținerea punctajului, astfel că nu sunt de natură a produce vreo vătămare a niciunui potențial ofertant.

Niciuna dintre aceste modificări nu a făcut obiectul criticilor din contestația în analiză. Mai mult, cu privire la modificările aduse algoritmului de calcul prin acest răspuns la clarificări, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă modifică factorul de evaluare P2 Experiența profesională a managerului de proiect într-un mod în care efectele modificării sunt infime, referindu-se strict la o NOTĂ a cerinței efective”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat”, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, ceea ce contestatoarea nu tăgăduiește.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului de clarificare atacat (răspunsul la solicitarea I din răspuns consolidat nr. ...), față de care contestatoarea cere anularea, și nici pentru obligarea autorității la emiterea altui răspuns. Astfel fiind, față de acest răspuns, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația a formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

..