CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., reprezentată legal de dna. ....., în calitate de administrator, cu sediul procedural ales la ...., împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și a deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, emise de ....., cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....", cod CPV 45233161-5 și 45223300-9, s-a solicitat anularea adresei nr. 20558/05.10....., anularea adresei nr. 19756/25.09..... și a actelor subsecvente acestora, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, considerarea ofertei depuse ca admisibilă și admiterea acesteia la etapa finală de licitație, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și a deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....", cod CPV 45233161-5 și 45223300-9, s-a solicitat anularea adresei nr. 20558/05.10....., anularea adresei nr. 19756/25.09..... și a actelor subsecvente acestora, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți,

considerarea ofertei depuse ca admisibilă și admiterea acesteia la etapa finală de licitație și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect executare de lucrări de reabilitare și amenajare parcări și trotuare în ..... din cadrul proiectului „.....”, cod CPV 45233161-5 - Lucrări de construcții de trotuare și cod CPV 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcări, publicând în SEAP invitația de participare nr. ...../....., atașat căreia s-a publicat documentația de atribuire. Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 275.709,46 lei fără TVA.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19756/25.09....., oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a identificat în SEAP documentul constatator nr. 65121, emis la data de 29.12.2016 de către Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Banat, privind modul de îndeplinire a contractului nr. 147/06.12.2016, contract de execuție lucrări „Refacere platformă betonată curte sediu SGA .....”, din acest document reieșind că a existat o încălcare a obligațiilor contractuale, termenul contractual de executare a lucrărilor nefiind respectat din culpa contestatorului.

Contestatorul precizează că, în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 69/02.10....., iar în data de 05.10..... a primit răspuns din partea autorității contractante prin adresa nr. 20558/05.10..... prin care i se comunica faptul că nu se va adopta nicio măsură de remediere.

Contestatorul consideră că măsura dispusă este netemeinică și nelegală deoarece nu s-a făcut vinovat de încălcarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. g) din Legea nr. 98/2016, și arată că a fost exclus din procedura de atribuire întrucât autoritatea contractantă a identificat în SEAP un document privind modul de îndeplinire a Contractului de execuție lucrări „Refacere platformă betonată curte sediu SGA .....” cu nr. 147/06.12.2016 încheiat cu Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Banat, din care ar fi reieșit o încălcare din partea lui a obligațiilor contractuale privind termenul de executare a lucrărilor. În ceea ce privește acest contract, contestatorul arată că, în contractul nr. 147/06.12.2016 încheiat cu Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Banat, a fost stipulat un termen de executare și finalizare a lucrărilor de o lună de la data începerii lucrărilor, dar nu mai târziu de data de 31.12.2016. Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis de autoritatea contractantă din contractul menționat supra în data de 13.12.2016, data finalizării lucrărilor fiind data de 31.12.2016.

Având în vedere că lucrările de construcție ce au format obiectul acelui contract reprezentau categorii de lucrări a căror calitate poate fi influențată nefavorabil de factorii climatici specifici timpului rece, contestatorul susține că a notificat achizitorul prin adresa nr. 623/19.12.2016 că temperaturile negative înregistrate în luna decembrie 2016 nu permiteau executarea lucrărilor în condiții optime și că s-ar impune sistarea temporară a lucrărilor de betonare până la atingerea unei temperaturi minime admise de normele tehnice pentru materialele utilizate, pentru a evita compromiterea definitivă a lucrărilor executate.

În data de 29.12.2016 achizitorul Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Banat a emis Documentul constatator nr. 1/29.12.2016 prin care s-a decis rezilierea contractului de lucrări și, referitor la această reziliere, achizitorul a formulat adresa nr. 1928/19.02..... prin care se aduceau lămuriri privind motivul rezilierii, respectiv imposibilitatea executării contractului din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, nefiind făcute niciun fel de mențiuni privind abateri cu privire la executarea contractului și nici prejudicii suferite de către părți.

Totodată, s-a menționat că rezilierea s-a produs întrucât încheierea unui act adițional nu ar fi fost posibilă deoarece în anul ..... începea un alt exercițiu bugetar și nu s-ar mai fi putut face plăți din anul anterior, acesta fiind și motivul pentru care termenul de execuție din contract a fost 31.12.2016, continuarea contractului în exercițiul financiar următor nefiind posibilă din aceleași considerente.

De asemenea se menționează că documentul prin care s-a dispus intervenirea rezilierii *„nu este un document negativ care să vă prejudicieze în vreun mod”* și că *„rezilierea a avut loc înainte de încetarea termenului prevăzut în contract deoarece, așa cum ambele părți au și fost de acord dacă contractul ajungea la termen și nu era executat în întregime, documentul constatator se impunea a fi emis negativ pe motiv că nu a fost executat în termen”*.

De asemenea, achizitorul a mai emis o adresă cu nr. 14632/29.09....., prin care a adus aceleași precizări cu privire la motivul rezilierii Contractului nr. 147/06.12.2016.

Din acest motiv, arată contestatorul, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică a completat Documentul European de Achiziție Unic la Partea a III-a secțiunea C, Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale la întrebarea privind încetarea anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, cu răspunsul NU.

De asemenea, în ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că nu s-a făcut în niciun moment vinovat de declarații false în cadrul prezentei proceduri de atribuire, deoarece consideră că nu și-a încălcat obligațiile contractuale. Dacă autoritatea contractantă aprecia că exista un risc privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau

neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă ipso facto, ci să clarifice aceste aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică conform art. 132 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 42751/ ..... - ...../11.10....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 21152/16.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 43676/17.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și actele solicitate și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura simplificată - desfășurată integral online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., data limita de depunere a ofertelor în SEAP fiind 17.07....., ora 15:00.

S-a întocmit Procesul-verbal de constatare a depunerii ofertelor nr. 14838/18.07.....:

1. SC ...SRL

2. SC ..... SRL, iar în urma analizării documentelor și informațiilor prezentate în cadrul ofertelor: formularele DUAE, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, a fost declarat câștigător singurul ofertant admisibil - SC ...SRL, oferta depusă de către contestator fiind respinsă pentru motivele menționate în cuprinsul adresei nr. 19756/25.09....., ca „inacceptabilă” în conformitate cu dispozițiile art. 137 al. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cerințele minime de calificare precizate în formularul DUAE, și faptul că contestatorul a depus în SEAP formularul DUAE, declarând că:

- „NU”, s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior
- „NU” s-a aflat într-una din situațiile următoare:

„c) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absentei motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție;

d) A ascuns astfel de informații (...)", autoritatea contractantă precizează că a identificat în SEAP documentul constatator nr. 65121, emis la data de 29.12.2016 de către Administrația Națională Apele Romane - Administrația Bazinală de Apă Banat, privind modul de îndeplinire a contractului nr. 147/06.12.2016, Contract de execuție lucrări „Refacere platformă betonată curte sediu SGA ....." din care rezultă faptul că a existat un contract de achiziții publice anterior care nu a fost îndeplinit în mod corespunzător din culpa contestatorului, aspect ce a condus la rezilierea acestuia.

Așadar, contestatorul nu a declarat în cadrul formularului DUAE, depus în SEAP, Partea a III-a Motive de Excludere, Secțiunea C, Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale faptul că a existat o situație de încetare anticipată a unui contract de achiziție publică și astfel a ascuns această informație.

Autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu art. 166 alin. 8 din HG nr. 395/2016, respectiv aplicabilitatea acestora în raport cu situația contestatorului, motiv pentru care a fost exclus din procedură.

Autoritatea contractantă consideră că nu au nicio relevanță mențiunile ulterioare ale Administrației Naționale a Apelor Romane - Administrația Bazinală de Apă Banat prin care se susține că documentul constatator emis nu este un document negativ - dacă aceasta era situația reală se impunea a fi revocat/anulat, însă atâta timp cât există un act administrativ valabil care atestă faptul că operatorul economic nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, aspect ce a determinat rezilierea contractului, acesta nu poate fi ignorat. Mai mult, convingerea autorității contractante asupra conduitei contractuale negative a contestatorului este rezultat și din experiența avută în cadrul unui alt contract de lucrări încheiat cu acesta, contract în cadrul căruia nu s-a executat nici măcar 50% din lucrări în termenul prevăzut, aducându-se prejudicii semnificative, aspecte ce au impus rezilierea contractului de către autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 21735/20.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 44896/24.10....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....", cod CPV 45233161-5 și 45223300-9. Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea contractului de achiziție publică este de 275.709,46 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 14838/ 18.07....., autoritatea contractantă a consemnat că până la termenul limită au fost depuse 2 oferte, respectiv din partea: SC ... SRL și SC ...SRL precum și lista principalelor documente depuse.

Ulterior, conform raportului procedurii de atribuire nr. 19754/ 25.09..... și a comunicării rezultatului prin adresa nr. 19756/ 25.09....., autoritatea contractantă a decis excluderea contestatorului SC .... SRL ca inacceptabilă fiind invocate dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare constatând următoarele:

„S-a identificat în SEAP, documentul constatator nr. 65121, publicat la data de 30.12.2016, emis de Administrația Națională Apele Romane - Administrația Bazinală de Apă Banat, la data de 29.12.2016;

- *Din acest document reiese faptul că:*
  - *A existat o încălcare a obligațiilor contractuale, lucrările nefiind executate din culpa Societății ..... SRL;*
  - *Contractul a fost unul de achiziție publică;*
  - *Încălcarea obligațiilor a dus la următoarea consecință: încetarea anticipată a respectivului contract.*

- Deși in etapa I Comisia a admis DUAE depus de SC ..... SRL după identificarea în SEAP a documentului mai sus menționat, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă în DUAE, Partea a lll-a Motive de Excludere, Secțiunea C, Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale:

- *„încetare anticipata, daune-interese, sau alte sancțiuni comparabile*

- Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractanta sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile in legătură cu respectivul contract anterior"'.

- *„Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare si obținere de informații confidențiale referitoare la aceasta procedura Operatorul economic s-a aflat într-una din situațiile următoare:*

a) Nu s-a făcut grav vinovat de declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absentei motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție;

b) A ascuns astfel de informații..."

- Nu se va mai solicita acestui ofertant depunerea documentelor justificative prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare in conformitate cu informațiile cuprinse in DUAE, deoarece comisia de evaluare constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC .... SRL a fost exclusă din procedura de atribuire întrucât comisia de evaluare a identificat în SEAP un document privind modul de îndeplinire a Contractului de execuție lucrări „ Refacere platformă betonată curte sediu SGA .....” cu nr. 147/06.12.2016 încheiat cu Administrația Națională Apele Romane - Administrația Bazinală de Apă Banat, din care ar fi reieșit nerespectarea obligațiilor contractuale privind termenul de executare a lucrărilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat respectiv aplicabilitatea acestuia în raport cu situația în fapt și drept a contestatorului SC ... SRL, Consiliul constată că sunt necesare întrunirea cumulativă a două condiții și anume:

- SC .... SRL să fi încălcat grav sau repetat obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;
- Încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale să fi avut ca efect încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Având a analiza documentul constatator nr. 65121, publicat la data de 30.12.2016, emis de Administrația Naționala Apele Romane - Administrația Bazinală de Apă Banat, la data de 29.12.2016, Consiliul reține că rezilierea contractului s-a propus datorită nerespectării de către SC ..... SRL a termenului de execuție a lucrării, motivele invocate fiind condițiile meteo necorespunzătoare.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit certificatului constatator la rubrica nr. 9 intitulat „*Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)*”, s-a menționat: „*Nu este cazul*”.

Totodată, în determinarea culpei contestatorului în cadrul acestui contract sunt relevante pentru soluționarea prezentei și adresele nr. 1928/ 19.02..... și nr. 14632/29.09..... emise de Administrația Națională Apele Romane - Administrația Bazinală de Apă Banat, din care rezultă următoarele mențiuni: „Documentul constatator emis de către instituția noastră nu este un document negativ care să vă prejudicieze în

vreun mod, el a fost emis în baza art. 166 din HG nr. 395/2016. După cum se poate observa, acesta nu conține mențiuni privind abateri cu privire la executarea contractului și nici prejudicii suferite de către părți. A fost încheiat ca urmare a rezilierii contractului pe motiv că acesta nu se putea executa având în vedere condițiile meteo necorespunzătoare. Toate acestea fiind discutate în prealabil de către ambele părți, hotărârea fiind luată cu consimțământul acestora. Rezilierea a avut loc înainte de încetarea termenului prevăzut în contract deoarece așa cum ambele părți au și fost de acord, dacă contractul ajungea la termen și nu era executat în întregime, documentul constatator se impunea a fi emis negativ pe motiv că nu a fost executat în termen".

Din analiza documentelor de mai sus rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC ..... SRL nu a creat niciun prejudiciu autorității contractante, rezilierea contractului făcându-se de comun acord, nefiind îndeplinită una din condițiile cumulative prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectivul operator economic nu a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile contractuale.

Promovarea concurenței este una din obiectivele primordiale pe care le promovează legiuitorul în cadrul noi legislații în materia achizițiilor publice, iar scopul urmărit de legiuitor este acela de a asigura participarea la procedura de achiziție doar a operatorilor economici a căror integritate nu este pusă în discuție prin existența unor contracte anterioare a căror neexecutare/executare necorespunzătoare s-a datorat culpei exclusive a acestora, creând astfel prejudicii grave autorităților contractante.

Prin urmare, scopul urmărit trebuie înțeles și prin raportare la operatorii economici care pot fi excluși din procedură și anume doar acei operatori în privința cărora autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace/probe concludente că se fac vinovați de nerespectarea în mod repetat sau grav a unor obligații contractuale anterioare și care au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, în caz contrar măsura excluderii putând fi dispusă cu încălcarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în soluționarea prezentei sunt relevante și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la aplicarea dispozițiilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/20016, care prevăd că *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*", iar în acest scop să procedeze la solicitarea de clarificări astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta în cauză este/sau nu una inacceptabilă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține ca întemeiat nici motivul de excludere invocat de autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/20016, respectiv că SC ..... SRL ar fi completat în fals DUAE la partea III-a Secțiunea C „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale" prin răspunsul „NU", cele mai sus reținute fiind pe deplin aplicabile.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... , va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.