În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 283/26.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4058/26.01.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentant legal prin administrator .., împotriva raportul procedurii nr. 154/20.01.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 155/20.01.2023, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuţie lucrări Modernizare drumuri sătești comuna ..., judeţul ...”,* cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce priveşte respingerea ofertei sale ca fiind neconformă - adresa nr. 155/20.01.2023,

- anularea raportului procedurii nr. 154/20.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente și, în consecinţă, și a declarării drept câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în vederea reluării procedurii,

- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice cu reintroducerea SC ...SRL în procedură și cu obligarea autorității contractante de a ține cont de măsurile ce vor fi menţionate în decizia Consiliului.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, în urma analizării ofertelor depuse în procedură, conform raportului procedurii nr. 154/20.01.2023, autoritatea contractantă i-a

adus la cunoștinţă, prin adresa nr. 155/20.01.2023, că oferta tehnică a fost declarată neconformă.

1. Cu privire la primul motiv - referitor la Graficul Gantt:

Contestatoarea remarcă faptul că Notificarea ANAP din 10.10.2018, folosită de autoritatea contractantă ca temei în analiza și în luarea deciziei sale, are ca obiect *„greşeli frecvente ale autorităţilor contractante”* atunci când graficul Gantt este cerinţă în cadrul ofertei tehnice.

De asemenea, Notificarea respectivă nu stabilește *„principii fundamentale ale organizării și planificării execuţiei lucrărilor”,* așa cum enunţă autoritatea contractantă și nici nu ar avea cum, deoarece stabilirea unor principii fundamentale sunt chestiuni de aplicabilitate generală care pot fi impuse printr-un cu totul alt nivel de legislaţie.

Notificarea este doar un ghid de bună practică de care autorităţile contractante ar trebui să ţină cont, în sensul de a nu solicita amănunte lipsite de importanţă, ci doar acele etape cu adevărat importante în evaluarea capacităţii ofertantului de a duce la bun sfârșit lucrarea ţinând cont de complexitatea ei și scopul urmărit.

Astfel, autoritatea contractantă a *„constatat”* că graficul nu respectă *„principiile fundamentale”,* fără a arăta în mod concret care sunt acele principii, unde în documentaţia de atribuire sunt prevăzute și în ce constau neconformităţile graficului Gantt vis-a-vis de cerinţa concretă de la punct IV.4.1 din fișa de date.

Cu toate că în decizia de respingere a ofertei le *numeşte „motive concrete”,* autoritatea contractantă emite doar consideraţii generale, din care nu reies care sunt neconformităţile concrete ale graficului Gantt și de ce aceste neconformităţi pot conduce la concluzia că ofertantul nu poate realiza lucrarea la termenele și în condiţiile stabilite prin documentaţia de atribuire.

Cu toate că în fișa de date nu se reliefează clar nivelul de detaliere la care trebuie prezentate activităţile în grafic, menţionând însă că trebuie cuprinse *„toate activităţile/operaţiile/procedurile”,* autoritatea contractantă consideră drept neconformitate cuprinderea în grafic a operaţiunilor așa cum se solicită în fișa de date.

În primul rând, arată contestatoarea, prevederea în grafic a tuturor operaţiunilor, cu relevanţă mai mare sau mai mică, înseamnă respectarea fișei de date, iar menţionarea unor operaţiuni care, în opinia autorităţii contractante, sunt *„fără relevanţă”* nu poate constitui neconformitate, deoarece nu pot fi considerate ca *„lipsă”* din grafic, ci doar, cel mult, ca o încărcare a graficului mai mult decât ar fi solicitat (dacă ar fi solicitat) autoritatea contractantă.

În al doilea rând, arată că a ţinut cont tocmai de prevederile Notificării invocate de autoritatea contractantă, care menţionează, la pag. 5, că un grafic realist este cel care cuprinde și acele date pe care autoritatea contractantă le consideră irelevante.

Mai mult, testele, verificările și probele fac parte din acele operaţiuni cuprinse în cheltuieli indirecte, în legătură directă cu programul de control al fazelor de execuţie, cerinţa specificată astfel în fișa de date a achiziţiei - punct IV.4.1, punct 1) de la pag. 7. Este cu atât mai de neînţeles cum autoritatea contractantă a catalogat aceste activităţi ca fiind irelevante.

În ceea ce priveşte motivul conform căruia nu a prevăzut în grafic *„perioada convenţională de timp friguros”,* contestatoarea menţionează că este greu de dedus la ce se referă în mod concret autoritatea contractantă.

Conform clarificărilor din procedură nr. 2506/28.11.2022 - clarificare nr. 6 - autoritatea contractantă a fost întrebată în mod concret dacă în graficul de execuţie se va ţine cont de perioada de timp friguros ca perioadă de suspendare (10 luni + perioada de timp friguros) sau se va elabora graficul pe 10 luni de execuţie (ca și execuţie continuuă). Răspunsul autorităţii contractante a fost extrem de depărtat de cerinţele art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fiind de fapt o preluare directă din Normativul CI6-84 din care se deduce că lucrările se vor desfășura și în această perioadă, cu luarea anumitor măsuri în cazul în care este nevoie.

Normativul în cauză nu interzice lucrările de construcţii în timpul iernii, ci tratează măsurile care se iau în cazul unor fenomene meteo specifice, pentru a nu fi afectată calitatea lucrărilor. Chiar dacă, conform graficului, numai o foarte mică parte a lucrărilor ar urma să se desfășoare la începutul sezonului rece (care în ultimii ani s-a decalat în mod constant), contestatoarea arată că a avut în vedere măsuri specifice: la pag. 49-50 din oferta tehnică, la pag. 27, 28, 30 unde se ţine cont de condiţiile meteo în realizarea de lucrări și proiecţia specifică.

Prin urmare, graficul a fost întocmit fără a cuprinde întreruperi în această perioadă, conform răspunsului la clarificări al autorităţii contractante, răspuns care a fost unul general, fără indicaţii concrete, astfel încât contractanţii au întocmit oferta așa cum au înţeles răspunsul.

Oricum, conform Notei de la pag. 3 a notificării ANAP din 10.10.2018: *„Trebuie menţionat că data de începere anticipată poate avea un impact semnificativ, în acest context, în special în cazul contractelor de lucrări cu o durată scurtă durată, de execuţie, care coincide cu o perioadă în care se înregistrează condiţii climatice nefavorabile. In special pentru aceste contracte este foarte important ca ipotezele/premizele stabilite de autoritatea contractantă să fie realiste şi să ia în considerare, de asemenea, riscul de a exista perioade în care trebuie suspendată execuţia lucrărilor (acestea trebuind să fie evidenţiate în mod transparent în documentaţie de atribuire astfel încât toţi potenţialii ofertanţi să înţeleagă în acelaşi fel contextul achiziţiei)”.*

Or, nu numai că în documentaţia de atribuire nu s-a făcut referire clară și concisă la astfel de aspecte, dar nici răspunsul la clarificări al autorităţii contractante nu a lămurit mai mult cerinţa.

Contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări formale, în timpul evaluării ofertelor, cu privire la aspectele de mai sus la care a răspuns prin adresa nr. 5562/19.12.2022. Petenta arată că a precizat că nu se înţelege care este obiectul cererii de clarificări, însă a încercat sa ofere lămuriri atât cât se putea deduce din modul amgibuu de redactare a întrebărilor. În consecinţă, consideră că autoritatea contractantă nu avea cum să califice răspunsul ca fiind neconcludent.

Prin urmare, apreciază că graficul a fost întocmit conform cerinţelor documentaţiei de atribuire și instrucţiunilor cu caracter general date de autoritatea contractantă prin clarificările oferite înainte de depunerea ofertelor, astfel încât enunţarea ulterior unor principii generale ca temei al respingerii ofertelor sunt irelevante și neavenite.

2. Referitor la Histograme:

Contestatoarea învederează că acestea se regăsesc în oferta tehnică, așa cum a menţionat și în răspunsul la clarificări nr. 5562/19.12.2022, și anume la pag. 279 - 283.

Ele corespund în totalitate cerinţei din fișa de date (pag. 7 din lisa, punct 2); sunt exprimate pe fiecare resursă: *material, manoperă, utilaj, transport, sunt exprimate fizic, în luni de execuţie.* De asemenea, cuprind resursele din cheltuieli indirecte, deoarece acestea sunt cuprinse ca procent din cheltuielile directe (conform prevederilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice - formular F3) și individual, în ceea ce priveşte operaţiunile de *„teste, verificări și probe”,* operaţiuni suportate din cheltuielile indirecte.

Prin fișa de date nu s-a solicitat ofertanţilor să dovedească corespondenţa și relevanţa încărcărilor din histograma cu planificarea activităţilor tehnologice din graficul Gantt.

Contestatoarea învederează că histogramele sunt rezultatul unui soft specializat care extrage resursele din Graficul Gantt. Prin urmare, în mod obiectiv și logic histogramele nu pot fi decât corelate cu graficul Gantt, contrar a ceea ce susţine autoritatea contractantă.

3. Referitor la riscurile geotehnice, contestatoarea învederează următoarele:

În decizia de respingere a ofertei tehnice, autoritatea contractantă face referiri la o serie întreagă de riscuri geotehnice care exced cu mult cerinţelor din fișa de date a achiziţiei (pag. 7, punct 4) și care, oricum ar fi, nu ţin cont de complexitatea lucrării, a categoriei de importanţă, a aplasamentului acesteia.

Petenta menţionează că studiu geotehnic, într-un asemenea grad de amănunt, nu s-a făcut nici în partea de proiectare și nu există în documentaţia de atribuire. Referirile sunt adăugate artificial de autoritatea contractantă în faza evaluării ofertelor și nu au nicio legătură cu complexitatea lucrării.

Prin urmare, consideră că toate aceste precizări asupra unor riscuri geotehnice și asociate sunt exagerate și exced total cerinţelor din documentaţia de atribuire, fiind un argument artificial creat, formal și netemeinic folosit de autoritatea contractantă pentru a-și justifica decizia de respingere a ofertei tehnice.

Contestatoarea mai precizează că, așa cum a răspuns și prin adresa nr. 5562/19.12.2022, riscurile execuţiei sunt tratate în mod complet, conform cerinţelor din fișa de date a achiziţiei, la pag. 187-190 din oferta tehnică.

În concluzie, apreciază că motivele pentru care oferta tehnică a fost considerată neconformă sunt unele generale, fără aplicare concretă la oferta tehnică și fără corespondenţă în cerinţele documentaţiei de atribuire, care exced acestor cerinţe, fiind interpretări proprii ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluţionarea contestaţiei, atașat punctului de vedere nr. 249/01.02.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 5838/06.02.2023, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată și dispunerea continuării procedurii, pentru următoarele motive:

Preliminar, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și cerinţele fișei de date a achiziţiei pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, având în vedere Notificarea ANAP din 10.10.2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situaţia utilizării graficului de execuţie drept cerinţă aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, Hotărârea nr. 907/2016, Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, Indicatorul de norme de deviz: Lucrări de măsurători terestre, indicativ "O"- ediţia 1987; NP 074/2014 - Normativ privind documentaţiile tehnice pentru constructii, Ordinul nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind protecţia mediului ca urmare a impactului drum - mediu înconjurător, precum și cerinţele din fișa de date a achiziţiei privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, consideră criticile formulate către contestatoare ca nefondate.

1. Cu privire la motivul 1 - Graficul GANTT:

Având în vedere propunerea tehnică prezentată de ofertant, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă

consideră că documentaţia nu corespunde cerinţelor solicitate prin fișa de date a achiziţiei, astfel:

1. Ofertantul nu a respectat principiile fundamentale ale organizării și planificării execuţiei lucrărilor, în conformitate cu prevederile Notificării ANAP din 10.10.2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situaţia utilizării graficului de execuţie drept cerinţa aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări:

- echilibru între resurse și durate de execuţie;
- satisfacerea condiţiilor de succesiune tehnologică a tuturor activităţilor/procedurilor;
- asigurarea continuităţii prin folosirea la timp a tuturor resurselor;
- folosirea la capacitate a tuturor fronturilor de lucru și capacităţilor de producţie.

2. Ofertantul a cuprins în Graficul Gantt, pag. 269-277, operaţii tehnico-juridice, care nu au relevanţă în procesul tehnologic, precum:

- semnare contract;
- constituire de asigurare:
- mobilizare;
- investigare utilitari;
- elaborare management trafic;
- investigare utilitati;
- teste, verificări și probe

3. Ofertantul nu a prevăzut în Grafic perioada convenţională de timp friguros, care în planificarea activităţilor descrise nu este evidenţiată.

Astfel, oferantul a cuprins în diagrama prezentată operaţii tehnico-administrative și juridice care, de fapt, sunt specifice Graficului general de realizare a investiţiei, document nesolicitat de autoritatea contractantă:

- semnare contract;
- constituire de asigurare:
- mobilizare;
- investigare utilităţi;
- elaborare management trafic;
- investigare utilităţi;
- teste, verificări și probe, program PCCVI ce s-au solicitat de autoritatea contractantă și depus de ofertant la pag. 236-242.

Din categoria cheltuielilor indirecte, operaţiile/activităţile tehnologice aferente gaficului GANTT sunt definite numai procedurile tehnologice ce au legătură directă cu execuţia, care de fapt pot fi determinate pe baza indicatoarelor de norme de deviz, și a căror durata și resurse se pot determina și cu programul informatic (softul) de care face vorbire contestatoarea, aceste proceduri tehnologice fiind: predarea amplasamentelor și bornelor de reper; trasarea lucrărilor.

Așa cum se poate constata, în diagrama prezentată, ofertantul a determinat în mod arbitrar/nefundamentat durata procedurilor tehnologice aferente Cheltuielilor indirecte, și nu în baza normelor de deviz.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul ar fi trebuit să cunoască faptul că, în conformitate cu Indicatorulului de norme de deviz Lucrări de măsurători terestre indicativ "O" - ediţia 1987, durata de execuţie pentru proceduri tehnologice aferente cheltuielilor indirecte se normează astfel:

Predarea amplasamentelor și bornelor de reper

OUO 44A - Ridicări topografice în localitate

(8 pet x 3,207 h/pct)/8 h/zi = 3 zile lucatoare

Trasarea lucrărilor:

OD 12 A- Pichetarea traseelor de dumuri în localitate în vederea trasării lucrărilor (3,841 km x 17,12)/8 h/zi = 8 zile lucrătoare

În diagrama depusă, ofertantul nu a luat în considerare perioada aferentă procedurii achiziţiei publice (evaluare, contestare, contractare), care de fapt coincide cu perioada convenţională de timp friguros.

Cu toate că prin răspusurile solicitate de ofertanţi, autoritatea contractantă a postat în SEAP ca perioadă convenţională de timp friguros 15 noiembrie - 15 martie, în conformitate cu dispoziţiile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii și a instalaţiilor aerente, ind. C16 - 84, SC DOMARCOS SRL nu a respectat solicitarea:

„1.1. Prevederile prezentului normativ sunt obligatorii pentru toate organizaţiile de proiectare și de execuţie din ţară, indiferent de subordonarea lor, și se referă la asigurarea calităţii lucrărilor de construcţii și instalaţii aferente, executate în condiţii climatice specifice perioadei de timp friguros.

1.2. Lucrările de construcţii și instalaţii aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiţii climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condiţiile materiale de care este determinată calitatea lor."

În opinia experților cooptaţi, diagrama prezentată de ofertant nu reprezintă Graficul GANTT, ci mai degrabă Graficul general de realizare a investiţiei, document nesolicitat de autoritatea contractantă.

Legislaţie aplicabilă:

- fișa de date a achiziţiei;
- proiect tehnic;
- programul de control al calităţii execuţiei lucrărilor;
- caietele de sarcini;
- graficul de execuţie al proiectului;
- listele cuprinzând cantităţile de lucrări și resurse;
- Notificare ANAP din 10.10.2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situaţia utilizării graficului de execuţie drept

cerinţa aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări,

- Hotărarea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice;

- Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02;

- Indicatorul de norme de deviz: Lucrări de măsurători terestre, indicativ "O"- ediţia 1987;

- NP 074/2014 - Normativ privind documentaţiile tehnice pentru construcţii;

- Ordin nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind protecţia mediului ca urmare a impactului drum-mediu înconjurător;

2. Cu privire la motivul 2 - HISTOGRAME:

Având în vedere propunerea tehnică prezentată de ofertant, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu corespunde cerinţelor solicitate prin fișa de date a achiziţiei.

Ofertantul a prezentat histogramele solicitate, dar nu au corespondenţă între ele și Graficul Gantt.

Astfel, histogramele prezentate nu conţin resursele procedurilor/activităţilor nominalizate în diagrama Gantt:

- predarea amplasamentelor și a bornelor de reper, resursele aferente art. deviz OUO 44A - Ridicări topografice în localitate

- trasarea lucrărilor, resursele aferente art. deviz OD 12 A- Pichetarea traseelor de dumuri în localitate în vederea trasării lucrărilor

Autoritatea contractantă precizează că, dacă ofertantul folosea acel soft specializat de care face vorbire în contestaţie, histogramele prezentate la pag. 279-283 conţineau în mod sigur și resursele alocate pentru cele două proceduri tehnologice. Dar, în diagrama prezentată a introdus durata celor două proceduri în mod arbitrar, nu fundamentat în baza Indicatorului de norme de deviz, astfel încât în mod implicit și histogramele au fost editate fără resursele alocate acestora.

Legislaţie aplicabilă:

- fișa de date a achiziţiei;
- proiect tehnic;
- programul de control al calităţii execuţiei lucrărilor;
- caietele de sarcini;
- graficul de execuţie al proiectului;
- listele cuprinzând cantităţile de lucrări și resurse;
- Notificare ANAP din 10.10.2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situaţia utilizării graficului de execuţie drept cerinţa aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări,

- Hotărarea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice;

- Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02;

3. Cu privire la motivul 3 - RISCURI GEOTEHNICE, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Având în vedere propunerea tehnică prezentată de ofertant, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu corespunde cerinţelor solicitate prin fișa de date a achiziţiei.

Ofertanul nu a prezentat:

- identificarea riscurilor geotehnice: riscuri geomorfologiace (sesimul, prăbuşiri și alunecări de teren, curgeri noroiase, șiroire, ravenare, torenţialitate, degradarea albiilor, eroziunea și subminarea malurilor), riscuri asociate riscului morfologic (inundaţiile, emisia de poluanţi în ape, schimbarea chimismului apelor, emisiile poluante în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceaţa, depunerile de gheaţă), riscul pedologie (înmlăștinirea, gheizarea) și riscul antropic (pierderile de vieţi omeneşti)

- descrierea riscurilor geotehnice: riscuri geomorfologiace (seismul, prăbuşiri și alunecări de teren, curgeri noroiase, șiroire, ravenare, torenţialitate, degradarea albiilor, eroziunea și subminarea malurilor), riscuri asociate riscului morfologic (inundaţiile, emisia de poluanţi în ape, schimbarea chimismului apelor, emisiile poluante în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceaţa, depunerile de gheaţă), riscul pedologie (înmlăștinirea, gheizarea) și riscul antropic (pierderile de vieţi omeneşti)

- măsurile pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice: riscuri geomorfologiace (sesimul, prăbuşiri și alunecări de teren, curgeri noroiase, șiroire, ravenare, torenţialitate, degradarea albiilor, eroziunea și subminarea malurilor), riscuri asociate riscului morfologic (inundaţiile, emisia de poluanţi în ape, schimbarea chimismului apelor, emisiile poluante în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceaţa, depunerile de gheaţă), riscul pedologie (înmlăștinirea, gheizarea) și riscul antropic (pierderile de vieţi omeneşti).

SC ...SRL, la pag. 187-190, a prezentat o parte din planul managementului contractului prin cuantificarea riscurilor, document nesolicitat de autoritatea contractantă. Prin fișa de date achiziţiei s-au solicitat Riscurile geotehnice, care se referă la execuţia lucrărilor și nicidecum la managementul contractului.

Literatura tehnică de specialiate defineşte conceptual următoarele aspecte legate de riscurile geotehnice:

1. Procesele geotehnice și cele climatice asociate acestora constituie evenimente de risc pentru execuţia lucrărilor de construcţii,

ceea ce necesită identificarea și înlăturarea/diminuarea acestora. Ca expresie a stărilor de reorganizare a sistemelor geomorfologice în funcţie de modificările nivelului de bază, suprafeţele înclinate, în special cele de versant, constituie medii instabile, care favorizează prin variabilele lor cantitative (fragmentare, lungime, înălţime, pantă) și calitative (expunere, formă) intensitatea, frecvenţa și extinderea proceselor actuale.

2. Riscul geotehnic asociat cu riscul climatic rezultă dintr-o modificare a formelor de relief, datorită acţiunii în timp a impactului antropic.

Concluziile rezultate din cercetarea riscurilor geotehnice, determină o planificare riguroasă a execuţiei investiţiei, stabilirea perioadei de desfășurare a acestora, estimarea duratei de timp și programarea resurselor necesare, elaborarea graficului Gantt, precum și monitorizarea sarcinilor și depășirea momentelor critice ale proiectului, atunci când acesta trebuie finalizat până la o anumită dată.

3. Natura și complexitatea lucrărilor de modernizare drumuri supuse achiziţiei publice, indiferent de:

- categoria de importanţă a construcţiei (A,B,C,D);
- categoria drumului (naţional judeţean, comunal, sătesc, vicinal, strada rurală): clasa tehnică a drumului (I,II,III,IV,V); clasa de trafic (T1, T2, T3, T4, T5)
- tipul intervenţiei: construire, reabilitare, consolidare, modernizare,
- în execuţie, la toate tipurile de investiţii enumerate se respectă tehnologia adecvată proiectată și pot fi identificate aceleaşi tipuri de riscuri geotehnice, diferenţa constând în ponderea volumetrică și valorică a acestora.

Conform dispoziţiilor Ordinului nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind protecţia mediului ca urmare a impactului drum - mediu înconjurător:

„1.3. Lucrările de infrastructură rutieră au impacturi directe și indirecte, pozitive și negative sau cumulate asupra mediului înconjurător. La elaborarea proiectelor se respectă prevederile Legii nr. 137/1995, al cărei obiect îl constituie reglementarea proiecţiei mediului, obiectiv de interes public major, pe baza principiilor și elementelor strategice care conduc la dezvoltarea durabilă a societăţii.

1.6. Concomitent cu elaborarea proiectelor se vor întocmi studii de impact pentru următoarele lucrări:

- de construcţie și modernizare a drumurilor;”

Legislaţie aplicabilă:

- Fișa de date a achiziţiei;
- Proiect tehnic;
- Caiete de sarcini;

- NP 074/2014 - Normativ privind documentaţiile tehnice pentru constructii;

-Ordin nr. 44/1998 pentru aprobarea Normelor privind protectia mediului ca urmare a impactului drum - mediu înconjurător

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN11117115 în data de 15.11.2022 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca *„Execuţie lucrări Modernizare drumuri sătești comuna ..., judeţul ...”.* Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 3.167.170,22 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 05.12.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 2566/06.12.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv oferta SC ...SRL, SC MAR CONSTRUCT TRANSPORT 2008 SRL și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 154/20.01.2023, potrivit căruia ofertele depuse de SC MAR CONSTRUCT TRANSPORT 2008 SRL și SC ...SRL au fost respinse ca neconforme, oferta depusă de SC ...SRL fiind declarată admisibilă, clasată pe locul I și câștigătoarea procedurii de atribuire. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 155/20.01.2023.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC ...SRL a formulat contestație prin care critică decizia autorității contractante solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 155/20.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei tehnice cu reintroducerea ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a ține cont de decizia pronunțată de Consiliu.

Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 155/20.02.2023 autoritatea contractantă a avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei trei motive care au condus la luarea unei astfel de decizii, acestea urmând a fi analizate punctual.

Primul motiv de respingere a ofertei comunicat prin adresa nr. 155/20.02.2023 este acela potrivit căruia:

„1. Conform Fișei de date a achiziției aveați obligația să prezentați «Graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze

transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; Graficul Gantt va conține toate activitățile/operațiunile/procedurile cuprinse atât în structura cheltuielilor directe cât și cea a cheltuielilor indirecte, în conformitate cu programul de control al fazelor de execuție, normate în conformitate cu prevederile Indicatoarelor de deviz».

Graficul Gantt prezentat de dumneavoastră nu respectă principiile fundamentale ale organizării și planificării execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Notificării ANAP din 10.10.2018 cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, respectiv:

-echilibru între resurse și durata de execuție;

-satisfacerea condițiilor de succesiune tehnologică a tuturor activităților/procedurilor;

-asigurarea continuității prin folosirea la timp a tuturor resurselor;

-folosirea la capacitate a tuturor fronturilor de lucru și capacităților de producție.

În Graficul Gantt sunt cuprinse operații care nu au relevanță în procesul tehnologic precum:

-mobilizare;

-elaborare management trafic;

-investigare utilități;

Teste, verificări și probe

Nu ați prevăzut în Grafic perioada convențională de timp friguros".

Consiliul constată că prin contestația sa, SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă a constatat că graficul nu respectă *„principiile fundamentale ...."*, fără a arăta, în mod concret care sunt acele principii, unde în documentația de atribuire sunt prevăzute și în ce constau neconformitățile graficului Gantt față de cerința concretă de la punctul IV.4.1 din fișa de date, ci emite doar considerații generale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu motivează în niciun fel existența unui dezechilibru între resurse sau că nu rezultă nerespectarea succesiunii tehnologice și nici celelalte aspecte invocate.

În ceea ce privește lipsa din grafic a *„perioadei convențională de timp friguros"* contestatoarea susține că este greu de dedus la ce se referă în mod concret autoritatea contractantă, precizând totodată că răspunsul autorității contractante publicat în SEAP cu adresa nr. 2506/28.11.2022, *„a fost extrem de depărtat de cerințele art. 103, alin. 2 din HG nr. 395/2016 (clar, complet și fără ambiguități), fiind de fapt o preluare directă din Normativul C16-84".*

În analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că argumentele prezentate de autoritatea contractantă în prima parte a acestuia se dovedesc a fi neîntemeiate, având în vedere

că nu sunt prezentate motive concrete de respingere a ofertei cu indicarea în mod expres a cerințelor din documentația de atribuire încălcate.

Consiliul reține că din modul în care a fost prezentat motivul de respingere a ofertei nu rezultă care sunt informațiile care lipsesc din Graficul Gantt raportat la prevederile documentației de atribuire, astfel încât să dea posibilitatea ofertantului contestator să își formuleze apărări cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

Susținerile autorității contractante avute în vedere ca motiv de rspingere a ofertei potrivit cărora *„Graficul Gantt prezentat de dumneavoastră nu respectă principiile fundamentale ale organizării și planificării execuției lucrărilor*" nu sunt motive de neconformitate a ofertei raportat la prevederile documentației de atribuire, astfel încât oferta să fie respinsă pentru faptul că *„nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini",* astfel de prevederi nefiind cuprinse în documentația de atribuire.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)"* cât și dispozițiile art. 127 din același act normativ potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a evalua oferta raportat la prevederile documentației de atribuire, în speță la cerințele minime din caietul de sarcini, despre care autoritatea contractantă a făcut vorbire în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ca nu sunt îndeplinite *„nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini"*, fără însă a le indica în mod concret.

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, (...)"*, iar potrivit art. 137 alin (3) lit.a) din HG nr. 395/2016 *„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În cazul acestui prim aspect al primului motiv de respingere a ofertei autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc faptul că:

„(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (…)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

În ceea ce privește al doilea aspect al primului punct de respingere a ofertei, Consiliul constată faptul că susținerea potrivit căreia în Graficul Gantt *„sunt cuprinse operații care nu au relevanță în procesul tehnologic”,* nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, întrucât *„-mobilizare; -elaborare management trafic; -investigare utilități; teste, verificări și probe”* nu pot fi considerate activități care nu au relevanță în procesul tehnologic, chiar dacă acestea nu au o importanță deosebită în economia întregului obiect al procedurii de atribuire. În general astfel de activități sunt prevăzute în grafic, fiind preluate ca atare din modelele de contract de tip FIDIC

Prin urmare, nici pentru un astfel de motiv, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă, întrucât nu ar satisface *„în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini”,* așa cum a comunicat autoritatea contractantă prin adresa nr. 155/20.01.2023.

Un ultim aspect reținut în primul motiv de respingere a ofertei SC ...SRL comunicat acesteia este că *„Nu ați prevăzut în Grafic perioada convențională de timp friguros”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 2506/28.11.2022, prin care aduce clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, printre care și legat de timpul friguros.

În cuprinsul adresei susmenționate, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări de la punctul 6, astfel:

„Solicitare nr. 6

Având în vedere precizările legale referitoare la perioada convențională de timp friguros (15 noiembrie anul n -15 martie anul n -1) și ținând cont, atât de perioada de valabilitate a ofertei, cât și de termenul de execuție vă rugăm să ne precizați dacă în graficul de execuție se va lua în considerare perioada de 10 luni – perioada de timp friguros sau se va elabora graficul pe cele 10 luni de excuție.

Răspuns solicitare nr.6

În conformitate cu prevederile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, ind C16-84, perioada convențională de timp friguros, în graficul de execuție va fi luată în considerare, în sensul prevederilor acestuia:

«1.1. Prevederile prezentului normativ sunt obligatorii pentru toate organizațiile de proiectare și de execuție din țară, indiferent de subordonarea lor, și se referă la asigurarea calității lucrărilor de construcții și instalații aferente, executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros.

1.2 Lucrările de construcții și instalații aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este deteminată calitatea lor»".

Consiliul constată că, în esență, solicitarea de clarificări are următorul conținut: Dacă graficul se va realiza pe cele 10 luni de contrcat sau pe 6 luni, prin scăderea perioadei de timp friguros.

Răspunsul autorității contractante este echivoc, acesta nu răspunde în sensul că graficul se va realiza pe 6 luni, ci arată că în perioada de timp friguros se vor desfășura lucrările conform normativului.

Consiliul reține, verificând oferta contestatoarei, că aceasta a realizat graficul Gantt începând cu luna martie, pentru perioada de timp încadrată generic ca timp friguros fiind prevăzute acele operații despre care autoritatea contractantă susțin că ,,nu au relevanță în procesul tehnologic", respectiv semnare contract, constiture garanție, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, mobilizare, elaborare management trafic, investigare utilități, trasarea lucrărilor, în ultima parte a lunii marie are lucrări de curățire și scarificare mecanică și săpătură, deci nu există propriu-zis lucrări care nu ar putea fi realizate conform normativului indicat. La finalul perioadei contractuale (noiembrie-decembrie) are lucrări de montări indicatoare și marcaje, montări pe paraper metalic, teste și verificări, iar în ianuarie recepția la terminarea lucrărilor.

Astfel, se impunea verificarea graficului în forma în care a fost prezentat, și nu respingerea ofertei pentru o neconformitate inexistentă și fără o verificare prealabilă.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 2649/15.12.2022, în conținutul căreia a citat prevederea din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice iar solicitarea a avut următorul conținut:

„1. Prezentați explicații/justificări/fundamentări care să lămurească, raportat la cerințele solicitate de Autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, următoarele aspecte:

a.Activitățile/operațiile/procedurile incluse în Graficul de realizare a investiției, cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte.

b.Legislația aplicabilă acestor activități/operații/proceduri.

c.Fundamentarea duratei de execuție a activităților/operațiilor /procedurilor cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte, cuprinse în Graficul de realizare a investiției", solicitare la care contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5562/19.12.2022.

Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nu au fost cerute contestatoarei informații cu privire la perioada de timp friguros, demers pe care avea obligația să îl facă în situația în care din conținutul propunerii tehnice nu ar fi rezultat astfel de informații. De asemenea,

autoritatea trebuia să verifice acele lucrări care, în opinia sa, nu ar respecta normativul indicat pentru a fi executate în perioada de timp friguros, ori o astfel de verificare nu există.

În soluționarea criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are obligația ca în etapa de evaluare a ofertelor, înainte de a lua decizia de respingere a unei oferte, acolo unde este cazul, ca în prezenta speță, să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”* cu luarea în considerare a dispozițiilor alin. (4) potrivit cărora *„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Cu toate acestea, așa cum s-a arătat, Consiliul constată că din Graficul Gantt depus de ofertantul SC ...SRL rezultă că lucrările încep în luna martie și vor fi realizate până în luna noiembrie, luna a 10 și 11 fiind dedicate activităților de teste, verificări și probe conform PCCVI și recepția la terminarea lucrărilor, rezultând așadar că lucrările nu se vor executa în perioada de timp friguros.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite criticile.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștiință, un alt motiv de respingere a ofertei, potrivit cărora:

„2.Conform Fișei de date a achiziției aveați obligația să prezentați «Histograma (graficul de încărcare pe fiecare resursă: material, manoperă, utilaj, transport), exprimat fizic (material în tone, manopera în ore, utilaje în ore și transport în tone), în luni de execuție, (se va întocmi histograma/graficul de încărcare a tuturor resurselor, inclusiv a celor cu suportabilitate financiară din cheltuieli indirecte)».

Histogramele prezentate de dumneavoastră nu au corespondență și relevanță în planificarea activităților tehnologice din Graficul Gantt.

Legat de aceste documente, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

„2)Histograma (graficul de încărcare pe fiecare resursa: material, manoperă, utilaj, transport), exprimat fizic (material în tone, manopera în ore, utilaje în ore și transportul în tone), în luni de execuție, (se va întocmi histrograma/graficul de încărcare a tuturor resurselor, inclusiv a celor cu suportabilitate financiară din cheltuieli indirecte)”.

Consiliul constată că și în cazul acestui motiv de respingere a ofertei autoritatea contractantă nu îi comunică motivele concrete pentru care oferta sa, respectiv histogramele prezentate nu au corespondență și

relevanță în planificarea activităților tehnologice din Graficul Gantt, și fără a indica în mod concret care sunt acele activități din histograme care nu au corespondență cu activitățile din grafic, cât și cele care nu au relevanță în raport cu activitățile din grafic.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, au fost solicitate următoarele clarificări:

„1. Prezentați explicații/justificări/fundamentări care să lămurească, raportat la cerințele solicitate de Autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, următoarele aspecte:

a)histograma resursei material, exprimată fizic în tone, corelată cu Graficul de realizare a investiției;

b)histograma resursei manoperă (mâna de lucru), exprimată fizic în ore, corelată cu Graficul de realizare a investiției;

c)histograma resursei utilaj, exprimată fizic în ore, corelată cu Graficul de realizare a investiției;

d)histograma resursei transport, exprimată fizic în tone, corelată cu Graficul de realizare a investiției”.

Prin adresa nr. 5562/19.12.2022, ofertantul contestator a răspuns solicitării iar acesta nu a făcut obiectul unei analize riguroase din partea membrilor comisiei de evaluare care s-au limitat la a consemna în coloana *„Evaluarea răspunsului primit”* din Procesul-verbal nr. 12/04.01.2023 *că „Histogramele prezentate nu au corespondență și relevanță în planificarea activităților tehnologice din Graficul Gantt”*, concluzie comunicată de altfel și ca motiv de respingere a ofertei.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a stabilit concret lipsa de corespondență între histograme și graficul Gantt, iar contestatoarea susține două afirmații contradictorii, prima că a realizat histogramele pe luni de execuție, ceea ce presupune corelarea cu Graficul Gantt, iar a doua, că nu s-ar fi cerut să se dovedească corespondența dintre histograme și grafic.

Într-o astfel de situație, autoritatea contrcatantă trebuia să verifice conținutul histogramelor și să motiveze concret unde anume există neconcordanțe față de Garficul Gantt și să solicite clarificări concrete.

Consiliul reține că histogramele depuse în dosarul constituit la Consiliu nu pot fi citite, nefiind prezentate în culori, ci alb-negru. Chiar și așa, din conținutul lor rezultă că societatea contestatoare a identificat resursele necesare pe fiecare lună de contract, ori dacă acestea nu coincideau cu necesarul din graficul Gantt, autoritatea trebuia să solicite clarificări concrete, cum ar fi, de pildă, să se refere la lipsa unei specialități din graficul de resurse umane într-o lună când sunt programate lucrări ce impun prezența acelui specialist.

Astfel, față de cele constatate cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sub aspectul modului de prezentare a ofertei raportat la cerința din fișa de date. Cap. IV.4., punctul 2 Histograma, Consiliul va admite criticile.

Potrivit ultimului motiv de respingere a ofertei ca neconformă este prezentat la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel:

3.Conform Fișei de date a achiziției aveați obligația să prezentați «Riscurile execuției investiției:

*-**Riscurile geotehnice.** Categoria de riscgeotehnic. **Identificare.** Măsuri de înlăturare/diminuare a riscurilor geotehnice.*

-Riscurile de mediu. Categoria de risc de mediu. Identificare. Măsuri de înlăturare/diminuare a riscurilor de mediu.

-Riscurile securității și sănătății în muncă. Categoria de risc SSM. Identificare. Măsuri de înlăturare/diminuare a riscurilor SSM».

În propunerea tehnică prezentată nu se regăsesc:

-riscurile geotehnice: riscuri geomorfologice (seismul, prăbușiri și alunecări de teren, curgeri noroioase, șiroire, revenare, torențialitate, degradarea albiilor, eroziunea și sbminarea malurilor), riscuri asociate riscului morfologoc (inundațiile, emisia de poluanți în ape, schimbarea chimismului apelor, emisiile poluante în atmosferă, seceta și/sau ploile abundente, ceața, depunerile de gheață), riscul pedologic (înmlăștinarea, gheizarea) și riscul antropic (pierderile de vieți omenești)

-descrierea riscurilor geotehnice;

-măsuri pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice".

În soluționarea criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că și cu privire la această cerință, prevăzută în fișa de date la Cap. IV.4.1, punctul 4, au fost solicitate următoarele clarificări:

„1. Prezentați explicații/justificări/fundamentări care să lămurească, raportat la cerințele Fișei de date a achiziției, următoarele aspecte:

a)Abordarea concretă a riscurilor execuției investiției Modernizare drumuri sătești Comuna ..., Județul ..., raportate la situația existentă din teren:

-Riscurile geotehnice. Categoria geotehnică, Categoria de risc geotehnic. Identificare. Măsuri de înlăturare/diminuare a riscurilor geotehnice.

-Riscurile de mediu. Categoria de risc de mediu. Identificare, Măsuri de înlăturare/diminuare a riscurilor de mediu.

-Riscurile securității și sănătății în muncă. Categoria de risc SSM. Identificare. Măsuri de înlăturare/diminuare a riscurilor SSM".

Cu adresa nr. 5562/19.12.2022, contestatoarea a răspuns solicitării arătând că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 187, unde de altfel Consiliul constată că se regăsesc informații care fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date și documentația de atribuire, respectiv DTAP publicat în SEAP de autoritatea contractantă.

Potrivit DTAP, pagina 8, *„Încadrarea lucrărilor în riscul geotehnic și categoria geotehnică",* rezultă că acest risc intră în categoria de risc

„Redus", Categoria geotehnică 1, așa cum de altfel a menționat și în conținutul propunerii tehnice.

Prin urmare, neexistând argumentele enumerate în luarea deciziei de respingere a ofertei, pe lângă faptul că exced exigențelor prevederilor documentației de atribuire, riscurile din documentație fiind menționate ca reduse, dar sunt și excesive raportat la complexitate lucrărilor ce urmează a se executa, respectiv modernizare drumuri sătești, motiv pentru care criticile vor fi admise, decizia de respingere a ofertei pentru acest ultim motiv dovedindu-se nefondată.

Întrucât Consiliul a constatat caracterul fondat al criticilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 154/20.01.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 154/20.01.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conţine 25 (douăzecișicinci) pagini.