

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 915/C3/630

Data: 05.05.2021

Prin contestația nr. 480/19.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14075/22.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul social situat în, str. Teodor Codrescu, nr. 6, sc. A, et. 1, ap. 7 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional, Societatea Civilă de Avocați ".....", situat în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI32614831, reprezentată legal de administrator, formulă împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Furnizarea și instalarea echipamentelor aferente proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public în", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1083086/12.03.2021, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, la adoptarea măsurilor de remediere și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14075/22.03.2021, ... SRL atacă unele cerințe din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Furnizarea și instalarea echipamentelor aferente proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public în", considerând că 6 (șase) dintre acestea sunt restrictive și nelegale, respectiv: cerința privind

aparatele de iluminat (placa LED), cerința privind indicarea link-ului către site-ul producătorului, cerința privind dimensiunile echipamentelor coloanei de iluminat, cerința privind avizul MLPAT pentru brațe și brățări, cerința privind Graficul de execuție și cerința privind Contul DEMO al sistemului de telegestiune.

1. Referitor la cerința privind aparatele de iluminat (placa LED) contestatoarea amintește că, în Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED* au fost prevăzute următoarele: *Pct. 1.10: Aparat de iluminat cu următoarele componente: placa led va fi amovibilă, pentru a facilita operațiile de mentenanță și pentru a permite schimbarea acesteia într-un mod facil, în caz de defectare, după terminarea perioadei de garanție; placa led va fi fixată direct de carcasa aparatului de iluminat, pentru a permite extragerea rapidă a căldurii produsă de sursele LED, astfel carcasa va avea și rolul de radiator.*

Apreciază contestatoarea că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a înțeles să modifice soluția tehnică a proiectantului, precizând următoarele: *"Aparatele de iluminat stradal/ treceri de pietoni care se vor folosi vor prezenta următoarele caracteristici generate: carcasa realizată din aluminiu, care asigură răcirea și reduce greutatea (fără perforații sau nervuri ale carcasei); forma și structura carcasei rezistentă la vânt; lentile LED poziționate individual pe câte un corp de ceramică de înaltă calitate pentru răcire foarte rapidă și mai bună (se asigură astfel cel mai rapid transfer de căldură și se prelungește timpul de funcționare al LED-urilor)".*

Având în vedere precizările de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că formularea cerinței în modalitatea reținută în caietul de sarcini este una ce are drept efect restrângerea artificială a concurenței, fiind indicată o soluție constructivă a aparatului de iluminat ce este susceptibilă a favoriza un singur producător de aparate de iluminat.

Totodată, apreciază contestatoarea, în mod nejustificat și nepermis, autoritatea contractantă s-a substituit proiectantului, modificând cerința, astfel cum se poate observa din modalitățile de formulare a cerinței privind placa LED și că astfel au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (1), ale art. 155 alin. (6) și ale art. 50 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatoarea invocă și Directiva 2014/24/UE.

Învederează contestatoarea că, în mod nejustificat, din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă înlocuiește soluțiile de proiectare. În realitate, în opinia contestatoarei, cerința criticată este de natură a avantaja un operator economic (.....) care importă astfel de echipamente de iluminat, cu astfel de soluții *de dispersie a căldurii..., mai eficiente din punct de vedere energetic în comparație cu produsele convenționale de iluminare a drumurilor cu LED.*

Mai mult, autoritatea contractantă își asumă, într-un mod nejustificat, modificarea numărului minim de LED-uri ale aparatelor de iluminat (conform Fișei tehnice nr. 1 a elaboratorului Proiectului tehnic, minim 6, iar prin caietul de sarcini, minim 8).

De asemenea, prin Fișa tehnică nr. 1 a Proiectului tehnic de execuție erau stipulate: *protocoalele de comunicare DALI sau 1-10V, reducerea fluxului luminos cu minim 90% din valoarea fluxului nominal în trepte de minim 1%*, însă, în opinia contestatoarei, fără nicio justificare tehnică, autoritatea contractantă înlocuiește aceste protocoale de comunicare prin prevederile caietului de sarcini astfel: "cel puțin a protocoalelor de comunicare 1-10V sau PT".

Precizează contestatoarea că, pe lângă caracterul profund nelegal al prevederilor caietului de sarcini, în situația în care nu se va dispune eliminarea cerinței prevăzute în acesta, ofertanții vor fi puși în situația de a oferi echipamente care nu corespund nivelurilor calitative minime, impuse de către proiectul tehnic, fiind și în imposibilitatea de a executa lucrările în conformitate cu acesta, încălcându-se grav principiul tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și statuat inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

2. Referitor la cerința privind indicarea link-ului către site-ul producătorului, contestatoarea învederează că, în cadrul caietului de sarcini, respectiv la *Cap. 3- Cerințele minime pentru componentele sistemului de iluminat, pct. 3.1- Aparatele de iluminat*, s-a prevăzut, cu caracter obligatoriu, asigurarea accesului autorității contractante, dar din modul de formulare a cerinței nu reies informațiile care ar trebui să fie prezentate pe site-ul producătorului. De asemenea, ofertanților nu le sunt puse la dispoziție informații cu privire la tipul de verificare pe care autoritatea contractantă urmează să o efectueze și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească.

Totodată, apreciază că informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor oferite de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici. Astfel, contestatoarea apreciază că instituirea obligației, în sarcina ofertantului, de a prezenta un link către site-ul producătorului, unde să fie prezentat aparatul oferit, se impune a fi eliminată, iar în subsidiar, clarificată, în sensul de a se preciza în mod clar informațiile ce urmează a fi verificate de către autoritatea contractantă.

În altă ordine de idei, contestatoarea expune și posibilitatea de a se afla în situația în care producătorul aparatelor oferite nu are un site sau produsele oferite nu se regăsesc pe respectivul site; din această perspectivă, se impune eliminarea cerinței, iar în acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

3. Cerința privind dimensiunile echipamentelor coloanei de iluminat, este, în opinia contestatoarei, contrară prevederilor legale. Prin ea, autoritatea contractantă restrânge concurența, în mod artificial, la nivelul Fișei tehnice nr. 4 incluzând specificații tehnice restrictive.

Astfel, deși la nivelul aparatelor de iluminat (Modul 360 grade și modul 180 grade) autoritatea contractantă nu impune dimensiuni, forme sau greutăți specifice, situația se schimbă în cazul modulului stației, unde sunt impuse, fără includerea unor limite, anumite caracteristici constructive, "lovite de nulitate tehnică", cu rolul de a favoriza un anumit producător, și anume: *5.3 Dimensiuni [mm] 166 x 163 x 82 și Greutate [kg] 1 ((extras din Fișa tehnică nr. 4 - Modul stație de încărcare); 6 - Stâlp de iluminat pentru coloană multifuncțională - 6.1 - Stâlp cilindric drept, realizat din oțel, rotund, galvanizat conform standardului EN ISO 1461, vopsit în câmp electrostatic (extras din Fișa tehnică nr. 4 — Stâlp de iluminat pentru coloana multifuncțională).*

Contestatoarea menționează și caracterul disproportionat al cerinței referitoare la coloanele multifuncționale, reprezentând 2 puncte luminoase din totalul de 261 (circa 0.76%), rezultând astfel o vădită restricționare a concurenței printr-un echipament marginal la nivelul proiectului.

În susținerea acestei critici contestatoarea invocă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - Anexa nr. 10.

4. Cerința privind avizul MLPAT pentru brațe și brățări, în opinia contestatoarei, în etapa de ofertare, este una abuzivă și neîntemeiată. Arată că verificarea tehnică și de calitate face partea din etapa de proiectare a lucrărilor, aceasta confirmând tocmai respectarea cerințelor la care se verifică tehnic proiectele de specialitate, în funcție de categoria de importantă a construcției. Or, etapa de proiectare este deja realizată, obiectul prezentei proceduri fiind realizarea lucrărilor, tocmai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție realizate.

5. Cerința privind prezentarea Graficului de execuție este neclară.

Apreciază contestatoarea că graficul general de realizare a investiției, prezentat în cadrul documentației de atribuire, nu ține cont de procesul tehnologic de realizare al lucrărilor, aceasta întrucât demontările aparatelor de iluminat nu se fac în același timp cu montarea celor noi. În caz contrar, comuna ar fi lăsată fără iluminat public, timp de câteva săptămâni, motiv pentru care consideră că nu se poate ține cont de această cerință.

Mai precizează contestatoarea că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a stipulat că, pentru a nu exista întreruperi în funcționarea sistemului de iluminat public, executantul se va asigura că lucrările de demontare și montare, pe fiecare punct luminos, vor fi realizate în aceeași zi.

6. În ceea ce privește cerința de acces la Contul DEMO al sistemului de telegestiune, contestatoarea precizează că, în cadrul fișei tehnice nr. 2 - *Sistem de control iluminat public*, au fost stipulate următoarele: 2.3. *Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.* 2.4. *Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.*

Prin această cerință, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte. Prin raportare la această cerință, în primul rând, accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar pe de altă parte, solicitarea unor capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalentă cu accesul în sistemul de telegestiune al unei terțe localități.

Având în vedere importanța strategică a sistemului de iluminat din localități, un astfel de acces, chiar și prin prezentarea de capturi de ecran, în opinia contestatoarei, nu poate fi permis.

Mai învederează contestatoarea că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise* și că solicitarea unui cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru demonstrarea capacității tehnice de a livra ulterior o aplicație, ce conține toate funcțiile solicitate prin fișa tehnică, este echivalentul unei cerințe de calificare, aferentă capacității tehnice și profesionale, care se impunea a fi prevăzută și în fișa de date.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2368/23.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15312/25.03.2021, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Referitor la cerința privind aparatele de iluminat (placa LED), autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei, de favorizare a unui produs, este total nefondată. Dintr-o eroare, regretabilă, în formularea caietului de sarcini au rămas câteva cerințe

care vor fi eliminate, printr-o clarificare din oficiu, ce va fi postată în SEAP.

Cerințele formulate în fișele tehnice ale documentației sunt cele care exprimă configurația dorită pentru echipamentele solicitate.

2. Referitor la cerința privind indicarea link-ului către site-ul producătorului, autoritatea contractantă precizează că dorește să verifice dacă produsele oferite există cu adevărat, dacă au configurația solicitată și dacă îndeplinesc cerințele formulate în caietul de sarcini.

Apreciază autoritatea contractantă că această cerință este absolut normală, deoarece, în multe situații, s-au înregistrat falsuri ale ofertanților, în ceea ce privește informațiile prezente în fișele tehnice. Din practică, a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în fișa tehnică, "adaptându-le" la condițiile caietelor de sarcini. Aceste modificări s-au făcut atât în fișele tehnice atribuite producătorului cât și în alte documente.

Consideră autoritatea contractantă că, prin această cerință, protejează ofertanții și elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor. Concluzionează autoritatea contractantă că dorește să păstreze cerința în vederea verificării corespondenței între cele 2 documente (fișa tehnică prezentată de ofertant și fișa tehnică prezentată pe site, pentru același produs, definit prin cod de identificare generat de producător).

3. Față de critica contestatoarei cu privire la cerința privind dimensiunile echipamentelor coloanei de iluminat, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este în eroare, întrucât nu citește cu atenție cerințele formulate în fișa tehnică și scoate din context anumite cerințe. În ceea ce privește forma coloanei de iluminat, autoritatea contractantă apreciază că forma cilindrică a acesteia este una absolut normală.

Privitor la stația de încărcare, autoritatea contractantă precizează că, conform fișei tehnice, contestatoarea are posibilitatea de integrare în coloana multifuncțională într-un modul dedicat sau în unul dintre modulele acesteia, fiind la libera alegere a ofertantului soluția în care integrează în interiorul coloanei stația de încărcare solicitată. Montajul trebuie să fie facil, pentru a permite intervențiile în caz de defecțiune și o eventuală înlocuire a stației, dacă acest lucru este reclamat.

4. Referitor la cerința privind avizul MLPAT pentru brațe și brățări, arată că proiectul a fost verificat de verificatorii tehnici, pentru toate specialitățile, iar fișele tehnice prezentate sunt anexe extrase din acest proiect.

Așa cum se poate observa în planșa P7, anexă la caietul de sarcini, a fost prezentat detaliul de construcție pentru console/brațe, iar în planșele P4 - P6 detaliile de montaj pentru acestea. Toate acestea au fost verificate și aprobate de verificator. Certificarea produselor de către ofertant constituie o obligație de calitate impusă prin lege.

Solicitarea de prezentare a acestor avize/certificări încă din faza de ofertare are rolul, în opinia contestatoarei, de a preîntâmpina prezentarea unor oferte cu materiale necertificate.

În cazul în care verificarea s-ar face la etapa de implementare a lucrărilor sau la finalizarea acestora și s-ar constata neîndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă ar fi în situația de a anula contractul și de a relua procedura. Consideră autoritatea contractantă că prezentarea, în această etapă, a documentelor solicitate este total justificată.

Produsele la care se face referire intră în categoria produselor comune și uzuale, pentru ofertanții din domeniu, care pot identifica fără probleme, în piața de profil, producători care realizează de mai mult timp produsele solicitate și au avut timpul necesar să le certifice.

5. Referitor la cerința privind Graficul de execuție, autoritatea contractantă apreciază că, și în această situație, contestatara *abuzează de utilizarea contestației ca procedura de clarificare a cerințelor documentației de atribuire*. Dacă ar fi adresat o solicitare de clarificări autorității contractante, ar fi descoperit că interpretează eronat cerința la care face referire. Solicitarea autorității contractante este aceea de a fi respectate etapele/activitățile prevăzute în graficul general și de a se încadra în perioada maximă, de 16 săptămâni, alocată investiției. Timpii alocați de ofertanți și gestionarea procesului tehnologic, de către aceștia, sunt elemente proprii fiecărui ofertant, care are obligația de a prezenta și argumenta propriul mod de realizare a lucrărilor.

6. Referitor la cerința privind *contul demo*, autoritatea contractantă precizează că, în calitate de beneficiar, își rezervă dreptul de a privi cu neîncredere afirmațiile contestatoarei, deoarece orice producător de aplicații oferă un cont demo sau o perioadă *trial* pentru testarea funcționalităților.

Pentru realizarea capturilor, este suficient să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități. Respectiv capturi pot fi realizate cu protejarea informațiilor strategice ale localității respective.

Precizează autoritatea contractantă că solicitarea să este de a fi prezentate aceste capturi în format print screen și nu prin acces la contul respectivei localități. Mai precizează autoritatea contractantă că este de acord să semneze un NDA cu proprietarul platformei, în cazul în care acest lucru este necesar.

Verificarea în cadrul acestui cont demo a capacităților tehnice ale sistemului solicitat este echivalentă cu realizarea unei probe practice, din partea ofertantului. Considerând netemeinică critica contestatoarei, autoritatea contractantă invocă și Decizia CNSC nr. 550/18.03.2021, iar în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează și că: *în urma sesizărilor provenite de la ofertanți se renunță la următoarele cerințe cuprinse în caietul de sarcini: lentile LED poziționate individual pe câte un corp de ceramică de înaltă calitate pentru răcire foarte rapidă și mai bună (se asigură astfel cel mai rapid transfer de căldură și se prelungește timpul de funcționare al LED-urilor); Numărul minim de surse LED din care este format sistemul optic: 8; cel puțin a protocoalelor de comunicare 1-10V sau PT.*

Cu adresa nr. 555/31.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16579/01.04.2021, contestatoarea a transmis, prin e-mail, concluzii scrise reiterând, parțial motivele și argumentele invocate în contestație, precizând suplimentar următoarele: în cuprinsul modelului de contract - punctul 16 - Livrarea și documentele care însoțesc produsele, s-au prevăzut următoarele: (2) *La expedierea produselor, furnizorul are obligația de a comunica, în scris, atât achizitorului, cât și, după caz, societății de asigurări datele de expediere, numărul contractului, descrierea produselor, cantitatea, locul de încărcare și locul de descărcare.*

Furnizorul va transmite achizitorului documentele care însoțesc produsele: factura fiscală; avizul de expediție; dispoziția de livrare; certificatul de origine; certificatul de inspecție; certificatul de calitate; certificatul de garanție; după caz, polița de asigurare pentru toate riscurile.

De asemenea, la punctul 17 din modelul de contract, s-a prevăzut dreptul achizitorului de a inspecta produsele, pentru a verifica conformitatea lor cu specificațiile din propunerea tehnică

Față de dispozițiile contractuale menționate mai sus, reiese că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a testa și de a verifica conformitatea produselor cu informațiile furnizate în propunerea tehnică, precum și de a respinge produsele neconforme. Contestatoarea apreciază că cerința din caietul de sarcini referitoare la indicarea link-ului către site-ul producătorului se impune a fi eliminată.

Prin adresa nr. 584/05.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17229/05.04.2021, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin solicită acordarea cheltuielilor de judecată, în valoare de 4.284 lei, rezultând din factura nr. A-006432/01.04.2021, atașată, în copie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 12.03.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizarea și instalarea echipamentelor aferente proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public

în”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1083086 și a documentației de atribuire.

Considerând că 6 dintre cerințele documentației de atribuire sunt nelegale și restrictive, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea lor, la adoptarea măsurilor de remediere și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei fond a fost soluționată prin Încheierea nr. 808/C3/630/25.03.2021, fiind admisă.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 207090449/1 de consemnare a cauțiunii, în valoare de 12.331,69 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 24.03.2021.

Consiliul ia act de faptul că, după primirea contestației, autoritatea contractantă a emis trei documente de clarificare a documentației de atribuire, cuprinzând și unele măsuri care ar urmări remedierea ei, concordant și cu susținerile contestatoarei.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere la contestație, aceasta achiesează la o parte a criticilor, în sensul că își manifestă intenția de a emite unele clarificări asupra cerințelor atacate.

În referire la primele critici, legate de specificațiile tehnice ale aparatului de iluminat (placa LED), Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat eroarea de formulare a cerințelor caietului de sarcini, dând întâietate specificațiilor din fișa tehnică a produsului, așa cum a cerut contestatoarea.

Astfel, prin ”clarificarea din oficiu” postată în SEAP la 23.03.2021, autoritatea contractantă precizează că renunță la specificațiile caietului de sarcini referitoare la numărul minim de LED-uri, soluția constructivă pentru asigurarea răcirii, nivelul protocoalelor de comunicare, dar și că ”rămân în vigoare toate cerințele prezentate în fișele tehnice ale produselor”.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin adresa de clarificare a lipsei de precizie a cerințelor tehnice amintite, autoritatea contractantă achiesează la criticile contestatoarei, dar nu a luat/anunțat măsură de remediere a documentației de atribuire, în sensul permis de prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016. Drept care, Consiliul va obliga achizitorul la modificarea caietului de sarcini, în sensul excluderii cerințelor tehnice considerate contrare fișelor tehnice atașate lui, inclusiv cele privitoare la numărul minim de LED-uri, soluția constructivă pentru asigurarea răcirii și nivelul protocoalelor de comunicare.

În referire la solicitarea achizitorului de a-i fi pus la dispoziție (de către ofertanți) un link către site-ul producătorului produselor oferite, Consiliul constată că motivația prezentată prin punctul de vedere confirmă caracterul disproporționat al formulării. În fapt, autoritatea contractantă solicită, prin același caiet de sarcini (pagina 8/18), fișe tehnice emise de producător, din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor cerute, pentru a verifica susținerile ofertantului. Or, pentru a proba conformitatea produsului oferit, este evident că, funcție de politica de informare/promovare adoptată de fiecare producător, informațiile de actualitate pot fi întâlnite fie în broșuri/pliante/fișe tehnice, fie pe site-ul de interes, iar aceste posibilități de prezentare nu ar trebui să se excludă reciproc sau să se dubleze. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus și prezentarea unor mostre de produs, iar eventuale solicitări de clarificări/confirmări, ce pot fi adresate și producătorului, sunt posibilități practice de verificare a conformității, cu valoare superioară oricărei informații din site-ul producătorului. În consecință, cerința de indicare a link-ului către producător, ca modalitate de acceptare a conformității ofertei, urmează a fi înlăturată din caietul de sarcini.

Privitor la dimensionarea echipamentelor coloanei multifuncționale (formă, dimensiuni, greutate), Consiliul constată că autoritatea contractantă admite că "este lăsată la libera alegere a ofertantului modul în care integrează în interiorul coloanei stația de încărcare", însă această poziție din punctul de vedere la contestație nu este concordantă cu specificațiile exacte din fișa tehnică nr. 4, în privința dimensiunilor și greutății modulului stației de încărcare. Consiliul consideră că, similar condițiilor specificate de autoritatea contractantă privitoare la aparatele de iluminat, și în privința stației de încărcare, greutatea și dimensiunea ar fi caracteristici fizice impuse, efectiv, de soluția constructivă, adică de dimensiunile spațiului în care s-ar monta, funcție de producător, fără o indicare a nivelului exact al acestora.

De asemenea, în privința formei exterioare a stâlpului (*cilindric, drept, rotund*), Consiliul consideră că, în lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare (spre exemplu, cu striuri/fațete sau nervuri, de formă hexagonală etc.) care să respecte și regulile constructive și cele de disciplină în construcții, specifice acestora.

Pentru a nu limita participarea în competiție, pe criterii lipsite de relevanță tehnică sau funcțională, a unor produse care să asigure servicii de calitate, în privința iluminatului public, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine trimiterile la forma stâlpului de iluminat, la dimensiunile și greutatea stației de încărcare, care altfel sunt contrare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect*

introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților proiectul tehnic pe baza căruia urmează a se executa lucrările de reabilitare a sistemului de iluminat public, concomitent cu excluderea obligației ca ofertanții să prezinte "Aviz din partea MLPAT" pentru brățărilor și brațele de prindere, are caracter fondat. Pe de o parte, caietul de sarcini indică existența unui proiect tehnic care este verificat, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă, prin punctul de vedere la contestație, existența verificării de proiect, ca justificare a solicitării avizului în cauză. Consiliul ia act, de asemenea, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, ulterior unor solicitări "de clarificare" a documentației sale, din partea operatorilor economici interesați, o parte a proiectului tehnic – Formularele F3 privind cantitățile de lucrări.

Or, din nicio parte a documentației de atribuire/proiectului tehnic aflate la dispoziția ofertanților nu rezultă motivația impunerii avizului amintit, pentru demonstrarea conformității produselor în cauză. Din dispută, Consiliul constată că părțile fac referire la avizul verificatorilor de proiect autorizați MLPAT. Autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere și nevoia de "certificare" a produselor, fără a motiva legal această cerință. În același timp, Consiliul constată că, într-adevăr, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă s-a obligat să pună la dispoziția ofertanților întreaga documentație tehnică, inclusiv avizele obținute (pagina 11/18), dar prin clarificările din 24.03.2021 (răspuns nr. 7) modifică condiția din caietul de sarcini, precizând: "proiectul tehnic în totalitate va fi pus la dispoziția ofertantului declarat câștigător".

Consiliul consideră că această conduită a achizitorului este contrară prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, ce impune o informare completă și corectă a ofertanților: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Drept care, Consiliul consideră că se impune publicarea în SEAP a proiectului tehnic integral, pentru completa informare a ofertanților, dar și eliminarea cerinței "Aviz din partea MLPAT" din cuprinsul caietului de sarcini.

Văzând modalitatea de structurare a graficului de realizare a intervențiilor de modernizare a sistemului de iluminat, precum și susținerea autorității contractante (din punctul de vedere la contestație) că acesta ar avea caracter pur orientativ, în raport cu perioada integrală de contractare, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că această parte a documentației de atribuire are caracter ambiguu.

Pentru asigurarea unei informări complete și corecte, conform regulilor de la enunțul art. 154 al Legii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie, concordant și cu susținerile din punctul său de vedere, să precizeze caracterul neobligatoriu al conținutului graficului pus la dispoziție prin documentația de atribuire. În acest context, va obliga autoritatea contractantă la emiterea unei informări de această natură.

În referire la contul DEMO al sistemului de telegestiune, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ulterior primirii contestației, precizează că este suficientă prezentarea unor capturi dintr-o aplicație implementată, nu accesul într-o telegestiune aflată în funcțiune.

Or, această precizare, aparent, lasă fără obiect solicitarea "cont demo în aplicația de telegestiune ofertată", din cuprinsul punctului 2.3 al aceleiași fișe tehnice 2.

Consiliul ia act și de faptul că autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul de clarificare nr. 18 din documentul intitulat "răspuns consolidat solicitări de clarificare", postat în SEAP la 26.03.2021, faptul că numai ofertanții care au propuneri tehnice conforme ("declarați admiși") vor prezenta respectivul "cont demo".

Prin urmare, cerința tehnică în cauză, contrar susținerilor autorității contractante, a fost menținută în fișa tehnică 2, devenind o etapă intermediară de evaluare a ofertelor, neprecizată în anunțul de participare sau în documentația de atribuire, ci doar în amintitul răspuns de "clarificare". Din această perspectivă, rezultă că cerința în sine nu are caracter ferm, autoritatea contractantă necunoscând nici formatul efectiv al unui produs demo (ce are caractere generale ale sistemului de telegestiune propus) și nici diferența față de capturile unor imagini din cadrul unui sistem funcțional.

Întrucât autoritatea contractantă nu a indicat care sunt reperele generale ale unui produs/cont demo, care să fie analizate în perspectiva stabilirii conformității sistemului de telegestiune cuprins în ofertă cu nevoile sale de achiziție, Consiliul va obliga la excluderea cerinței tehnice din cuprinsul documentației de atribuire (punctul 2.3 din fișa tehnică nr. 2), aceasta fiind contrară prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016. În același timp, va obliga autoritatea contractantă să accepte, alternativ capturilor de ecran din sisteme de telegestiune implementate deja, orice prezentări ale unor aplicații ce pot fi ofertate cu acest scop (punctul 2.4 din fișa tehnică nr. 2).

Având în vedere nevoia de modificare și completare a documentației de atribuire, precum și obligația de asigurare a unui termen suficient pentru ofertanți, în vederea pregătirii participării lor în competiție, Consiliul va obliga și la stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la data publicării anunțului tip erată, care va conține și amintitele modificări, concordant cu prevederile art. 55 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Admițând solicitările contestatoarei, de modificare a documentației de atribuire și de stabilire a unui nou termen de ofertare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 12 zile de la primirea deciziei, conform prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, iar în mod implicit, conform prevederilor alin. (9) al aceluiași articol, va obliga și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, dovedite de autoarea acestora, în sumă de 4.284 RON.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL în contradictoriu cu, privind documentația de atribuire asociată anunțului de participare simplificat nr. SCN1083086/12.03.2021.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea/modificarea documentației de atribuire și la continuarea procedurii, prin emiterea anunțului tip erată, cu stabilirea unui termen nou de ofertare, de minim 15 zile, conform motivării ce precede.

Măsurile de remediere a documentației de atribuire privesc:

- modificarea caietului de sarcini, în sensul excluderii cerințelor tehnice considerate contrare fișelor tehnice atașate lui, inclusiv cele privitoare la numărul minim de LED-uri, la soluția constructivă pentru asigurarea răcirii și la nivelul protocoalelor de comunicare;
- eliminarea cerinței de indicare a link-ului către producător, din caietul de sarcini;
- eliminarea trimerilor la forma stâlpului de iluminat, la dimensiunile și greutatea stației de încărcare din fișa tehnică nr. 4
- publicarea în SEAP a proiectului tehnic integral și eliminarea cerinței "Aviz din partea MLPAT" din cuprinsul caietului de sarcini;
- precizarea caracterului neobligatoriu al conținutului graficului pus la dispoziție prin documentația de atribuire;
- excluderea cerinței tehnice privind produs/cont demo din fișa tehnică nr. 2, punctul 2.3;
- completarea acceptării de orice prezentări ale unor aplicații, la punctul 2.4 din fișa tehnică nr. 2.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.284 lei, către contestatoare, cu titlu de cheltuieli ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.