



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4478/27.01.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. A528/21.01.2021, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „2019-I-3177 ...- Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare din cazarma 3177 ...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. A528/21.01.2021, prin care oferta SC SRL a fost declarată necâștigătoare;*

- *anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A523/21.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL – SC SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC SRL.*

Prin cererea de intervenție nr. 28/08.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6255/08.02.2021, formulată de SC ...SRL, cu sediul în, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ...- SRL.

Petenta învederează că inițial, prin adresa nr. A8276/06.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea în clasamentul ofertelor. Apreciind că evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea legislației și a documentației de atribuire, a contestat rezultatul procedurii, contestația formând obiectul dosarului nr. 1696/C4/2020.

Urmare contestației, autoritatea contractantă a comunicat că va adopta măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor contestate, astfel că C.N.S.C. a admis contestația, fără a verifica motivele concrete invocate prin contestație, ci doar obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În urma reevaluării efectuate, autoritatea contractantă a dispus desemnarea ofertei SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a respins-o pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Acesta a contestat decizia de respingere a ofertei, contestația fiind admisă de Consiliu, astfel că autoritatea contractantă a declarat, din nou, câștigătoare oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL.

În aceste condiții, petenta apreciază că are interesul de a contesta această ofertă, sub aspectul motivelor pe care le-a invocat inițial, dar care nu au făcut obiectul analizei CNSC, după cum urmează:

1) Oferta trebuia respinsă drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Concret, oferta prezintă următoarele neconformități față de cerințele caietului de sarcini:

- Nu s-a oferit centrala de detecție incendiu și detector incendiu pentru camera de pompare aferentă grupului de pompare incendiu și nici semnalizare optică și acustică prin sirene de semnalizare opto-acustice.

- Nu s-a oferit nicio soluție pentru asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada modernizării bazinului de dejecții.

- Potrivit descrierii lucrărilor, ofertantul a prezentat realizarea unui sistem de canalizare separativ, în timp ce, prin caietul de sarcini, se solicită un sistem unitar.

- Ofertantul a prezentat realizarea de lucrări ce nu au legătură cu obiectul investiției, după cum urmează: stație de epurare, supra-

traversări, gură de vărsare, stație de pompare nouă, drumuri naționale, județene.

- Ofertantul a prezentat conducte de tip PVC-U, care nu sunt menționate în caietul de sarcini.

- Modalitatea de racord prezentată de ofertant nu respectă modalitatea de racord din dreptul fiecărui pavilion, astfel cum s-a solicitat.

- Stații de pompare apă uzată menajeră prezentate la pag. 73 nu au legătură cu obiectul de investiție.

- Ofertantul a prezentat realizarea unor grupuri de pompare distincte, deși, conform Anexei 1 la caietul de sarcini, va fi un singur grup de pompare, care va fi pentru incendiu, urmând a se folosit și pentru consumul menajer în caz de avarie.

- Contrar celor prezentate de ofertant, la rețeaua stradală este menționat (atât în caietul de sarcini, cât și în avizul de la Compania de Apă ...) faptul că, pentru consumul menajer, se va utiliza bransamentul existent de apă, care va funcționa la presiunea și debitul rețelei. De asemenea, grupul electrogen nu va fi utilizat pentru alimentarea cu apă a cazarmii, ci pentru a doua sursă de energie electrică a grupului de pompare incendiu.

- Ofertantul a prezentat utilizarea de conducte PVC-U și PVC-U multistrat, deși în caietul de sarcini (pag. 11 - 14) se solicită utilizarea de conducte PAFSIN și tuburi PVC-KG.

- Ofertantul nu a respectat nici adâncimea de pozare a țevelor, de 0.90 m ÷ 7.00 m, măsurată de la cota terenului amenajat până la generatoarea inferioară a tubului de canalizare, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Raportat la toate aceste neconformități este evident că ofertantul a prezentat realizarea unor lucrări ce nu sunt particularizate la obiectul investiției (nefiind respectate multe dintre cerințele caietului de sarcini), din cauză că nu a realizat vizita în teren și, astfel, nu a înțeles lucrările ce trebuie executate, context în care oferta sa trebuia respinsă drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2) Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică listele de cantități pentru Organizare de șantier conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Potrivit secțiunii IV.4.1. din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică ar fi trebuit să includă și listele de cantități pentru Organizarea de șantier, liste pe care ofertantul nu le-a prezentat.

În acest context, oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3) Pentru proiectarea și execuția lucrărilor, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate pentru personalul de specialitate.

Concret, ofertantul nu a prezentat următoarele:

- pentru verficator atestat M.L.P.A.T pentru domeniul Is - Lazăr Ștefan - legitimație de verficator în termen de valabilitate;
- pentru responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - Muscă Constantin - documente doveditoare ale experienței specifice;
- pentru șef de șantier - Bădulescu George - documente doveditoare ale experienței specifice;
- pentru manager de proiect - Zgură Mădălina - diploma de studii și documente doveditoare ale experienței specifice.

Astfel, petenta apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

4) Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea autorității contractante:

Ofertantul nu a depus toate documentele necesare și a depus documente în afara termenului de valabilitate (deci, neconcludente), în răspunsul privind justificarea informațiilor din DUAE, după cum urmează:

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru SC ...SRL - era expirat la data de 31.07.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local pentru SC ...SRL - era expirat la data de 31.07.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru SC ... SRL (subcontractant) - era expirat la data de 02.08.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- nu s-a depus cazierul judiciar pentru asociatul unic al SC ...SRL, ...;

- nu s-a depus cazierul judiciar pentru asociatul S.R.L. - subcontractant);

- nu s-a depus certificat constatator pentru ... (subcontractant);

- documentele justificative au fost depuse în copie simplă, deși, potrivit fișei de date, toate documentele trebuiau prezentate măcar în copie cu mențiune „conform cu originalul”.

Raportat la toate aceste curențe, răspunsul ofertantului nu putea fi considerat concludent, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. A767/02.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 6779/10.02.2021, prin care învederează că, în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă:

- S.C. S.R.L. Hemeiuș
- Asocierea dintre S.C ...S.R.L Tulcea (lider) și S.C. ... București
- Asocierea dintre S.C. ... S.R.L. ...și S.C. ... S.R.L Timișoara

La data de 06.08.2020, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. A-8265, prin care a declarat câștigătoare

oferta depusă de ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ..., iar ofertele depuse de către ceilalți doi ofertanți au fost declarate necâștigătoare, deoarece propunerile financiare au fost mai mari decât cea a ofertantului declarat câștigător.

În data de 13.08.2020, Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., prin S.C. ...S.R.L., a depus la CNSC o contestație, fără număr de înregistrare, înregistrată la U.M. 02542 Focșani cu nr. R-1037 din 13.08.2020.

În urma analizei contestației formulate de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, conform Procesului-verbal de analiză nr. A-8797 din 17.08.2020, astfel:

- anularea proceselor verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A-7245 din 15.07.2020, respectiv A-7423 din 20.07.2020;

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. A-7438 din 20.07.2020, nr. A-7631 din 23.07.2020, respectiv A-7777 din 27.07.2020;

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. A-7826 din 28.07.2020, respectiv A-8231 din 06.08.2020;

- anularea raportului procedurii nr. A - 8265 din 06.08.2020;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. A-8276 din 06.08.2020, respectiv A- 8277 din 06.08.2020;

- operarea în S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare, a reluării procedurii;

- comunicarea măsurilor adoptate ofertanților și Consiliului în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea lor;

- reluarea evaluării documentelor justificative DUAЕ.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis, în data de 16.09.2020, Decizia nr. 1659/C4/1696, prin care a obligat autoritatea contractantă la punerea în aplicare a măsurilor de remediere comunicate Consiliului.

În data de 29.09.2020, autoritatea contractantă a postat în SICAP reluarea evaluării de la etapa calificare, conform dovezii înregistrată cu nr. A-10643 din 29.09.2020.

În urma reevaluării ofertelor, conform raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A-11673 din 26.10.2020, a fost declarată câștigătoare Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...SRL, în baza comunicării nr. A-11678 din 26.10.2020.

În data de 02.11.2020, S.C. ...S.R.L., liderul Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C., a depus la CNSC contestația înregistrată cu nr. 500 din 02.11.2020, prin care a contestat decizia autorității contractante privind declararea ofertei acestuia ca inacceptabilă, deoarece nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Prin Decizia nr. 2156/C4/2417, Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. În urma deciziei CNSC, S.C. ...S.R.L a formulat plângere la Curtea de Apel Galați, plângere care a fost respinsă.

În baza deciziei CNSC nr. 2156/C4/2417 și a Hotărârii civile nr. 1070/18.12.2020 a Curții de Apel Galați, autoritatea contractantă a hotărât continuarea analizei documentelor din cadrul ofertelor conform măsurilor adoptate în procesul-verbal nr. A-13103 din 02.12.2020.

I. Referitor la oferta asocierii SC ...SRL - SC SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În conformitate cu capitoul II, punctul 6 - cerințe privind propunerea tehnică, subpunctul 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea doar a unei *„Declarații pe propria răspundere din care să reiasă că propunerea tehnică și proiectul tehnic prezentat în cazul în care va fi declarat câștigător vor corespunde cu cerințele din caietul de sarcini”*, ceea ce ofertantul a respectat în cadrul propunerii sale tehnice. Autoritatea contractantă nu a luat în calcul, în cadrul evaluării ofertelor, memoriile tehnice prezentate de către Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ..., întrucât în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea acestora.

- Afirmația contestatarului potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte în propunerea tehnică listele de cantități pentru organizarea de șantier conform cerințelor fișei de date a achiziției, este apreciată ca fiind eronată, întrucât listele cu cantități aferente organizării de șantier se întocmesc de către proiectant la faza D.T.O.E. în cadrul întocmirii documentației tehnice de execuție, ulterior semnării contractului de achiziție publică. Precizările autorității contractante referitoare la organizarea de șantier, în cadrul fișei de date a achiziției, se referă la o sumă previzionată de proiectant la nivel de concept, și nu la nivel de detalii. Mai mult decât atât, listele de cantități aferente organizării de șantier se constituie din Formularul F3 în cadrul devizului pe obiect, formular care, în conformitate cu Capitolul IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, va fi prezentat o dată cu recepționarea proiectului tehnic (P.Th.+D.E.).

- Referitor la prezentarea documentelor pentru personalul de specialitate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Legitimația de verificador atestat MLPAT pentru domeniul Is a domnului ing. Lazăr Ștefan a fost depusă în cadrul ofertei inițiale, însă era expirată din data de 15.06.2020. Comisia de evaluare a ofertelor a verificat online, pe site-ul MLPDL, și a constatat că aceasta a fost prelungită și că este în termen de valabilitate la data ofertării;

- Referitor la responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții - domnul Muscă Constantin, șeful de șantier - domnul Bădulescu George și managerul de proiect - doamna Zgură Mădălina, autoritatea contractantă arată că aceștia îndeplinesc criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională (respectiv, participarea la minim un proiect de proiectare și

execuție lucrări, similar obiectivului de investiție „*Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare din cazarma 3177 ...*”), fiind luată în calcul participarea acestora în cadrul proiectului „*Proiectare și execuție - stație de epurare mecano - biologică în cazarma 329 Boboc, județul ...- actualizare proiect tehnic cu noua soluție*”, deoarece, conform deciziei CNSC nr. 2156/C4/2417, acest proiect a fost acceptat ca dovadă a experienței similare, chiar dacă nu s-a executat recepția la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la documentele justificative DUAЕ ale Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, invocate de contestatoare ca fiind neconcludente, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost solicitate prin adresa nr. A-14198 din 24.12.2020, cu termen de transmitere 04.01.2021, în urma reevaluării ofertelor conform deciziei CNSC nr. și a Hotărârii civile nr. 1070/18.12.2020 a Curții de Apel, ofertantul justificând îndeplinirea cerințelor.

În consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind declararea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoare cu o propunere financiară de 1.859.500,00 lei, fără TVA, care reprezintă 85,96 % din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 28/08.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 6255/08.02.2021, SC ...SRL, în calitate de lider în cadrul Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii, a formulat cerere de intervenție în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 și art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În fapt, intervenienta susține că, prin contestația ce formează obiectul dosarului în cauză, SC ...SRL a reluat în mod identic toate motivele invocate prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1696/2020, formulată de SC ...SRL și care a fost soluționată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. 1659/C4/1696/22.09.2020. Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, a tuturor proceselor verbale de evaluare a ofertelor și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării DUAЕ, respectiv de la etapa imediat următoare vizualizării ofertelor în SEAP.

În aceste condiții, intervenienta apreciază motivele invocate de contestatoare ca fiind netemeinice, precizând punctual următoarele:

- „*Nu s-a ofertat centrală de detecție incendiu și detector incendiu pentru camera de pompare aferentă grupului de pompare incendiu și nici semnalizare optico-acustică prin sirene de semnalizare optico-acustice*”.

Intervenienta susține că, în speță, lucrarea ce face obiectul procedurii de atribuire este una care presupune proiectare și execuție, ofertele de preț pentru centrala de detecție și detectorul de incendiu urmează să fie făcute după elaborarea proiectului tehnic, în funcție de soluția tehnică aleasă de autoritatea contractantă, aspect care nu contravine în niciun fel prevederilor legale, astfel încât să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei sale.

- *„Nu s-a oferit nicio soluție pentru asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada modernizării bazinului de dejecții.”*

Intervenienta susține că soluția tehnică pentru asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada reabilitării bazinului colector de canalizare va fi propusă prin proiectul tehnic ce va fi realizat după efectuarea expertizei tehnice și a studiului geologic, conform Anexei 1 a caietului de sarcini fila 20 la Obiect 5 – *„Reabilitare bazin colector”*.

- *„Ofertantul a prezentat realizarea unui sistem de canalizare separativ, în timp ce, prin caietul de sarcini, se solicită un sistem unitar.”*

Intervenienta arată că, astfel cum rezultă din prezentarea lucrărilor propuse la punctele 2.9.2 și 2.9.3, aflate la filele 52-55 din propunerea tehnică depusă, critica adusă de contestator este vădit neîntemeiată, soluția propusă respectând în integralitate caietul de sarcini al procedurii.

- *„Ofertantul a prezentat realizarea de lucrări ce nu au legătură cu obiectul investiției după cum, urmează: stație de epurare, supra-traversari, gură de vărsare, stație de pompare nouă, drumuri naționale, județene.”*

Intervenienta arată că nu au fost prezentate în propunerea tehnică realizarea de lucrări de drumuri, stație de epurare, supra-traversări. În propunerea tehnică prezentată, la filele 7-14 sunt enumerate lucrările ce trebuie efectuate conform caietului de sarcini.

- *„Ofertantul a prezentat conducte de tip PVC-U, care nu sunt menționate în caietul de sarcini.”*

Intervenienta susține că, în cuprinsul propunerii sale tehnice, nu se regăsește nicio referință la conducte de tip PVC-U. La punctul 2.9.3. - Obiect 1 *„Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră”* (pagina 52 și următoarea din propunerea tehnică) se regăsesc referințe exprese la reabilitarea rețelei de canalizare cu *„tuburi PAFSIN cu diametrul de 400 mm și tuburi PVC-KG cu diametrul de 250 mm”*.

- *„Modalitatea de racord prezentată de ofertant nu respectă modalitatea de racord din dreptul fiecărui pavilion astfel cum s-a solicitat.”*

Intervenienta învederează că, astfel cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice - punctul 3.9.3. Obiectul 2 *„Reabilitare rețea de alimentare cu apă”* (fila 57 și următoarea din propunerea tehnică) coroborat și cu prevederile caietului de sarcini, modalitatea de racord prezentată în propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini.

- *„Stațiile de pompare apă uzată menajeră prezentate la pag. 73 nu au legătură cu obiectul de investiție.”*

Intervenienta susține că Stația de pompare ape menajere (de la pagina 73 din oferta tehnică) este descrisă în eventualitatea în care va fi necesară, având în vedere adâncimea mare a rețelei de canalizare în urma elaborării proiectului tehnic. Lucrările pretins suplimentare au în vedere în mod exhaustiv eventuale necesități care ar surveni în urma proiectului tehnic, valoarea finală a lucrării urmând să fie stabilită în funcție de lucrările ce vor fi efectiv executate, cu încadrarea în oferta financiară.

- „Ofertantul a prezentat realizarea unor grupuri de pompare distincte, deși conform Anexei 1 la Caietul de sarcini, va fi un singur grup de pompare care va fi pentru incendiu, urmând a se folosi și pentru consumul menajer în caz de avarie”.

Intervenienta arată că, astfel cum rezultă din cuprinsul propunerii sale tehnice, la filele 59-62 este descris un singur grup de pompare de incendiu, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

- „Contrar celor prezentate de ofertant, la rețeaua stradală este menționat (atât în caietul de sarcini, cât și în avizul de la Compania de Apă ...) faptul că, pentru consumul menajer, se va utiliza branșamentul existent de apă care va funcționa la presiunea și debitul rețelei. De asemenea, grupul electrogen nu v-a fi utilizat pentru alimentarea cu apă a cazărmii, ci pentru a două sursă de energie electrică a grupului de pompare incendiu.”

Intervenienta arată că a oferat, potrivit propunerii sale tehnice, punctul 2.9.3. *Lucrări Propuse - Obiect 4 „Grup generator de joasă tensiune”, „pentru asigurarea energiei electrice de rezervă a stației de pompare apă, se prevede un grup electrogen de aproximativ 20kVA. Distribuția electrică a grupului electrogen aferent stației de pompare va fi de tip TN-C”,* prevedere care corespunde integral cerințelor din caietul de sarcini.

- „Ofertantul a prezentat utilizarea de conducte PVC-U și PVC-U multistrat, deși în caietul de sarcini (pag. 11-14) se solicită utilizarea de conducte PAFSIN și tuburi PVC-KG”.

Intervenienta menționează că, la punctul 2.9.3 - Obiect 1 „Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră” (pag. 52 și următoarea din propunerea tehnică) se regăsesc referințe exprese la reabilitarea rețelei de canalizare cu „tuburi PAFSIN cu diametrul de 400 mm și tuburi PVC-KG cu diametrul de 250 mm”

- „Ofertantul nu a respectat nici adâncimea de pozare a țevelor, de 0,90 m + 7.00 m, măsurată de la cota terenului amenajat până la generatoarea inferioară a tubului de canalizare, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini”

Intervenienta arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, filele 51-52, se precizează în mod expres că „La stabilirea adâncimilor de montaj a tuburilor se va ține seama de următoarele: montarea tuburilor pe tot traseul la adâncimea de 0.90 m - 7.00 m măsurată de la cota terenului

amenajat până la generatoarea inferioară a tubului de canalizare, conform situației existente.”

- Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică listele de cantități pentru organizarea de șantier, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, intervenienta arată listele de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier vor fi predate împreună cu listele de cantități de lucrări ce vor rezulta după realizarea proiectului tehnic. Descrierea organizării de șantier și ce va cuprinde aceasta sunt menționate în Programul de realizare a lucrărilor aflat la fila 7 din propunerea sa tehnică. De asemenea, valoarea propusă pentru organizarea de șantier este poziție distinctă în propunerea financiară.

- Autoarea intervenției susține că au fost prezentate, în termen, documentele solicitate pentru:

- verificador de proiect în domeniul IS, respectiv diploma de verificador proiecte;

- documentele doveditoare privind experiența specifică pentru șeful de șantier, managerul de proiect și responsabil CQ.

Aceste documente de eligibilitate se regăsesc la filele 72 și următoarea din oferta tehnică prezentată.

- Intervenienta învederează că a depus în termen și complet, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, documentele de eligibilitate pentru justificarea informațiilor din DUAЕ (certificate fiscale, caziere judiciare și fiscale, certificate O.R.C., experiență similară).

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 7214/12.02.2021, prin care învederează că autoritatea contractantă a recunoscut că nu a efectuat o evaluare a propunerilor tehnice pentru a stabili dacă acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, ci a ținut cont doar de declarațiile pe propriile răspundere date de ofertanți în acest sens.

În acest sens, petenta invocă pct. IV.4.1. din fișa de date, prin care se solicită expres: *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire”*.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a demonstra, prin propunerea tehnică depusă, că îndeplinesc și își asumă cerințele documentație, fiind evident că pentru aceasta nu este suficientă o declarație pe propria răspundere.

În opinia sa, a admite punctul de vedere al autorității contractante ar conduce la o denaturare a regulilor și principiilor ce stau la baza achizițiilor publice și care impun ca ofertele să fie temeinic fundamentate, astfel încât să se poată verifica dacă sunt conforme cu cerințele lucrărilor ce urmează a fi executate. Mai mult, optica autorității contractante ar lăsa fără aplicabilitate art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care stabilesc că este neconformă o ofertă ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va trebui să realizeze o veritabilă analiză a ofertei pentru a stabili dacă aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, având în vedere multiplele carențe semnalate, respectiv:

- Nu s-a ofertat centrala de detecție incendiu și detector incendiu pentru camera de pompare aferentă grupului de pompare incendiu și nici semnalizare optică și acustică prin sirene de semnalizare opto-acustice:

Contrar celor susținute de intervenientă, deși lucrarea este de proiectare - execuție, în cadrul ofertei tehnice servicii de proiectare și asistență tehnică, la obiectivul „*Reabilitarea rețelei de apă și canalizare din cazarma 3177 ...*” din propunerea tehnică depusă de Ricostar, trebuia prezentată soluția completă, conform cerințelor caietului de sarcini și a normativelor în vigoare.

- Nu s-a ofertat nicio soluție pentru asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada modernizării bazinului de dejecții.

Contrar celor afirmare de intervenientă, în cadrul propunerii tehnice trebuia menționată soluția care să asigure continuitate, având în vedere că funcționarea prezintă costuri suplimentare semnificative.

- Potrivit descrierii lucrărilor, ofertantul a prezentat realizarea unui sistem de canalizare separativ, în timp ce, prin caietul de sarcini, se solicită un sistem unitar.

Susținerile intervenientei sunt apreciate de petentă ca fiind false, în condițiile în care, la pagina 68 pct. 3.1.2 Descrierea tehnologică și funcțională a sistemului de canalizare menajeră, din propunerea tehnică depusă de Ricostar, sistemul de canalizare propus pentru preluarea apelor uzate menajere provenite de la populație și agenții economici este de tip divizor (separativ).

- Ofertantul a prezentat realizarea de lucrări ce nu au legătură cu obiectul investiției, după cum urmează: stație de epurare, supra-traversări, gură de vărsare, stație de pompare nouă, drumuri naționale, județene.

Petenta apreciază susținerile intervenientei lipsite de sustenabilitate, în condițiile în care, la pag. 68 pct. 3.1.2 se indică faptul că schema sistemului de canalizare menajeră proiectat va fi: Rețea exterioară (R.cz. - C.aux. - SP.au. - C.ref.) stație de epurare (S.E) construcții de evacuare (C.ev. - G.V.). De asemenea, la aceeași pagină sunt indicate și supratraversări.

- Ofertantul a prezentat conducte de tip PVC-U, care nu sunt menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că cele invocate de intervenientă nu pot fi reținute, în condițiile în care la pag. 70 pct. 3.1.2 din oferta sa indică următoarele: Colectarea și transportul apelor uzate menajere se va face prin intermediul unei rețele de canalizare independentă alcătuită din tuburi circulare din PVC-U multistrat, SDR 41, SN 4 pentru zone unde colectoarele nu se pozează la adâncimi >4 m sau în spațiul carosabil și SDR34, SN 8 pentru zonele unde colectoarele se pozează la adâncimi > 4 sau în spațiul carosabil. Profilul circular din tuburi PVC-U este avantajos

pentru debite mici, deoarece nu prezintă o rugozitate mare și are durabilitate crescută în exploatare

- Modalitatea de racord prezentată de ofertant nu respectă modalitatea de racord din dreptul fiecărui pavilion, astfel cum s-a solicitat. Ofertantului prezintă la pagina 73 din oferta tehnică - Racorduri la limita de proprietate, în condițiile în care pavilioanele nu reprezintă proprietăți separate.

- Stațiile de pompare apă uzată menajeră prezentate la pag. 73 nu au legătură cu obiectul de investiție.

Caietul de sarcini și studiul de fezabilitate au fost întocmite în ideea unei canalizări gravitaționale, astfel că stația de pompare de la pag. 73 nu își are rostul.

Petenta subliniază că, contrar celor invocate de intervenient, în ofertă se prezintă lucrările pe care acesta intenționează să le realizeze, iar nu lucrări ipotetice, astfel, din moment ce stația de pompare a fost menționată, înseamnă că ofertantul și-a asumat realizarea acesteia.

- Ofertantul a prezentat realizarea unor grupuri de pompare distincte, deși, conform Anexei 1 la caietul de sarcini, va fi un singur grup de pompare, care va fi pentru incendiu, urmând a se folosi și pentru consumul menajer în caz de avarie.

Cele susținute de intervenientă sunt infirmate de conținutul propunerii sale tehnice, unde, la pag. 60, sunt prevăzute 2 grupuri de pompare:

- pentru hidranți exteriori: un grup de pompare apă (2A + IR) având:
 $Q_{\text{pompa}} = 27 \text{ mc/h}$
 $H_p = 34 \text{ mCA}$
- pompă de adaos (pilot), IA, având:
 $Q = 5,4 \text{ mc/h}$
 $H = 44 \text{ mCA}$

De asemenea, la pag. 91 sunt prevăzute expres grupuri de pompare distincte.

- Contrar celor prezentate de ofertant, la rețeaua stradală este menționat (atât în caietul de sarcini, cât și în avizul de la Compania de Apă ...) faptul că, pentru consumul menajer, se va utiliza branșamentul existent de apă, care va funcționa la presiunea și debitul rețelei. De asemenea, grupul electrogen nu va fi utilizat pentru alimentarea cu apă a cazarmii, ci pentru a doua sursă de energie electrică a grupului de pompare incendiu.

Contrar susținerilor intervenientei, la pag. 91 din propunerea sa tehnică, se prevede o stație de pompare care va fi prevăzută în vederea asigurării presiunii la branșamentele consumatorilor și un grup electrogen cu alimentare dublă.

- Ofertantul a prezentat utilizarea de conducte PVC-U și PVC-U multistrat, deși în caietul de sarcini (pag. 11 -14) se solicită utilizarea de conducte PAFSIN și tuburi PVC-KG.

La pag. 70 pct. 3.1.2 din oferta intervenientei se indică următoarele:
„Colectarea și transportul apelor uzate menajere se va face prin intermediul unei rețele de canalizare independentă alcătuită din tuburi circulare din PVC-U multistrat, SDR 41, SN 4 pentru zone unde colectoarele nu se pozează la adâncimi >4 m sau în spațiul carosabil și SDR34, SN 8 pentru zonele unde colectoarele se pozează la adâncimi > 4 sau în spațiul carosabil. Profilul circular din tuburi PVC-U este avantajos pentru debite mici, deoarece nu prezintă o rugozitate mare și are durabilitate crescută în exploatare”.

- Ofertantul nu a respectat nici adâncimea de pozare a țevelor, de 0.90 m ÷ 7.00 m, măsurată de la cota terenului amenajat până la generatoarea inferioară a tubului de canalizare, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Sușținerile intervenientei sunt infirmate de propunerea sa tehnică, unde, la pag. 70 se prevede că *„adâncimile maxime de pozare respectă prevederile normativului NP133/ 2013, astfel încât acestea nu vor depăși valoarea $H = 6.0$ m, prevăzută pentru colectoare cu diametre $\leq$. Adâncimea se stabilește prin diferența între cota teren și cota radier a colectorului.”*

Petenta apreciază că este evident că ofertantul nu a realizat vizita de amplasament și nici nu a studiat caietul de sarcini, realizând o ofertă generalistă, neparticularizată la cerințele caietului de sarcini și specificul lucrării.

- Referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică listele de cantități pentru Organizarea de șantier conform cerințelor din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, potrivit secțiunii IV.4.1. din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică ar fi trebuit să includă și listele de cantități pentru Organizarea de șantier, liste pe care ofertantul nu le-a prezentat.

- În ceea ce privește prezentarea documentelor solicitate pentru personalul de specialitate, contestatoarea arată că din moment ce documentația de atribuire impunea prezentarea anumitor documente justificative, ele ar fi trebuit depuse în ofertă.

- Referitor la faptul că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea autorității contractante din luna august 2020, petenta subliniază că doar pe baza aceluia răspuns, nu se putea stabili caracterul conform și admisibil al ofertei.

De altfel, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta confirmă că documentele au fost primite în integralitate în urma a două solicitări, una din august 2020 și alta din decembrie 2020 (cu termen de răspuns în ianuarie 2021).

Analizând sușținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„2019-I-3177 ...– Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare din cazarma 3177 ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1070071, împreună cu documentația de atribuire. Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 2.163.182 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, printr-o primă contestație SC ...SRL a criticat decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și SC ENERGOFOR SRL și câștigătoare oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, aducând critici cu privire la ofertele depuse de acestea.

Ca urmare a primirii contestației autoritatea contractantă a anulat actele privind rezultatul procedurii de atribuire și a arătat prin punctul de vedere că va proceda la reevaluarea ofertelor, motiv pentru care Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin decizia nr. 1659/C4/1696 din 16.09.2020.

Ulterior punerii în executare a deciziei, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, soluționat prin decizia nr. 2156/C4/2417 din 23.11.2020, prin care a admis contestația și a dispus:

„Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A11673/26.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A11679/26.10.2020 și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor din motivare”.

Decizia Consiliului nr. 2156/C4/2417 din 23.11.2020 a fost atacată cu plângere la ..., care s-a pronunțat prin Hotărârea civilă nr. 1070 din 18.12.2020 în sensul respingerii plângerii, situație în care autoritatea contractantă a rămas obligată definitiv la reevaluarea ofertei SC ...SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia Consiliului și a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Împotriva acestui din urmă rezultat, a formulat prezenta contestație SC ...SRL, prin care solicită:

„- anularea adresei nr. A528/21.01.2021, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A523/21.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL – SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL”.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206795540/1 din 27.01.2021, în cuantum de 43.264,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea: CENTRU, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară SC ...SRL, aducând argumente în sprijinul conformității ofertei depuse de asocierea din care face parte, respectiv Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL.

Având în vedere că oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL este declarată câștigătoare, ofertantul are interes în menținerea rezultatului procedurii, motiv pentru care în baza art. 62 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pe fondul cauzei, analizând contestația, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la întreaga ofertă depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare arătând că:

- aceasta trebuia respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;
- nu a prezentat în propunerea tehnică listele de cantități pentru organizarea de șantier conform cerințelor din fișa de date a achiziției;
- pentru proiectarea și execuția lucrărilor, ofertantul nu a prezentat documente solicitate pentru personalul de specialitate;
- ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante.

Pentru a putea soluționa criticile invocate de către contestatoare, Consiliul va analiza preliminar modul în care oferta declarată câștigătoare a fost evaluată ulterior Deciziei CNSC rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr. 1070/18.12.2020 a Curții de Apel

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliul și Curtea de Apel ..., Consiliul constată că după primirea deciziei, autoritatea contractantă a hotărât continuarea evaluării ofertelor *„conform măsurilor adoptate în procesul-verbal nr. A-13103 din 02.12.2020”*, după cum afirmă prin punctul de vedere.

Astfel, în data de 04.12.2020, potrivit procesului verbal nr. A13224, comisia de evaluare a declarat admisibile două dintre cele trei oferte depuse, respectiv a Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată inacceptabilă.

La aceeași dată, așa cum rezultă din procesul verbal nr. A13231/04.12.2020, comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, slabilind, cu această ocazie, necesitatea formulării unor clarificări ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, respectiv prezentarea de documente doveditoare ale experienței specifice pentru RTE, diriginte de șantier și manager proiect.

În data de 07.12.2020, potrivit procesului verbal de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a declarat conforme cele două oferte rămase în competiție.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea celor două propuneri financiare, conform procesului verbal nr. A14195/24.12.2020, și a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ofertant care ulterior a fost declarat câștigător.

Prima dintre neconformitățile invocate de către contestatoare este aceea că ofertantul câștigător nu a ofertat centrala de detecție incendiu și detector incendiu pentru camera de pompare aferentă grupului de pompare incendiu și nici semnalizare optică și acustică prin sirene de semnalizare opto-acustice.

Prin concluzii scrise contestatoarea susține că *„trebuia prezentată soluția completă, conform cerințelor caietului de sarcini și a normativelor în vigoare”*, fără a indica, în mod concret care sunt acele cerințe minime din caietul de sarcini încălcate de către ofertant prin neofertarea la data depunerii ofertei a centralei de detecție incendiu și semnalizare optică acustică.

Consiliul constată că, obiectul contractului îl constituie proiectare și execuție *„Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare din cazarma 3177 ...”*, iar la data depunerii ofertei, ofertanții au obligația de a respecta prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. (...)

La data deschiderii ofertelor propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele: (...)

4. Declarație pe propria răspundere din care să reiasă că propunerea tehnică și proiectul tehnic prezentat în cazul în care va fi declarat câștigător vor corespunde cu cerințele din caietul de sarcini”.

Consiliul va ține seama de asemenea că potrivit caietului de sarcini la punctul 7 Precizări generale, autoritatea contractantă a stabilit că:

*„Ofertanții trebuie să depună oferta tip pachet care să cuprindă **întocmirea** proiectului (documentații tehnic pentru obținerea avizelor,*

D.T.A.C., P.Th.+D.E., D.T.O.E.), verificarea tehnică a documentațiilor, execuția lucrării și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrării.

Condițiile și specificațiile tehnice sunt prezentate în Anexa nr. 1 (piese scrise și piese desenate) la prezentul caiet de sarcini.

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare+execuție) și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”.

Din analiza prevederilor de mai sus nu rezultă că ar exista o astfel de obligație, iar contestatoarea se limitează a critica faptul că, în opinia sa, *„trebuia prezentată soluția completă”*, deși, așa cum s-a reținut și anterior, nu arată care este cerința din caietul de sarcini care nu a fost respectată de către ofertantul câștigător, astfel încât oferta acestuia să apară ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini.

Cu atât mai mult, o decizie de neconformitate a ofertei în condițiile în care obiectul procedurii îl constituie proiectare și execuție, cât și faptul că la data depunerii ofertei participanți la procedura de atribuire au fost obligați să declare că în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare propunerea tehnică și proiectul tehnic *„vor corespunde cu cerințele din caietul de sarcini”*, ar fi neîntemeiată. Potrivit documentației de atribuire, proiectul tehnic este documentul prin care se va stabili soluția tehnică inclusiv cu privire la centrala de detecție incendiu și detector incendiu pentru camera de pompare aferentă grupului de pompare incendiu sau semnalizare optică și acustică prin sirene de semnalizare opto-acustice, ori acesta se va elabora în urma semnării contractului.

La data depunerii ofertelor documentația de atribuire nu conține liste de cantități, acestea definitivându-se după întocmirea detaliilor de execuție, etapă în care proiectantul va avea în vedere toate activitățile și produsele necesare pentru fiecare obiect în parte.

De asemenea, Consiliul va reține că în Anexa 1 la caietul de sarcini, Obiectul 3 : Realizare gospodărie de apă, la punctul 3, sunt descrise Dotări PSI unde se face vorbire de dotarea cu stingătoare portabile *„în vederea stingerii începutului unui eventual incendiu”*, cu precizarea că *„La proiectarea și executarea instalațiilor sanitare se vor respecta prevederile «Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor sanitare aferente clădirilor» indicativ I9/2015, ale «Normativului privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II-a Instalații de stingere» indicativ P118/II-2013 și ale legislației tehnice în vigoare (normative, prescripții tehnice, standarde), cele ale Legii nr. 319/2006 cu privire la sănătatea și securitatea muncii și ale Legii nr. 307/2006 cu privire la apărarea împotriva incendiilor și a le reglementărilor legate de acestea”.*

Prin urmare, la data depunerii ofertei nu era necesară ofertarea *„soluției complete”* de stingere a unui eventual incendiu, ofertanții având însă obligația ca în partea de proiectare a lucrărilor să țină seama de

normativele în domeniu, normative la care face trimitere și contestatoarea, însă despre care susține că trebuie să se țină seama la data depunerii ofertei, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul va reține în soluționare și faptul că în conținutul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător a avut în vedere proiectarea și execuția instalațiilor de prevenire a incendiului conform legislației în materie, făcând dovada autorizărilor specifice și existenței personalului de specialitate, în propunerea tehnică fiind prevăzute următoarele:

- la pagina 7 - „Proiecte pentru constructii civile, industriale si agricole cuprinzand specialitatile: arhitectură, structură, instalații sanitare, termice, ventilații și climatizări, electrice, **instalații de limitare, stingere, semnalizare alarmare si alertare a incendiilor**”

- la pagina 21 „**2.4 ATESTARI, CERTIFICARI, APARTENENTA LA ASOCIATII DE S.C. ... S.R.L.** detine certificate de atestare după cum urmează : (...)

Certificat de atestare pentru efectuarea lucrarilor de **Proiectare a sistemelor si instalatiilor de limitare si stingere a incendiilor Seria A Nr. 6024 din 28.06.2016** eliberat de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situatii de Urgență

Certificat de atestare pentru efectuarea lucrarilor de **Proiectarea sistemelor si instalatiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu Seria A Nr. 2094 din 25.04.2012** eliberat de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situatii de Urgenta – detinut de **subcontractantul S.C. ... S.R.L.”**

- la pagina 48 și următoarele „**2.8.13 Elaborarea documentatiei tehnice pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu din partea Inspectoratului pentru Situații de Urgență (dacă va fi cazul)**”, în descriere regăsindu-se, printre altele

„f)piese desenate la scară 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, pentru arhitectura, în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și instalații cu rol în asigurarea cerinței „securitate la incendiu”, din documentația tehnică la fazele de proiectare proiect tehnic - P.Th. și detalii de execuție;

g)piese desenate la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, pentru arhitectură, în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și instalatii cu rol in asigurarea cerintei „securitate la incendiu”, și, după caz, detalii de execuție, cuprinzând situația propusă;

h)planuri la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, ale instalațiilor cu rol în asigurarea cerinței securitate la incendiu, după caz, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

i)schema instalației, scheme electrice si funcționale ale stației de pompare pentru incendiu, schema gospodăriei de apă de incendiu, după caz, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

j)piesele desenate la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, cum sunt: planuri de nivel cu amplasarea instalațiilor, schema izometrică,

schema coloanelor, după caz, pentru instalațiile interioare de stingere, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

k) schema gospodăriei de apă pentru incendiu, scheme electrice și funcționale ale stației de pompare pentru incendiu și stației de hidrofor, scheme electrice și de acționare a instalației etc., după caz, pentru instalațiile interioare de stingere, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

l) schema-bloc a instalației, planuri de nivel cu amplasarea instalației la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, pentru instalațiile de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

m) relevee la situația existență pentru fiecare nivel, secțiune"

- la pagina 122

„Expert10 - Necsulescu Virgil Inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare, alertare și stingere în caz de incendiu”.

Pentru aceste motive va respinge ca nefondate criticile.

O altă neconformitate, în opinia contestatoarei, este aceea că Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL nu a oferit nicio soluție pentru asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada modernizării bazinului de dejecții.

Consiliul va avea în vedere aceleași considerente ca în cazul criticii anterioare. Contestatoarea nu a indicat care este prevederea din caietul de sarcini care a fost încălcată de către ofertantul declarat câștigător, astfel încât oferta acestuia să fie declarată neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini. De altfel, nici prin concluzii scrise contestatoarea nu reușit să aducă argumente care să conducă la concluzia că oferta criticată ar fi neconformă pentru neprezentarea unei soluții pentru *„asigurarea continuității funcționării canalizării pe perioada modernizării bazinului de dejecții”*. Așa cum s-a concluzionat anterior, și în acest caz, proiectul tehnic este cel care va stabili care este soluția tehnică necesară pentru atingerea obiectivelor cu respectarea cerințelor de asamblu indicate prin Anexa 1 la caietul de sarcini.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, cum de altfel nefondate sunt și argumentele contestatoarei prezentate pe calea concluziilor scrise, care au doar natura unor speculații și păreri proprii, potrivit cărora *„trebuia menționată, soluția care să asigure continuitatea, având în vedere că funcționarea prezintă costuri suplimentare semnificative”*, în lipsa indicării unei cerințe față de care *„trebuia”* oferită o astfel de soluție tehnică.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la realizarea de către ofertanta câștigătoare a unui sistem de canalizare separativ, în timp ce, prin caietul de sarcini se solicită un sistem unitar, indicând în acest sens, prin concluzii scrise, pagina 68, pct 3.1.2, Consiliul reține că pagina indicată de contestatoare este parte a unui document nesolicitat a fi depus în propunerea tehnică.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, ofertanții au obligația depunerii în cadrul propunerii tehnice, a unei **„Declarații pe propria răspundere că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta Planul calității adaptat pentru lucrare”**. Deci, obligația depunerii unui plan de lucru și un plan al calității adaptat la lucrare, în etapa ofertării, nu subzistă, din moment ce nu există un proiect tehnic, nefiind astfel posibilă prezentarea unui plan adaptat lucrării. De altfel, prevederea din documentație este logică, tocmai prin lipsa proiectelor tehnice pe specialități la acest moment, prin urmare, operatorii nu pot fi sancționați cu excluderea pe motiv că au depus un plan inadaptat lucrării.

Astfel, Consiliul constată că într-adevăr, ofertantul declarat câștigător a inclus în propunerea tehnică un punct 3, **Planul de lucru și planul de asigurare al calității pentru realizarea serviciilor** (paginile 64-94), informații nesolicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru această etapă, ci pentru etapa anterioară execuției lucrărilor, după etapa de proiectare.

Având în vedere că în această etapă nu este posibilă depunerea unui plan adaptat lucrării, acesta nefiind solicitat în documentație, înseamnă că nu se poate stabili neconformitatea ofertei pentru depunerea unui plan care nu este adaptat lucrării, acesta fiind unul exemplificativ, dovadă fiind și faptul că în conținutul său se vorbește de alt tip de lucrări, respectiv 68 din propunerea tehnică unde apare mențiunea că ofertează un sistem de canalizare *„tip divizor (separativ)”*, în caietul de sarcini solicitându-se un sistem unitar.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, referirea la sistemul de apă unitar se regăsește doar la rețeaua de alimentare cu apă, și nu la canalizare. De altfel, chiar și contestatoarea în oferta sa tehnică formulează o propunere referitoare la soluția tehnică propusă pentru canalizare, menționând, la pag. 162 din volumul 1 al propunerii tehnice, **„Așadar, rețeaua de canalizare ce se va executa va trebui să fie gândită ca fiind în sistem unitar și să preia atât apele uzate menajere, cât și cele pluviale”**, rezultând, astfel, neîndoielnic că documentația de atribuire nu prevede o soluție tehnică pentru canalizare, ci doar pentru alimentarea cu apă, prevedere preluată expres la pagina 55 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător: *„În cazarma 3177 ...se va realiza o rețea de alimentare cu apă unitară, inelară, dimensionată să asigure în totalitate a debitului de apă pentru consumul menajer, pentru funcționarea consumatorilor din incintă și hidranților de incendiu interiori și exteriori”*, conform cerinței din Anexa 1 la caietul de sarcini, pagina 13/24.

Consiliul reține că mențiunea de la pagina 68 din propunerea tehnică *„tip divizor (separativ)”*, se află în acea parte a propunerii tehnice nesolicitată a fi depusă în ofertă, ci în etapa executării contractului, ocazie cu care se vor proiecta soluțiile optime pentru respectiva lucrare.

Consiliul mai reține că **Planul de lucru și planul de asigurare al calității pentru realizarea serviciilor** (paginile 64-94) nu a fost analizat de autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a fost solicitat, deci orice inadvertență a acestuia față de prevederile documentației de atribuire nu poate constitui o neconformitate, fiind cert că acesta se referă la alimentarea cu apă și canalizarea aferente unei localități, dovadă fiind faptul că în conținutul său se face trimitere la dimensionarea rețelei de canalizare pentru localități sub 1000 de locuitori, ... peste 100000 de locuitori.

În documentul respectiv se arată că „Sistemul de calizare propus pentru preluarea apelor uzate menajere provenite de la populație și agenții economici este de tip divizor (separativ). Acesta preia numai apele uzate menajere ce corespund încărcărilor impuse de NTPA 002/2002, apele meteorice putând fi evacuate direct în mediul natural fără epurare (exceptând cazurile în care apele de ploaie spală suprafețe impurificate cu produse petroliere, diverse minereuri, substanțe nocive, etc)”.

În documentația de atribuire, cu privire la canalizare, se arată următoarele: **„Reabilitare rețea de canalizare menajeră și pluvială prin înlocuirea colectoarelor existente cu tuburi din poliester armat cu fibră de sticlă PAFSIN cu diametrul de 400 mm și tuburi din policlorură de vinilin de tip greu, PVC-KG cu diametrul de 250 mm”**, deci autoritatea contractantă nu impune vreo soluție tehnică în ceea ce privește sistem unitar sau divizor separativ, din acest motiv, nu se poate reține neconformitatea ofertei pe acest motiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la neconformitatea ofertei pe acest motiv.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat realizarea de lucrări care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri, dând cu titlu de exemplu, stație de epurare, supra-traversări, gură de vărsare, stație de pompă nouă, drumuri naționale și județene. În mod similar, critică faptul că stațiile de pompă apă uzată menajeră prezentate la pag. 73 nu au legătură cu obiectul investiției. Consiliul reține ca nefondate criticile având în vedere cele reținute în analiza criticilor anterioare, având în vedere că aceste referiri apar în documentul ce nu trebuia să facă parte din ofertă, deci nu se poate stabili neconformitatea ofertei pe acest motiv.

De asemenea, critică oferta declarată câștigătoare arătând că ofertantul a prezentat conducte de tip PVC-U, care nu sunt menționate în caietul de sarcini, în loc de PVC-KG și PAFSIN, solicitate în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că la pagina 52, Obiect 1 : Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră în incintă, este menționat că **„Rețeaua de canalizare se va realiza din tuburi PAFSIN cu diametrul DN 400 mm și tuburi de canalizare din PVC-KG cu diametrul De 250 mm”**, oferta îndeplinind astfel cerința din Anexa 1 a caietului de sarcini, cerință care este întărită de

altfel prin Declarația pe proprie răspundere depusă în ofertă la pagina 6 (pag. 4 conform numerotării) unde declară *„pe propria răspundere că propunerea tehnică, prezentată în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va corespunde cu cerințele din caietul de sarcini și a anexelor la acesta,(...)”*, declarație solicitată atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini.

Mențiunea din propunerea tehnică referitoare la *„PVC-U”*, indicată de către contestatoare la pagina 70, are legătură cu lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat anterior, prin urmare este lipsită de relevanță, referindu-se la alte lucrări. Cerința din Anexa 1 la caietul de sarcini de la pag. 11/24 este îndeplinită și ofertată întocmai, la pag. 52 din Propunerea tehnică, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceleași considerente vor fi respinse ca nefondate și criticile potrivit cărora a fost ofertată utilizarea de conducte PVC-U și PVC-U multistrat, deși în caietul de sarcini (pag.11-14) se solicită utilizarea de conducte PAFSIN și tuburi PVC-KG.

Este criticată modalitatea de racord ofertată de câștigător, racord care nu este din dreptul fiecărui pavilion, așa cum s-a solicitat, indicând și de această dată, prin concluzii scrise, partea din propunerea tehnică care nu face obiectul prezentei proceduri, respectiv 3.1.2. Descrierea tehnologică și funcțională a sistemului de canalizare menajeră (pagina 73).

Consiliul, verificând cerința din Anexa 1 din caietul de sarcini și propunerea tehnică prezentată de către ofertant, ca și în cazul cerinței analizată anterior, acesta a prezentat la pagina 55 Obiect 2 : Reabilitare rețea de alimentare cu apă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia:

„Rețeaua de apă va fi echipată și cu un număr de 12 cămine de vane pentru racordarea pavilioanelor existente și nou proiectate conform Normativ I9/2015 și Normativ NP133-2013”.

În susținerea criticii, prin concluzii scrise contestatoarea indică mențiunea de la pagina 73 din propunerea tehnică despre care la critica următoare afirmă că *„stația de pompare de la pag. 73 nu își are rostul”*, aspect care de altfel a făcut obiectul analizei Consiliului când a stabilit că paginile 64-94 din propunerea tehnică, introduse eronat în ofertă de ofertanta câștigătoare, respectiv pct. 3. Planul de lucru și planul de asigurare al calității pentru realizarea serviciilor, informații nesolicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică, cerința privind modalitatea de racord este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul câștigător a ofertat realizarea unor grupuri de pompare distincte, deși, după cum afirmă, potrivit Anexei a la caietul de sarcini trebuia să fie un singur grup de

pompare, care va fi pentru incendiu, urmărind a se folosi și pentru consumul menajer în caz de avarie.

Din Anexa 1 a caietului de sarcini rezultă într-adevăr că trebuie oferat un singur grup de pompare, cerință ce este îndeplinită de oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul constată că la pagina 55, Obiectul 2 : Reabilitare rețea de alimentare cu apă, unde se arată că *„Rețeaua de alimentare cu apă nou proiectată va fi racordată la grupul de pompare nou proiectat amplasat la intrarea în unitate”*, de unde rezultă că a fost oferat un singur grup de pompare.

Vor fi de asemenea reținute în soluționare și susținerile intervenientei potrivit cărora în propunerea tehnică, la paginile 59-62 este descris un singur grup de pompare de incendiu, propunerea tehnică respectând astfel prevederile caietului de sarcini, criticile potrivit cărora ar fi fost oferate *„grupuri de pompare distincte”* vor fi respinse ca nefondate.

Printr-o altă critică, contestatoarea arată că oferta Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL nu respectă prevederile din caietul de sarcini și avizul de la Compania de Apă ..., potrivit cărora la rețeaua stradală este menționat faptul că pentru consumul menajer, se va utiliza branșamentul existent de apă, care va funcționa la presiunea și debitul rețelei, și de asemenea, grupul electrogen nu va fi utilizat pentru alimentarea cu apă a cazarmii ci pentru a doua sursă de energie electrică a grupului de pompare incendiu.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că prin documentația de atribuire a fost impusă ofertarea unui Grup generator de joasă tensiune, respectiv Obiect 4, pentru care a prevăzut ca cerință ca:

„Pentru asigurarea energiei electrice de rezervă a stației de pompare apă, se prevede un grup electrogen de aproximativ 20 kVA. Distribuția electrică a grupului electrogen aferent stației de pompare va fi de tip TN-C”.

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține ofertarea grupului electrogen la pagina 63-64 din propunerea tehnică, prin urmare, așa cum susține chiar contestatoarea grupul electrogen nu va fi utilizat pentru alimentarea cu apă a cazarmii, ci pentru a doua sursă de energie electrică a grupului de pompare incendiu, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată. Pe de altă parte, ofertarea unui grup electrogen suplimentar nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, dimpotrivă, el este util în situația unui incendiu, când se procedează la debranșarea de la rețeaua de energie electrică, grupul electrogen pentru sistemele de protecție fiind o soluție corectă.

O ultimă critică referitoare la neconformitatea ofertei cu caietul de sarcini, se referă la nerespectarea adâncimii de pozare a țevelor de 0.90 m – 7.00 m, măsurată de la cota terenului amenajat până la generatoarea inferioară a tubului de canalizare, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Legat de această ultimă critică, Consiliul constată că la pagina 52-53 din propunerea tehnică, ofertantul arată că:

„La stabilirea adâncimilor de montaj a tuburilor s-a ținut seama de următoarele:

Montarea tuburilor pe tot traseul la adâncimea de 0.90 m- 7.00 m, măsurată de la cota terenului amenajat până la generatoarea inferioară a tubului d canalizare, conform situației existente”.

Prin urmare, propunerea tehnică îndeplinește cerința din caietul de sarcini, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Tot nefondate vor fi respinse și argumentele contestatoarei aduse prin concluzii scrise întrucât acestea se referă la lucrări care nu fac obiectul procedurii, cum de altfel chiar contestatoarea a invocat în susținerea unor critici analizate anterior.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, potrivit căruia trebuia să includă și listele de cantități pentru organizare de șantier, situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap. IV.4.1, astfel:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire:

(...)

Organizarea de șantier va fi licitată conform concepției proiectantului care întocmește lista de cantități pe care ofertantul o evaluează”.

Însă, prevederile cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, stabilesc următoarele:

„Oferta financiară a lucrărilor trebuie detaliată astfel încât să includă toate activitățile prevăzute la capitolul 1, punctul 3 «OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI» - subpunctul 3.2 «Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție» (de la subpunctele 3.2.1 la 3.2.16) precum și valoarea totală la finalizarea lucrărilor, inclusiv T.V.A., din Caietul de sarcini și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere l conținutului pe toată perioada de derulare a contractului. La dta ofertării se vor completa formularele C, C1 și C2

Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 și I1, anexate la prezenta documentație de atribuire, vor fi prezentate odată cu recepționarea proiectului tehnic (PTh+DE)

Notă: formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Modalități de plată

(1) (...)

(2) *Modalitatea de derulare a plăților se face conform activităților specificate în formularul C2, astfel:*

Nr. crt. Sarcini Documentul în baza căruia se realizează plata Modalități de plată

1 (...)

11. Execuție lucrări de organizare de șantier, conform proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E), conform cap. I punctul 3.2 subpunctul 3.2.11”.

Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea financiară Formularul C2 care are cuprins la poziția 11 coloana rezervată cerinței din caietul de sarcini „1.1.4 Execuție lucrări de organizare de șantier, conform documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E) conform cap. I punctul 3.2 subpunctul 3.2.11 preț fără T.V.A. (lei)” și coloana rezervată pentru „Preț/obiectiv” unde ofertanții aveau obligația de a ofera „Prețul va include activitatea prevăzută la Cap. I, subcapitol 3, punctul 3.2 subpunctul 3.2.11. din Caietul de sarcini”.

Activitatea descrisă la subcapitol 3, punctul 3.2 subpunctul 3.2.11. din Caietul de sarcini, este „3.1.11. Execuție lucrări de organizare de șantier, conform documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E)”.

Prin urmare, din analiza prevederilor citate anterior se desprinde concluzia, contrară celei a contestatoarei, potrivit căreia ofertanții nu aveau obligația de a prezenta liste de cantități pentru Organizarea de șantier potrivit secțiunii IV.4.1. din fișa de date a achiziției și că propunerea tehnică ar fi trebuit să includă și listele de cantități pentru Organizarea de șantier, liste pe care ofertantul nu le-a prezentat.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau doar obligația indicării prețului pentru aceste activități, fără a fi impusă obligația de a prezenta la data ofertării aceste liste. Consiliul constată că prețul pentru activitatea de șantier a fost oferat în Formularul C2 la pagina 7/16 (CD propunere financiară) unde este indicată suma de 35.000,00 lei.

Având în vedere că obiectul contractului îl constituie atât proiectare, cât și execuție, în mod evident, întocmirea și predarea listelor de cantități, inclusiv pentru activitatea de organizare de șantier, se vor realiza în cadrul contractului. Întocmirea acestor documente constituie, în fapt, parte din obiectul contractului. Întocmirea și predarea listelor de cantități, inclusiv pentru organizarea de șantier, se va face de către proiectant la faza D.T.O.E. a documentației tehnice de execuție, dată ulterioară încheierii contractului, când ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul va preda proiectul.

Astfel, se constată, contrar susținerilor contestatoarei, listele de cantități de lucrări vor fi predate de către proiectant pe parcursul derulării contractului, și nu la data ofertării, situație în care criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

O altă critică a contestatoarei este legată de faptul că pentru proiectarea și execuția lucrărilor, ofertantul nu a prezentat documente solicitate pentru personalul de specialitate, situație în care consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, indicând că:

„- pentru verificador atestat M.L.P.A.T. pentru domeniul Is - ... - legitimație de verificador în termen de valabilitate;

- pentru responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - ... - documente doveditoare ale experienței specifice;

- pentru șef de șantier - ... - documente doveditoare ale experienței specifice;

- pentru manager de proiect - ... - diploma de studii și documente doveditoare ale experienței specifice”.

Legat de aceste documente, Consiliul a constatat că în procesul de evaluare a ofertelor, în cazul ofertantului Asociera SC ...SRL – SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat lipsa acestor documente, respectiv documente doveditoare ale experienței specifice în cazul celor 3 specialiști, fără însă a verifica termenul de valabilitate a legitimației de verificador, după cum rezultă din procesul verbal nr. A13224/04.12.2020.

Legat de lipsa documentelor indicate de către contestatoare, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care reglementează că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Un astfel de demers a fost făcut cu adresa nr. A13236/04.12.2020 când s-a solicitat transmiterea următoarelor documente:

„Pentru responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - Muscă Constantin - documente doveditoare ale experienței specifice;

Pentru șef de șantier ... - documente doveditoare ale experienței specifice;

Pentru manager de proiect - ... - diploma de studii și documente doveditoare ale experienței specifice”.

Cu adresa nr. 632/07.12.2020 ofertantul a transmis documentele solicitate făcând astfel dovada îndeplinirii cerinței, inclusiv sub aspectul experienței specifice, arătând totodată că:

„Documentele depuse certifică participarea conform responsabilităților fiecăruia la derularea următoarelor lucrări:

-Stație de epurare mecanobiologică în ..., județul ...;

-Reparații curente la etajul 6 și 7 a Pavilionului A – Cămin Militar în ...;

-Refacere rețea canalizare ape uzate și ministații de epurare în Cazarma 769 Capu Midia, județul Constanța”.

Înainte de a declara neconformă o ofertă comisia de evaluare are obligația de a parcurge toate etapele de evaluare a ofertelor, inclusiv cu privire la eventuale completări de confirmare sau formale, așa cum este cazul în prezenta speță, pentru a asigura scopul urmărit de legiuitor în materia achizițiilor publice, respectiv acela de a avea cât mai mulți participanți și competiție între aceștia.

Respingerea unei oferte pentru lipsa unui document, care nu ar face altceva decât să confirme îndeplinirea cerinței, ar fi excesivă fără solicitarea unor clarificări sau completări ale documentelor deja depuse sau informațiilor existente în ofertă. În evaluarea ofertei un alt scop urmărit este acela de a stabilit dacă cerința solicitată, respectiv existența unei experiențe specifice, este îndeplinită iar pentru a ajunge la o concluzie în măsura în care documentele sau informațiile nu sunt suficiente, legiuitorul a reglementat o astfel de situație prin obligația comisiei de evaluare, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări și doar dacă documentele solicitate nu sunt prezentate să fie îndreptățită să respingă oferta ca neconformă.

În ceea ce privește valabilitatea legitimației pentru vericator atestat M.L.P.A.T. pentru domeniul Is – Lazăr Ștefan, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat propriile verificări pe siteul MLPAT și au constatat că termenul de valabilitate a acesteia era prelungit, iar legitimația era în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, un astfel de demers fiind permis comisiei de evaluare, respectiv acela de a face propriile verificări pe site-ul oficial al unei instituții publice, potrivit art. 197 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, față de cele prezentate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Printr-o ultimă critică contestatoarea, invocă caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea informațiilor din DUAE, arătând că ofertantul nu a depus toate documentele necesare și a depus documente în afara termenului de valabilitate, documente în opinia sa neconcludente.

Răspunsul ofertantului este considerat neconcludent întrucât:

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru ...SRL – era expirat la data de 31.07.2020, răspunsul fiind dat la data de 03.08.2020;

- certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local pentru ...SRL – era expirat la data de 31.07.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru ... SRL (subcontractant) – era expirat la data de 02.08.2020, răspunsul fiind dat la 03.08.2020;

- nu s-a depus cazierul judiciar pentru asociatul unic al ...SRL ...;

- nu s-a depus cazierul judiciar pentru asociatul ... SRL – subcontractant);

- nu s-a depus certificat constatator pentru ... 7 ... (subcontractant);

- documentele justificative au fost depus în copie simplă, deși, potrivit fișei de date, toate documentele trebuiau prezentate măcar în copie cu mențiunea Conform cu originalul.

Prin concluzii scrise invocă faptul că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta confirmă că documentele au fost primite în integralitate în urma a două solicitări, una din august 2020 și alta din decembrie 2020 (cu termen de răspuns în ianuarie 2021), aspect care va fi respins ca nerelevant având în vedere următoarele:

Consiliul constată că ulterior deciziei CNSC și a Hotărârii civile nr. 1070/18.12.2020 a Curții de Apel ..., în etapa de reevaluare a ofertelor, după stabilirea clasamentului, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL prezentarea documentelor *„justificative actualizate prin care demonstrați îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*, cu adresa nr. A14198/24.12.2020, cu termen de depunere în data de 04.01.2021, termen care a fost decalat pentru data de 11.01.2021, prin adresa nr. A14362/30.12.2020.

Cu adresa nr. 003/11.01.2021, SC ...SRL a transmis autorității contractante documente justificative actualizate, printre care și:

- certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local pentru ...SRL nr. 272788/17.12.2020;

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru ... SRL (subcontractant) nr. 20009/05.01.2021;

- s-a depus cazierul judiciar pentru ... SRL – subcontractant), aceasta fiind asociat unic al societății așa cum rezultă din Certificatul constatator nr. 287/08.01.2021;

- s-a depus certificatul constatator nr. 235/06.01.2021 pentru ... (subcontractant);

- toate documentele justificative anexate adresei de răspuns nr. 003/11.01.2021 (pag. 12-100 dosarul cauzei) au fost depuse în copie fiind aplicată ștampila *„Conform cu originalul”* pe fiecare pagină.

Documentele depuse cu adresa nr. 003/11.01.2021, înregistrată sub nr. A 229/11.01.2021, au fost analizate de către comisia de evaluare care

a stabilit, conform procesului verbal nr. A 259/12.01.2021 că mai sunt necesare clarificări.

Cu adresa nr. A260/12.01.2021 autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL, printre altele:

„Prezentarea cazierului judiciar pentru dl. Administrator Statache Toader.

Prezentarea certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) valabil la momentul prezentării pentru ofertantul S.C. ...S.R.L. Tulcea, deoarece, cel prezentat ne indică restanțe la data de 30.11.2020 și nu 31.12.2020;”.

Ofertantul a răspuns solicitării și a prezentat cu adresa nr. 007/14.01.2021:

- cazier judiciar nr. 26253872/11.01.2021 pe numele Statache Toader;

- certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru ...SRL cu nr. 2833458/11.01.2021.

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior în etapa de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului situat pe primul loc în clasament documentele justificative în dovedirea informațiilor din DUAЕ, iar acesta le-a prezentat, făcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, fiind nerelevant dacă acestea au fost depuse în urma a două solicitări de clarificări.

Documentele solicitate de către comisia de evaluare au fost depuse, iar acolo unde au fost necesare clarificări, documente actualizate sau documente pentru confirmarea unei situații au fost de asemenea depuse la solicitarea comisiei de evaluare, motiv pentru care răspunsul, în fapt, răspunsurile transmise de către ofertant cu privire la documentele invocate de către contestatoare nu pot fi considerate nerelevante, toate criticile contestatoarei dovedindu-se astfel nefondate.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., și, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.