CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19747/28.05.2019, formulată de asocierea dintre ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...1, reprezentată legal de .. – administrator și ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 13160747, reprezentată legal de ... – administrator, ambele fiind reprezentate convențional de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE – INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE PENTRU OBIECTIVELE APARȚINÂND SNTGN TRANSGAZ SA”, loturile 2, 4, 6, 8 și 9, s-a solicitat anularea mențiunii „inadmisibil” ce apare pe platforma SICAP în dreptul ofertelor depuse pentru loturile 2, 4, 6, 8 și 9 și obligarea entității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor financiare cu privire la loturile respective.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20513/03.06.2019, formulată de asocierea dintre ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO .. reprezentată legal de ... – administrator și ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO 1..., reprezentată legal de ... – administrator, ambele fiind reprezentate convențional de ..., cu sediul în Mediaș, str. șoseaua ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE – INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE PENTRU OBIECTIVELE APARȚINÂND SNTGN ... loturile 3, 5 și 7, s-a solicitat anularea mențiunii „inadmisibil” ce apare pe platforma SICAP în dreptul

ofertelor depuse pentru loturile 3, 5 și 7 și obligarea entității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor financiare cu privire la loturile respective.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 20877/04.06.2019, formulată de Asocierea I..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în... ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod de identificare fiscală RO 3..., reprezentată legal de ... – director general, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea, în principal, ca inadmisibilă, pentru lipsa consemnării cauțiunii și, în subsidiar, respingerea contestației ca prematur introdusă, cu menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin cele două contestații, asocierea ... și ... arată faptul că, din datele publicate în SEAP, ofertele sale depuse pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 au obținut un punctaj de 100 de puncte, având punctaj maxim în ceea ce privește factorul de evaluare privind componenta tehnică – experiență/performanțe specifice ale persoanelor/factorilor cheie de 10 puncte și 90 de puncte pentru prețul ofertat.

Cu toate acestea, în SEAP a apărut mențiunea ”inadmisibil” la evaluarea financiară pentru loturile menționate, aspect pe care contestatoarea îl consideră nelegal neștiind care sunt motivele invocate de entitatea contractantă, neprimind din partea entității contractante o informare în acest sens nici măcar la solicitările sale exprese formulate la data de 24.05.2019, respectiv la data de 29.05.2019.

În opinia sa, o ofertă financiară nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece legea nu prevede acest lucru, iar unde legea nu distinge nimeni nu poate distinge. În aceste condiții, apreciază că se impune anularea mențiunii din SEAP și reanalizarea ofertelor financiare depuse de asocierea ... și ..., deoarece numai folosirea corectă a termenilor ar putea duce la stabilirea cerințelor legale care au fost încălcate de ofertele financiare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 21552/10.06.2019, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor asocierii ... și ..., în principal, pentru neconstituirea cauțiunii și, în subsidiar, ca prematur introduse. Pentru situația respingerii excepțiile invocate, a solicitat respingerea pe fond a celor două contestații, ca neîntemeiate și nefondate.

Cu privire la excepția neconstituirii cauțiunii, entitatea contractantă arată că autoarea contestațiilor nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, netransmițând o dovadă în acest sens.

În ceea ce privește excepția prematurității contestațiilor, face referire la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, arătând că cele două contestații sunt lipsite de unul din elementele esențiale și anume actul atacat al autorității contractante. Mai arată că, în prezent, procedura se află în etapa de evaluare a documentelor suport DUAE, astfel încât raportul procedurii nu este încă întocmit. Prin urmare, nici rezultatul procedurii nu a fost comunicat către participanții la procedură, orice contestație ce ar viza acest rezultat fiind, în prezent, prematură.

Mai arată entitatea contractantă că mențiunea din SEAP a cărei anulare se solicită nu este un act al său, ci o informare emisă automat de SEAP.

Pe fond, arată că ofertele contestatoarei nu au fost declarate admisibile, în sprijinul acestei decizii, făcând referire la avizul conform necondiționat emis de ANAP. În SEAP, la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă are obligația de a bifa admiterea/respingerea fiecărei oferte, sistemul generând automat termenul „admisibil/inadmisibil”, termeni predefiniți de sistemul informatic care semnifică faptul că oferta rămâne sau nu în evaluare. Informarea din SEAP nu echivalează cu comunicarea rezultatului procedurii, act emis de entitatea contractantă în baza art. 228 din Legea nr. 99/2016.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, cu șanse de a obține atribuirea contractelor, invocă excepțiile lipsei cauțiunii și prematurității celor două contestații.

În sprijinul celor două excepții, arată că nu există nicio dovadă cu privire la faptul că autoarea celor două contestații ar fi constituit cauțiunile prevăzute de lege și că, în lipsa comunicării rezultatului

procedurii, precum și a obligației entității contractante de a transmite comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, criticile cu privire la rezultatul procedurii sunt premature. În opinia sa, nu se poate cere anularea unor acte care nu au fost încă emise de entitatea contractantă. În plus, mențiunea din SEAP, a cărei anulare se solicită nu este un act al entității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de .., Consiliul constată că aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost admisă, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de .., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE – INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE PENTRU OBIECTIVELE APARȚINÂND SNTGN ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Consiliul constată că .., a depus, în original, pentru fiecare contestație formulată, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 205493672/1 și nr. 205504808/1, ambele în cuantum de 220.000 lei, eliberate la data de 03.06.2019, respectiv la data de 07.06.2019, de CEC Bank, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepțiile netimbrării și prematurității contestațiilor, invocate de către entitatea contractantă, deoarece contestatoarea a depus cauțiunea aferentă loturilor contestate, iar actul atacat reprezintă un act al entității contractante care confirmă respingerea ofertelor depuse de contestatoare, chiar dacă este emis de sistemul electronic de achiziții publice, mesajul fiind trimis ca urmare a unei înregistrări făcute de entitatea contractantă.

Prin prezenta contestație, asocierea .... cadrul informațiilor referitoare la loturile contestate, respectiv 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, susținând că nu au fost respectate prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că nu i s-au comunicat motivele respingerii ofertelor sale.

Consiliul reține pe de o parte, că, în fapt, mesajul ”inadmisibil” a fost adus la cunoștința contestatoarei de către sistemul electronic

de achiziții publice fără aprobarea entității contractante și fără a i se aduce la cunoștință acesteia emiterea acestui mesaj, dar se reține că aceasta este răspunzătoare de orice mesaj trimis unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, sistemul electronic de achiziții publice neavând atribuții în acest sens, iar, pe de altă parte, respectivul mesaj nu exonerează entitatea contractantă de obligația de a respecta prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, neexistând posibilitatea ca operatorul economic să nu poată contesta motivele de respingere a ofertelor sale.

Având în vedere faptul că în punctul de vedere transmis entitatea contractantă a confirmat intenția de a respecta prevederea legală mai sus citată, Consiliul constată că anularea sau nu a respectivului mesaj nu modifică și nu afectează statutul ofertelor depuse de contestatoare sau interesele sale și nu-i creează niciun prejudiciu și apreciază că nu sunt necesare măsuri de remediere a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către asocierea ... și ... în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către asocierea ... și ... în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini