



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. DPA 113.1/16.02.2017, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE ... ȘI PASAJ PIETONAL”, cod CPV 45221243-7, s-a solicitat „anularea actului administrativ atacat, cu consecința anulării procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere încălcările prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, organizată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE ... ȘI PASAJ PIETONAL”, cod CPV 45221243-7, inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire postată de autoritatea contractantă, în SEAP, și de răspunsul la solicitările de clarificări, ... a înaintat contestația de față solicitând și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

În cuprinsul contestației, ... arată că, în urma publicării de către autoritatea contractantă, în SEAP, a răspunsului aferent solicitărilor de clarificări din data de 07.02.2017, respectiv din data de 09.02.2017, a formulat notificarea prealabilă ce a fost înregistrată sub nr. 161/13.02.2017 și a avut ca obiect anularea procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, în data de 16.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin e-mail, răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv că "nu urmează să adopte măsuri de remediere în cadrul procedurii de achiziție publică".

Totodată, menționează că notificarea prealabilă a fost justificată, deoarece autoritatea, prin răspunsul nr. 87.1./07.02.2017, respectiv nr. 96.1/09.02.2017, a precizat la majoritatea întrebărilor existente că „documentația de atribuire este suficient de clară și completă pentru a oferi operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării ofertelor".

În acest sens, contestatoarea apreciază că ... și-a încălcat obligația de a formula răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificări ce vin din partea ofertanților, obligație instituită în sarcina acesteia de către legiuitor prin reglementarea art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea evidențiază că la întrebarea 1.3. din răspunsul nr. 87.1/07.02.2017, autoritatea contractantă a înțeles să precizeze că decontarea lucrărilor suplimentare și neprevăzute se va face conform prevederilor contractuale.

Față de acest aspect, ... subliniază că elementele ce țin de natura financiară a contractului de achiziție publică trebuie să fie precizate, în mod clar, în anunțul de participare, astfel încât să nu existe dubii cu privire la executarea acestuia. Ofertantul trebuie să cunoască de la început întinderea obligațiilor pe care și le va asuma în situația în care oferta acestuia va fi considerată ca fiind cea care îndeplinește toate cerințele menționate prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

În ceea ce privește actul administrativ nr. 96.1/09.02.2017, contestatoarea apreciază că nici acesta nu oferă un răspuns adecvat întrebării nr. 8, autoritatea contractantă neprecizând tipul de

escalator/ascensor, furnizorii acestora, garanția pe care o au echipamentele (ascensoare și escalatoare). Prin refuzul de a transmite informațiile solicitate cu privire la aceste elemente obligatorii ale contractului care se va încheia în viitor între ... și ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței procedurii achiziției publice și cel al asumării răspunderii, întrucât derularea acestei proceduri este imposibilă prin lipsa de informații cu privire la elemente importante în legătură cu executarea contractului de lucrări.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alt document considerat edificator, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. (b) raportat la art. 6 alin. (3) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât din conținutul notificării/contestației rezultă nemulțumirea operatorului economic ... față de adresele de răspuns nr. 87.1/07.02.2017 și nr. 96.1/09.02.2017, reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, despre care a luat la cunoștință în data de 08.02.2017, respectiv 09.02.2017, odată cu publicarea acestora în SEAP, în fapt, aceasta atacând prevederile documentației de atribuire, publicată, în SEAP, în data de 25.01.2017, de reținut fiind faptul că, prin adresele de clarificări, nu a fost modificată cu nimic documentația de atribuire, ci numai a lămurit/clarificat elementele acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în publicarea răspunsului, în data de 07.02.2017, față de data limită de depunere a ofertelor 10.02.2017, a făcut aplicabile dispozițiile art. 27 alin. (2) din cuprinsul HG nr. 395/2016.

Totodată, subliniază că ... este interesată, la momentul premergător depunerii ofertei, să dețină informații cu privire la evenimente neprevăzute ce nu țin de persoana autorității contractante, devenind eventual incidente în etapa de derularea contractului de achiziție publică.

De asemenea, evidențiază că, în cadrul răspunsului adresat clarificării nr. 8 din adresa nr. 96.1/09.02.2017, a specificat, în mod clar, că obiectul procedurii de achiziție publică este reprezentată de operațiunea de montaj escalatoare și ascensoare (3 bucăți), operațiune pentru care a publicat la nivelul documentelor achiziției consumurile necesare aducerii la îndeplinire a acestui articol. Este

evident faptul că răspunderea ofertantului declarat câștigător este angajată strict față de operațiunile de montaj executate la nivelul contractului, garanția de bună execuție urmând a fi angajată tot raportat la aceasta operațiune, considerente față de care, în cadrul ofertei înaintate prezentei proceduri de atribuire, singura cerință legată de acest aspect era de a cota în conformitate cu cerințele autorității operațiunea de montaj astfel cum a fost solicitată. Mai mult, răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, în modalitatea enunțată de către autoritatea contractantă, este de natură a asigura respectarea întocmai a dispozițiilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Legat de nemulțumirea contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție planșe care nu prezentau relevanță în elaborarea ofertei, ca urmare a unei solicitări adresate cu 2 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, ... afirmă că ... nu a fost în măsura să prezinte nici măcar un argument față de care lipsa acestor planșe ar reprezenta o vătămare a interesului său legitim de a participa cu ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii este o măsură extremă care se dispune asupra unei proceduri de achiziție atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile ce o guvernează.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să constate că procedura de achiziție publică a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale în domeniu, iar contestația depusă de către ... nu deține elemente clare de fundamentare și îi creează inconveniente majore în atingerea obiectivelor, considerente față de care, în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cere respingerea contestației ca fiind nefondată și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE ... ȘI PASAJ PIETONAL”, cod CPV 45221243-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce va fi atribuit este de 6.747.420 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 10.02.2017, ora 15:00.

Autoritatea contractantă a emis adresele de răspuns la solicitări de clarificări nr. 87.1./07.02.2017 și nr. 96.1./09.02.2017,

publicate în SEAP în data de 08.02.2017 respectiv 09.02.2017, urmare a solicitărilor de clarificări formulate de potențiali ofertanți în perioada 01.02.2017-07.02.2017.

... a formulat contestație ce face obiectul prezentului dosar, susținând, referitor la adresele mai sus menționate, că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (2) și art. 161 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a răspuns în termenul legal, iar o parte din răspunsurile formulate sunt evazive și lacunare, în opinia acesteia, respectiv la întrebarea 1.3. din adresa nr. 87.1./07.02.2017, la întrebarea nr. 5 și nr. 8.1. din adresa nr. 96.1./09.02.2017.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul reține că, prin răspunsurile la clarificări publicate în data de 08.02.2017 respectiv 09.02.2017, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, ci numai clauze existente în modelul de contract, ca urmare criticile contestatoarei referindu-se la cerințele inițiale sunt tardiv formulate, neexistând posibilitatea repunerii în termen prin formularea unei cereri de clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 160 alin. (2) și art. 161 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, urmare a faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP în data de 08.02.2017 respectiv 09.02.2017, nu a putut depune ofertă, ci se limitează la a solicita anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate în SEAP, raportat la data primirii acestora, cu respectarea prevederilor legale, Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire ar constitui o măsură excesivă, din susținerile contestatoarei nu reiese explicit că autoritatea contractantă, a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.