



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), înaintată **de**, lider al asocierii &..., cu sediul în..... nr...., camera... județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., legal reprezentată prin... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de..., prin ..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de elaborare proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări la obiectivul: „...”, anunț de participare simplificat nr...., contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante *la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii financiare, cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate de* și cu respectarea art. IV.... din fișa de date a prevederilor legale și a deciziei Consiliului, urmată de stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut, emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, precum și rectificarea tuturor documentelor rezultate din acest proces.

II. Prin contestația nr..... (dosar nr....), înaintată de..., lider al asocierii... - **...S.R.L.,** cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., legal reprezentată prin... - administrator și convențional prin... - Cabinet de..., cu punctul de lucru situat în nr...., sector..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, împotriva rezultatului emis de..., prin ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a

solicitat anularea raportului procedurii nr.... în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii... - ...S.R.L. și declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii... -..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte de la etapa analizei propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, aprobarea cererii de studiere și xerocopiare a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....)..., lider **al asocierii**... -..., cu sediul în....., înregistrată la... Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată convențional prin Cabinet de..., a solicitat respingerea contestației formulate de asocieria... - ...S.R.L., pe cale de excepție, constatarea inadmisibilității cererii de repunere în termen și de completare a contestației cu alte motive de inadmisibilitate, precum și respingerea ca nefondată a cererii de acces la întregul dosar al achiziției, formulată cu încălcarea art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art.... din Legea nr. 101/2016, iar, pe fond, respingerea ca nefondate, netemeinice și nelegale a susținerilor contestatoarei, inclusiv a criticilor privind declararea ca neconformă a ofertei sale, precum și respingerea criticilor formulate împotriva ofertei asocierii... -..., ca nefondate și speculative, admiterea cererii de intervenție, constatarea caracterului temeinic și legal al actelor și măsurilor autorității contractante privind evaluarea ofertei sale și menținerea raportului procedurii nr...., a comunicărilor rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a desemnării ofertei intervenientei ca admisibilă, conformă și câștigătoare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, susținând că autoritatea contractantă a evaluat superficial propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele justificative prezentate pentru fundamentarea prețurilor

aferente semnalizării rutiere temporare, hidroizolației suprafețelor în contact cu terenul, protecției anticorozive a betonului, injectării cu lapte de ciment, grinzilor de rezemare, reamenajării trotuarelor pe rampe și marcajelor rutiere longitudinale, a impus o anumită structură a costurilor și documente care nu au fost solicitate expres, nu a demonstrat caracterul nesustenabil al prețurilor ofertate și a calificat în mod formal și subiectiv clarificările drept neconcludente, fără coroborarea tuturor înscrisurilor transmise și cu încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Prin adresa nr.....,, membrul asocierii care a formulat contestația, a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la judecata contestației ce face obiectul dosarului nr....

II. Prin contestația nr..... (dosar nr....)..., lider al asocierii... - ...S.R.L., critică raportul procedurii nr..., comunicarea rezultatului procedurii nr..., precum și toate actele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii acestora, inclusiv comunicările adresate ofertanților, arătând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neprezentarea, în cazul domnului..., a documentelor sau certificatelor de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, conform H.G. nr. 300/2006, în timp ce oferta asocierii... -... a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare i-a solicitat lămuriri cu privire la aspecte legate de propunerea tehnică, la care a răspuns în termen, furnizând explicații concludente și cuprinzătoare și demonstrând conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii nr..., autoritatea contractantă a reținut că, pentru domnul..., nu au fost prezentate documente sau certificate de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, conform H.G. nr. 300/2006, și nu a acceptat justificările potrivit cărora persoana nominalizată deține calificarea de inspector în domeniul sănătății și securității în muncă, precum și experiență relevantă în coordonarea activităților de securitate și sănătate în muncă pe șantiere de construcții.

Contestatoarea susține că decizia de respingere este nelegală și abuzivă, întrucât propunerea tehnică depusă este conformă și îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, iar cerințele privind personalul din caietul de sarcini reprezintă clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Arată că, la capitolul 7 din caietul de sarcini, referitor la resursele necesare pentru realizarea activităților contractului și obținerea rezultatelor, în cadrul structurii minime a echipei de execuție, a fost prevăzută numai mențiunea „Coordonator... - HG 300/2006”. Caietul de sarcini nu a detaliat documentele concrete care trebuiau depuse în ofertă pentru această poziție și nu a impus, sub sancțiunea respingerii, prezentarea unui... de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă.

În ofertă, asocierea l-a nominalizat pe domnul... pentru această poziție și a prezentat documente din care rezultă calificarea acestuia în domeniul securității și sănătății în muncă, respectiv certificatul de absolvire pentru ocupația de inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, precum și experiența relevantă în coordonarea activităților de securitate și sănătate în muncă pe șantiere de construcții. Prin răspunsul nr... la solicitarea de clarificări nr..., contestatoarea a precizat că persoana nominalizată a elaborat și implementat planuri de securitate și sănătate în muncă, a coordonat măsurile de securitate între participanții la lucrări, a monitorizat respectarea cerințelor legale pe șantier și a gestionat riscurile generate de activitățile simultane.

În opinia contestatoarei, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent în raport cu cerințele concrete ale documentației de atribuire, iar respingerea ofertei nu se raportează la cerințele efectiv prevăzute în documentație, ci la cerințe suplimentare de conformitate, invocate de autoritatea contractantă, dar inexistente în documentele achiziției. Calificarea unei oferte ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este permisă numai dacă autoritatea contractantă demonstrează existența unei neconformități reale, clare și neechivoce, raportate la cerințe precise ale documentației de atribuire.

Mai arată contestatoarea faptul că, obligațiile prevăzute de H.G. nr. 300/2006 privesc executarea contractului în condiții de securitate, iar nu admisibilitatea ofertei. Autoritatea contractantă nu putea completa documentele achiziției cu criterii rezultate din reglementări speciale, care nu au fost prevăzute în aceste documente, și nici nu putea respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pentru motive care nu au fost prevăzute în acesta. Pretinsa neconformitate nu reprezintă încălcarea unor cerințe minime ale documentației, ci reflectă o interpretare proprie a comisiei de evaluare și o analiză tendențioasă și necoroborată a ofertei, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Totodată, contestatoarea susține că solicitările privind echipa de proiect, incluse în caietul de sarcini, constituie, în realitate, cerințe minime pentru personal, aferente criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, neputând fi încadrate în categoria specificațiilor tehnice. Pentru respectarea principiului transparenței, cerințele minime impuse echipei de proiect trebuiau să se regăsească în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției. Aceste cerințe nu se regăsesc însă la secțiunea III..., referitoare la capacitatea tehnică și profesională, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. În aceste condiții, cerințele privind personalul, prevăzute numai în caietul de sarcini, reprezintă clauze nescrise, iar operatorii economici nu aveau obligația demonstrării lor, autoritatea contractantă neavând obligația și nici dreptul de a verifica, în etapa evaluării, cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că oferta asocierii... -... este neconformă, întrucât graficul general de realizare a investiției nu respectă cerințele caietului de sarcini. Potrivit acestuia, ofertantul trebuia să prezinte graficul general de realizare a investiției publice, fizic și valoric, respectiv un plan detaliat de execuție a tuturor activităților contractului, care să conțină eșalonarea fizică și valorică a lucrărilor și serviciilor. Graficul trebuia să permită verificarea tuturor activităților, a succesiunii acestora, a dependențelor tehnologice și a încadrării reale în termenul ofertat.

Contestatoarea arată că graficul asocierii... nu permite verificarea unei planificări tehnologice reale, deoarece activitățile sunt inserate calendaristic, fără evidențierea relațiilor logice de dependență și fără să rezulte care operațiuni condiționează începerea sau finalizarea altora. În consecință, nu poate fi identificat drumul..., iar durata totală apare ca o programare abstractă, nu ca rezultatul unei planificări tehnologice verificabile.

Etapă de proiectare este tratată generic și nu este corelată cu verificarea tehnică. Proiectarea nu este dezvoltată prin activități distincte care să reflecte etapele elaborării documentației tehnice, ci este redusă la un capitol generic, fără descompunerea activităților specifice și fără evidențierea relațiilor de dependență dintre acestea. Activitatea privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu este prezentată ca dependentă în mod logic de elaborarea proiectului. Din grafic nu rezultă existența unei relații care să reflecte faptul că verificarea tehnică poate începe numai după finalizarea documentației supuse verificării, astfel încât aceasta apare ca o activitate independentă de procesul de proiectare, deși reprezintă o etapă ulterioară și condiționată de finalizarea documentației tehnice.

Graficul omite activitățile privind avizele, acordurile și autorizațiile. Nu sunt evidențiate întocmirea documentațiilor pentru avize, depunerea acestora, obținerea sau reactualizarea avizelor, acordurile deținătorilor de rețele și obținerea autorizației. În lipsa acestor activități, nu se poate verifica momentul finalizării proiectării și nici momentul de la care execuția putea începe legal.

De asemenea, graficul nu corelează amenajarea terenului cu relocarea sau protejarea utilităților. Din acesta rezultă că amenajarea terenului se finalizează înaintea încheierii operațiunilor privind relocarea utilităților, contrar succesiunii tehnologice normale. În lipsa unei relații logice între aceste activități, graficul nu demonstrează că executantul poate asigura continuitatea fronturilor de lucru și nici că termenul contractual este fundamentat pe o succesiune realistă a operațiunilor.

Contestatoarea mai critică programarea lucrărilor structurale din beton în perioada decembrie-martie, fără prevederea activităților specifice execuției pe timp friguros. Nu sunt indicate măsuri privind încălzirea materialelor, protejarea cofrajelor și a elementelor turnate, monitorizarea temperaturii betonului, efectuarea verificărilor suplimentare sau adaptarea

tehnologiilor de execuție. Graficul nu reflectă impactul condițiilor climatice asupra duratelor de execuție, iar asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat în propunerea tehnică procedura de turnare a betonului pe timp friguros. Aceste lipsuri afectează caracterul realist al propunerii tehnice și nu demonstrează fezabilitatea termenului oferat.

În consecință, graficul asocierii... nu reflectă o planificare tehnologică reală, nu evidențiază dependențele dintre activități, nu permite identificarea drumului critic, nu tratează complet etapa de proiectare, nu include activitățile privind avizarea și autorizarea, nu corelează amenajarea terenului cu relocarea sau protejarea utilităților și nu justifică planificarea lucrărilor structurale din beton în perioada rece. Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, iar autoritatea contractantă nu a examinat cu diligență documentele prezentate de aceasta.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă i-a permis accesul numai la o parte dintre documentele dosarului achiziției și nu i-a pus la dispoziție propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, restricționând în mod nejustificat accesul la documente esențiale și dreptul la o apărare echitabilă. Susține că nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate confidențiale în integralitatea lor, caracterul confidențial fiind limitat la datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale și informațiile protejate printr-un drept de proprietate intelectuală. Solicită, astfel, accesul integral la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termen pentru completarea contestației cu motive suplimentare rezultate în urma studierii dosarului, apreciind că imposibilitatea formulării unei contestații complete se datorează îngrădirii nelegale a accesului la informațiile din dosarul achiziției și constituie un motiv temeinic justificat, în sensul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele: „...” și „...”, *postate de autoritate* în SEAP la... și la... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivărilor nu se justifică, din moment ce toate trei contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.... (dosar nr....), autoritatea contractantă..., **prin** ..., solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatoarea nu a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art.... alin. (1) din Codul de procedură civilă, declarând expres că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată, iar, pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, pentru atribuirea contractului antementionat, au depus oferte asocierea &..., asocierea... - ...S.R.L., asocierea... -... și asocierea....

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit raportului procedurii nr...., comisia de evaluare a desemnat oferta asocierii... -... câștigătoare, pentru prețul de..., fără TVA, astfel cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate, iar oferta asocierii... - ...S.R.L. a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, în urma comunicării rezultatului procedurii nr...., asocierea... - ...S.R.L. a solicitat, prin adresa nr...., punerea la dispoziție, prin e-mail, sau studierea și fotocopierea la sediul autorității contractante a dosarului achiziției publice, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare, a corespondenței de clarificări, a solicitărilor, răspunsurilor și documentelor depuse în probațiune, precum și a ofertei asocierii... -..., cuprinzând documentele care însoțesc oferta, documentele de calificare, inclusiv DUAЕ, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Precizează că, prin adresa nr...., contestatoarea a fost invitată la sediul autorității contractante la data de..., ora 11:....., spre consultare, documentele solicitate, în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Domnul..., în calitate de împuternicit al..., conform împuternicirii nr. 776C/..., s-a prezentat la sediul..., unde i-au fost puse la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară ale asocierii... -..., precum și documentele-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, întrucât asocierea declarată câștigătoare nu avea părți din propunerea tehnică și financiară cu caracter confidențial, conform Formularului nr....

Autoritatea contractantă menționează că modul de desfășurare a ședinței de acces la documente a fost consemnat în procesul-verbal nr...., semnat fără obiecțiuni, un exemplar fiind înmănat împuternicitului contestatoarei, iar un exemplar fiind anexat la dosarul achiziției. Nu au făcut obiectul consultării documentele supuse legislației privind protecția datelor cu caracter personal sau confidențiale, nu a fost permisă fotocopierea, xeroxarea ori fotografierea documentelor puse la dispoziție, însă a fost permisă consemnarea, prin luarea de notițe, a tuturor informațiilor din documentele consultate. În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice și cererea de repunere în termen pentru completarea contestației cu motive rezultate în urma studierii dosarului.

Cu privire la conformitatea ofertei asocierii... - ...S.R.L. și la caracterul concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține, în primul rând, neîndeplinirea cerinței privind calificarea legală imperativă a personalului propus, respectiv diferența dintre coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă și inspectorul în

domeniul securității și sănătății în muncă. Arată că, la capitolul 7 din caietul de sarcini, referitor la resursele necesare pentru realizarea activităților contractului, a fost prevăzută în mod expres necesitatea includerii în structura minimă a echipei de execuție a unui „Coordonator... - HG 300/2006”.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... contestatoarea a recunoscut că expertul propus, domnul..., deține numai calificarea de inspector în domeniul sănătății și securității în muncă, prezentând certificatul de absolvire seria K nr..., eliberat exclusiv pentru această ocupație. Consideră eronată susținerea potrivit căreia experiența practică a persoanei propuse poate substitui certificarea și poate demonstra capacitatea acesteia de a îndeplini cerințele funcției de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în lipsa certificatului de coordonator.

Invocând dispozițiile imperative ale H.G. nr. 300/2006, autoritatea contractantă arată că funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate necesită o competență specifică atestată, iar art. 55 și art. 59 din actul normativ menționat prevăd că, pe lângă experiența profesională, coordonatorul trebuie să dețină o formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare trei ani. Prin urmare, calificarea de inspector în domeniul securității și sănătății în muncă nu este echivalentă, din punct de vedere legal, cu formarea specifică de coordonator impusă de legiuitor și de documentația de atribuire. În opinia autorității contractante, contestatoarea confundă coordonarea unei sarcini sau activități cu funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, având codul COR....

În al doilea rând, autoritatea contractantă susține imposibilitatea legală de executare a contractului de proiectare și execuție în lipsa unui coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă atestat. Precizează că procedura vizează un contract complex de proiectare și execuție a lucrărilor, care urmează să fie executat de o asocieră de operatori economici. Potrivit art. 6 din H.G. nr. 300/2006, atunci când la elaborarea proiectului participă mai mulți proiectanți, desemnarea unui coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului este obligatorie. De asemenea, art. 7 din același act normativ impune desemnarea unui coordonator pe durata realizării lucrării atunci când pe șantier participă mai mulți antreprenori sau un antreprenor împreună cu subantreprenori.

Autoritatea contractantă invocă și procedura internă a ... S.A., cod ..., care stabilește că, pentru contractele de proiectare încheiate cu o asocieră, caietul de sarcini trebuie să prevadă că proiectanții au în echipa de proiectare un coordonator în materie de securitate și sănătate atestat conform legii. Potrivit art. 13 și art. 14 din H.G. nr. 300/2006, atunci când proiectul este elaborat de un singur proiectant, acesta răspunde de elaborarea planului general de securitate și sănătate al șantierului, plan care

trebuie întocmit de coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Totodată, conform art. 54 lit. b) din H.G. nr. 300/2006, coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului are atribuția exclusivă de a elabora sau de a solicita elaborarea, sub responsabilitatea sa, a planului de securitate și sănătate. Procedura internă a... prevede în mod expres că acest coordonator elaborează, în faza de proiectare, Planul general de securitate și sănătate în muncă. În faza de execuție, potrivit art. 58 lit. k) din H.G. nr. 300/2006, coordonatorul avizează planurile proprii de securitate și sănătate elaborate de antreprenori și modificările acestora.... confirmă că acesta trebuie să avizeze planurile proprii întocmite de antreprenori și subcontractanți, care trebuie armonizate cu Planul de securitate și sănătate al șantierului.

Autoritatea contractantă susține că un simplu inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, fără atestatul cerut de H.G. nr. 300/2006, nu are dreptul legal să elaboreze Planul general în faza de proiectare și nici să avizeze planurile proprii ale celorlalți membri ai asocierii sau ale subcontractanților în faza de execuție.

În al treilea rând, autoritatea contractantă consideră nefondat argumentul contestatoarei potrivit căruia cerința referitoare la coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă ar reprezenta o clauză nescrisă, în sensul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a fost prevăzută în anunțul de participare ca cerință minimă de calificare. Susține că solicitarea nu constituie un criteriu de calificare limitativ, ci o condiție imperativă pentru executarea contractului în condiții de legalitate, potrivit H.G. nr. 300/2006, reflectată în organizarea echipei de execuție din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă arată că acceptarea unei propuneri tehnice care prevede organizarea șantierului cu personal neautorizat legal pentru funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă ar atrage răspunderea contravențională a beneficiarului, care trebuie să se asigure că sunt respectate prevederile H.G. nr. 300/2006 privind desemnarea coordonatorilor, pentru a nu fi sancționat contravențional sau penal, astfel cum prevede și procedura PO-....09.

Conchide că expertul propus de asocierea... - ...S.R.L. nu deține documentele de absolvire care să ateste ocuparea funcției de „Coordonator... - HG 300/2006”, prevăzută în caietul de sarcini, astfel încât propunerea tehnică devine nefezabilă și imposibil de implementat din punct de vedere legal pe șantier. Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, este legală, temeinică și fundamentată pe legislația națională privind securitatea și sănătatea în muncă.

Referitor la admisibilitatea ofertei depuse de asocierea... -..., autoritatea contractantă susține că graficul prezentat detaliază fiecare etapă specifică implementării întregului proiect și evidențiază clar etapele distincte

ale derulării acestuia. Cu titlu de exemplu, menționează proiectarea, studiul geotehnic și topografic actualizate, expertiza, proiectul tehnic și detaliile de execuție, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, precum și etapa de execuție, cu principalele categorii de lucrări aferente realizării obiectivului, respectiv amenajarea terenului, varianta provizorie cu pod, podul provizoriu metalic..., structura rutieră și relocarea sau protejarea utilităților.

Precizează că graficul are în vedere, ca dată ipotetică de începere, luna iunie, care, în realitate, nu poate fi luată în calcul, întrucât procedura de achiziție publică nu se finalizează până la acea dată. Cronologia lunară, prin definirea lunilor, este una pur ipotetică și urmărește numai prezentarea fluxului tehnologic și respectarea cerințelor beneficiarului.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a respectat cerințele caietului de sarcini și au considerat oferta acestuia admisibilă. În urma evaluării, comisia a stabilit că oferta asocierii... -... îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare, fiind declarată conformă, iar evaluarea a fost realizată în mod corect, transparent și imparțial, cu respectarea legislației achizițiilor publice.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază ca eronate susținerile asocierii... - ...S.R.L., arătând că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr.... (dosar nr....)... a solicitat **Consiliului** cele redată în partea introductivă, arătând că prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr...., dosar nr..... a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă, arătând că interesul său de a interveni rezultă din calitatea de ofertant declarat câștigător, din necesitatea apărării beneficiului dobândit prin rezultatul procedurii și din dreptul de a formula apărări față de criticile care privesc evaluarea ofertei sale.

Cu privire la accesul la dosar și cererea de repunere în termen, intervenienta susține că solicitarea contestatoarei de a completa contestația cu motive noi după studierea dosarului este inadmisibilă. Aceasta nu urmărește remedierea unei imposibilități obiective de exercitare a căii de atac, ci obținerea unui nou termen pentru completarea contestației. Repunerea în termen nu reprezintă un mijloc prin care contestatorul poate prelungi termenul special de contestare, nu constituie o rezervă de motivare și nu permite transformarea contestației inițiale într-o notificare provizorie.

Intervenienta arată că... a formulat contestația în termen, astfel încât nu se poate susține că a fost împiedicată să exercite... de atac. Legea nu condiționează curgerea termenului de accesul integral la dosarul achiziției, ci de comunicarea actului vătămător. La momentul comunicării rezultatului, contestatoarea cunoștea decizia autorității contractante, motivele respingerii propriei oferte și identitatea ofertantului declarat câștigător. În

ceea ce privește propria ofertă, aceasta deține oferta depusă, răspunsurile la clarificări, documentele justificative și comunicarea rezultatului, astfel încât nu exista nicio imposibilitate obiectivă de a formula criticile în termen.

Invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta precizează că nu pot fi prezentate motive noi de contestare și nu pot fi formulate capete noi de cerere prin concluzii scrise, concluzii orale sau precizări depuse după expirarea termenului legal. Ceea ce legea interzice sub forma precizărilor sau a concluziilor nu poate deveni admisibil prin denumirea de repunere în termen. Procedura în fața Consiliului este caracterizată prin celeritate și nu permite formularea unei contestații insuficient motivate, urmată de studierea dosarului în scopul identificării unor motive noi.

Accesul la documentele achiziției nu este absolut, iar autoritatea contractantă nu are obligația de a pune la dispoziție integral și necondiționat toate documentele ofertelor concurente. Dreptul de acces trebuie pus în balanță cu protecția informațiilor confidențiale, a secretelor comerciale și a concurenței loiale. Limitele legale ale accesului nu suspendă și nu prelungesc termenul de contestare și nu creează un termen nou pentru completarea contestației. Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a permis studierea dosarului în limitele legale, iar criticile contestatoarei sunt nefondate și urmăresc crearea unei aparențe de nelegalitate.

Totodată, permiterea completării succesive a contestației ar crea un dezechilibru procesual, deoarece autoritatea contractantă și intervenienta își formulează apărările în raport cu motivele invocate în termen. Modificarea ulterioară a cadrului litigiului ar afecta contradictorialitatea, celeritatea și stabilitatea procedurii. Consiliul nu poate constitui un cadru de cercetare exploratorie, în care contestatorul atacă rezultatul procedurii, studiază ulterior oferta câștigătoare și abia apoi stabilește motivele contestației.

Pe fond, intervenienta susține că oferta asocierii... - ...S.R.L. a fost respinsă în mod legal ca neconformă. Mențiunea „Coordonator... - H.G. nr. 300/2006”, prevăzută la capitolul 7 din caietul de sarcini, reprezintă o cerință tehnică privind personalul necesar executării contractului, iar nu un criteriu de calificare mascat și nici o clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Poziția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă este legată direct de organizarea echipei, de modul de realizare a contractului și de respectarea normelor aplicabile șantierelor temporare sau mobile.

Pentru această poziție, contestatoarea l-a propus pe domnul..., care deține calificarea de inspector în domeniul sănătății și securității în muncă. H.G. nr. 300/2006 reglementează însă o funcție distinctă, coordonatorul nefiind sinonim cu inspectorul în domeniul securității și sănătății în muncă. Art. 55 din H.G. nr. 300/2006 impune coordonatorului experiență profesională și formare specifică, actualizată la fiecare trei ani. De asemenea, Clasificarea ocupațiilor din România reglementează distinct

ocupația de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, având codul COR....

Diferența dintre cele două calități nu este numai terminologică, ci și funcțională. Coordonatorul are atribuții proprii privind coordonarea participanților, armonizarea planurilor, organizarea măsurilor comune și gestionarea interferențelor dintre activități, în timp ce inspectorul desfășoară activități specifice securității și sănătății la nivelul unui angajator. Experiența profesională și îndeplinirea unor atribuții similare nu transformă persoana propusă într-un coordonator în sensul H.G. nr. 300/2006 și nu pot substitui formarea specifică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat certificatul de absolvire sau dovada formării specifice pentru ocupația de coordonator, ci a reiterat calificarea de inspector și experiența persoanei nominalizate. Dacă ofertantul deținea dovada formării specifice, actualizată la trei ani, trebuia să o indice și să o prezinte în răspunsul la clarificări. Comisia de evaluare nu putea considera îndeplinită cerința printr-o calificare diferită, fără să încalce principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Intervenienta apreciază că sintagma „Coordonator... - H.G. nr. 300/2006” este clară, deoarece indică funcția și actul normativ aplicabil. Un operator economic profesionist, participant la o procedură având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, trebuia să cunoască diferența dintre inspector și coordonator. Însăși explicația contestatoarei, potrivit căreia experiența persoanei propuse ar acoperi funcția în lipsa certificatului, demonstrează că aceasta a înțeles cerința.

Neconformitatea constatată nu constituie un formalism excesiv, ci privește posibilitatea executării legale a contractului. Acceptarea unui inspector drept coordonator ar reduce, după depunerea ofertelor, nivelul cerinței publicate și i-ar dezavantaja pe ofertanții care au înțeles-o și au respectat-o. În consecință, respingerea ofertei asocierii... - ...S.R.L. este legală, temeinică și proporțională.

Referitor la oferta asocierii... -..., intervenienta susține că toate criticile sunt nefondate, nedovedite, speculative și nu indică încălcarea unei cerințe exprese din documentația de atribuire. Acestea exprimă preferința contestatoarei pentru un alt mod de redactare și detaliere a graficului general de realizare a investiției. Neconformitatea nu poate fi întemeiată pe afirmația că graficul putea fi prezentat diferit, ci numai pe încălcarea unei cerințe clare și obligatorii.

Fișa de date a solicitat graficul general de realizare a investiției, cu eșalonarea fizică și valorică a serviciilor de proiectare și execuție, fără să impună metoda CPM, prezentarea drumului critic ori reprezentarea separată a fiecărei subactivități administrative sau tehnologice. Graficul depus prezintă succesiunea activităților principale, duratele estimate, etapele de proiectare și execuție și încadrarea în durata contractuală. Activitățile critice

sunt marcate distinct, potrivit legendei, prin categoria „*Critical*”, astfel încât drumul....

Într-un contract de proiectare și execuție, graficul prezentat la ofertare demonstrează înțelegerea etapelor majore și încadrarea în termenul contractual. Programul efectiv se actualizează după semnarea contractului, elaborarea proiectului tehnic, obținerea avizelor și clarificarea condițiilor operative ale șantierului. Graficului general nu i se poate pretinde să anticipeze toate legăturile tehnologice care depind de soluțiile ce urmează să fie definitive ulterior.

Cu privire la etapa de proiectare, intervenienta arată că elaborarea documentațiilor pentru autorizare, a proiectului de organizare a execuției, a proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, a detaliilor de execuție și verificarea tehnică sunt componente ale aceluiași proces de proiectare, revizuire, avizare și acceptare. Gruparea acestora în activități principale nu înseamnă că au fost omise. Contestatoarea confundă nivelul de detaliere al graficului de ofertare cu cel al programului contractual, care se definitivează după semnarea contractului.

În privința avizelor, acordurilor și autorizațiilor, documentația impune obținerea acestora, dar nu solicită reprezentarea fiecărui demers printr-o linie distinctă. Atunci când asemenea operațiuni sunt integrate în etapa de proiectare și autorizare, ele sunt acoperite de activitatea respectivă. Durata concretă și ordinea lor depind de certificatul de urbanism, condițiile emitenților, soluțiile tehnice finale și solicitările beneficiarului sau ale verficatorilor.

Referitor la utilități și amenajarea terenului, intervenienta susține că activitățile de pregătire, organizare, identificare, protejare și relocare a utilităților pot fi executate etapizat, pe zone și fronturi de lucru. Suprapunerea sau gruparea grafică nu dovedește o imposibilitate tehnologică, iar caietul de sarcini nu impune o formă unică de reprezentare a acestor activități.

Critica privind programarea lucrărilor din beton în perioada rece este, de asemenea, nefondată. Betonarea pe timp friguros nu este interzisă, normativele tehnice stabilind măsurile de protecție, control al temperaturilor, verificările suplimentare și adaptările tehnologice necesare. Simpla programare a lucrărilor în intervalul decembrie-martie nu determină neconformitatea ofertei. Documentația nu a solicitat o procedură tehnică distinctă pentru turnarea betonului pe timp friguros, măsurile concrete urmând să fie detaliate în proiectul tehnic, procedurile de execuție, planurile de calitate și programul actualizat.

Intervenienta mai arată că sarcina probei revine contestatoarei, care trebuia să identifice cerința expresă încălcată, documentul din ofertă care contravine acesteia și consecința juridică a preinsei abateri. Consiliul nu poate căuta sau produce probe în locul unei părți și nici nu poate fi transformat într-o supracomisie de evaluare chemată să refacă analiza tehnică în lipsa unei critici determinate și probate.

Principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității susțin menținerea rezultatului procedurii. Transparența presupune aplicarea documentației în forma publicată, tratamentul egal exclude acceptarea unei calificări diferite de cea solicitată, iar proporționalitatea nu obligă autoritatea contractantă să admită o ofertă care nu demonstrează îndeplinirea unei cerințe importante. În același timp, oferta intervenientei nu poate fi reevaluată prin raportare la standarde stabilite ulterior, care nu apar în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, constatarea inadmisibilității cererii de repunere în termen și de completare a contestației cu motive noi, respingerea ca nefondată a cererii de acces la întregul dosar al achiziției, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului procedurii nr..., a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și menținerea desemnării ofertei asocierii... -... ca admisibilă, conformă și câștigătoare, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

-..., lider al asocierii... - ...S.R.L., a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă..., prin ..., a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de elaborare proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări la obiectivul „...”, iar valoarea estimată totală a contractului este de..., *fără TVA*.

Potrivit procesului-verbal nr..., în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte asocierea... (denumită în continuare asocierea...), asocierea... - ...S.R.L. (denumită în continuare asocierea...), asocierea &... (denumită în continuare asocierea ...) și asocierea... -... (denumită în continuare asocierea...).

... procedurii nr.... și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, oferta... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii..., clasată pe locul 1, cu prețul de..., *fără TVA*.

Împotriva acestui rezultat au depus contestații &... și... - ...S.R.L..

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....), **formulată de**, Consiliul reține că prin adresa nr....., a

solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la judecata contestației ce face obiectul dosarului nr....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu..., prin

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., lider al asocierii... -..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/... privind Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale și, pe cale de excepție, să se constate inadmisibilitatea solicitării contestatoarei de repunere în termen și *„de a completa contestația cu alte motive de admisibilitate”*, iar, pe fond, respingerea contestației formulată de..., ca nefondată și menținerea raportului procedurii de atribuire nr..., comunicările rezultatului procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv desemnarea ofertei intervenientei ca ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă respinsă ca neconformă, potrivit raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, acestea șiau dovedit int-eresul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității solicitării contestatoarei de repunere în termen și *„de a completa contestația cu alte motive de admisibilitate”*, Consiliul luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța asupra acesteia și va dispune soluționarea odată cu fondul cauzei, respectiv odată cu analiza argumentelor prezentate de contestatoare aduse în susținerea cererii de acces la dosarul cauzei și repunerea în termenul de contestare, acestea fiind în strânsă legătură.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că prin cererea nr.....N.S.C. sub nr..., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 (1) din CPC, declarând *„în mod expres că nu suntem de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată”*.

Excepția invocată va fi respinsă de Consiliul având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă dovada constituirii cauțiunii în cuntumul și în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016, în acest sens reținând că..., lider al asocierii... - ...S.R.L., a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Analizând contestația formulată de asocierea... (dosar nr...), **Consiliul constată** că prin aceasta este solicitat accesul la dosarul cauzei și repunerea în termen pentru completarea contestației cu motive ce ar rezulta ca urmare a studiului.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției în conformitate cu dispozițiile art.217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă i-au fost puse la dispoziție doar o parte din documentele solicitate, fiindu-i astfel încălcat dreptul de a beneficia de o cale de atac efectivă împotriva rezultatului procedurii.

Consiliul constată că prin contestație asocierea... afirmă că *„autoritatea contractantă nu a permis accesul subscrisei la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător” cât și „refuzul punerii la dispoziție a propunerii tehnice a ofertei asocierii...”*.

Analizând documentele referitoare la accesul la dosarul achiziției Consiliul constată că prin adresa nr.... a solicitat acces la *„informații de interes public”*, *precizând totodată* care sunt acele informații și documente la care solicită accesul, respectiv:

„1.Dosarul achizitiei publice întocmit în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, în forma în care se află acesta la momentul răspunsului dvs., conform prevederilor art. 216 din Legea 98/2016, **inclusiv toate... de evaluare întocmite pe**

parcursul derulării procedurii de atribuire cu respectarea conținutului cadru minimal impus de... din 18 august... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și corespondența de clarificări, solicitări și răspunsuri (s.n. solicitări de clarificări ale achizitorului, răspunsuri ale ofertanților, documente depuse în probatiune, etc), din etapa de evaluare a ofertelor, purtată cu ofertanții Asociere:... (Leader)...;

2. Ofertele depuse de ofertanții Asociere:... (Leader)... compuse cel puțin din următoarele elemente:

a. **documentele care însoțesc oferta** (s.n. dovada de constituire a garanției de participare, scrisoarea de înaintare a ofertei etc);

b. **documentele de calificare, inclusiv DUAE;**

c. **propunerea tehnică;**

d. **propunere financiară;**

e. **răspunsurile la solicitările de clarificări, din etapa de evaluare a ofertelor, dacă este cazul;**

Note: (...)"

Cu adresa nr.... autoritatea contractantă a dat curs solicitării având următorul conținut:

„Urmare a solicitării dumneavoastră transmisă prin Adresa nr...., înregistrată la... cu nr...., prin care ne adresați solicitarea de a vă acorda accesul la dosarul achiziției prin prezenta, vă invităm în data de..., ora 11.... la sediul... din Str...., Nr....., pentru a vă pune la dispoziție, în vederea consultării, raportul procedurii de atribuire, informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum prevede art. 217 alin. (6) din legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Vă punem în vedere că persoana care se va prezenta în vederea consultării documentelor respective va trebui să prezinte împuternicire din partea ofertantului... și copia actului de identitate.

Consultarea documentelor se va face în prezenta a cel puțin unui... al autorității contractante.

Subliniem faptul că, în această fază a procedurii, vă putem pune la dispoziție în vederea consultării documentele enumerate expres și în condițiile prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și anume: Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Totodată, vă învederăm faptul că, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, dosarul achiziției publice are caracter de document public, ulterior finalizării procedurii de atribuire, condiție care nu este îndeplinită la această dată”.

Consiliul constată că la data de... a fost încheiat procesul-verbal, înregistrat sub nr...., în conținutul căruia a fost consemnat faptul că:

„Persoana împuternicită de către ofertantul... în speță dl.... a procedat la consultarea următoarelor documente:

- **propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului.... -...**
- **documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE***

Mențiuni:

1. Nu au făcut obiectul consultării documentelor ce se supun legislației privind protecția datelor cu caracter personal/confidențial.

2. În cadrul consultării dosarului de achiziție publică nu a fost permisă fotografierea/xeroxarea/fotografierea documentelor puse la dispoziție.

3. A fost permisă consemnarea (luarea de notițe) din cadrul tuturor informațiilor din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”.

Din conținutul procesului-verbal, semnat de reprezentantul împuternicit al... fără obiecțiuni, contrar afirmațiilor din contestație i-au fost puse la dispoziție atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, mențiunea fiind clară respectiv „**propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului.... -...**”, **ofertă pentru care nu a fost depusă declarație de confidențialitate**, Formularul nr...., deși depus în ofertă, are mențiunea „...”.

În contextul descris anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al cererii de repunere în termen pentru completarea contestației, orice cereri noi și critici aduse după data studierii documentelor din dosarul cauzei vor fi respinse ca inadmisibile în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că... a formulat contestația în termen, astfel încât nu poate susține că a fost împiedicată să exercite... de atac iar prevederile Legii nr.... nu condiționează curgerea termenului de accesul la dosarul achiziției, ci de comunicare a actului vătămător și doar în situația, dovedită, a refuzului **accesului** al documentelor dosarul achiziției termenul ar putea curge de la data la care contestatoarea a luat cunoștință, situație care nu se aplică în prezenta cauză în condițiile în care din documentele dosarului rezultă accesul neîngrădit la propunerea tehnică și financiară a ofertei câștigătoare.

Astfel, pentru considerentele expuse, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de repunere în termen pentru completarea contestației. Legat de cererea de acces la dosarul cauzei, contestatoarea a fost invitată la sediul C.N.S.C. prin adresa nr...., căreia i-a dat curs în data de..., conform documentelor depuse la dosar.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că... susține că oferta despusă de asocierea din care face parte este conformă, răspunsul formulat la solicitarea de clarificări este concludent, formulând capetele de cerere din preambulul deciziei.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr.... autoritatea contractantă a comunicat ofertantului asocierea... următorul rezultat al procedurii de atribuire cu privire la oferta sa cât și cu privire la ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016:

„În conformitatea cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit.a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr...., aprobat de reprezentantul legal al....

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă din următoarele motive:

Ref. Cerința nr.... - pentru dl...., comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat Documente/Certificate de absolvire pentru ocupația Coordonator în materie de Sănătate și Securitate în Muncă conform HG 300/2006.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin Adresa nr..... cu termen de răspuns până la data de... inclusiv. Ați răspuns prin Adresa nr....., astfel:

Precizăm că dl.... deține calificarea de Inspector în domeniul Sănătății și Securității în Muncă, conform certificatului depus, precum și experiență relevantă în coordonarea activităților... pe șantiere de construcții.

În cadrul proiectelor la care a participat, acesta a îndeplinit atribuții specifice coordonării în materie de securitate și sănătate în muncă, respectiv:

- elaborarea și implementarea planurilor...;
- coordonarea măsurilor de securitate între participanții la lucrări;
- monitorizarea respectării cerințelor legale pe șantier;
- gestionarea riscurilor generate de activități simultane.

Considerăm că experiența profesională și atribuțiile demonstrează capacitatea de a asigura cerințele specifice funcției de Coordonator... conform HG nr. 300/2006 (asta în cazul în care nu are certif de coordonator).

Comisia de evaluare nu poate accepta justificările ofertantului și consideră că acesta nu îndeplinește cerința privind personalul - structura minimă a echipei de execuție.

Astfel, membrii comisiei de evaluare resping oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de Asocierea... care s-a clasat pe primul loc în clasamentul final cu un preț al ofertei de... fără TVA. (...).

Legat de motivul de respingere al ofertei, Consiliul constată că în caietul de sarcini, începând cu pagina 16, autoritatea contractantă a stabilit cerințe privind personalul echipei de execuție, secțiune denumită „Personal - structura minimă a echipei de execuție”, formată din Coordonator de contract, Șef de Șantier, Responsabil tehnic cu execuția (RTE), Specialist în managementul deșeurilor -... de absolvire conform OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor și „**Coordonator... - HG 300/2026**”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere legem quam ipse fecisti), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia

civilă nr.... din... decembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....3/CA din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de

oferant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din..., Pizzo, C-.../15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între

ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor criticate de contestatoare, Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului, respectiv în documentul „*Propunerea tehnică pod DN67-partea1-semnat.pdf*”, la pagina 573, se regăsește organigrama în conținutul căreia este desemnat „...”, pentru care a fost depus la pagina 651... de absolvire Seria K, nr...., „pentru ocupația (competențe comune) INSPECTOR ÎN DOMENIUL SĂNĂTĂȚII ȘI SECURITĂȚII ÎN MUNCĂ cod COR...”.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului asocierea... prin adresa nr....., astfel:

„În urma evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini, comisia de evaluare a constatat următoarele: (...)

- Comisia de evaluare a constatat că pentru dl... este Inspector în domeniul Sănătății și securității în Muncă conform Certificatului de absolvire Seria K, nr..... Comisia de evaluare nu a regăsit Documente/... de absolvire pentru ocupația Coordonator în materie de Sănătate și Securitate în Muncă - HG 300/2006. (...).

Cu adresa nr....., contestatoarea a răspuns astfel solicitării:

„RĂSPUNS: Precizăm că dl.EMRICK... deține calificarea de Inspector în domeniul Sănătății și Securității în Muncă, conform certificatului depus, precum și experiență relevantă în coordonarea activităților... pe șantiere de construcții.

În cadrul proiectelor la care a participat, acesta a îndeplinit atribuții specifice coordonării în materie de securitate și sănătate în muncă, respectiv:

- elaborarea și implementarea planurilor...;
- coordonarea măsurilor de securitate între participanții la lucrări;
- monitorizarea respectării cerințelor legale pe șantier;
- gestionarea riscurilor generate de activități simultane.

Considerăm că experiența profesională și atribuțiile îndeplinite demonstrează capacitatea de a asigura cerințele specifice funcției de Coordonator... conform HG nr. 300/2006 (asta în cazul în care nu are certif de coordonator).

Atașat vă transmitem conform solicitării pt dl... de absolvire pentru ocupația Inspector în materie de Sănătate și Securitate în Muncă”.

Din informațiile și documentele depuse în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că ofertatul contestator nu a făcut altceva decât să prezinte informații nerelevante legate de experiența dlui... și atribuțiile avute de acesta în proiectele la care a participat fără a depune un document/diplomă/... de calificare pentru ocupația Coordonator în materie de *Sănătate și Securitate în Muncă conform H.G. nr. 300/2006, situație în care Consiliul* constată că oferta asocierii... - ...S.R.L. a fost respinsă în mod legal ca neconformă. Mențiunea „Coordonator... - H.G. nr. 300/2006”, *prevăzută la capitolul 7 din caietul de sarcini*, reprezintă o cerință tehnică privind personalul necesar executării contractului, iar nu un criteriu de calificare și nici o clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, așa cum susține contestatoarea. Poziția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă este legată direct de organizarea echipei, de modul de realizare a contractului și de respectarea normelor aplicabile șantierelor temporare sau mobile.

Pentru această poziție, contestatoarea l-a propus pe domnul..., care deține calificarea de inspector în domeniul sănătății și securității în muncă deși H.G. nr. 300/2006 reglementează însă o funcție distinctă, coordonatorul... funcție care nu este sinonimă cu funcția de inspector în domeniul securității și sănătății în muncă. Potrivit art. 55 din H.G. nr. 300/2006 legiuitorul a impus coordonatorului experiență profesională și formare specifică, actualizată la fiecare trei ani. Nu lipsită de relevanță este și diferența dintre cele două ocupații din Clasificarea ocupațiilor din România care reglementează distinct ocupația de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, având codul COR... în timp ce pentru inspector în securitate și sănătate în muncă este codul..., cod ce se regăsește în Certificatul de absolvire depus pentru persoana nominalizată.

Consiliul va reține relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră diferența dintre cele două calități nu este numai terminologică, ci și funcțională. Coordonatorul are atribuții proprii privind coordonarea participanților, armonizarea planurilor, organizarea măsurilor comune și gestionarea interferențelor dintre activități, în timp ce inspectorul desfășoară activități specifice securității și sănătății la nivelul unui angajator iar experiența profesională și îndeplinirea unor atribuții similare nu transformă persoana propusă într-un coordonator în sensul H.G. nr. 300/2006 și nu pot substitui formarea specifică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat certificatul de absolvire sau dovada formării specifice pentru ocupația de coordonator, ci a reiterat calificarea de inspector și experiența persoanei nominalizate situație în care comisia de evaluare nu putea considera îndeplinită cerința printr-o calificare diferită, fără să încalce cerințele stabilite, în mod imperativ, în documentația de atribuire, principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

De altfel, prin modul în care a elaborat propunerea tehnică, respectiv prin nominalizarea unei persoane pentru care nu a făcut dovada calificării *Coordonator...* conform H.G. 300/2006, se ajungea la imposibilitatea legală de executare a contractului de proiectare și execuție în lipsa unui coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă atestat în condițiile în care potrivit art. 6 din actul normativ, atunci când la elaborarea proiectului participă mai mulți proiectanți, desemnarea unui coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului este obligatorie iar art. 7 impune desemnarea unui coordonator pe durata realizării lucrării atunci când pe șantier participă mai mulți antreprenori sau un antreprenor împreună cu subantreprenori.

Consiliul va reține ca relevante în luarea deciziei de respingere a criticilor formulate de contestatoare și susținerile autorității contractante potrivit cărora acceptarea unei propuneri tehnice care prevede organizarea șantierului cu personal neautorizat legal pentru funcția de coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă ar atrage inclusiv răspunderea contravențională a beneficiarului, care trebuie să se asigure că sunt respectate prevederile H.G. nr. 300/2006 privind desemnarea coordonatorilor, pentru a nu fi sancționat.

Astfel, față de cele constate anterior Consiliul concluzionează că expertul propus de asocierea... - ...S.R.L. nu deține documentele de absolvire care să ateste ocuparea funcției de „Coordonator... - HG 300/2006”, prevăzută în caietul de sarcini, situație față de care stabilește că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, este legală, temeinică și fundamentată pe prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv a Asocierii..., despre care susține că este neconformă întrucât graficul general de realizare a investiției propus de aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În susținerea criticilor sale contestatoarea arată că graficul depus nu permite verificarea unei planificări tehnologice reale, în condițiile în care caietul de sarcini stabilește că ofertantul trebuia să prezinte „*Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)*”, fiind necesar a se prezenta un „*plan detaliat de execuție/grafic a tuturor activităților din Contract*” care să conțină „*eșalonarea fizică și valorică a lucrărilor/serviciilor*”, astfel că graficul trebuia să permită verificarea tuturor activităților, a succesiunii acestora, a dependențelor tehnologice și a încadrării reale în termenul ofertat.

Cu privire la graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător contestatoarea susține că nu respectă această cerință, având în vedere că activitățile sunt prevăzute calendaristic, fără evidențierea relațiilor logice de dependență și fără a rezulta care operațiuni condiționează începerea sau finalizarea altora, neputând fi identificat drumul..., iar durata totală apare ca

o programare abstractă și nu ca rezultat al unei planificări tehnologice verificabile.

Un alt aspect criticat de către... privește etapa de proiectare care, în opinia sa, este tratată generic și nu este corelată cu verificarea tehnică, având în vedere prevederile caietului de sarcini care impun elaborarea documentațiilor tehnico-economice, inclusiv DTAC, verificarea proiectului tehnic, obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor necesare și, ulterior, execuția lucrărilor, iar activitățile aferente proiectării sunt detaliate astfel: elaborare DTAC/DTOE, PTE, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru avize, verificare tehnică, avizare CTE și obținere autorizație.

Consiliul reține că ofertantul contestator mai arată că din grafic rezultă că proiectarea nu este dezvoltată prin activități distincte care să reflecte etapele firești ale elaborării documentației tehnice, ci este redusă la un simplu capitol general, fără descompunere activităților specifice și fără evidențierea relațiilor de dependență dintre acestea.

Un alt aspect criticat este acela că activitatea privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție nu este prezentată ca fiind dependentă în mod logic de elaborarea proiectului și din grafic nu rezultă existența unei relații de tip Finish-to-Start (FS) sau a unei alte relații de dependență care să reflecte faptul că verificarea tehnică nu poate începe decât după finalizarea documentației supuse verificării.

Este criticat, de asemenea, faptul că graficul omite activitățile privind avizele, acordurile și autorizațiile, deși caietul de sarcini prevede obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor necesare pentru execuția lucrărilor, impunând elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, precum și realizarea tuturor demersurilor necesare obținerii acestora, iar în lipsa acestor activități nu se poate verifica momentul de finalizare a proiectării și nici momentul de la care execuția putea începe legal.

Contestatoarea critică faptul că graficul nu corelează amenajarea terenului cu relocarea/protejarea utilităților, în condițiile în care caietul de sarcini prevede relocarea/protejarea rețelelor de utilități: apă/canalizare, telecomunicații și energie electrică, fiind prevăzute atât proiectele de specialitate pentru mutări/protejări de utilități, precum și necesitatea identificării instalațiilor existente pe șantier și marcarea poziției acestora, iar dintr-unul depus rezultă că activitatea de amenajare a terenului se finalizează înainte ca operațiunea privind relocarea utilităților să fie încheiată, ceea ce creează o contradicție evidentă cu succesiunea tehnologică normală. Acceptarea unei asemenea planificări ar conduce la concluzia absurdă că terenul este considerat complet amenajat înainte ca toate interferențele generate de existența utilităților să fi fost eliminate.

Din analiza documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr.... și nr...., documente care apar a fi transmise la C.N.S.C., la paginile 620 și 685 „Dosar 2” (conform opis), însă în documentul

„Vol2_redacted.pdf”, sunt doar *un fundal de culoare neagră*, motiv pentru care au fost solicitate autorității contractante și transmise de aceasta la dosarul cauzei, prin email, în data de....

Din conținutul acestora nu rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare riguroasă a propunerilor tehnice având în vedere obiectul complex al procedurii de atribuire care constă în elaborare proiect tehnic de execuție, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări la obiectivul „...”, or, *prezentarea sumară a unor informații pe 6, respectiv 7 pagini, a celor două procese-verbale de evaluare tehnică confirmă concluzia unei evaluări cu nerespectarea atribuțiilor ce revin comisiei de evaluare stabilite de art. 1... alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.*

De altfel, Consiliul constată că nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu aduce apărări punctuale în raport cu aspectele criticate prin contestație ci se limitează la a face doar următoarele susțineri:

„... de Asocierea....

Graficul prezentat de asocierea... prezintă detaliat fiecare etapă specifică implementării întregului proiect. În acest caz sunt evidențiate în mod clar etapele distincte ale derulării proiectului (de ex: proiectarea-studiul geotehnic și topografic actualizate și expertiza, Proiect tehnic și Detalii de execuție, Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; execuția cu principalele categorii de lucrări aferente realizării obiectivului: Amenajarea terenului, varianta provizorie cu pod, pod provizoriu metalic; cale de pod, structura rutieră varianta; relocarea/protecția utilităților, etc).

Graficul prezentat are în vedere că data ipotetică de începere luna iunie, fapt ceea ce în realitate nu poate fi luată în calcul întrucât procedura de achiziție publică nu se finalizează până la această dată, cronologia lunară prin definirea lunilor este una pur ipotetică arătând doar fluxul tehnologic și respectarea cerințelor Beneficiarului.

Comisia a constatat că ofertantul a respectat cerințele impuse în caietul de sarcini, considerând oferta acestuia ca admisibilă.

În concluzie, în urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de Asocierea.... îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare, fiind declarată CONFORMĂ. Evaluarea a fost realizată în mod corect, transparent și imparțial, în deplin acord cu legislația achizițiilor publice”.

Consiliul reține competența sa care nu îi permite să se substituiască în atribuții membrilor comisiei de evaluare, prin urmare, nu se poate transforma într-o supracomisie de evaluare chemată să facă analiza propunerilor tehnice, în speță a ofertei asocierii... declarată câștigătoare, raportat la criticile punctuale formulate, întrucât o astfel de atribuție revine membrilor comisiei de evaluare, atribuție care nu a fost respectată așa cum rezultă din modul superficial în care au fost evaluate ofertele.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 1... alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are stabilite atribuții cu privire la procesul de evaluare a ofertelor iar potrivit dispozițiilor art. 131, alin. (4) din același act normativ, legiuitorul a stabilit că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin indicarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și

temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte, sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Or, apărările transmise de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, care reprezintă exclusiv la nivel declarativ că oferta câștigătoare respectă prevederile documentației de atribuire fără a indica, în mod concret, unde se regăsesc în grafic, respectivele informații, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, confirmă superficialitatea cu care comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerii tehnice a ofertei asocierii....

Față de considerentele expuse anterior, Consiliul constată modul superficial de evauare a ofertei declarată câștigătoare, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestatoare urmând ca în etapa de reevaluare a propunerii tehnice a ofertei asocierii... comisia de evaluare să verifice cu precădere aspectele criticate prin contestație cât și întregul conținutul al propunerii tehnice cu prezentarea detaliată a evaluării în conținutul procesului/proceselor-verbale de evaluare tehnică, după caz.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire e la decizia de respingere a ofertei contestatoarei cât și caracterul fondat al criticilor formulate

cu privire la oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de..., (dosarul nr....), în **contradictoriu** cu autoritatea contractantă..., prin ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în partea aferentă ofertei asocierii... -..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei acestei asocieri, în maxim 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de... cu privire la oferta declarată câștigătoare, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierii... -....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de (dosarul nr....), în **contradictoriu** cu autoritatea contractantă..., prin

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., (dosarul nr....), în **contradictoriu** cu autoritatea contractantă..., prin

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în partea aferentă ofertei asocierii... -..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei acestei asocieri, în maxim 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de către..., înregistrată la CNSC sub nr...., în cadrul dosarului nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.