

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea prezentei contestații;

2. Admiterii contestației formulată de către și, pe cale de consecință, să se dispună:

i. anularea raportului procedurii prin care, în mod netemeinic și nelegal, a fost declarată ca necâștigătoare oferta, în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr., a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ...

ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștință faptul că oferta este necâștigătoare.

3. Totodată, solicită obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea Deciziei CNSC nr., aceasta fiind neconformă, sub aspectul nedepunerii unui raport de testare care să garanteze autonomia microbuzelor oferite.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a precizat că a luat act de contestația depusă și va proceda la adoptarea de măsuri de remediere în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Adresa a fost comunicată în SEAP și ofertanților.

Prin adresa nr. autoritate contractantă, a precizat următoarele: *„(...) anulează Raportul procedurii nr. privind rezultatul procedurii, urmând să procedeze la adoptarea unor măsuri de remediere potrivit art. 9 alin (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, analizând informațiile și criticile din contestația menționată, vor fi reevaluate propunerile tehnice având în vedere atât documentele probante solicitate în cadrul caietului de sarcini, cât și cele care justifică valorile oferite pentru factorii de evaluare în vederea acordării punctajului. Atașăm dovada postării prezentei în SEAP și transmiterii acesteia către contestatar și ceilalți ofertanți”.*

Adresa a fost comunicată în SEAP și ofertanților.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, punctul de vedere față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

.... a confirmat primirea adresei CNSC nr., dar fără a formula răspuns cu privire la aceasta.

.... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă accelerată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite 3 oferte în cadrul procedurii, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., în sensul admiterii contestației și reevaluării ofertei

Nemulțumit de rezultatul stabilit în urma reevaluării, a depus contestația de față, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, având în vedere contestația depusă, autoritatea contractantă a emis adresa nr. prin care a comunicat intenția de a adopta măsuri de remediere în acord cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și adresa nr. ..., conținând măsurile de remediere adoptate, respectiv anularea raportului procedurii nr., a comunicărilor ulterioare și reevaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat cererilor formulate de către contestator, procedând la anularea actelor atacate cu consecința reevaluării tehnice a ofertelor depuse, Consiliul reține a fi satisfăcute cererile din contestație astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere soluționarea cauzei, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă, de asemenea, fără obiect.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.