

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 290/12.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63636/12.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL- ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu adresă procedurală aleasă în ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin procedura simplificată, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 06.05.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 4977/04.09.2025 și a adresei de comunicare nr. 4979/04.09.2025 precum și cele care au stat la baza raportului, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și a Asocierii ... SRL - ... SRL, ca nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65827/22.09.2025, ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și asociat ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... solicită „respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv menținerea ofertei depuse de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL ca fiind conformă și admisibilă”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63636/12.09.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL- ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. 4977/04.09.2025, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în vreme ce oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu 76 puncte, punctaj care în opinia sa îl dezavantajează.

De asemenea, precizează că din cuprinsul comunicării nu rezultă motivele pentru care oferta sa, pentru factorul tehnic a obținut doar 36 puncte din maximul de 60 puncte.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă pentru următoarele motive:

A. Nerespectarea duratei de proiectare - Modificarea nelegală a duratei de proiectare și a graficului depus inițial, printr-un răspuns la clarificări;

B. Lipsa analizei de risc - Modificarea nelegală a ofertei prin depunerea analizei de risc printr-un răspuns la clarificări;

C. Lipsa Planului de management al asigurării calității - Modificarea nelegală a ofertei prin depunerea planului odată cu răspunsul la clarificări;

D. Lipsa informațiilor din Graficul Gantt - Modificarea nelegală a ofertei prin completarea graficului prin răspunsul la clarificări;

E. Personal nenominalizat în cadrul ofertei.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studiul dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia. Atașează împuternicire avocațială nr. 000791/11.09.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00190] contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 06.05.2025. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 14 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 64565/3604/C6/16.09.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii pentru suma de 88.000,00 lei, constituită la Banca Comercială Română SA din 15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64745/17.09.2025.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65827/22.09.2025, Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL și prin asociat ... SRL, solicită cele cuprinse în partea introductivă.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora în oferta desemnată câștigătoare s-ar fi adus modificări esențiale prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, intervenienta afirmă că respectivele clarificări s-au limitat la explicarea, detalierea și probarea unor elemente deja existente în propunerea tehnică inițială, după cum va rezulta mai jos.

Astfel, în ceea ce privește durata contractului și graficul de execuție, menționează că în propunerea sa tehnică inițială a fost depus un grafic Gantt complet (pag. 132 și urm.), cu activități și durate corelate WBS, iar prin clarificări a fost transmisă diagrama „Drum critic (CPM)” pentru a demonstra concordanța cu Gantt, iar durata totală a rămas 17 luni (3 luni proiectare + 14 luni execuție). Prin urmare, clarificarea în cauză a avut caracter explicativ, nu de modificare, conform jurisprudenței CNSC (Decizia nr. 1024/2018) și CAB (Sentința nr. 2154/2019).

Referitor la analiza de risc, arată că propunerea sa tehnică inițială (pag. 52-53) conține riscuri identificate și măsuri de diminuare, care prin răspunsul la clarificări au fost prezentate tabelar, fără elemente noi. În susținere, invocă jurisprudență CNSC (Decizia nr. 623/2019, Decizia nr. 1217/2020) a statuat că prezentarea ulterioară într-un format tabelar nu constituie modificare.

În ceea ce privește Planul de Management al Calității (PMC), susține că este inclus în propunerea tehnică (pag. 56 și următoarele), cu trimitere la standardele ISO 9001:2015 și ISO 10005:2007, iar prin clarificări a fost transmisă o matrice de corespondență pentru facilitarea verificării. În susținere, invocă jurisprudența CNSC (Decizia nr. 2044/2021) și CA Cluj (Sentința nr. 307/2022).

Privitor la echipa tehnică, precizează că în oferta sa au fost menționate generic funcțiile solicitate (Manager proiect, Arhitect, Inginer instalații etc.), iar prin clarificări am transmis CV-uri, diplome și autorizații pentru aceste funcții. În susținere, invocă jurisprudență CNSC (Decizia nr. 1163/2020), care permite depunerea documentelor justificative pentru specialiști menționați generic, fapt care nu înseamnă introducerea de persoane complet noi (Decizia nr. 181/2017; CAB, Sentința nr. 4532/2018).

În concluzie, intervenienta susține că respectivele clarificări au avut caracter explicativ și probator, fără a conduce la modificarea ofertei, în sensul art. 136 HG nr. 395/2016.

În drept, invocă prevederile art. 134 alin. (6), art. 136 din HG nr. 395/2016, art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, art. 61-63 Cod procedură civilă, art. 210 alin. (3) și art. 221 din Legea nr. 98/2016 cât și jurisprudența CNSC și a instanțelor. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5343/23.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67035/25.09.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere referitor la contestația depusă de societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Față de cele de mai sus, arată că până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul procedurii au depus ofertă 7 operatori economici, respectiv: Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL; Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL – ...; Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL; Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL; Asocierea ... (lider) - ... SRL – ... SRL; societatea ... SRL ; societatea ... SRL.

În urma evaluării, ofertele Asocierii ... (lider) - ... SRL – ... și a societății ... SRL au fost respinse ca inacceptabile/neconforme, iar după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut Total (pt. + p f)	Clasament
1	Asociere : ... SRL (lider) – ... SRL	36,00	40,00	76,00	I
2	Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL	36,00	36,47	72,47	II
3	Asocierea ... (lider) - ... SRL – ... SRL	36,00	35,24	71,24	III

4	Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL	24,00	33,91	69,91	IV
5	... SRL	4,00	35,87	59,87	V

În privința criticilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor realizat de către comisia de evaluare, susține că și-a desfășurat activitatea și a evaluat ofertele în mod obiectiv și în conformitate cu prevederile legale, în materia achizițiilor publice.

Astfel, referitor la faptul că experții-cheie propuși în cadrul ofertei contestatoarei, respectiv Arhitectul cu drept de semnătură (arh. ...) și Inginerul proiectant în domeniul construcției civile (ing. ...) - nu au fost punctați, deși pentru aceștia au fost depuse în termenul legal toate documentele solicitate conform cerințelor din documentația de atribuire (pentru ambii experți au fost incluse în ofertă: Curriculum Vitae detaliate, Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor relevante, Recomandări din partea beneficiarilor, care atestă experiența profesională și competențele relevante pentru obiectul contractului), autoritatea contractantă precizează că experții au primit punctajul maxim posibil de 36 din 36 puncte.

Referitor la depunctarea ofertei în cauză, autoritatea contractantă precizează că are legătură cu nejustificarea garanției extinse ofertate, în ceea ce privește lucrarea.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, mai precis cu termenul de execuție al proiectului, autoritatea contractantă menționează că la pag. 1 din propunerea tehnică a Asocierea formată din ... SRL (executant) și ... SRL (proiectant), se precizează următoarele: „Perioada de valabilitate a ofertei: 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor. Durata de realizare a proiectului tehnic: 4 luni calendaristice (august 2025- noiembrie 2025) inclusiv verificare și obținere AC. Durata de execuție a lucrărilor: 14 luni calendaristice (ianuarie 2026 - februarie 2027). Durata totală a contractului: 22 luni calendaristice (august 2025 - mai 2027), incluzând proiectarea, execuția și finalizarea documentelor pentru autorizația de securitate la incendiu. Perioada de garanție acordată: 60 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că informațiile respective au fost interpretate a fi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini: tabelul nr. 2 – pag. 7, respectiv că reprezintă „o cumulare din partea ofertantului sus menționat în interiorul contractului ca și durata cronologică și etapa de verificare a proiectului, astfel comisia de evaluare oferte, de bună credință a solicitat clarificarea acestui aspect, cu mențiunea ca toate informațiile erau cuprinse încă de la început în conținutul propunerii tehnice, astfel ca o interpretare privind neconformitatea ofertei sub acest aspect, nu poate fi luată în considerare, din perspectiva informațiilor concrete existente în cadrul propunerii tehnice”. De altfel, menționează autoritatea contractantă,

acest lucru este evidențiat și în graficul Gantt, unde la poz. 0002.3. apare ca resursă verificarea de proiect, cu o marjă pe cele 4 luni, iar în graficul Gantt sunt trecute și elementele aferente realizării recepției la terminarea lucrărilor, respectiv documentele necesare autorizație de securitate la incendiu.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări formulat în acest sens, nu reprezintă decât o clarificare acestor informații care erau prezentate inițial, în care sunt eliminate etapele care nu au intrat în obiectul contractului, dar care din punct de vedere cronologic, urmare a îndeplinirii acestuia, până la nivelul recepției și respectiv obținerea autorizației pentru securitatea la incendiu (pag. 133 din Graficul general de realizare a investiției din răspunsul la clarificări din data de 01.08.2025).

În ceea ce privește „lipsa analizei de risc”, autoritatea contractantă arată că se regăsește în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare începând cu pag. 63, pct. e) Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini și pct. g), pag. 68 Gestionarea riscurilor de dificultăți, până la pag. 90 Planul de management al riscurilor. Așadar, în propunerea tehnică respectivă există informații în acest, iar orice clarificare pentru prezentarea într-o formă centralizată a acestora, cu privire la existența unei analize a riscurilor, nu poate fi interpretată ca o completare a ofertei, ci ca o clarificare/detaliere a aspectelor existente inițial în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește lipsa planului de management de asigurare al calității, autoritatea contractantă afirmă că informațiile în cauză se regăsesc în metodologia prevăzută în propunerea tehnică, începând cu pag. 30, respectiv sub forma tabelară începând cu pag. 31 - 36 și ulterior o descriere a resurselor, pag. 69 - 71. Prin urmare, cuprinderea acestor informații în cadrul propunerii tehnice, și solicitarea ulterioare de clarificări în acest sens, nu a fost în măsură de a crea un avantaj, atâta timp cât acestea erau conținute în cadrul propunerii tehnice, depuse inițial.

Referitor la prezentarea Graficului Gantt, autoritatea contractantă menționează că a cuprins toate activitățile și subactivitățile în desfășurarea cronologică a acestuia, inclusiv raportat la graficul de prețuri și de plăți în ceea ce privește structura/ componentele de proiectare și stadiile fizice ale lucrării, iar prin clarificările transmise au fost lămurite anumite aspecte al unor informații care existau încă de la început.

În ceea ce privește nenominalizarea unor persoane pe poziții specifice, în speța: inginer instalații gaze naturale, specialiști instalații de semnalizare, alarmare, precum și de instalații și stingerea incendiului, minim o persoana - pentru etapa de proiectare, coordonare și supervizare lucrări, autoritatea contractantă afirmă că acestea făceau

obiectul contractelor de subcontractare: Instalații de semnalizare, alarmare și stingere incendiu: ..., respectiv instalații de utilizare a gazelor naturale: ..., astfel cum rezulta din contractele de subcontractare, respectiv din autorizațiile existente în cadrul propunerii tehnice, pag. 251 - 256 și pag. 261, care coroborate cu prevederile legislației incidente (ANRE), demonstau faptul ca proiectarea era stipulată și exista personal de specialitate autorizat în acest sens, prin prisma legislației respective. În opinia autorității contractante, depunerea de CV -uri, respectiv nominalizarea ulterioară a unei persoane atâta timp cât legislația prevede obligativitatea existenței unei specializări în vederea obținerii autorizațiilor (proiectare), nu reprezintă o completare de propunere tehnică ci doar un o confirmare.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată. În drept, invocă prevederile art. 18 și art. 19 alin. (3) din Legea 98/2016.

Prin adresa cu nr. 76003/3604/C6/29.10.2025, Consiliul a invitat contestatoare în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 31.10.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 04.11.2025.

Reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat în ziua de 05.11.2025 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a primit documentele solicitate în format electronic.

Prin adresa nr. 268/05.11.2025, contestatoarea depune „note scrise” înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 78150/06.11.2025, invocând excepția inadmisibilității/tardivității cererii de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru necomunicarea acesteia către contestatoare în termenul legal, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată și/sau ca inadmisibilă, deoarece a aflat despre intervenția în cauză la momentul studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, în data de 05.11.2025. Or, în situația în care a constatat la data de 22.10.2025, că Asocierea ... SRL - ... SRL a depus la dosarul în cauză o cerere de intervenție în interes propriu, care nu i-a fost comunicată, rezultă că intervenienta nu a respectat dispozițiile legale instituite prin art. 17 din Legea nr. 101/2016, deși autoritatea contractantă a publicat în SEAP, contestația în cauză în data de 15.09.2025,.

În drept, art. 17 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 78427/3593/C6/06.11.2025, Consiliul solicită intervenientei punct de vedere asupra excepției inadmisibilității/tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79031/10.11.2025, intervenienta înaintează „punct de vedere” pe excepție, susținând că cererea de intervenție a fost transmisă contestatoarei prin serviciile de curierat rapid (Fan Courier), conform AWB nr. 362570950041, fiind livrată în data de 22.09.2025, semnând pentru primirea acesteia, (...,

ora 12:32). Prin urmare, termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP (15.09.2025), a fost respectat.

Cu privire la inadmisibilitate, precizează că această excepție presupune încălcarea unei condiții de fond, care nu a fost demonstrată de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea excepției tardivității/inadmisibilității cererii de intervenție.

În drept, art. 17 alin. (3)-(4) din Legea 101/2016; art. 183 alin. (1) și art. 269 alin. (2) Cod procedură civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 85024/3693/C6/13.11.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin procedură simplificată achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 06.05.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, la pct. II.2.5), autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Factori tehnici de evaluare – 60%, Prețul ofertei – 40%*”, în timp ce la pct. II.1.5) se menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.558.143,71 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 3407/04.06.2025, pag. 1 – 14, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SRL/... SRL; Asocierea ... SRL/... SRL/...; Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL; Asocierea ... SRL/... SRL; Asocierea .../... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 4977/04.09.2025, pag. 1 – 23, au fost respinse ofertele aparținând Asocierii ... SRL/... SRL/... și societății ... SRL, în timp ce restul ofertelor au fost declarate admisibile și punctate după cum urmează: locul 1 - Asocierea ... SRL/... SRL – 76 puncte; locul 2 - Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL: 72,47 puncte; 3 - Asocierea .../... SRL/... SRL – 71,24 puncte; 4. Asocierea ... SRL/... SRL – 69,91; 5. ... SRL – 59,87 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL prin adresa nr. 4979/04.09.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65227/22.09.2025, Asocieria ... SRL/... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză și menținerea deciziei autorității contractante.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, coroborate cu cele ale art. 17 alin. 4) din același act normativ, care stipulează că *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 268/05.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 78150/ 06.11.2025, societatea contestatoare solicită respingerea cererii de intervenție *„ca tardivă și/sau inadmisibilă deoarece nu a fost comunicată subscrisei”*.

În vederea respectării principiului contradictorialității, consacrat la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat societății ... SRL opinia cu privire la excepția de mai sus.

La solicitarea în cauză, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79031/10.11.2025, în care precizează următoarele: *„cererea de intervenție a fost transmisă către contestator prin curier rapid FAN Courier, conform AWB nr. 32625709500041 (...) expediția a fost livrată la data de 22.09.2025, confirmată prin semnătură electronică, ..., ora 12.32”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că prezenta contestație a fost publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 15.09.2025, sub identificator .../00190, ceea ce înseamnă că data limită de depunere a unei cereri de intervenție a fost data de 25.09.2025.

Din documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis și contestatoarei cererea sa de intervenție, în data de 19.09.2025, astfel cum rezultă din documentul intitulat AWB 3262570950041, emis de către FAN COURIER EXPRESS. În aceeași dată,

respectivă cerere de intervenție a fost trimisă și către C.N.S.C., conform AWB 3262523760028, emis de către FAN COURIER EXPRESS.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis, în termenul prescris de lege, cererea sa de intervenție nu numai către Consiliu dar și către contestatoare. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția aferentă.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4977/ 04.09.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, prin adresa nr. 76003/3593/C6/29.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 05.11.2025, iar ulterior a transmis adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79031/10.11.2025, prin care se rezumă numai la a invocat excepția *„tardivității/inadmisibilității”*, față de cererea de intervenție în cauză.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de

interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 4979/04.09.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei faptul că oferta sa *„nu a fost declarată câștigătoare deoarece este dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta declarată câștigătoare. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asociere: ... (...) ofertă corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj de 76,00 de puncte”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că deși actul de mai sus nu conține toate informațiile prevăzute de art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*), societatea contestatoare a studiat dosarul cauzei, la sediul C.N.S.C., în data de 05.11.2025, moment la care a luat la cunoștință inclusiv de conținutul raportului procedurii nr. 4977/04.09.2025, care conține următoarele punctaje:

- oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL – ... SRL: punctaj tehnic – 36 puncte; punctaj financiar – 40 puncte; punctaj total: 76 puncte;
- oferta contestatoarei: punctaj tehnic – 36 puncte; punctaj financiar – 36,47 puncte; punctaj total: 72,47 puncte.

Cu toate acestea, deși ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a avut la dispoziție informațiile necesare în vederea probării criticilor formulate în cuprinsul contestației, aceasta nu s-a folosit de această posibilitate iar prin adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79031/10.11.2025, a invocat numai excepția *„tardivității/inadmisibilității”*, față de cererea de intervenție în cauză, fără a prezenta niciun element de fond.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la depunerea ofertei sale, respectiv că *„arhitectul cu drept de semnătură și inginerul proiectant în domeniul construcții civile nu au fost punctați”*,

Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Factori tehnici de evaluare – Punctaj maxim 60 de puncte; Algoritm de calcul: 2.1 Garanția suplimentară acordată lucrărilor - Componenta calitativa nr. 1, 24 % - Punctaj maxim factor: 24; Algoritm de calcul: Se vor acorda maxim 24 puncte pentru lunile de garanție suplimentară (peste perioada minimă solicitată în caietul de sarcini care este de 5 ani, adică 60 de luni), după cum urmează: • -minim 6 luni - maxim 12 luni - 8 puncte • -minim 13 luni - maxim 23 luni – 16 puncte - minim 24 luni și peste 24 luni – 24 puncte. În situația în care ofertantul va oferi doar garanția minimă de 5 ani, adică 60 de luni, punctajul oferit este 0 puncte, iar pentru și peste 24 de luni garanție suplimentară punctajul acordat este 24 puncte indiferent de durată. Garanția suplimentară a lucrărilor va fi prezentată în valoare (lună) întreagă (spre exemplu 6,12,13 luni). În cazul în care se ofertează o garanție suplimentară a lucrărilor sub 6 luni, punctajul oferit este de 0 puncte; 2.2. Factor tehnic 1 (Experiența personalului-cheie): Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului – Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de contracte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract Pondere: 36% - Punctaj maxim: 36 de puncte; Subfactorul tehnic 2.2.1: Expert-cheie 1 – Manager de proiect /contract - Absolvent de studii superioare cu diplomă de licență în unul din domeniile: arhitectura, inginerie civilă, inginerie și management sau specialități similare care pot confirma pregătirea profesională în aceste domenii. Experiența specifică dovedită prin participarea în calitate de Manager de proiect într-un număr minim de 1 contract de proiectare sau de proiectare și execuție pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile - Pondere: 12% - Punctaj maxim: 12 puncte; Algoritm de calcul: a) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 2 (două) contracte având ca obiect execuție/proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume manager de proiect/contract, se vor acorda 4 (patru) puncte; b) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 3 (trei) contracte având ca obiect execuție/proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume manager de proiect/contract, se vor acorda 8 (opt) puncte; Restul prevederilor algoritmului de calcul se regăsesc în anexa Caietului de sarcini”.

De asemenea, la rubrica - Criterii de atribuire din anexa caietului de sarcini, pag. 1 – 3, se menționează următoarele: „2. Factori tehnici de evaluare - Denumire: Factori tehnici de evaluare - Pondere: 60% -

Punctaj maxim: 60 de puncte - Punctajul tehnic se calculează după cum urmează: 2.1 Garanția suplimentară acordată lucrărilor - Componenta calitativa nr. 1, 24 % - Punctaj maxim factor: 24; Algoritm de calcul: Se vor acorda maxim 24 puncte pentru lunile de garanție suplimentară (peste perioada minimă solicitată în caietul de sarcini care este de 5 ani, adică 60 de luni), după cum urmează: • -minim 6 luni - maxim 12 luni - 8 puncte • -minim 13 luni - maxim 23 luni - 16 puncte - minim 24 luni și peste 24 luni - 24 puncte. În situația în care ofertantul va oferi doar garanția minimă de 5 ani, adică 60 de luni, punctajul oferit este 0 puncte, iar pentru și peste 24 de luni garanție suplimentară punctajul acordat este 24 puncte indiferent de durată. Garanția suplimentară a lucrărilor va fi prezentată în valoare (lună) întreagă (spre exemplu 6,12,13.... luni). În cazul în care se ofertează o garanție suplimentară a lucrărilor sub 6 luni, punctajul oferit este de 0 puncte. 2.2. Factor tehnic 1 (Experiența personalului-cheie): Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului - Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de contracte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - Pondere: 36% - Punctaj maxim: 36 de puncte; Subfactorul tehnic 2.2.1: Expert-cheie 1 - Manager de proiect /contract - Absolvent de studii superioare cu diplomă de licență în unul din domeniile: arhitectura, inginerie civilă, inginerie și management sau specialități similare care pot confirma pregătirea profesională în aceste domenii Experiența specifică dovedită prin participarea în calitate de Manager de proiect într-un număr minim de 1 contract de proiectare sau de proiectare și execuție pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile - Pondere: 12% - Punctaj maxim: 12 puncte; Algoritm de calcul: a) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 2 (două) contracte având ca obiect execuție/proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - și anume manager de proiect/contract, se vor acorda 4 (patru) puncte; b) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 3 (trei) contracte având ca obiect execuție/proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - și anume manager de proiect/contract, se vor acorda 8 (opt) puncte; c) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 4 (patru) sau a mai multor contracte având ca obiect execuție/proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - și anume manager de proiect/contract, se vor acorda 12 (douăsprezece) puncte. Notă: 1. Pentru experiența profesională constând în prezentarea 1 (unui) contract

în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume manager de contract, nu se va acorda punctaj, aceasta fiind o cerință minimă a caietului de sarcini. 2. Pentru prezentarea a mai mult de 4 (patru) contracte similare nu se acordă punctaj suplimentar. 3. Dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă și nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (sau au fost prezentate numai prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate; 4. Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar. Subfactorul tehnic 2.2.2: Expert-cheie 2 – Arhitect cu drept de semnătură - Arhitect cu drept de semnatura – membru OAR (sau echivalent) și specialist atestat MCC (sau echivalent), domeniul 1 - restaurare arhitectură, specializarea C sau D, conform prevederilor art. 7, alin. 1, art. 8, alin. 1, lit. c), d) și art. 9, lit. a) din Anexa la Ordinul MCPN nr. 2495/2010, actualizat. Experiența specifică dovedită prin participarea în calitate de Arhitect într-un număr minim de 1 contract de proiectare sau de proiectare și execuție pentru lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile - Pondere: 12% - Punctaj maxim: 12 puncte. Algoritm de calcul: a) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 2 (două) contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume arhitect cu drept de semnătură, se vor acorda 4 (patru) puncte; b) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 3 (trei) contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume arhitect cu drept de semnătură, se vor acorda 8 (opt) puncte; c) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 4 (patru) sau a mai multor contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume arhitect cu drept de semnătură, se vor acorda 12 (douăsprezece) puncte. Expert-cheie 3 – Inginer proiectant în domeniul construcții civile - Absolvent de studii superioare cu diplomă de licență în domeniul construcții civile și specialist atestat MCC (sau echivalent)), domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice, specializarea D, conform prevederilor art. 7, alin. 1, art. 8, alin. 1, lit. d) și art. 9, lit. d) din Anexa la Ordinul MCPN nr. 2495/2010, actualizat - Pondere: 12% - Punctaj maxim: 12 puncte. Algoritm de calcul: a) Pentru experiența profesională constând în

prezentarea a 2 (două) contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume inginer proiectant în domeniul construcțiilor civile, se vor acorda 4 (patru) puncte; b) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 3 (trei) contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume inginer proiectant în domeniul construcțiilor civile, se vor acorda 8 (opt) puncte; c) Pentru experiența profesională constând în prezentarea a 4 (patru) sau a mai multor contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume inginer proiectant în domeniul construcțiilor civile, se vor acorda 12 (douăsprezece) puncte. Notă: 1. Pentru experiența profesională constând în prezentarea 1 (unui) contract în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract – și anume inginer proiectant inginer proiectant în domeniul construcțiilor civile, nu se va acorda punctaj, aceasta fiind o cerință minimă a caietului de sarcini. 2. Pentru prezentarea a mai mult de 4 (patru) contracte similare nu se acordă punctaj suplimentar. 3. Dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă și nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (sau au fost prezentate numai prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate; 4. Nu se vor accepta și în consecință nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/piese desenate depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verificatorul de proiecte pe specialități; 5. Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar. Pondere: 36% - Punctaj maxim: 36 de puncte”.

Așadar, experții menționați de contestatoare se regăsesc la Subfactorul tehnic 2.2.2, pentru care punctajul total maxim este de 36 puncte, după cum urmează: „Expert-cheie 1 – Manager de proiect/contract – Punctaj maxim 12 puncte; Expert-cheie 2 – Arhitect cu drept de semnătură – Arhitect cu drept de semnătură – Punctaj maxim 12 puncte; Expert-cheie 3 – Inginer proiectant în domeniul construcții civile – Punctaj maxim: 12 puncte”. Cu alte cuvinte, experții care urmau a se puncta erau strict persoanele nominalizate pentru funcția de: manager de proiect, arhitect cu drept de semnătură și inginer proiectant în domeniul construcții civile.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 834 - 1221, rezultă că persoanele nominalizate în vedere punctării pe funcțiile respective au fost: *Manager de proiect /contract - ...; Arhitect cu drept de semnătură - ...; Expert-cheie 3 - Inginer proiectant în domeniul construcții civile -* Pentru aceștia, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 36 puncte, astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 4717/20.08.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 - 445.

În ceea ce privește experții invocați de către contestatoare, prin raportare la subfactorul tehnic de evaluare nr. 2.2.2 rezultă că aceștia nu trebuie punctați, deoarece conform DECLARAȚIEI PRIVIND MODALITATEA DE ASIGURARE A ACCESULUI LA SPECIALISTI NECESARI SI OBLIGATORII IN VEDEREA EXECUTIEI LUCRARILOR SI A VERIFICARII CALITATII din propunerea tehnică aferentă, pag. 834 - 835, aceștia nu urmau să ocupe funcțiile respective, ci altele, respectiv: ... - specialist domeniul 4 - consolidare/restaurare structuri istorice; ... - specialist atestat MCIN specializare D.

Toate aceste informații se regăseau și în anexa procesului - verbal nr. 4717/20.08.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document la care contestatoarea a avut acces în data de 05.11.2025. Cu toate acestea, în adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79031/10.11.2025, nu se regăsește nicio informație pe acest aspect.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia „*oferta sa ar fi fost depunctată în ceea ce privește punctajul acordat experților cheie*”.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, potrivit căreia asocierea în cauză „*ar fi modificat prin răspunsul la clarificări, în mod nelegal, durata de proiectare și graficul depus inițial, lipsa analizei de risc, a planului de management al asigurării calității, lipsa informațiilor din graficul Gantt, personalul nenominalizat în cadrul ofertei*”.

Referitor la prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că la pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții din fișa de date a achiziției se precizează: „*Durata în luni: 17*”.

De asemenea, cu privire la cerința de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P., în data de 27.05.2025, sub identificator .../00015, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Întrebare 8 - Din caietul de sarcini, pagina 7, tabelul nr. 2, reiese o durata totală a contractului de 20 luni, defalcată astfel: 3 luni*

pentru proiectare (de la data semnării contractului), 1 luna pentru verificarea proiectului tehnic (servicii care nu fac parte din prezenta procedura) și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, 14 luni pentru execuție (de la emiterea ordinului de începere) și 2 luni pentru recepția lucrărilor după finalizarea execuției. O altă abordare a prezentului tabel ar fi: 3 luni pentru proiectare (de la data semnării contractului), 1 luna pentru verificarea proiectului tehnic (servicii care nu fac parte din prezenta procedura) și emiterea ordinului de începere a lucrărilor și 16 luni pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică (de la emiterea ordinului de începere) până la recepția la terminarea lucrărilor (servicii care se prestează pe toată durata de execuție și în cele două luni după execuția lucrărilor până la semnarea PVRTL), ceea ce ajunge tot la 20 luni ca termen total de finalizare al serviciilor lucrărilor din prezenta procedura. În schimb, în Fisa de date a achiziției este menționată o durată totală de 17 luni, iar în graficul Gant aferent Variantei I (pagina 90 din partea scrisă a DALI), durată totală rezultată este de 22 luni, diferențele aparând în special în etapa de elaborare a documentației de proiectare. Având în vedere aceste neconcordanțe, va rugăm să ne transmiteți varianta finală și corectă a termenelor contractuale care trebuie avute în vedere pentru derularea contractului, pentru a asigura conformitatea cu reglementările legale și pentru clarificarea termenelor de execuție ? - Raspuns 8 - Durata contractului este de 17 luni conform fișei de date a achiziției 3 luni pentru activitatea de proiectare și 14 luni pentru etapa de execuție".

Față de cele de mai sus, Consiliul reiterează că la momentul depunerii ofertei toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. De asemenea, în condițiile în care asocierea desemnată câștigătoare nu a criticat cerințele de mai sus în termenul prescris la art. 8 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în mod automat, se prezumă că aceasta le-a înșușit și acceptat, motiv pentru care față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a intervenientei, pag. 132 – 134, rezultă că ASOCIEREA ... SRL/... SRL a prezentat un grafic din care rezultă că durată totală a contractului este de 22 (douăzecișidouă) luni, din care 4 (patru) luni reprezintă durată de proiectare, iar restul de 18 (optsprezece) luni durată de execuție, perioada respectivă fiind mai mare decât cea precizată în documentația de atribuire cu 5 (cinci) luni.

Or, în situația în care din analiza propunerii tehnice a rezultat că aceasta nu a respectat cerința respectivă, Consiliul constată că ASOCIEREA ... SRL/... SRL a încălcat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate. Pe cale de consecință, față de oferta acestuia devin incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ care stipulează următoarele: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Nerespectarea duratei în cauză a fost consemnată de către expertul cooptat ..., în raportul tehnic de specialitate nr. 4423/ 30.07.2025, pag. 1 – 314 și preluată de către autoritatea contractantă în cuprinsul anexei la procesul – verbal nr. 4424/ 30.07.2025, pag. 1 – 301, după cum urmează: *„Ofertantul menționează în cadrul Rezumatului că durata de realizarea a proiectului tehnic este de 4 luni calendaristice inclusiv verificare și obținere AC, respectiv durata totală a contractului 22 luni calendaristice, față de durata pentru activitatea de proiectare 3 luni, respectiv durata contractului 17 luni, conform răspuns nr. 8, din Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”*.

Pe acest aspect, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, referitor la propunerea tehnică, prin adresa nr. 4425/30.07.2025, pag. 1 – 14, a solicitat asocierii desemnate câștigătoare, următoarele clarificări: *„Ofertantul menționează în cadrul rezumatului că durata de realizare a proiectului tehnic este de 4 luni calendaristice inclusiv verificarea și obținerea AC, respectiv durata totală a contractului 22 luni calendaristice, față de durata pentru activitatea de proiectare 3 luni, respectiv durata contractului 17 luni, conform răspuns nr. 8 din Răspuns consolidat la solicitările de clarificări. Vă solicităm să clarificați acest aspect”*.

La solicitarea de mai sus, asocierea respectivă a răspuns în data de 01.08.2025, astfel: *„RASPUNS: Conform grafic Gantt revizuit: Durata de realizare a proiectului tehnic este de 3 luni (01.08.2025 – 31.10.2025); Durata de executie este de 14 luni (01.11.2025 – 31.12.2026); Durata contract = 17 luni”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65227/22.09.2025, potrivit cărora *„clarificarea a avut caracter*

explicativ, nu modifier", întrucât prin răspunsul transmis nu se face nicio clarificare/lămurire, aceasta, în mod evident, a modificat atât durata alocată proiectării, de la 4 (patru) luni la 3 (luni), precum și durata totală alocată execuției contractului, în sensul diminuării acesteia de la 22 (douăzecișidouă) luni la 17 (șaptesprezece) luni, modificând astfel propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, față de propunerea tehnică a asocierii în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Totodată, Consiliul reține că modificarea duratei în cauză este recunoscută și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 5543/23.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 67035/25.09.2025, conform căruia respectivele modificări ar fi din cauza că *„o cumulare din partea ofertantului în interiorul contractului (...) apare ca și resursă verificarea de proiect, cu o marjă pe cele 4 luni (...) răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă decât o clarificare a acestor informații (...) în care sunt eliminate etapele care nu intră în obiectul contractului”.*

În continuare, Consiliul reține că următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că din propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare *„lipsește analiza de risc”.* Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că omisiunea respectivă este menționată și în raportul tehnic de specialitate nr. 4423/30.07.2025, al expertului cooptat în sensul că *„Riscurile prezentate, în cadrul serviciilor de proiectare - ofertantul nu a avut în vedere riscurile descrise în Caietul de Sarcini”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3 lit. g) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului din Formularul nr. 8 – Formular de propunere tehnică din anexa caietului de sarcini, pag. 24, este menționată următoarea cerință: *„g) Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini la capitolul 4. Ipoteze și riscuri. [Utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor]”.*

Riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau riscurile identificate de către Ofertant, după cum este	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/aten uarea/eliminarea riscurilor identificate)	Activitatea din planul de lucru și metodologia de prestare a serviciilor unde este reflectată măsura propusă	Numele/Numărul articolului din Propunerea Financiară unde este inclus costul măsurii propuse (acolo unde este aplicabil)
--	---	--	--

aplicabil în funcție de conținutul Caietului de Sarcini			
<i>[introduceți riscurile prezentate în Caietul de Sarcini sau riscurile identificate]</i>	<i>[descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc]</i>	<i>[prezentați activitatea din planul de lucru unde este reflectată măsura propusă]</i>	<i>[prezentați numele/numărul articolului din Propunerea Financiară unde este inclus costul măsurii propuse]</i>

De asemenea, conform caietului de sarcini, riscurile identificate de către autoritatea contractantă au fost următoarele: „Apariția de solicitări specifice ale autorităților competente (de exemplu – autorități de mediu, cultură, agricultură) sau ale deținătorilor de utilități referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care

parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de contractant; Apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: contractant, autoritățile competente, autoritate contractantă, alți contractanți ai autorității contractante (verificator); Existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri; Datele și informațiile comunicate de către autoritatea contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini; Adăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților; Depășirea duratelor individuale de realizare a activităților asumate prin Propunerea Tehnică, Neîncadrarea în termenul stabilit pentru finalizarea serviciilor prin contractul ce rezultă din această procedură”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 4425/30.07.2025, pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei desemnate câștigătoare următoarele clarificări: „În cadrul Riscurilor prezentate, în cadrul serviciilor de proiectare, ofertantul nu a avut în vedere riscurile descrise în caietul de sarcini. Vă rugăm să clarificați acest aspect?”.

La solicitarea respectivă, ofertanta desemnată câștigătoare răspunde prin adresa din de 01.08.2025, astfel: „Fata de riscurile prezentate in Formularul nr.8 punctul g)” Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini la capitolul 4. Ipoteze și riscuri”, venim în completarea

acestora cu următoarele riscuri și măsuri de remediere pentru serviciile de proiectare (...)".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile intervenientei din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65827/22.09.2025, potrivit căreia *„propunerea tehnică conține riscuri identificate (...) în clarificări acestea au fost prezentate tabelar, fără elemente noi”*, întrucât, conform Formularului nr. 8 – Formular de propunere tehnică din anexa caietului de sarcini, există prevăzute două categorii de riscuri care trebuie dezvoltate în cuprinsul propunerii tehnice. Astfel, la pct. 5. Metodologia de executare a lucrărilor există o categorie de riscuri care urmează a fi descrise de fiecare ofertant în parte în *„Planul de management al riscurilor care va descrie Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților”* și o altă categorie de riscuri care au fost deja identificate de către autoritatea contractantă și pentru care ofertanții trebuie să propună soluții.

Or, din analiza propunerii tehnice a intervenientei, Consiliul constată că ultima categorie de riscuri, și anume cele identificate de către autoritatea contractantă, lipsesc din propunerea tehnică aferentă, acestea fiind transmise numai ulterior, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări. Prin urmare, în acest caz, nu poate fi vorba despre o *„detaliere suplimentară a unor informații”*, după cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 5543/23.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 67035/25.09.2025, ci despre o completare a propunerii tehnice, aspect sancționat de dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 citat mai sus. În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că oferta desemnată câștigătoare a considerat un risc *„Creșterea prețurilor materialelor”*, în timp ce riscurile identificate de către autoritatea contractantă au legătură cu faptul că *„Școala cu clasele I-IV Biertan”* este monument istoric, motiv pentru care au legătură cu *„studiul istorico –arhitectural”*, astfel cum este menționat în caietul de sarcini nr. 637/30.01.2025, pag. 50.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința referitoare la *„informațiilor din Graficul Gantt - Modificarea nelegală a ofertei prin completarea graficului prin răspunsul la clarificări”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:*

graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor

resurse utilizate (separat pentru serviciile de proiectare, respectiv execuția lucrărilor conform prevederilor din caietul de sarcini)".

De asemenea, la pct. 7.7. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din caietul de sarcini, pag. 29, se precizează următoarele: „Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Graficul va mai conține denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului; La fiecare categorie de lucrări se vor descrie resursele umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor (de exemplu, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente; se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; este evidențiat drumul critic; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; se arată legăturile logice între activități; există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante – cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea)".

Pe acest aspect, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit raportul tehnic de specialitate nr. 4423/ 30.07.2025, elaborat de către expertul tehnic cooptat, ofertanta desemnată câștigătoare „nu prezintă în cadrul graficului punctele cheie (jaloanele) în derularea contractului”. Pentru acest motiv, prin adresa nr. nr. 4425/ 30.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la faptul că „ofertantul nu prezintă în cadrul graficului punctele cheie (jaloanele) în derularea contractului. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

La solicitarea de mai sus, ofertanta desemnată câștigătoare răspunde prin adresa din de 01.08.2025, astfel: „RASPUNS: În urma solicitării dumneavoastră, vă comunicăm că documentația tehnică a fost completată cu următoarele materiale-suport, elaborate în concordanță cu metodologia propusă și structura inițială a ofertei tehnice: 1. Descriere narativă a graficului Gantt, care detaliază logica de planificare, succesiunea activităților, interdependențele tehnologice și raționamentul duratelor asumate pentru fiecare categorie de lucrări; 2. Structura WBS (Work Breakdown Structure) – reprezentarea ierarhizată a activităților contractului, pe obiecte de lucrări, specialități și subactivități, conform metodologiei de implementare; 3. Graficul Gantt revizuit, care include explicit: o Etapa de elaborare a documentației tehnice pentru modificarea bransamentului electric; o Punctele cheie (jaloanele) ale proiectului, marcate distinct; o Activitățile critice evidențiate grafic; 4. Diagrama drumul critic (CPM) – prezentată ca diagramă logică separată, cu evidențierea succesiunii activităților critice și a rezervelor de timp; 5.

Diagrama PERT – elaborată în baza graficului Gantt, indicând momentele de început/sfârșit ale fiecărei activități, duratele estimate și succesiunea nodurilor”.

Pe aspectul în cauză, din analiza propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că în graficul general de realizare a obiectivului nu se regăsește niciuna dintre informațiile de mai sus, aspect recunoscut chiar și de către ofertanta în cauză prin sintagma *„documentația tehnică a fost completată”* din cadrul adresei de răspuns mai sus menționată.

De altfel, pe acest aspect, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65827/22.09.2025, intervenienta nu menționează niciun contraargument, în timp ce prin punctul de vedere nr. 5543/23.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 67035/25.09.2025, autoritatea contractantă se limitează la a afirma, în mod generic, că *„graficul Gantt a cuprins toate activitățile și subactivitățile (...) acestea au fost detaliate în baza unei clarificări”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, și de această dată având în vedere răspunsul aferent, față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În condițiile date, Consiliu nu va mai cerceta celelalte motive de respingere ale ofertantului desemnat câștigător, invocate de către contestatoare, întrucât ar fi de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât contestatoarea nu a prezentat nicio probă din care să rezulte cuantumul aferente (chitanță, factură, ordin de plată etc.).

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile cu privire la propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare și va anula raportul procedurii nr. 4977/04.09.2025, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL;
- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea art. 134 alin. 6) și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondată, critica cu privire la punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru subfactorul de evaluare tehnic 2.2.2;
- va respinge ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”;
- pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către contestatoare față de cererea de intervenție formulată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile cu privire la propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare și anulează raportul procedurii nr. 4977/04.09.2025, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL;;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea art. 134 alin. 6) și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca nefondată, critica cu privire la punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru subfactorul de evaluare tehnic 2.2.2;
- respinge ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”;
- pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider de asociere ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în

termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...