

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58677/29.11.2022, depusă de către SC ... cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin Cab.Av. ... cu sediul procesual ales în .., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegare prin concesiune a gestiunii activității de dezinfecție, dezinsecție și deratizare componentă a serviciului de salubritate în municipiul Buzău*”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

În principal

- suspendarea procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire,
- publicarea unui anunț tip erată, la anunțul initial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.

În subsidiar:

- amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și a depunerii concluziilor scrise;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- dacă se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care contestatorul critică prevederile documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatorul susține că se impune suspendarea procedurii de atribuire, în opinia sa, fiind îndeplinite condițiile instituite de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, contestatorul arată că anumite cerințe ale documentației de atribuire au un caracter profund restrictiv, care conduc la abateri grave de la principiile liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Detaliind cerințele pretins nelegale, contestatorul apreciază că forma actuală a documentației de atribuire este de natură a restricționa accesul operatorilor la procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea unor prevederi ale legislației privind achizițiile publice, sens în care se impune remedierea.

În drept, se invocă Legea nr. 100/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2016, HG nr. 867/2016, ANRSC nr. 82/2015, Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 59320/05.12.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca fiind tardiv formulată, mai exact cu încălcarea dispozițiilor art. 8 alin.(1) din Legea 101/2016 și a art. 16 astfel cum aceasta a fost modificată și completată, având în vedere următoarele:

În fapt, documentația de atribuire a fost publicat odată cu anunțul de concesiune ... la data de 18.11.2022, dată la care operatorii economici interesați au luat la cunoștință despre toate cerințele documentației de atribuire, cu o valoare estimată a contractului de delegare de: 13.842.554,11 lei la care se adaugă T.V.A.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației promovate de către SC ... SRL, pentru nerespectarea termenului de 7 zile prevăzut de legea 101/2016, conform art. 8 alin.(1) din Legea 101/2016.

Legea care a stat la baza organizării procedurii ce face obiectul contestației este Legea 100/2016 a concesiunilor de lucrări și a concesiunilor de servicii iar potrivit alin. (1), lit. a) a art. 8 din Legea 100/2016 coroborat cu art. 15, alin. (3) din aceeași lege și a notificării postate de ANAP pe site-ul propriu, începând cu 01.01.2022 pragul valoric la care face referire art. 8 din Legea 100/2016 este: 26 093 012 lei.

Din interpretarea dispozițiilor legislației achizițiilor în vigoare la data formulării contestației de către SC ... SRL, reiese fără echivoc, că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de

atribuire atașată anunțului de concesiune ...este de 7 zile de la data luării la cunoștință, respectiv 25.11.2022, având în vedere că valoarea estimată a contractului de delegare este de 13.842.554,11 lei, este mai mică decât pragul valoric de 26.093.012 lei, prevăzut de art. 11, alin. (1), lit.a) din Legea nr. 100/2016.

Contestatoarea, încearcă să inducă în eroare, prin raportare la Legea 98/2016 privind achizițiile publice, încercând să abată atenția de la faptul că prin depunerea contestației la data de 28.11.2022 nu se mai află în termenul legal de contestare, obiectul documentației contestate, fiind atribuirea unui contract de concesiune a activității de dezinsecție, dezinfectie, deratizare.

De altfel însăși contestatoarea precizează în cuprinsul contestației că: *"actele normative în baza cărora a fost organizată procedura de atribuire a Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activității de dezinfectie, dezinsecție. deratizare - component a serviciului de salubritate în Municipiul Buzău sunt:*

- *Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*

- *Normele Metodologice aprobate prin HG 867/2016".*

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL răspuns la excepția tardivității contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 220250/05.12.2022.

Prin adresa de răspuns înregistrată la CNSC sub nr. 60485/09.12.2022, SC ... SRL precizează următoarele:

Tipul de procedură aleasă, potrivit punctului IV. 1.1. din instrucțiunile pentru ofertanți, a fost licitație deschisă, într-o singură etapă.

Valoarea maximă estimată, potrivit punctului II.1.5. din anunțul de participare nr. ..., este de 13.842.554,11 lei, fără TVA.

Contestația înregistrată la CNSC sub nr. 58677 din 29.11.2022, care face obiectul dosarului nr. ..., a fost formulată cu respectarea termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC.

Termenul de contestare a fost calculat începând cu data de 19.11.2022 și urma a se împlini luni 28.11.2022, data transmiterii contestației atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă.

Autoarea punctului de vedere a susținut că, în spetă, contestația a fost tardiv formulată întrucât nu a fost respectat termenul de 7 zile pentru înaintarea contestației, prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În motivarea susținerii sale, autoritatea contractantă a citat atât prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia termenul de contestare este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării

la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru care este necesară publicarea unui anunț în Jurnalul Uniunii Europene, cât și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, care prevede un termen de contestare de 7 zile, iar actul normativ care a stat la baza organizării procedurii de atribuire îl constituie Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 9, denumit revizuirea pragului, din Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind atribuirea contractelor de concesiune:

Art. 9 alin. (1): *"Din doi în doi ani, începând de la data de 30 iunie 2013, Comisia verifică dacă pragul prevăzut la articolul 8 alineatul (1) corespunde pragului stabilit în Acordul privind achizițiile publice (AAP) al Organizației Mondiale a Comerțului pentru concesiunile de lucrări și, dacă este necesar, revizuieste pragul în conformitate cu prezentul articol...."*

(3) *Comisia publică pragul revizuit menționat la alineatul (1), contravaloarea acestuia în monedele naționale menționate la alineatul (2) primul paragraf și valoarea stabilită în conformitate cu alineatul (2) al doilea paragraf, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la începutul lunii noiembrie de după revizuire.*

Așadar, trimiterea autorității contractante la prevederile art. 15 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, nu justifică, de asemenea, incidența tardivității înaintării contestației, raportat la valoarea prag, la care face referire art. 9 alin. (1) din Directiva 2014/23/UE, întrucât acestea indică, aplicabilitatea lor, în cazul concesiunilor de lucrări.

Obiectul contractului de delegare care urmează a fi atribuit, potrivit documentației de atribuire, îl constituie serviciile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, componente ale serviciului public de salubritate, care urmează a fi prestate pe raza Municipiului Buzău.

Așadar, prevederile art. 15 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, invocate în susținere de autoritatea contractantă, nu sunt incidente în speță, procedura de atribuire care face obiectul anunțului de participare PC nr. 1002181 din 18.11.2022, având ca scop atribuirea unui contract de servicii și nu de lucrări, așa cum precizează art. 9 din Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind atribuirea contractelor de concesiune.

În ultimul rând, este greșită opinia autorității contractante, potrivit căreia valoarea de 26.093.012 lei, fără TVA, reprezintă pragul minim valoric pentru publicarea unui anunț al concesiunii în JOUE.

Actul normativ în baza căruia a fost organizată procedura de atribuire este Legea nr. 100/2016, fapt reconfirmat de autoritatea contractantă și prin punctul de vedere.

După cum se poate constata, textul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, stabilește cuantumul minim al valorii estimate, fără TVA, a contractului de concesiune pentru care se aplica prevederile actului normativ de mai sus și regula aplicabilă pentru concesiunile ale căror valori sunt sub valoarea estimată de 26.093.012 lei, fara TVA și nu valoare prag pentru publicarea anunturilor de concesiune in JOUE.

Același articol, precizează expres, că, inclusiv contractele de concesiune a căror valoare se situează sub valoarea estimată minimă de 26.093.012, se atribuie:

- potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din același act normativ, Legea nr.100/2016;
- normelor metodologice de aplicare ale aceleiași legi, în speță Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin HG nr. 867/2016, denumite în continuare Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016.

Art. 73 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016, prevede că:

"(1) În cazul prevazut la art 11 alin. (2) din Lege, entitatea contractantă atribuie contractul de concesiune prin aplicarea procedurii simplificate, conform prezentului paragraf.

(2) Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de concesiune simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă".

În celelalte cazuri, când tipul de procedură ales este altul decât procedura simplificată, art. 67 din Legea nr. 100/2016 stabilește expres că:

"Anunțurile de concesiune și anunțurile de atribuire a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea/entitatea contractantă prin mijloace electronice, în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi, și se publica in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art 33 din Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European si a Consiliului".

După cum se poate constata, art. 67 din Legea nr. 100/2016 nu face distincție cu privire la un anumit prag valoric, pentru contractele de concesiune, nici raportat la valoarea estimată a contractului și nici la obiectul contractului, lucrări sau servicii.

Articolul 33 din Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European si a Consiliului nu conține nici o mențiune care sa excepteze de la publicare anunțurile de concesiune sub pragul valoric de 5.382.000 €, adică echivalentul in lei al valorii prag de 26.093.012 lei.

Art. 33 "(1) Anunțurile de concesiune, anunțurile de atribuire a concesiunii și anunțul menționat la articolul 43 alineatul (1) al doilea paragraf includ informațiile prevăzute în anexele V, VI, VII, VIII și IX și respectând formatul formularelor standard, inclusiv al formularelor de rectificare.

Comisia stabilește formularele standard prin intermediul actelor de punere în aplicare. Respectivele acte de punere în aplicare se adoptă în conformitate cu procedura de consultare menționată la articolul 50.

(2) Anunțurile menționate la alineatul (1) se elaborează, se transmit prin mijloace electronice Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene și se publică în conformitate cu anexa IX. Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene transmite autorității contractante sau entității contractante o confirmare de primire a anunțului și de publicare a informațiilor trimise, menționând data publicării care constituie dovada publicării. Anunțurile se publică în termen de cel mult cinci zile de la data trimiterii. Costurile de publicare a anunțurilor de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene sunt suportate de Uniune.

(3) Anunțurile de concesiune se publică integral în una sau mai multe dintre limbile oficiale ale instituțiilor Uniunii, la alegerea autorității contractante sau a entității contractante. Versiunea lingvistică respectivă (versiunile lingvistice respective) este singura autentică (sunt singurele autentice). Un rezumat al elementelor importante din fiecare anunț se publică în celelalte limbi oficiale ale instituțiilor Uniunii.

(4) Anunțurile de concesiune și anunțurile de atribuire a concesiunii nu se publică la nivel național înainte de publicarea de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, cu excepția cazului în care publicarea la nivelul Uniunii nu are loc la 48 de ore după ce Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene confirmă primirea de către autoritatea contractantă sau entitatea contractantă a anunțului astfel cum se menționează la alineatul (2). Anunțurile de concesiune și anunțurile de atribuire a concesiunii publicate la nivel național nu cuprind alte informații decât cele cuprinse în anunțurile trimise Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene, dar menționează data la care anunțul a fost trimis Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene."

Așadar, nici legislația națională și nici cea europeană, nu exceptează de la publicare în JOUE, anunțurile de concesiune, în funcție de:

- pragul valoric raportat la care se aplică actul normativ;
- valoarea estimată a contractului;
- tipul contractului.

În materia achizițiilor publice sunt precizate praguri valorice raportat la care este necesară publicarea unui anunț în JOUE.

Astfel, pragul valoric de 26.093.012 lei, este comun în Legea nr. 98/2016; Legea nr. 99/2016 și Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind atribuirea contractelor de concesiune.

În toate actele de mai sus, pragul valoric de 26.093.012 lei este specific numai contractelor de lucrări.

Astfel fiind, ținând cont că, art. 67 din Legea nr. 100/2016 prevede imperativ ca anunțurile de concesiune, fără a face o distincție cu privire la prag valoric sau tip de contract se publică în JOUE, în mod evident sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la care termenul de contestare este de 10 zile, întrucât sunt contracte care în mod obligatoriu se publică în acest jurnal, cu excepția procedurilor la care modalitatea de atribuire se face prin procedura simplificată.

Potrivit punctului IV.1.1. din instrucțiunile pentru ofertanți, tipul de procedură ales, este licitație deschisă, într-o singură etapă.

Raportat la acest tip de procedură, licitație deschisă într-o singură etapă, art. 55 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016, prevede obligația publicării unui anunț de concesiune atât la nivel național cât și la nivelul Uniunii Europene:

Articolul 55 *"Procedura de licitație deschisă se desfășoară în una sau două etape și se inițiază prin publicarea electronică a unui anunț de concesiune atât la nivel național în SEAP, cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, atunci când există această obligație, conform art. 67 din Lege."*

În plus, nici în cazul unei concesiuni a cărei valori estimate, fără TVA, este egală sau mai mare cu valoarea de 26.093.012 lei și nici în cazul unei concesiuni având o valoare sub cea de mai sus, nu există nicio excepție de la publicarea anunțului de participare în JOUE, în cazul licitației deschise, ca în prezenta cauză ci numai cu privire la tipul de procedură denumit "procedura simplificată".

Pentru considerentele de mai sus, contestatoarea solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, contestația fiind în mod corect transmisă către CNSC și autoritatea contractantă, în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 220.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208617388/1/29.11.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Delegare prin concesiune a gestiunii activității de dezinfectie, dezinsecție și deratizare componentă a serviciului de*

salubritate în municipiul Buzău”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 13.842.554,11 lei.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de concesiune, suntem în prezența unui contract de servicii a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este de 13.842.554,11 lei.

În acest context, Consiliul stabilește că la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 11 alin.(1) din Legea nr. 100/2016 respectiv „(1) *Procedurile de atribuire prevăzute de prezenta lege se aplică concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 26.093.012 lei*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa cum însuși reclamantul a indicat în mod expres, actul autorității contractante împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare este reprezentat de documentația de atribuire, publicată în SEAP la data 18.11.2022.

Astfel, în stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de concesiune nr. ..., de 13.842.554,11 lei, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din cadrul adresei nr. 6449/08.12.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 60485/09.12.2022 potrivit cărora:

- *„textul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, stabilește cuantumul minim al valorii estimate, fără TVA, a contractului de concesiune pentru care se aplica prevederile actului normativ de mai sus și regula aplicabilă pentru concesiunile ale căror valori sunt sub valoarea estimată de 26.093.012 lei, fără TVA și nu valoare prag pentru publicarea anunțurilor de concesiune în JOUE”, și de asemenea că*

- *„este greșită opinia autorității contractante, potrivit căreia valoarea de 26.093.012 lei, fără TVA, reprezintă pragul minim valoric pentru publicarea unui anunț al concesiunii în JOUE”,*

- *„nici legislația națională și nici cea europeană, nu exceptează de la publicare în JOUE, anunțurile de concesiune, în funcție de:*

- *pragul valoric raportat la care se aplică actul normativ;*
- *valoarea estimată a contractului;*
- *tipul contractului”,*

Având în vedere prevederile art. 8 din DIRECTIVA nr. 2014/23/UE – Pragul și metodele de calculare a valorii estimate a concesiunii, conform cărora **„(1) Prezenta directivă se aplică în cazul concesiunilor a căror valoare este cel puțin egală cu 5.548.000 euro”.**

Astfel, toate articolele din cadrul Directivei nr. 2014/23/UE invocate de către contestatoare, au în vedere procedurile de atribuire a

contractelor de lucrări **sau servicii**, ale căror valori estimate depășesc pragul valoric de 5.548.000 euro, pentru care este prevăzută obligația publicării anunțurilor de concesiune în JOUE.

Întrucât valoarea procedurii de atribuire aferentă anunțului de concesiune în cauză, nr..., este de 13.842.554,11 lei, adică mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, sunt aplicabile prevederile alin. (2) al art. 11 din Legea nr. 100/2016, respectiv *„(2) Concesiunile de lucrări sau **concesiunile de servicii a căror valoare este mai mică decât pragul valoric prevăzut la alin. (1) se atribuie, cu respectarea principiilor generale prevăzute la art. 2 alin. (2), în condițiile și potrivit procedurilor reglementate prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi**”*, adică este obligatorie doar cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând așadar că demersul SC SRL, de contestare a documentației de atribuire, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Conform alin. (2) al aceluiași temei legal *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat cunoștință în data de 18.11.2022, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 25.11.2022, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 28.11.2022, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al SC ... SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere soluționarea contestației, cererea contestatorului de suspendare a procedurii va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.