

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 219/05.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28779/06.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare nr. .../24.04.2025, s-au solicitat următoarele: 1. suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației; 2. revizuirea documentației de atribuire; 3. stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

II. Prin contestația nr. 154/05.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28790/06.05.2025, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele: 1. suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației; 2. dispunerea măsurilor de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire; 3. declararea termenului de depunere al ofertelor cu 30 de zile de la publicarea unei documentații complete, clare și precise; 4. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată că nu se pot lua măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Asupra cererilor privind suspendarea procedurii de atribuire, solicitate de către contestatoarea ... SRL în dosarul nr. ... și de către contestatoarea ... SA în dosarul nr. ..., Consiliul s-a pronunțat prin

Încheierea nr. 1722/... din 14.05.2025, în sensul rămânerii fără obiect, ca urmare deciziei autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28779/06.05.2025 și nr. 28790/06.05.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și ... prin care societatea ... SRL și societatea ... SA critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Succint, în prezentarea situației de fapt (dosar nr. ...), contestatoarea ... SRL arată că anunțul de participare face obiectul controlului ex-ante și pentru documentația de atribuire a fost primit Avizul Conform Condiționat AVIZ NR. 4537/14 .04.2025/ DGEDACMISP.

După primirea Avizului Condiționat, autoritatea contractantă și-a însușit parte din observațiile formulate de reprezentării ANAP și a publicat anunțul de participare.

Pe fond, autoarea susține că Documentația de atribuire este elaborată cu încălcarea următoarelor prevederi legale în materia achizițiilor publice:

- art. 49, art. 50, art. 154 alin. (1), art. 187¹ din Legea nr. 98/2016,
- art. 20 alin. (1) și art. 31 din HG nr. 395/2016,
- Instrucțiunea ANAP 1/2017,
- Ghidul ANAP privind utilizarea acordurilor cadru.

Arată și că Documentația de atribuire conține criteriul de atribuire - *cel mai bun raport calitate preț* în care componenta tehnică conține un factor de evaluare restrictiv, abuziv, de natura să introducă obstacole nejustificate operatorilor economici participanți, respectiv *Experiența profesională a managerului de proiect*. Astfel, potrivit descrierii factorului de evaluare acesta urmează să fie considerat cerința minimă îndeplinită numai în situația în care a ocupat anterior poziții similare (cu responsabilități și sarcini similare celor aferente caietului de sarcini) la nivelul a 10 contracte ce au vizat lucrări civile aferente infrastructurii educaționale, după cum urmează:

"Punctaj maxim factor 1 puncte -Pondere 10%

Se va puncta experiența profesională în ocuparea unei poziții prin prisma căreia persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din prezentul caiet

de sarcini în cadrul a cel puțin 10 contracte în al cărui obiect se regăsesc lucrări de construire/extindere/consolidare/ reabilitare/modernizare/reparații capitale/reparații curente pentru obiective de investiții ce sunt din domeniul construcțiilor civile aferente infrastructurii educaționale, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini.

a) *pentru experiența constând în implicarea în 10 contracte oferta va fi declarată conformă însă va fi punctată cu zero puncte.*

b) *pentru experiența constând în implicarea în 12 contracte - 3 puncte;*

c) *pentru experiența constând în implicarea în 14 contracte - 6 puncte;*

d) *pentru experiența constând în implicarea în 16 contracte -10 puncte"*

Cerința minimă referitoare la managerul de proiect apare ca fiind excesivă, emisă cu încălcarea prevederilor art. 49 și 50 din Legea 98/2016, pe de o parte, din perspectiva numărului de contracte solicitate ca experiență anterioară (minim 10) și, pe de altă parte, din perspectiva că lucrările civile în care acesta a fost implicat să fie realizate în infrastructura educațională. O astfel de cerință nu face decât să conducă la restrângerea artificială a concurenței între operatorii economici, să introducă o barieră nejustificată în participarea cu oferte și finalmente să nu reflecte scopul urmărit în aplicarea procedurii de achiziție acela de eficiență economică și socială în condițiile în care un manager de proiect ce a avut responsabilități și sarcini într-o construcție civilă, înseamnă că a acumulat experiența urmărită indiferent dacă acea construcție este destinată unui tip sau altuia de infrastructură, apărând irelevant dacă acea infrastructură este educațională, sanitară ori comercială. În egală măsură numărul de contracte pentru îndeplinirea cerinței minime apare ca fiind excesiv în raport de faptul că, în medie durata unei construcții civile este de cca. 1 an, astfel, în realitate prin cele 10 contracte impuse ca cerință minimă, în realitate asistăm la o experiență a managerului de cca 10 ani, experiența care, în lumina Instrucțiunii ANAP 1/2017 apare ca fiind excesivă (a se vedea în acest sens, art. 8 și 9 din Instrucțiunea ANAP 1/2017).

În acest sens, contestatoarea solicită eliminarea cerinței ca experiența să fie acumulată în infrastructura educațională și în subsidiar reducerea numărului de contracte solicitate ca cerință minimă la maxim 3, în raport de faptul ca aceste contracte reprezintă, în realitate experiența specifică, în sensul prevederilor art. 9 alin. 2 din Instrucțiunea 1/2017.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 187 alin. 4 indice 1, coroborat cu alin. 8, lit. c) a aceleiași articol din Legea 98/2016, respectiv necesitatea de a utiliza un criteriu de mediu pentru categorii de /acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, observație ANAP în Avizul Conform Condiționat, la punctul 3, nepreluată în cadrul remedierilor operate înainte de publicarea anunțului de participare, atrage după sine aplicarea prevederilor art. 25 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire, respectiv anularea acordului cadru, ori în

atare condiții, pentru respectarea securității juridice, este necesar ca înainte de depunerea ofertelor, toate aspectele ce au făcut obiectul observațiilor ex-ante să fie remediate pentru a asista la un proces de atribuire solid, fără riscul de anulare a viitorului acord cadru.

În fișa de date la pag 12 cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează că propunerea tehnică va include „Formularul de Propunere Tehnică întocmit conform documentației de atribuire și toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, caietele de sarcini pe specialități”. Acest Formular de propunere tehnică nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, aspect sesizat și în cadrul Avizului Conform Condiționat nr. 4537/14.04.2025/DGEDACMISP.

Absența Formularului de Propunere Tehnică încalcă prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

În lipsa Formularului de Propunere Tehnică, pe de o parte, ofertele riscă să nu poată fi comparate datorită modului neuniform de abordare, aspect ce duce la anularea procedurii de achiziție în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1), lit. b) din Legea 98/2016 și, pe de altă parte, există riscul ca operatorii economici să nu poată întocmi oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici Formularul de propunere tehnică.

Documentația de atribuire este lapidară și incompletă fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 154 alin. 1 din Legea 98/2016, adăugă petenta.

În procedura în cauză asistăm la liste de cantități care, însumate ajung la 3187 de articole de lucrări.

Lista de cantități conținând 3187 de articole conține următoarele categorii de lipsuri și inadvertente:

i. Codificări identice pentru pozițiile 1- 3 și 12, respectiv codul de articol C08

ii. Pentru 82 de articole - lipsa grosimii (de ex: piatră, pietriș, strat suport, șapă, balast, izolații, cabluri etc)

iii. Pentru 54 de articole lipsește diametrul (toate articolele de țevi, tuburi, tubulaturi)

iv. Pentru 174 de articole lipsesc caracteristicile echipamentelor dar și a unor categorii de materiale precum: membrane, pardoseli, panouri de diverse tipuri, tabla smart.

v. Pentru 35 de articole lipsește densitatea (EPS, vata, polistiren etc)

vi. Pentru 256 de articole lipsesc dimensiunile (trepte, borduri, cărămidă, grinzi, stâlpi, glafuri, balustrade, rigole)

vii. Pentru peste 200 de articole lipsesc soluțiile constructive respectiv materialele din care se așteaptă să fie fabricate (de ex. piloni)

viii. Pentru articolele de vane, de ex. nu se precizează dacă sunt sfera sau fluture.

ix. Articolele de materiale nu sunt urmate, în mod firesc de articole de montaj, operatorii economici fiind în imposibilitatea de a oferi în mod unitar articolele de montaj.

x. Lista conține un amalgam de materiale și echipamente ce se presupune ca urmează a fi puse în opera. Echipamentele nu conțin toate informațiile necesare formulării unor propuneri tehnice și financiare ferme (a se vedea de ex. art. 2759 - Pompa circulație simplă - în care autoritatea contractantă precizează "Nu există suficiente informații pentru a furniza parametrii tehnici și funcționali").

xi. Pentru mai mult de 200 de articole de echipamente nu sunt puse la dispoziție specificații tehnice (de ex. toate echipamentele care au în vedere curenții slabi - camere video, interfoane, sistem control acces etc, toate echipamentele aferente surselor alternative de energie (panouri fotovoltaice, invertoare solare).

xii. Fișele tehnice începând cu numărul FIȘĂ TEHNICĂ NR. VGO F0194 până la FIȘĂ TEHNICĂ NR. VGO F0766 nu au corespondent în numerele curente din cadrul LISTA DE CANTITATI - maxim AC , de la poz 1 la poz 3187, făcând imposibilă ofertarea acestora

xiii. În cuprinsul Listei de cantități se regăsesc numeroase poziții de ex: pozițiile 2427, 2428, 2429, 2430 care au în vedere diverse unelte asupra cărora nu este clar dacă fac parte din categoria utilaje sau reprezintă dotări.

xiv. În cuprinsul în cadrul Fișelor tehnice la rubrica Producător se descrie ca acesta "Se va stabili în urma procedurilor de achiziție". Petenta apreciază ca o astfel de mențiune nu poate fi primită în raport de faptul că în temeiul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căruia ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta trebuie să rămână din aceasta perspectiva fermă, după data depunerii sale, orice modificare fiind sancționată cu respingerea sa sau în perioada de derulare a contractului echivalând cu o modificare substanțială, motiv pentru solicită eliminarea respectivei sintagme.

Mai apreciază autoarea contestației că, după adoptarea măsurilor de remediere dispuse ca urmare a deciziei CNSC, este necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată să fixeze un nou termen de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa cu nr. 223/06.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29039/06.05.2025, societatea ... SRL a înaintat la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211272496/1, eliberată de CEC Bank - sucursala Victoria la data de 06.05.2025, în valoare de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 189768/29.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35653/30.05.2025, autoritatea contractantă înaintează *punct de vedere* referitor la dosarul nr. 1496/2025 precizând că la data emiterii prezentului document a implementat măsurile de remediere impuse prin avizul ANAP prin publicarea în mod transparent și asumat a răspunsului consolidat prin intermediul cărora s-a revizuit/completat/modificat documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități și fișele tehnice, înșirând lista documentelor încărcate în SEAP.

Din aceste considerente, în baza documentelor menționate și încărcate în SEAP, autoritatea contractantă consideră contestația ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 45998/1596/C6/09.07.2025, C.N.S.C. a solicitat contestatoarea transmiterea unui punct de vedere cu privire la *măsurile de remediere* adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 189768/29.05.2025.

Prin adresa nr. 383/10.07.2025, ... SRL transmite „*note scrise*” în raport de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, solicitând, în continuare, admiterea contestației prin revizuirea documentației de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține că și în urma adoptării măsurilor de remediere, documentația de atribuire rămâne lapidară, inconsistentă și de natură să determine depunerea de oferte care nu vor putea fi comparate datorită modului neuniform de abordare.

De asemenea, susține că și Lista de cantități republicată ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, suferă, în continuare de lipsuri semnificative care fac imposibilă ofertarea, după cum urmează:

- pentru echipamentele cuprinse în listele de cantități nu sunt precizate fișele tehnice aferente,
- din cauza articolelor incomplet definite, nu se pot identifica corect fișele tehnice,
- Fișe tehnice necorelate cu listele de cantități,
- Codificări identice pentru mai multe tipuri de lucrări.

În scopul susținerii afirmațiilor, petenta inserează o listă, articol cu articol, a inconsistențelor semnalate.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să ofere detaliile necesare și suficiente creării unui climat concurențial, în care toate informațiile necesare elaborării ofertelor să fie făcute publice în mod transparent, inclusiv prin completarea datelor și informațiilor constatate lipsă ori introduse în urma măsurilor adoptate. (de ex: conform ultimului răspuns, fișele tehnice VGO F0001 - VGO F0193 nu au corespondență cu listele de cantități.)

În egală măsură, având în vedere că, prin măsurile de remediere, au fost postate inclusiv caietele de sarcini, solicită repostarea listelor de cantități complete, conform acestora.

Totodată, consideră că după adoptarea măsurilor de remediere dispuse ca urmare a deciziei CNSC, este necesar ca aceasta să fie obligată să fixeze un nou termen de depunere a ofertelor.

Față de cele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, prevederile legii nr. 98/20216.

II. Prin contestația nr. 154/05.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28790/06.05.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SA, solicită cele redate în partea introductivă, susținând că informațiile din documentația de atribuire postată pe SEAP pe data de 24.04.2025, nu respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, argumentând în cele ce urmează.

Cu privire la documentația de atribuire, autoarea afirmă că aceasta nu respectă măsurile de remediere dispuse prin avizul nr. 4537/14.04.2025/ DGEDACMISP și că există numeroase necorelări între informațiile din fișa de date, instrucțiuni și caietul de sarcini.

- În acest sens, citează din respectivul aviz: *„se va avea (...) în vedere faptul că impunerea unui număr mare de contracte ca și cerință minimă poate avea ca efect descurajarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, poate fi afectată concurența (a se vedea art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017)”*.

Contestatoarea citează din prevederile Fișei de date și Instrucțiuni ofertanți:

„Experiența profesională a managerului de proiect

Punctaj maxim factor 10 puncte - Pondere 10% (Direct proporțional);

(...) pentru experiența constând în implicarea în 10 contracte oferta va fi declarată conformă însă va fi punctată cu zero puncte.

b) pentru experiența constând în implicarea în 12 contracte - 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 14 contracte - 6 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea în 16 contracte -10 puncte.”

- Referitor la impunerea ca personal cheie - *Managerul de proiect - să aibă experiență anterioară în minimum 10 contracte exclusiv în domeniul infrastructurii educaționale, considerată cerință excesivă și nejustificată obiectiv raportat la obiectul contractului.*

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a remediat cerința prevăzută în cadrul fișei de date și instrucțiuni pentru ofertanți puse la dispoziția ofertanților. *Se redefinește categoria C printr-un paragraf amplu, care include și exclude indirect tipuri de construcții. HG 766/1997 reglementează explicit categoriile de importanță (A - excepțională, B - deosebită, C - normală, D - redusă), dar nu impune condiții funcționale sau sociale, și nici nu cere trimitere la valori de patrimoniu sau riscuri*

sociale. Introducerea unei definiții proprii de către autoritatea contractantă este o extindere nelegală a cadrului normativ.

Conform Caiet de sarcini:

„Dovedirea experienței minim necesare îndeplinirii cerinței privind calificarea:

a) Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;

b) Experiență profesională generală în domeniul/specializarea management de proiect

c) Experiență profesională în ocuparea unei poziții prin prisma căreia persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din prezentul caiet de sarcini în cadrul a cel puțin 10 contracte în al cărui obiect se regăsesc lucrări de construire/ extindere/ consolidare/ reabilitare/ modernizare/reparații capitale/reparații curente clădiri cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini.”

Astfel, măsura reținută prin respectivul aviz nu a fost implementată, punând în această situație ofertanții în imposibilitatea de a prezenta o ofertă conform prevederilor documentației, care reglementează aceeași cerință în mod diferit în documentele care fac parte din aceasta

În consecință, autoritatea contractantă nu a rectificat prevederile documentației de atribuire în acord cu prevederile din avizul nr. Aviz nr. 4537/14.04.2025/ DGEDACMISP

- Documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 187 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016, experiența profesională a managerului de proiect fiind disproporționată și nelegală, citând:

- *constatarea caracterului neclar, contradictoriu și discriminatoriu al cerinței privind experiența profesională a Managerului de proiect (respectiv: faptul că la 10 contracte nu se acordă punctaj, deși cerința afirmă că „se va puncta” experiența);*

- *constatarea faptului că documentația de atribuire nu reglementează modul de evaluare a experiențelor intermediare (11,13,15 contracte), afectând transparența și tratamentul egal;*

Concret, în absența unei prevederi clare privind modul de tratare a experienței situate între pragurile fixate, se ajunge la o discriminare arbitrară:

Oferta unui operator economic cu 13 contracte riscă să fie tratată identic cu cea a unui operator cu doar 12 contracte, primind același punctaj (3 puncte), deși experiența sa este superioară.

Lipsa unei reglementări pentru cazurile intermediare încalcă principiul proporționalității și principiul transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) și art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Restrângerea nejustificată a concurenței: Solicitarea ca experiența similară să provină exclusiv din contracte de infrastructură educațională elimină nejustificat operatorii care au experiență solidă în lucrări similare (clădiri civile) din alte domenii (administrativ, medical, comercial etc.).

Autoarea mai semnalează și încălcarea proporționalității, prin impunerea unui număr excesiv de contracte: Impunerea unui număr minim de 10 contracte depășește nevoia demonstrării capacității în mod obișnuit.

Lipsa justificării obiective: autoritatea contractantă nu a demonstrat în documentație de ce ar fi necesară experiență exact în 10 contracte din domeniul educațional pentru executarea obligațiilor contractuale.

Având în vedere argumentele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea cerinței referitoare la experiența similară *"în cadrul a cel puțin 10 contracte de infrastructură educațională"*, în sensul lărgirii domeniului de acceptare (toate lucrările de construcții civile similare) și reducerea numărului minim impus (de exemplu, acceptarea demonstrării experienței prin 1 sau câteva contracte relevante, fără restricția ca acestea să fie într-un număr fix ori dintr-un sector anume)

Este criticat și faptul că cerințele din caietul de sarcini nu sunt clare și corelate cu cerințele impuse prin fișele tehnice, care conțin foarte multe neconcordanțe/erori ce pun în imposibilitate ofertanții să-și întocmească oferta.

Cu titlu de exemplu, dar fără a se limita la acesta, indică:

Pagina 91: "prețul unitar se încadrează în prețul unitar de referință".

Pagina 146: „demontarea schelelor se va realiza numai sub supravegherea responsabilului tehnic cu execuția(RTE) care deține atestat de competență în domeniul SSM- cerință suplimentară.

Pagina 354: "Perioada de garanție a echipamentelor și materialelor va fi de minimum 5 ani. Contractorul se va asigura că aceasta cerință este specificată în documentele de contract încheiate cu producătorii".

Caietul de sarcini conține informații cu referire la standarde anulate, respectiv în caietul de sarcini instalații electrice se precizează *„toate echipamentele și materialele utilizate vor fi conforme cu normele, standardele și condițiile descrise în prezentul caiet de sarcini"*, petenta indicând pag. 340- 341 *„toate materialele vor fi noi și vor respecta standardele și normativele relevante inclusiv SR EN 60439-1, SR EN 12464-1,SR EN 1838"* . Toate aceste standarde au fost anulate/înlocuite. Includerea în documentația de atribuire a unor standarde tehnice anulate sau înlocuite, contravine dispozițiilor legale privind claritatea și actualitatea cerințelor tehnice, astfel încât acestea să fie corelate cu standardele în vigoare.

Directiva RoHs 2011/65/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea

produselor lor. Conform art. 7 lit. (b) din Directiva RoHS 2011/65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite declarația de conformitate RoHS, fără a fi necesară o certificare de către un organism terț. Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită revizuirea cerinței din Fișelor Tehnice, pentru a fi acceptată și Declarația de Conformitate RoHS.

O altă critică vizează Caietele de sarcini postate pe specialități, în care nu sunt lizibile anumite tabele neputând fi analizate în vederea elaborării ofertelor, ex pag.109,111,118, 148, 234, 235, 250, 265, 285, 497, 499, 500- 516).

Din analiza listelor de cantități de lucrări, publicate în documentul „Anexa la formularul de oferta” se constată faptul că în tot cuprinsul acestuia există descrieri generale, făcând imposibilă determinarea cu claritate a cerințelor acestuia și implicit întocmirea unei oferte. Cu titlu de exemplu, dar fără a se limita la acesta, înșiruie:

nr.crt	Denumire Reper	Descriere detaliată Reper	
58	P58- Piatră cubică granit-	Piatră cubică din granit, utilizată pentru pavaje elegante, cu durabilitate ridicată. Se montează pe un pat de nisip sau pietriș, conform specificațiilor din proiect.	Se solicită preț pe mp dar nu sunt specificate dimensiunile pietrei, prețurile variind funcție de acesta.
59	P59- tubulatură ventilație	Sistem de conducte pentru distribuția aerului în încăperi, realizat din tablă zincată, aluminiu sau PVC, cu diverse diametre și forme, în funcție de debitul de aer necesar.	Nu sunt specificate caracteristici, dimensiuni, făcând imposibil de oferat acest articol.
P144- Trepte prefabricate	din beton, granit sau marmură	Trepte prefabricate din beton, granit sau marmură, cu dimensiunile și finisajul specificate în proiect, pentru scări interioare.	Nu este specificat materialul fiind diferențe foarte mari între marmura, beton sau granit.
154	P154-	Fereastră sau ușă realizată din	Nu este specificat clar materialul

Autoarea contestației precizează că, în data de 02.05.2025, a solicitat clarificări, în termenul prevăzut de autoritate, pentru aproximativ 600 de prețuri pentru care nu se prezintă suficiente detalii pentru a putea fi cuantificate în mod corect.

Față de cele de mai sus, autoarea învederează faptul că documentația de atribuire nu cuprinde toate elementele necesare elaborării ofertei, fapt ce determină imposibilitatea pentru operatorii economici de a depune o oferta conformă și corectă.

În același timp însă, caietul de sarcini are în obiectivele sale tipuri de lucrări care nu se regăsesc în listele de cantități anexate acestuia, din care exemplifică:

- Cămășuirea cu polimeri armați cu fibre (FRP).

- *Intervenții pentru reducerea forțelor seismice: o Reducerea masei construcției prin înlocuirea materialelor grele cu materiale ușoare.*
- *Montarea de dispozitive speciale de control al răspunsului seismic (amortizoare).*
- *Izolarea seismică a bazei.*
- *Reabilitarea centralei termice existente prin repararea cazanului și/sau a arzătorului, în scopul creșterii randamentului și al reducerii emisiilor de CO₂.*
- *Instalarea de sisteme de umbrire exterioară (obloane, jaluzele, rulouri etc.) cu reglare manuală sau automată inteligentă. (...)* fapt ce determina imposibilitatea operatorilor economici de a transmite o oferta conforma cu cerințele autorității contractante.

În lumina exemplelor prezentate, se poate concluziona fără dubiu că documentația de atribuire este viciată în ansamblul său.

Mai arată că, din analiza comparativă a obiectivelor se constată faptul ca locațiile pentru care urmează să fie executate lucrările din prezenta procedură au fost atribuite prin ... - ... și ... -

Astfel, ca urmare a derulării acestor procedurii și a dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă urmează să încheie mai multe acorduri cadru pentru aceleași locații pentru care urmează să se execute și aceleași categorii de lucrări, încălcând astfel prevederile art. 108 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 29578/1601/C6/07.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa cu nr. 158/09.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30556/12.05.2025, societatea ... SA a înaintat la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211289343/1, eliberată de CEC Bank - sucursala Piața Victoriei la data de 09.05.2025, în valoare de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 189779/29.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35652/30.05.2025, autoritatea contractantă înaintează punct de vedere referitor la dosarul nr. ..., considerând criticile aduse de societatea ... SA prin contestație, ca rămase fără obiect, datorită măsurilor de remediere implementate.

Astfel, cerințele referitoare la numărul de contracte și experiența profesională au fost modificate, conform celor postate în SEAP, citând:

„I) Experiența profesională a managerului de proiect 10% - 10 puncte: Experiența profesională a managerului de proiect Punctaj maxim

factor 10 puncte - Pondere 10% (Direct proporțional); Algoritm de calcul:

Se va puncta experiența profesională în ocuparea unei poziții prin prisma căreia persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din prezentul caiet de sarcini în cadrul a cel puțin 3 contracte în al cărui obiect se regăsesc lucrări de construire/extindere/consolidare/ reabilitare/modernizare/reparații capitale/reparații curente pentru obiective de investiții ce sunt din domeniul construcțiilor civile, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini.

a) pentru experiența constând în implicarea în 3 contracte oferta va fi declarată conformă însă va fi punctată cu zero puncte.

b) pentru experiența constând în implicarea în 4-7 contracte - 5 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 8-10 contracte - 10 puncte;

Nota - pentru experiența constând în implicarea în peste 10 contracte nu se va acorda punctaj suplimentar Pentru demonstrarea experienței profesionale, se vor prezenta recomandări sau orice alte documente similare (contract de muncă/etc) care să îndeplinească în mod obligatoriu următoarele condiții: din conținutul lor să rezulte că persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din caietul de sarcini în cadrul a cel puțin 3 contracte. Criteriul de atribuire va fi aplicat doar ofertelor care îndeplinesc cerințele privind conformitatea ofertei din punct de vedere tehnic, membrii comisiei de evaluare urmând a aplica criteriul de atribuire-componenta tehnica numai ofertelor declarate conforme din punct de vedere tehnic, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și a pachetului legislativ în materie de achiziții publice.

Detaliile se regăsesc în documentul intitulat "INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI", parte integrantă a documentației de atribuire, precum și în caietul de sarcini", critica rămânând fără obiect.

Cu privire la criticile Formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat a publicat formularele varianta revizuită care conțin și formularul de Propunere tehnică, invocat în documentația de atribuire și care dintr-o regretabilă eroare nu fusese puse la dispoziția operatorilor economici, critica rămânând fără obiect.

În ce privește criticile privind informațiile lapidare și incomplete ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat a anexat o serie de documente prin care a revizuit/completat/modificat documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități și fișele tehnice, motiv pentru care și aceste critici au rămas fără obiect.

Prin adresa nr. 186/30.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36053/02.06.2025, contestatoarea ... SA înaintează „concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

Prealabil, autoarea învederează asupra conduitei necorespunzătoare a autorității contractante în cadrul soluționării contestațiilor depuse în procedura de atribuire ..., evidențiind următoarele aspecte esențiale:

- Lipsa de coerență și diligență a autorității contractante în gestionarea contestațiilor - fiind transmis un document irelevant contestatoarei ..., tratând o altă contestație, fără să răspundă criticilor petentei:

- Încălcarea obligațiilor legale prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin necomunicarea unui punct de vedere propriu și individual pentru fiecare contestație depusă;

- Împiedicarea exercitării efective a dreptului la apărare al contestatoarei. În absența unui punct de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa, ... este pusă în imposibilitatea de a beneficia de un cadru legal, fiind astfel lipsită de oportunitatea legitimă de a răspunde poziției oficiale a autorității contractante.

În fapt, contestatoarea susține că prin punctul de vedere transmis în cadrul dosarului nr. ..., tratează exclusiv, punctual, contestația depusă de un alt operator economic după cum apare publicată în SEAP, contestația având nr. 219/05.05.2025, fără a conține vreo referire la concretă la criticile formulate de ... și fără a răspunde punctelor contestate de petentă, fiind preluate și remediate punctele din contestația altui operator economic.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a omis să elaboreze un punct de vedere propriu-zis asupra contestației autoarei, conduita acesteia reprezentând în fapt o încălcare a art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin necomunicarea unui punct de vedere dedicat contestației ..., autoritatea contractantă a adus atingere dreptului la apărare al acesteia în fața Consiliului.

În continuare, autoarea contestației susține că există multitudinii de prevederi neclare, incomplete și nelegale ale documentației contestate, în raport de volumul neclarităților și prevederilor contrare regăsite în respectiva documentație de atribuire ce face imposibila întocmirea de oferte admisibile și implicit de atingere a obiectivului urmărit de autoritatea contractantă, respectiv de finalizare a procedurii prin atribuirea acordului cadru.

Din analiza prevederilor art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, rezultă fără îndoială obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților cerințe, criterii, informații complete care să permită

fundamentarea unei oferte corecte și transparente pentru toți operatorii economici interesați pentru depunerea ofertelor.

Pe de altă parte, riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, aparține operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare.

Evidențiind că soluționarea de către Consiliu se face în limita cererilor exprese, contestatoarea poate lua act de remedierile ce vin în întâmpinarea solicitărilor ei, or, în acest caz, din partea autorității nu a venit nicio măsură.

Analizând cu atenție documentele suplimentare transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că, deși ulterior contestației formulate, autoritatea a publicat în SEAP o serie de documente modificate (precum caiete de sarcini noi, anexe tehnice, formulare și fișe tehnice suplimentare ori reformulate, inclusiv seturi noi de fișe VGO FOOOI-VGO F0194), această conduită nu poate fi considerată conformă cu cerințele legale.

Așadar, chiar presupunând că aceste modificări au avut intenția de a remedia anumite nereguli, modalitatea de realizare a acestora, în afara cadrului legal și fără o adresabilitate clară către contestator, nu poate fi validată. Dimpotrivă, aceasta adâncește incertitudinea și denotă o lipsă gravă de rigoare și transparență din partea autorității contractante.

Mai grav, în opinia sa, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire în mod profund - prin adăugarea de fișe tehnice, actualizarea formularelor, modificarea/adăugarea caietelor de sarcini pe specialități și a listelor de cantități - abia după ce a fost sesizată prin contestație. Or, această abordare reactivă nu este conformă cerințelor de transparență și predictibilitate care guvernează procedurile de achiziție publică.

Reamintind asupra complexității procedurii ce conține peste 3000 de repere, utilizarea procedurii de licitație deschisă accelerată este apreciată ca fiind vădit restrictivă, afectând capacitatea operatorilor economici de a formula oferte complete și conforme. O asemenea documentație, extrem de complexă și transmisă incomplet ori modificată post-factum, necesită un timp rezonabil de analiză și pregătire - condiție esențială a unei competiții reale și echitabile.

Autoarea contestației subliniază că în ciuda transmiterii ulterioare în SEAP a unui volum extins de documente prin Răspuns consolidat publicat în data de 28.05.2025 respectiv *„Difuzare repere contract cadru”*, *„Cantități minime și maxime”* (variantele actualizate) și *„Principii generale de interpretare a listelor de cantități”*, fișe tehnice, formulare, caiete de sarcini, acord contractual, liste de cantități care nu conțin

detalii necesare ofertării coerente, respectiv dimensiuni, există tipuri de materiale diferite pentru același preț (C03 poz.9 -deflector -aluminu sau zinc, C06 poz 13- pilon de protecție- beton sau metal, C03 poz 144 trepte prefabricate - beton, granit sau marmură, C03 poz 274-Învelitoare din țiglă sau tabla) sunt aspecte ce au fost semnalate în contestație și nu au fost remediate/clarificate.

Totodată, semnaleză o neconcordanță gravă între cerințele prevăzute în documentele revizuite ulterior contestației și obiectul real al contractului. În data de 28.05.2025 a fost publicat Răspunsul consolidat având în componență sub denumirea „08 Anexa CS UNICLASS CATEGORII MEMORII SOLUȚII” un caiet de sarcini având ca obiectiv Denumirea investiției :RENOVAREA INTEGRATĂ (consolidare seismică și renovare energetică moderată) și Astfel, în Fișa de date a achiziției, obiectul contractului este: „...”, în timp ce în Caietul de sarcini 08 Anexa CS UNICLASS CATEGORII MEMORII SOLUȚII, titlul menționat este: „...”. Diferențele semnificative între cele două formulări, atât în ceea ce privește sfera obiectului, cât și categoriile de lucrări și clădiri vizate, indică o lipsă de corelare internă care afectează grav claritatea și transparența documentației.

În Avizul nr. 4537/5981/DGEDACMISP/.../15.05.2025 se menționează: *„În vederea informării complete a operatorilor economici se va avea în vedere ca în tot cuprinsul documentației de atribuire informațiile să fie corelate”*. Or, acest principiu nu a fost respectat de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă prin punctul de vedere autoritatea consideră că contestația a rămas fără obiect și solicită transmiterea unui punct de vedere *„pentru eficientizarea procesului”* această solicitare nu poate fi interpretată ca o acceptare tacită sau expresă a măsurilor de remediere adoptate unilateral de autoritate. Din contră, contestatoarea își menține poziția conform căreia aceste măsuri nu respectă cerințele de transparență, legalitate și echitate procedurală, iar lipsa unui punct de vedere oficial și personalizat o plasează într-o poziție procedurală dezavantajoasă, consideră autoarea.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației depusă așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate.

Prin adresa nr. 197348/“04.05.2025”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37080/05.06.2025, autoritatea contractantă transmite „note scrise” la concluziile contestatoarei ... SA, precizând că nu există nicio neconcordanță și că documentele publicate o dată cu răspunsul consolidat sunt corecte.

În opinia sa, contestatoarea a înțeles în mod greșit modificările legate de experiența managerului de proiect, întrucât prin revizia realizată s-a permis ca persoana desemnată ca și manager de proiect să

poată avea ca și experiență nu doar contracte de execuție, ci și de proiectare și supervizare, neavând nicio legătură cu „lipsa unei fundamentări tehnice riguroase – element de nelegalitate”, cum eronat afirmă contestația.

În consecință, autoritatea contractantă reiterează afirmația potrivit căreia prin răspunsul consolidat au fost remediate toate criticile contestației, motiv pentru care solicită acesteia să precizeze ce anume din măsurile implementate o nemulțumește, considerând totodată contestația ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 192/05.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37491/06.06.2025, contestația ... SA înaintea „note scrise” cu privire la notele scrise formulate de către autoritatea contractantă cu nr. 197348/04.05.2025, reiterând asupra lipsei de coerență și diligență a autorității contractante în gestionarea contestațiilor.

Contestația subliniază că așa-numitul document „Note scrise la concluziile scrise” nr. 197348/04.05.2025, transmis de autoritatea contractantă ulterior ca răspuns la concluziile autoarei, nu suplinește obligația legală de a comunica un punct de vedere propriu și personalizat față de contestația formulată.

În ceea ce privește solicitările punctuale referitoare la specificațiile tehnice și unitățile de măsură din cadrul listelor de cantități și repere de preț, reiterează că au fost adresate întrebări distincte pentru 590 de repere, vizând clarificări și completări esențiale pentru întocmirea unei oferte conforme.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a clarificat un singur reper:

Reper 3 - R0004 - C08 - Tub PVC conexiuni „Tub din PVC pentru instalații sanitare, cu diametrul nominal 110 mm, prevăzut cu mufe de îmbinare, conform STAS aplicabil” unde prin lista revizuită, autoritatea a adăugat specificația „diametrul 110 mm”, oferind astfel un minim de informații utile.

Restul aspectelor semnalate prin contestația sa, nu au fost clarificate prin măsurile de remediere adoptate.

Totodată, autoarea reiterează că nu s-a răspuns la următoarele aspecte esențiale din contestație:

> Lipsa criteriului de mediu (ecologic): Deși obiectul acordului presupune lucrări de execuție cu impact asupra mediului pe durata ciclului de viață, autoritatea contractantă nu a inclus niciun factor de evaluare privind protecția mediului în criteriile de atribuire. HGR nr. 427/2025, prin care a fost aprobat Programul Național de Achiziții Ecologice 2025-2030 este obligatorie pentru toate autoritățile contractante și impune includerea criteriilor ecologice în documentațiile de atribuire aferente lucrărilor publice. Or, în speța de față, contractul vizează reabilitarea și modernizarea clădirilor publice (grădinițe, școli, licee], deci care un impact semnificativ asupra mediului, fiind absolut

necesară evaluarea ofertelor și prin prisma impactului ecologic, iar lipsa acestui criteriu afectează legalitatea procedurii.

> Suprapunerea obiectivelor cu proceduri deja atribuite: Locațiile vizate de procedura ... se regăsesc și în cadrul altor contracte deja atribuite - ... și ... - aspect ce ridică serioase suspiciuni privind legalitatea și necesitatea procedurii actuale.

> Lipsa remedierii fișelor tehnice neconforme: în contestația formulată, a semnalat în mod expres faptul că numeroase fișe tehnice anexate la documentația de atribuire conțin trimiteri la standarde europene anulate, expirate sau înlocuite (ex. SR EN 14511:2013, SR EN 12845:2007, SR EN 779 etc.). De asemenea, arată că a indicat fișele exacte unde apar aceste neconformități și a solicitat actualizarea corespunzătoare. Cu toate că, ulterior, autoritatea a retransmis formularul „F5 - Fișe tehnice”, nu a fost realizată nicio actualizare a standardelor indicate, iar conținutul acestor fișe rămâne în contradicție cu reglementările europene în vigoare. Lipsa răspunsurilor punctuale și refuzul implicit al autorității contractante de a actualiza documentația în conformitate cu standardele în vigoare denotă o lipsă de responsabilitate și diligență profesională din partea autorității contractante, care are obligația de a asigura claritatea, coerența și completitudinea documentației de atribuire.

Conform AVIZ nr. 4537/ 5981/ DGEDACMISP/ .../15.05.2025 „*în vederea informării complete a operatorilor economici se va avea în vedere ca în tot cuprinsul documentației de atribuire informațiile să fie corelate*”. Or, acest principiu nu a fost respectat de către autoritatea contractantă. Rolul documentației de atribuire este acela de a informa corect și complet operatorii economici interesați, nu de a crea obstacole procedurale prin transmiterea pe parcurs, în mod fragmentar și discreționar, a unor informații esențiale prin clarificări sau documente suplimentare, fără a corecta informațiile eronate. Documentația de atribuire are ca scop informarea corectă a operatorilor economici (Ex. managerul de proiect informația cu privire la revizia realizată privind extinderea experienței „nu doar la contracte de execuție ci și de proiectare sau supervizare” este introdusă în cadrul unui fișier atașat intitulat Anexa CS Uniclass categorii memorii soluții pag. 13, dar care nu apare în Instrucțiuni pentru ofertanți sau în Răspunsul consolidat la clarificări, mai mult în CS revizuit Nr. 166348/12.05.2025 la pag. 13. DOVEDIREA EXPERIENȚEI MINIM NECESARE ÎNDEPLINIRII CERINȚEI PRIVIND CALIFICAREA „*Experiență profesională în ocuparea unei poziții prin prisma căreia persoana desemnată a avut responsabilități și sarcini similare celor din prezentul caiet de sarcini în cadrul a cel puțin 10 contracte în al cărui obiect se regăsesc lucrări de construire/ extindere/ consolidare/ reabilitare/ modernizare/ reparații capitale/ reparații curente clădiri cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate*”

cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare sau echivalent pentru cetățeni străini.").

Astfel, pentru toate considerentele prezentate, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate.

Prin adresa nr. 213042/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39759/17.06.2025, autoritatea contractantă transmite un nou punct de vedere, precizând pe baza răspunsului proiectantului, următoarele:

Cu privire la clarificarea reperelor de preț și a specificațiilor tehnice: Afirmatia contestatoarei ... SA că doar un singur reper a fost clarificat este netemeinică și contrazisă flagrant de realitatea documentelor publicate în SEAP.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă consideră că:

- majoritatea neclarităților sau omisiunilor inițiale din documentația de atribuire, semnalate atât de Contestatoarea ..., cât și de alți operatori economici, au fost adresate și remediate prin publicarea în SEAP a Răspunsului Consolidat, care include Caietul de Sarcini revizuit, listele de cantități actualizate, fișele tehnice revizuite, formularul de propunere tehnică și documente explicative privind interpretarea listelor de cantități;

- cerințele privind experiența managerului de proiect au fost revizuite și clarificate, asigurându-se proporționalitatea și relevanța acestora;

- aspectele privind nominalizarea personalului non-cheie și documentele tehnice doveditoare ce trebuie prezentate în propunerea tehnică au fost lămurite, stabilindu-se un echilibru între necesitatea demonstrării capacității și specificul acordului-cadru,

- problemele de lizibilitate a documentelor inițiale au fost soluționate prin publicarea variantelor editabile și corectate;

- neconcordanțele privind standardele tehnice și cerința RoHS au fost clarificate, asigurându-se alinierea la legislația și practica actuală;

- specificul acordului-cadru, care implică stabilirea unor prețuri unitare pentru o gamă largă de lucrări potențiale, cu detalierea soluțiilor tehnice finale în cadrul proiectelor tehnice aferente contractelor subsecvente, justifică un anumit grad de generalitate în listele de cantități inițiale, aspect care a fost explicat prin "Principiile Generale de Interpretare";

- eventualele erori materiale sau repere considerate irelevante din listele de cantități inițiale au fost, în mare parte, corectate sau eliminate în listele actualizate.

Considerând criticile de natură tehnică remediate/soluționate, autoritatea apreciază caracterul generalist al afirmațiilor contestatoarei nefăcând altceva decât să creeze o falsă percepție asupra măsurilor de remediere, conchide autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 39763/1601/C6/17.06.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SA, în data de 18.06.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 20.06.2025.

În data de 29.04.2025, contestatoarea ... SA, prin reprezentantul, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. ... și a obținut documente solicitate în format electronic.

Prin adresa nr. 221/19.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41157/20.06.2025, contestatoarea ... SA transmite „concluzii scrise” reiterând considerentele din contestație cu privire la:

- utilizarea nelegală a procedurii accelerate și nerespectarea termenelor legale;

- neîndeplinirea măsurilor dispuse prin avizul conform condiționat al ANAP - lipsa factorilor de evaluare privind protecția mediului și cerințe disproporționate;

- lipsa factorilor de evaluare privind protecția mediului;

- neclarități privind documentația tehnică proiectul tehnic și formularele de ofertă;

- cerințe neclare, omisiuni tehnice și lipsa caracterului executabil al documentației de atribuire;

- liste de cantități fără detalii esențiale;

- lipsă de specificații tehnice pentru majoritatea reperelor;

- inconsecvențe între documentele tehnice.

Totodată, reiterează asupra riscului de dublare a obiectului achiziției și suprapunerii contractelor.

Pentru toate considerentele expuse solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 51937/1596,1601/C6 din 30.07.2024, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare nr. .../24.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 60%*”, „*Experiența profesională a experților cheie Subfactor 1 – Experiența profesională a managerului de proiect – 10%*”, „*Componenta tehnica 2 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 15%*” și „*Componenta tehnica 3 Gradul de adecvare al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului – 15%*”, iar la pct.

II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.224.393.672,21 lei, fără TVA.

În urma publicării anunțului în SEAP și luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... SRL și societatea ... SA au formulat contestațiile deduse soluționării, precizând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ... și societatea ... SA, contestatoare în dosarul nr. 1610/ 2025, au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societăților ... SRL (dosarul nr. ...) și ... SA (dosar nr. 1610/2025) vizează modul în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a decis aplicarea procedurii de atribuire „*licitație deschisă accelerată*”, iar pe de altă parte, modul în care a întocmit documentația de atribuire raportat la această procedură de atribuire, precum și la obiectul achiziției. Ambele societăți contestatoare solicitând obligarea autorității contractante la remedierea acestei documentații, respectiv la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În analiza multitudinilor de critici ale celor două contestatoare, Consiliul va analiza, în primul rând, observația potrivit căreia autoritatea contractantă nu a justificat alegerea procedurii de atribuire „*licitație deschisă accelerată*”, menționată la cap. IV.1.1- *Tipul procedurii*, din anunțul de participare nr. .../24.04.2025, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul se va raporta la următoarele norme legale:

- art. 9 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016: „*Etapă de planificare/ pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.*

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.”

În ceea ce privește justificarea alegerii acestei proceduri de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin niciunul din punctele sale de vedere nr. 189768/29.05.2025, nr. 189779/29.05.2025 și nr. 213042/ 16.06.2025, nu prezintă niciun fel explicații, detalii, argumente etc. care să justifice alegerea procedurii în discuție, în condițiile în care acest aspect a fost criticat.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea e emis două Strategii de contractare, respectiv nr. 114981/31.03.2025 și nr. 142594/22.04.2025, fără a se regăsi o explicație în acest sens.

Din analiza Strategiei de contractare nr. 114981/31.03.2025, Consiliul reține că la cap. 3.2. *Alegerea și justificarea procedurii de atribuire*, se menționează:

«3.2.1) *Tipul Procedurii: Licitație deschisă accelerată, conform art. 68 alin. (1) lit. a) și art. 69 alin. (1) coroborat cu art. 74 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece valoarea estimată depășește pragul prevăzut la art. 7 alineatul (1) punctul (c) din Legea nr. 98/2016.*

Art. 68. - (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă.

Art. 69. - (1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

Art. 74. - (3) în cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioada prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.”

Detaliile legate de alegerea și justificarea procedurii se regăsesc(c) în anexa referitoare la nota justificativa nr. 94323 din 17.03.2025. (...)».

În conținutul Notei justificative nr. 94323 din 17.03.2025, la care face trimitere autoritatea, se regăsesc informații referitoare modul de finanțare al acestui proiect, cu mențiunea: „(...) *Derularea procedurii de*

achiziție conform termenelor legale obișnuite, respectiv depunerea ofertelor după cel puțin 35 de zile de la data transmiterii anunțului de participare, ar periclita în mare măsură, dacă nu chiar în totalitate, posibilitatea autorității contractante de a obține finanțarea dorită pentru implementare obiectivului prezentei proceduri de atribuire, ținând cont totodată de procesul elaborios și de durată reprezentat de inițierea, derularea, evaluarea și atribuirea unei proceduri de achiziție publică pentru un acord cadrul de execuție. (...)”.

În același document, autoritatea a invocat și citat, printre altele, art. 74 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(1) Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile” și „(3) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioada prevăzută la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.”

Față de ce expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctele sale de vedere, nu a prezentat explicații cu privire la respectarea prevederilor alin. (2) ale art. 74 din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la [alin. \(1\)](#) la cel puțin 15 zile dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) anunțul de intenție a inclus toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în măsura în care informațiile respective erau disponibile în momentul publicării anunțului de intenție; b) anunțul de intenție a fost transmis spre publicare cu o perioadă cuprinsă între 35 de zile și 12 luni înainte de data transmiterii anunțului de participare”.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în a prezenta justificări față de norma legală citată mai sus.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra solicitării comune a celor două contestatoare referitoare la modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, ambele societăți acuzând că este o documentație incompletă, insuficient lămuritoare, cu o structură ambiguă, cu liste de cantități, care și după așa zisele remedieri, sunt în continuare „lapidare, inconsistente, cu repere, articole incomplet definite”.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

-art. 20 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați; b) caietul de sarcini sau

documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente”.

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

(3) „Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs”.

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 187 alin. (3), (4) din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț; (...)

(4) În sensul [alin. \(3\) lit. a\)](#) și [b\)](#), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la [alin. \(3\) lit. a\)](#) și [b\)](#) factori de evaluare privind protecția mediului.

5) Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele: (...)."

-[art. 188 alin. \(1\) și \(2\) \(3\) din Legea nr. 98/2016](#):

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la [art. 187 alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu: (...)."

(3) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la [art. 187 alin. \(8\) lit. c\)](#), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu: (...)."

- [art. 189 din același act normativ](#):

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți."

Pornind de la normele citate anterior, raportat la conținutul complex al documentației de atribuire, precum și la observațiile contestatoarelor, Consiliul reține că, deși a fost sesizată cu diverse critici care ar conduce la faptul că, în elaborarea acestei documentații, autoritatea nu ar fi respectat, pe lângă normele citate mai sus, și principiile nediscriminării, transparenței și proporționalității, prevăzute de

art. 2 alin. (2) lit. a), d) și e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente precise care să combată criticile societăților contestatoare.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, principiului asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din lege, conferă obligația clară a autorității contractante de a expune propriile informații, detalii etc. care să justifice respectarea normelor citate mai sus, în alegerea procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, în susținerea conținutului propriei documentații, cu atât mai mult, cu cât ea este cea în măsură să dea aceste explicații.

De altfel, nici cu privire la eventualele remedii pe care le-a efectuat ca urmare a contestațiilor în cauză, autoritatea contractantă nu aduce argumente clare care să convingă că cele criticate de societățile contestatoare pot fi respinse fie ca nefondate, fie care rămase fără obiect.

Faptul că autoritatea contractantă doar afirmă, în mod simplist, în punctul de vedere nr. 189768/29.05.2025, aferent contestației înaintate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) că *„la data emiterii prezentului punct de vedere autoritatea contractantă a implementat măsurile de remediere impuse prin avizul ANAP (...) prin publicarea în mod transparent și asumat a răspunsului consolidat prin intermediul cărora s-a revizuit/completat/modificat documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități și fișele tehnice, încercându-se în SEAP următoarele documente: Caiet de sarcini ventilații; Caiet de sarcini arhitectură (...) Fișe tehnice – F5”*, nu poate fi reținut ca relevant, deoarece această afirmație nu este demonstrată de nicio acțiune clară a autorității în acest sens, inclusiv cu prezentare unor exemple certe, număr de documente etc.

Formularea generică potrivit căreia *„în baza documentelor menționate și încărcate în SEAP, autoritatea consideră că contestația a rămas fără obiect”*, nu poate fi acceptată, motivat de faptul că responsabilitatea explicării concrete cu privire la aceste remedieri, despre care face vorbire autoritatea, cad, evident, în sarcini acesteia din urmă, întrucât nimeni altcineva nu poate prezenta informații în acest sens, chiar cu concursul proiectantului invocat de către

Mai mult, în același punct de vedere, autoritatea solicită *„un punct de vedere din partea contestatarului în vederea eficientizării procesului de analiză a contestație”*. Or, ulterior acestei cereri, societatea ... SRL formulează *Note scrise în raport de MĂSURI DE REMEDIERE*, înregistrate la CNSC cu nr. 46577/10.07.2025 (transmise și autorității contractante, conform dovezilor existente la dosarul cauzei) în care precizează, printre altele, că: *„documentația de atribuire (...) rămâne și în urma adoptării măsurile de remediere lapidară, inconsistentă și de natură să determine depunerea de oferte care nu vor fi comparate datorită modului neunitar de abordare”*, asupra cărora autoritatea nu a

revenit cu niciun argument care să combată cele susținute de contestatoare.

Și în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... SA, Consiliul reține că prin cele două puncte de vedere nr. 189779/29.05.2025 și nr. 213042/16.06.2025, autoritatea nu prezintă raționamente concrete care să infirme cele acuzate de către aceasta, ci se mărginește doar în a face trimitere, ca în cazul precedent, la un „*răspuns consolidat*” și la „*avizul conform condiționat*” emis de ANAP, respectiv de a prezenta „*extras răspuns proiectant*” cu informații neclare, fără a fi indicate, în mod lămuritor, măsurile precise de remediere pe care le-a efectuat.

De asemenea, și în acest caz, autoritatea consideră contestația rămasă fără obiect, motiv pentru care solicită „un punct de vedere din partea contestatarului”. Opinia societății ... SA, urmare a celor menționate și efectuate de către ..., a fost comunicată prin adresa nr. 186/30.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 36053/02.06.2025, adresa nr. 192/05.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37491/06.06.2025, finalizând concluziile scrise din adresa nr. 221/ 19.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 41157/20.06.2026.

În toate aceste acte, societatea contestatoare își exprimă nemulțumirea cu privire la demersurile întreprinse de către autoritate, afirmând, în primul rând, că ... „*nu a transmis un punct de vedere pentru fiecare contestație*”, nu a făcut nicio referire concretă la criticile sale, „*alegerea și derularea procedurii în format accelerat nu este legal*”, nu a îndeplinit măsurile dispuse prin avizul conform emis de ANAP nr. 4537/14.04.2025 pe care le-a ignorat, nu a remediat neclaritățile legate de listele de cantități, lipsesc specificațiile tehnice pentru majoritate reperelor etc.

În concluzie, față de cele expuse, raportat la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-se apere, precum și la demersurile pe care le-a făcut au determinat convingerea Consiliul potrivit căreia este nevoie ca ..., să prezinte explicații, detalii, justificări, documente etc. cu privire la justificarea procedurii de atribuire aleasă și la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să demonstreze faptul că a respectat normele citate mai sus, inclusiv cu privire la remediile efectuate asupra acestei documentații.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilește obligația operatorului economic de a-și întocmi oferta pe baza prevederilor documentației de atribuire, care trebuie să fie completă, corectă, explicită, iar, pe de altă parte, în etapa de analiza ofertelor, comisia de evaluare se va raporta la respectiva documentație, fiind obligată să respecte dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind, de altfel, singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, așa cum dispune art. 1 alin. (4) din același act normativ.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va reține ca întemeiată afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că ar fi efectuat remedieri la documentația de atribuire, astfel că respectivele contestații ar fi rămase fără obiect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestațiile de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestație aparținând societății ... SRL (dosar nr. ...);
- va admite, în parte, contestația aparținând societății ... SA (dosar nr. ...).

Va obliga autoritatea contractantă la justificarea alegerii procedurii de atribuire, precum și la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea normelor legale citate, raportat inclusiv la criticile contestatoarelor, conform motivării, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*.

Față de modificările/remedierile pe care autoritatea contractantă le va efectua trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... SA, Consiliul o va respinge, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea autorității contractante în a justifica procedura de atribuire aleasă, precum și de a remedia documentația de atribuire, aspecte care, în acest moment, pot fi efectuate cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția rămânerii fără obiect a contestațiilor, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, contestația formulată de societatea ... SRL în dosarul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SA, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la justificarea alegerii procedurii de atribuire, precum și la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea normelor legale citate, raportat inclusiv la criticile contestatoarelor, conform motivării, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge solicitare de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... SA.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...