CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în București, str. ..... nr. 39, etaj 2, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Administrator ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Centrul Județean de Cultură și Administrație Publică ”.....” Biblioteca Județeană .....» rest de executat + extindere etaj 4+5 retras”, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., cu sediul în ....., str. 1 ..... nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației;
- anularea comunicării rezultatului din data de 16.10....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reeevaluarea ofertei tehnice și financiare depusă de ..... în conformitate cu prevederile caietului de sarcini si cu legislația în vigoare;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5.000 Ron, +TVA ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care se solicită ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor comisiei de evaluare.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în București, str. ..... nr. 39, etaj 2, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Administrator ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Centrul Județean de Cultură și

Administrație Publică ”.....” Biblioteca Județeană .....» rest de executat + extindere etaj 4+5 retras”, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., cu sediul în ....., str. 1 Decembrie 1918 nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației;
- anularea comunicării rezultatului din data de 16.10....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reeevaluarea ofertei tehnice și financiare depusă de ..... în conformitate cu prevederile caietului de sarcini si cu legislația în vigoare;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5.000 Ron, +TVA ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care se solicită ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor comisiei de evaluare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze evaluarea ofertelor în cadrul procedurii menționate în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 16284/16.10....., autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare întrucât oferta depusă de ..... a avut un preț mai mic, respectiv 4.032.264,81 lei fără TVA.

În opinia acestuia oferta depusă de ..... este o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe si nu este sustenabil din punct de vedere economic. Contestatorul critică faptul că autoritatea a desemnat ca și câștigătoare o ofertă care nu are incluse toate cheltuielile care urmează a fi efectuate cu personalul și lucrările și incluse în caietul de sarcini, aceasta trebuind a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

Concret, în ceea ce privește oferta tehnică și financiară a ..... contestatorul consideră că:

- prețurile unitare pentru lucrările cuprinse în caietul de sarcini nu cuprind toate materialele și cheltuielile cu personalul, prin urmare nu sunt prețuri reale și nu se pot executa lucrările în condițiile prevăzute în caietul de sarcini;

- preturile materialelor incluse în lucrare nu sunt rezultatul liberei concurențe si nu pot fi reale;
- oferta financiară nu cuprinde salariile personalului de specialitate (sef șantier, RTE, CQ etc.);
- oferta financiară nu cuprinde toate cheltuielile pentru organizarea de șantier (utilități, paza, wc etc);
- oferta financiara nu cuprinde toate costurile legale de utilaje (amortizan, combustibil, reparații etc);
- oferta financiară nu respectă legislația muncii în ceea ce privește salarizarea personalului;
- oferta tehnică nu prezintă un grafic fizic si valoric de execuție lucrări detaliat, eșalonat pe luni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, din care să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.

Pentru cele anterior arătate contestatorul susține că autoritatea trebuia să respingă oferta depusă de ..... ca fiind inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. 2 lit. d) și g) și 137 alin. 3 lit. al c) si d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 17132/30.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45967/30.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Astfel, cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora „*Prețurile unitare pentru lucrările cuprinse în caietul de sarcini nu cuprind toate materialele și cheltuielile cu personalul, prin urmare nu sunt prețuri reale și nu se pot executa lucrările în condițiile prevăzute în caietul de sarcini*"; "*Prețurile materialelor incluse în lucrare nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi reale*" și "*Oferta financiară nu respectă legislația muncii în ceea ce privește salarizarea personalului*", autoritatea menționează că oferta depusă de ..... nu poate fi considerată inacceptabilă deoarece ofertantul câștigător a prezentat Formularul nr. 6 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă.

De asemenea, se arată de către autoritate că oferta financiară cuprinde formularele C6, C7, C8, C9, reprezentând consumurile de resurse materiale, mâna de lucru, ore funcționare utilaje, transporturi, acestea fiind verificate la evaluarea ofertei. Tariful orar pentru manoperă a fost ofertat la un nivel de 10 lei/oră (ambii operatori economici având același tarif), iar cheltuielile directe în ce privește salarizarea (CAS, Fond de risc, Concedii și indemnizații, Șomaj, Fond de garantare, Sănătate) respectă procentele legale care se aplică la manoperă. Totodată, se precizează că oferta nu este considerată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât pentru materialele cu prețuri neobișnuit de scăzute, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 15240/27.09....., la care .... a transmis răspunsul cu nr. 175/02.10....., înregistrat cu nr. 15483/02.10....., ofertantul declarat câștigător prezentând oferte de preț de la furnizori, care confirmă prețurile utilizate în cadrul ofertei financiare.

Cu privire la afirmația contestatorului "Oferta financiară nu cuprinde salariile personalului de specialitate (șef de șantier, RTE, CQ etc.)", autoritatea susține că personalul de specialitate (șef de șantier, RTE, CQ etc.) nu este cuprins ca și consum de resurse cu forța de muncă în cadrul articolelor de deviz pe categorii de lucrări, această cheltuială fiind inclusă în capitolul cheltuieli indirecte, conform Anexa nr. 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte la Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02. ..... a aplicat un procent de 7% pentru cheltuieli indirecte, în timp ce ..... SRL a aplicat un procent de 4% pentru cheltuieli indirecte.

Cât privește susținerea potrivit căreia "Oferta financiară nu cuprinde toate cheltuielile pentru organizarea de șantier (utilități, pază, wc, etc.)", autoritatea menționează că în formularul F3 - Organizare de șantier, din oferta financiară, ... a cuprins și bugetat cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier. În Anexa de calcul cheltuieli conexe organizării de șantier, ... nu a bugetat următoarele poziții: Obținere autorizații, taxe amplasament, semne de circulație; întreruperi temporare ale rețelelor; Taxe locale; Paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat. Autoritatea precizează că a considerat că operatorul .... și-a asumat suportarea acestor cheltuieli din capitolul cheltuieli indirecte, acest fapt neafectând execuția lucrărilor, cheltuielile odată bugetate cu valoarea zero, nemaiputând fi ulterior solicitate la plată.

Față de afirmația *„Oferta financiară nu cuprinde toate costurile legale de utilaje (amortizări, combustibil, reparații, etc.)*", autoritatea precizează că aceste cheltuieli sunt indirecte, conform Anexa nr. 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte la Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02. ..... a aplicat un procent de 7% pentru cheltuieli indirecte care acoperă costurile legate de amortizări, reparații etc.

Referitor la susținerea „Oferta tehnică nu prezintă un grafic fizic și valoric de execuție lucrări detaliat, eșalonat pe luni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, din care să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții", autoritatea arată că prin răspunsul la clarificarea solicitată de unul dintre operatori, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11912/27.07....., s-a specificat "....vă comunicăm că este obligatorie prezentarea Graficului fizic și valoric - Formularul F9. Acesta se va prezenta în cadrul Propunerii financiare." Astfel, Graficului fizic și valoric - Formularul F9 depus de ...., se regăsește în Propunerea financiară, acesta făcând parte integrantă din documentele contractului.

În aceste condiții autoritatea consideră nefondata contestația depusă de SC ..... SRL, din analiza documentelor depuse de către ..... rezultând că oferta acestuia nu se încadrează nici în prevederile art. 137

alin. (2) lit. d) și g) și nici în art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 886/23.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 886/23.11....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la susținerea din cuprinsul contestației, respectiv *"Prețurile unitare pentru lucrările cuprinse în caietul de sarcini nu cuprind toate materialele si cheltuielile cu personalul, prin urmare nu sunt preturi reale si nu se pot executa lucrările în condițiile prevăzute in caietul de sarcini"*, contestatorul precizează că din oferta declarată câștigătoare lipsesc următoarele formulare F3:

- o amenajarea terenului rest execuție 356
- o finisaje interioare pr 405
- o finisaje interioare pr 447
- o izolații terasa pr 447
- o desfaceri izolații terasa pr 447
- o instalații alimentare cu apa
- o demontări instalații hidranți canalizare
- o Centrala frigorifica biblioteca
- o Centrala frigorifica librărie
- o Instalații încălzire radiatoare
- o Instalații ventilație mecanica și desfumare
- o Instalații gaze
- o Organizare de șantier
- o Anexa cheltuieli conexe organizării de șantier

Referitor la afirmația "Preturile materialelor incluse în lucrare nu sunt rezultatul liberei concurente și nu pot fi reale", contestatorul prezintă o analiză comparativă a prețurilor ofertate de ..... cu cele incluse în ofertă de SC ..... SRL :

ECHIPAMENTE			
CURENȚI SLABI		.....	.....
	BUC		
Sistem semnalizare incendiu cu centrala semnalizare adresabila, analogica, complet echipata pentru 6 bucle de detectie, ieșire pentru 6 contacte ND 230V, 6A si ieșire pentru comanda 24Vc.c. sisteme ventilatie desfumare, garanție 5 ani	1	68388,73	53772,75
Sistem de control acces cuprinzind centrala si 11 cititoare de acces inclusiv electromagnetii de blocaj usa, verificare poziție usa, complet echipat, inclusiv cablaj, punere in funcțiune	1	47523,44	22293,00
Televizor LED HD SMART diagonal 81 cm, system sunet Virtual Surround Plus, Wi-FI, WiDi Optical Sound Sync Sistem Dynamic	2	2633,40	1265,00
Color, Procesare triple XD engine 100Hz			
Server XEON 4TB	1	200941,99	119811,60

Calculator Pc, 3,2/3,6GHz, memorie 6GB DDR3 1600MHz, 1Tb, DVD-RW, cu monitor, tastatura, mouse si casti	40	8087,35	3730,60
CENTRALA TERMICA			
Cazan din elemente de fonta preparat apa caldă încălzire 90/70° C având focarul în suprapresiune puterea termică 440 kW , randament minim 91,5 % , dimensiuni de gabarit (L x B x H) 1800 x 1100 x 1500 mm	buc. 1	101875,00	55376,01
LIFT			
Ascensor panoramic 6 persoane, 5 statii, perete sticla 3 laturi	BUC. 1	113.620,00	80500,00
MATERIALE			
ARMATURI	PRET LEI/KG	2,89	2,27
TAMPLARIE USI - DE JUSTIFICAT PRETURILE ARTICOLELOR DE LA POZIȚIILE 44 LA 48 DIN DEVIZUL Finisaje interioare rest de executat pr. 356			
TAMPLARIE USI - DE JUSTIFICAT PRETURILE ARTICOLELOR DE LA POZIȚIILE 21,22,23 DIN DEVIZUL Finisaje interioare rest de executat pr. 405			
Deviz instalatii electrice - poz 77 - dispozitiv de amorsare pda	lei/buc	6068	2855,08
Deviz Finisaje exterioare pr 447 - poz9 - Vopsitorii decorative	lei/mp	48,02	17,38

Contestatorul învederează că prețurile sunt foarte mari și este evident că acestea nu sunt prețuri reale sau echipamentele ofertate au caracterisitici inferioare ce nu pot asigura funcționarea obiectivului de investitii in condițiile solicitate prin caietul de sarcini. În susținerea afirmației sale contestatorul indică procesele verbale intermediare ale autorității contractante, din care reiese faptul că au fost ofertate caracteristici inferioare, ca de exemplu la ascensor, polistiren. Totodată se susține că au fost ofertate cantități mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini: poziția 6 televizor, s-a ofertat 1 bucată în loc de 2 bucăți.

În opinia contestatorului evaluarea ofertelor s-a făcut fără respectarea principiului imparțialității, oferta ..... fiind declarată neconformă în baza unor aspecte identice, in timp ce oferta ..... a fost declarată câștigătoare.

Se reiterează criticile din contestație, respectiv:

- oferta financiară nu cuprinde toate cheltuielile pentru organizarea de șantier (utilități, paza, wc etc);
- oferta financiara nu cuprinde toate costurile legale de utilaje (amortizan, combustibil, reparații etc);
- oferta financiară nu respectă legislația muncii în ceea ce privește salarizarea personalului;
- oferta tehnică nu prezintă un grafic fizic si valoric de execuție lucrări detaliat, eșalonat pe luni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, din care să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.

Referitor la oferta tehnică a ....., contestatorul precizează că urmare a studierii dosarului a constatat că oferta nu conține următoarele proceduri tehnice de execuție:

Executarea lucrărilor pentru prepararea si utilizarea mortarelor de zidărie și tencuiala

Executarea lucrărilor de tencuieli pentru construcții

Executarea elementelor din zidărie

Tâmplărie din PVC si ALUMINIU interioara, exterioara

Executarea lucrărilor de învelitori pentru construcții

Executarea lucrărilor de hidroizolații la clădiri

Executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri.

Executarea lucrărilor de pardoseli pentru construcții

Executarea lucrărilor de placaje pentru construcții (faianța)

Executarea lucrărilor de zugrăveli si vopsitorii in construcții

Instalații electrice curenți slabi

Instalații sanitare interioare

Instalații de încălzire / răcire

Instalații de ventilare

Executarea instalațiilor electrice interioare

Instalarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu

Executarea lucrărilor de montaj compartimentări si plafoane din gips-carton

Montarea geamurilor și a altor produse din sticlă la construcții

Execuția rețelelor de apa si canalizare.

Concret se afirmă că în oferta tehnică nu se regăsește nicio procedură tehnică de execuție pentru finisaje interioare și exterioare și instalații.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de ..... ca fiind inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. 2 lit. d) și g) si 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51269/....., SC ..... SRL formulează contestație urmare a studierii dosarului cauzei afirmând că oferta desemnată câștigătoare prezintă numeroase neconformități în cadrul propunerii tehnice si propunerii financiare. În opinia acestuia oferta depusă de ..... trebuia declarată neconformă in baza art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, așa cum a fost declarată și oferta ....., pentru același gen de neconformități ca si cele descoperite în oferta tehnică a ..... În acest sens se arată că potrivit procesului verbal de evaluare nr. 15233/27.09....., operatorul economic ..... nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește:

1. la ascensor - s-a ofertat o cursă totală de 13,75 m în loc de 16 m așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;
2. la poziția 20 - izolarea conductelor din hotel cu cochilii din vata minerală - s-a ofertat izolarea a 56 mp în loc de 33 mp;
3. la poziția 16 - diblu metalic cu diametrul nominal de 10 sau 12 mm - a ofertat 20 de buc în loc de 10 buc;
4. poziția 6 - televizor - a ofertat 1 bucată în loc de 2 bucăți;
5. în NL 18 B a ofertat polistiren extrudat de 10 cm în loc de polistiren extrudat de 5cm; de asemenea a ofertat polistiren extrudat în loc de polistiren expandat.

În contestația formulată se mai arată că prin fișa de date, cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat *„Se va prezenta și un grafic fizic și valoric de execuție lucrări detaliat, eșalonat pe luni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții - se va completa Formularul nr. 9 - Graficul fizic si valoric de execuție a lucrării”*. Față de solicitarea din fișa de date contestatorul menționează că în graficul prezentat de ..... nu există prevăzută durata de mobilizare.

Contestatorul reiterează susținerile din concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului, respectiv că propunerea tehnic nu conține nicio procedură tehnică de execuție pentru finisaje interioare și exterioare și instalații. Pentru cele toate cele arătate anterior se solicită admiterea contestației.

Față de contestația nr. ...../....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punctul de vedere nr. 18981/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 51365/..... Astfel, autoritatea precizează că în răspunsul său la notificarea prealabilă nr. 887/23.11....., transmisă de SC ..... SRL a invocat inadmisbilitatea contestației ca urmare a nerespectării termenului prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Referitor la punctul 1 din contestația nr. ...../..... - "La ascensor - s-a ofertat o cursă totală de 13,75 m în loc de 16 m așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini", autoritatea arată că prin adresa nr. 15240/27.09....., a fost solicitată o clarificare către ofertantul ....., respectiv "1.În Fișa tehnică nr.1 - ASCENSOR PANORAMIC PENTRU 6 PERSOANE - 5 STAȚII - Cursa (totală) solicitată de către proiectant este 16.0 m iar în oferta operatorului economic este 13,75 in. Clarificare." Prin adresa nr. 15483/02.10....., ... a răspuns "Referitor la ASCENSOR PANORAMIC PENTRU 6 PERSOANE - 5 STAȚII, cursa totală a liftului se măsoară de la punctul de plecare cota 0.00 până la punctul de sosire care este cota etajului 4 adică 13.75, sau cursa pe care o face liftul de la plecare la sosire. Rezultă o cursă totală de 13,75 ml”.

Autoritatea contractantă, în urma analizei răspunsului, studierii planului A12 din proiectul de Arhitectură și Fișa tehnică nr.1 - ASCENSOR PANORAMIC PENTRU 6 PERSOANE - 5 STAȚII a SC ....., a constatat că, așa cum a specificat ....., cursa măsurată pe planul A12, de la nivelul parterului la nivelul etajului 4, este de 13,75 m. Proiectantul, în Fișa tehnică a trecut "Cursa (totală) de aproximativ 16 m", autoritatea considerând că diferența reprezintă spațiul de siguranță, așa cum rezultă din planul A12 și Fișa tehnică nr.1 - ASCENSOR PANORAMIC PENTRU 6 PERSOANE - 5 STAȚII a .....

În aceste condiții, autoritatea a apreciat că liftul ofertat îndeplinește funcțiunile stabilite prin proiect și este adaptat puțului de lift deja executat.

Referitor la punctele 2, 3, 4, 5 din contestația nr. ...../....., autoritatea menționează că aspectele sesizate fac obiectul unor clarificări solicitate de CJ ..... prin adresa nr. 15.239/27.09....., către ..... SRL si nu către ....., clarificări la care ..... SRL a răspuns prin adresa

nr. 717/02.10....., înregistrată la sediul C.J. ..... cu nr. 15.537/03.10.....

Autoritatea contractantă a constatat că neconformitățile prezentate la punctele 2, 3, 4, 5 din contestația nr. ...../..... nu se regăsesc în oferta ..... dimpotrivă se regăsesc în oferta ..... SRL, conform adreselor menționate în paragraful anterior.

Cât privește criticile aduse graficului fizic și valoric prezentat de ..... autoritatea contractantă precizează că din graficul fizic și valoric al ..... (care este anexă la contractul de lucrări postat în SEAP și asumat în cadrul ofertei .....) reiese faptul că ..... și-a asumat faptul că va demara lucrările odată cu Ordinul de începere, fără a-i fi necesară o perioadă de mobilizare, acest fapt fiind în avantajul autorității contractante.

Cât privește afirmația potrivit căreia oferta tehnică ..... este neconformă și nu conține anumite proceduri tehnice, autoritatea menționează că prin fișa de date și caietul de sarcini, Condiții Generale, nu a fost solicitată prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Astfel, se arată că în cadrul caietului de sarcini - Condiții Generale la pct. propunerea tehnică, a fost specificat: "*Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice prevăzute în documentațiile tehnice elaborate de proiectant, precum și prevederile din prezentul caiet de sarcini. In acest sens ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere, în care își asumă aceste condiții*.", ofertanții depunând această declarație. Chiar și în aceste condiții, ... a prezentat în propunerea tehnică proceduri tehnice de execuție pentru majoritatea categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul proiectului, lista de proceduri, enumerate în contestație ca neexistând, nefiind reală.

În ceea ce privește suma invocată a fi achitată la nivelul autorității contractante de către membrii comisiei de evaluare, autoritatea menționează că nu au fost prezentate documente probante care să susțină solicitarea ..... SRL.

În consecință, autoritatea solicită respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă și, în analiza pe fond ca nefondată și neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Centrul Județean de Cultură și Administrație Publică ”.....” Biblioteca Județeană .....» rest de executat + extindere etaj 4+5 retras”, cod CPV 45453000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 16248/13.10..... comisia de evaluare a consemnat depunerea a trei oferte, respingerea unei oferte, precum și

declararea ofertei depuse de ..... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 4.032.264,81 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ....., .../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", având a soluționa cu prioritate excepția de inadmisibilitate a contestației nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Din economia textului de lege anterior citat, rezultă că sancțiunea prevăzută de legiuitor, în cazul în care notificarea prealabilă se comunică autorității contractante în afara termenului legal, este inadmisibilitatea contestației.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziţie publică de lucrări care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../....., de 5.896.358,99 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, peste care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva actelor procedurale aflate la dosarul cauzei, despre care contestatorul a luat la cunoștință potrivit documentelor probatorii aflate la dosar, în data de 16.11....., ca urmare a studierii dosarului la CNSC, trebuia înaintată

autorității contractante până cel târziu la data de 21.11....., sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Analizând documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- contestatorul, prin reprezentatul împuternicit, a studiat dosarul cauzei la CNSC în data de 16.11.....;

- la data de 23.11..... contestatorul a transmis autorității contractante, prin fax, notificarea prealabilă nr. 887/23.11.....;

- la data de 27.11..... (26.11..... fiind o zi nelucrătoare), autoritatea contractantă răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 18681/27.11....., înaintată și Consiliului și înregistrată la CNSC sub nr. 50756/27.11.....

- la data de ....., contestatorul a transmis către CNSC și autoritatea contractantă, contestația sa nr. ...../.....

Așadar, prin formularea și transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă la data de 23.11..... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 16.11....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016].

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația nr. nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Analizând contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, se reține în soluționare că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16284/13.10....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, cu propunerea financiară în valoare de 5.319.242,89 lei fără TVA, iar oferta depusă de ....., care a avut o propunere financiară în valoare de 4.032.264,81 lei fără TVA a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei sus menționate adoptată de autoritatea contractantă, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că SC ..... SRL aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare depusă de ....., considerând că acesta a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu a inclus formularele F3 pentru o serie de cheltuieli, prețurile ofertate de acesta la unele echipamente sunt foarte scăzute comparativ cu ale sale, nu a prezentat graficul fizic și valoric astfel cum s-a solicitat prin documentație, nu conține anumite proceduri tehnice de execuție, nu a cuprins în propunerea financiară cheltuielile de personal.

În ceea ce privește critica legată de graficul fizic și valoric prezentat de ofertantul desemnat câștigător, din verificarea înscrisurilor aflate la dosar se reține în soluționare că prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Se va prezenta si*

un grafic fizic si valoric de executie lucrari detaliat, esalonat pe luni, cu mentionarea fiecarei activitati/subactivitati, de unde trebuie sa rezulte durata de mobilizare si durata efectiva de realizare a obiectivelor de investitii – se vor completa Formularul nr. 9-Graficul fizic si valoric de executie a lucrarii (....)".

Ulterior, prin clarificarea nr. 11912/27.07....., la o întrebare formulată de către un operator economic, autoritatea contractantă a menționat: „vă comunicăm că este obligatorie prezentarea graficului fizic și valoric – Formularul 9. Acesta se va prezenta în cadrul propunerii financiare".

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a depus anexat la propunerea sa financiară, așa cum se preciza în clarificarea sus menționată, Formularul 9 – Graficul fizic și valoric al lucrării, pe categorii și obiecte de lucrări.

Într-adevăr, așa cum afirmă contestatorul, graficul depus de ofertantul câștigător nu cuprinde și o rubrică dedicată perioadei de mobilizare dar, în opinia Consiliului, acesta nu reprezintă un motiv relevant de neconformitate a ofertei, ci mai degrabă unul derizoriu; se poate observa că ofertantul ..... a elaborat graficul în cauză într-un program propriu, ce nu permite trasarea unei rubrici speciale pentru perioada de mobilizare în cuprinsul acestuia, dar în condițiile în care nu s-a solicitat în mod expres prin documentație utilizarea unui program anume.

În contextul dat, Consiliul apreciază că este importantă cuprinderea informației privind perioada de mobilizare în oferta câștigătorului, la pag. 2, aceasta fiind de 5 zile, iar faptul că nu apare ca și rubrică separată în graficul fizic și valoric al lucrării nu are relevanță prin raportare la ansamblul lucrării.

Prin urmare, se apreciază că această critică formulată de către contestator este neîntemeiată.

Referitor la organizarea de șantier, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ..... a cuprins cheltuielile aferente acesteia în formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, poziția 5.1 – Organizare de șantier în valoare de 39,875.97 lei, iar în lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la filele 125 și 126, sunt cuprinse dotările necesare organizării de șantier, respectiv: wc ecologic, balustradă protecție, panou semnalizare, precum și cele legate de paza șantierului. Prin urmare, critica formulată de contestator cu privire la acest aspect nu se susține și este neîntemeiată.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt nefondate și criticile contestatorului legate de faptul că prețul la o serie de materiale ofertate de câștigător ar fi prea scăzute comparativ cu ale sale, deoarece din compararea prețurilor celor doi ofertanți la materialele enumerate în cuprinsul contestației, se reține că diferențele nu sunt semnificative (de ex: sistem semnalizare incendiu - 68.388 lei SC ..... SRL față de 53.772 lei ....., armături - 2,89 lei/kg SC ..... SRL față de 2,27 lei/kg .....).

Tot în acest sens, se reține că autoritatea contractantă a procedat la formularea unei solicitări de clarificare către ..... prin adresa nr. 15240/27.09....., cerându-i acestuia explicații privind prețul ofertat la

unele materiale și echipamente, pe care aceasta le-a considerat relevante pentru execuția lucrării, cum ar fi: mașină frigorifică pentru produs apă răcită, cazan elemente de fontă, stație pentru dedurizarea apei și alte echipamente aferente centralei termice și echipamente curenți slabi, care dețin o pondere importantă în cadrul lucrării; ofertantul a răspuns cu adresa nr. 15483/02.10....., anexând totodată la aceasta și oferte de preț de la furnizori, pentru a justifica prețul ofertat.

Astfel, nu se poate lua în considerare faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus",* critica sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește pretinsa lipsă din oferta ..... a formularelor F3 – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Consiliul constată din verificarea documentelor aflate la dosar că ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularele C5, elaborate într-un alt program de elaborare a devizelor față de cel utilizat de contestator, însă cuprind același lucru ca F3, adică listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, potrivit cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Verificând formularele C5 depuse de ....., Consiliul le-a identificat pe cele legate de „amenajarea terenului rest execuție 356", „finisaje interioare 405", „finisaje interioare 447", „organizare de șantier", „cheltuieli conexe organizării de șantier", despre care contestatorul susține că nu ar fi fost prezentate.

Faptul că titulatura este diferită nu are relevanță, atît timp cât conținutul formularelor respective respectă cerințele din documentația de atribuire; prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica formulată de contestator privind lipsa anumitor proceduri tehnice de execuție, se reține în soluționare, din verificarea propunerii tehnice depusă de către ....., că acesta a procedat la descrierea procedurilor tehnice de execuție aferente lucrării, solicitate de autoritatea contractantă, printre care se regăsesc și cele legate de executarea tencuielilor, executarea lucrărilor de pardoseli și legate de instalații electrice interioare (așa cum se prevede în caietul de sarcini).

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect este nefondată, deoarece se constată că ofertantul câștigător a respectat prevederile cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine o anexa ce va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute în Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective",* descriind în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție în conformitate cu caietul de sarcini.

Cu privire la criticile contestatorului privind faptul că ..... nu ar fi cuprins în propunerea financiară cheltuielile legate de personal, sau cele privind amortizarea utilajelor, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece aceste cheltuieli sunt de regulă incluse în capitolul „cheltuieli indirecte”, conform legislației în vigoare, ofertantul în cauză aplicând un procent de 7% pentru cheltuieli indirecte.

Având în vedere motivele reținute anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..... în conformitate cu dispozițiile legale, toate criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. ...../..... formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....