



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „*Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea ... - Acord Cadru 4 ani*”, cod CPV 45233139-2, de către ..., cu sediul temporar la ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- a) Anularea Comunicării autorității contractante nr. 45996/29.08.2022, ce a fost postată în SEAP la data de 29.08.2022, precum și a Raportului procedurii nr. 45993/29.08.2022, publicat în SEAP la data de 29.08.2022, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător (...);
- b) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reverificarea îndeplinirii cerințelor de calificare în ceea ce privește utilajele specifice declarate și aflate la dispoziția ofertantului declarat câștigător, și pe cale de consecință a Propunerii Tehnice și a celei Financiare prezentate de către ..., cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea prezentei contestații;
- c) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 45996/29.08.2022, considerându-l nelegal.

Contestatorul învederează că actele pe care le consideră nelegale și despre care a luat la cunoștință în data de 29.08.2022 sunt:

1. Comunicarea nr. 45996/29.08.2022 - prin care autoritatea contractantă l-a înștiințat: *«Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma încheierii analizei ofertelor depuse la procedura de referință și în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, pentru valoarea Propunerii financiare de 91.504.375,20 lei fără TVA. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ofertantul S.C. ..., cu o Propunere financiară în valoare de 89.276.156,96 lei fără TVA».*

2. Raportul procedurii nr. 45993/29.08.2022 și documentele subsecvente elaborate (Procese Verbale de verificare intermediare și finale, inclusiv anexele acestora, solicitările de clarificări către ... și răspunsurile acestui ofertant către autoritatea contractantă), în părțile aferente verificării Propunerii tehnice și Propunerii financiare ale ofertantului declarat câștigător.

Se arată că, în fapt, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare .../19.02.2022, prin care a adus la cunoștință operatorilor economici interesați, organizarea licitației publice online, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea ... - Acord Cadru 4 ani”, data limită de depunere a ofertelor fiind 04.04.2022.

..., în calitate de participant înscris la această procedură, a depus oferta la termenul solicitat, la data de 04.04.2022, la procedură depunând oferte încă 5 (cinci) operatori economici.

Autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire, parcurgând etapele de verificare a ofertelor menționate în raportul procedurii publicat la data de 29.08.2022.

La data de 29.08.2022, contestatorul a luat la cunoștință din SEAP despre conținutul documentului „Raportul procedurii” nr. 45993/29.08.2022 și despre cel al „Comunicării” nr. 45996/29.08.2022.

La data de 30.08.2022, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice – oferta declarată câștigătoare - ... (Procese Verbale de verificare intermediare și finale,

inclusiv anexele acestora, solicitările de clarificări către ... și răspunsurile acestui ofertant către autoritatea contractantă), cu adresa nr. APS 2353/30.08.2022. Autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. 46630/31.08.2022, primită prin e-mail la data de 31.08.2022.

În aceeași zi (31.08.2022), prin adresa nr. 2366/31.08.2022, contestatorul a comunicat faptul că reprezentanții săi vor fi prezenți la sediul temporar al autorității contractante - ..., joi, 01.09.2022, pentru a accesa documentele menționate în adresa nr. APS 2353/30.08.2022, parte a dosarului achiziției.

La data de 01.09.2022, reprezentanții contestatorului s-au deplasat la sediul temporar al autorității contractante - ..., unde s-a încheiat Procesul Verbal nr. 46921/01.09.2022.

CHESTIUNI PREALABILE

1.1 ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE

Se arată că, în urma solicitării de acces la informații din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă, prin Procesul Verbal nr. 46921/01.09.2022, i-a pus la dispoziție o copie după următoarele documente:

- DUAЕ + Documente calificare ... - 168 pagini;
- Proces verbal analiză garanții de participare și DUAЕ - 10 pagini;
- Propunere tehnică ... - 670 pagini;
- Solicitări clarificări + Răspunsuri la solicitările de clarificări propunere tehnică - ... - 76 pagini;
- Proces verbal analiză propuneri tehnice - 172 pagini;
- Propunere financiară ... - 40 pagini;
- Proces verbal analiză propuneri financiare - 13 pagini;
- Solicitare și Răspuns la solicitarea de documente suport DUAЕ - ... - 93 pagini;

Total - 1.242 pagini.

1.2. INTERESUL LEGITIM AL CONTESTATORULUI DE A FORMULA ȘI ÎNAINȚA CONTESTAȚIA

Contestatorul arată că a depus o ofertă stabilită de către comisia de evaluare ca fiind conformă și admisibilă și clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertanților rezultat în urma aplicării criteriilor de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 45993/29.08.2022 și în conformitate cu Comunicarea nr. 45996/29.08.2022 și, prin urmare, excepția lipsei de interes în cazul de față nu poate fi invocată de nicio terță parte.

Contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și consideră că actul vătămător este Raportul Procedurii și elementele de susținere ale acestuia, care au determinat, în mod nejustificat considerarea ofertei depusă de către ..., ca fiind admisibilă, conformă și prin aplicarea criteriului de atribuire, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

2. MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE ALE ACTELOR CONTESTATE

Se arată că obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum este precizat în cadrul Fișei de date a achiziției, îl reprezintă atribuirea Acordului cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect „*Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea ... - Acord Cadru 4 ani*”, iar conform Anexei 1 ce urmează a fi executate și decontate sunt covoare asfaltice din MAS 16 cu bitum modificat cu preluare de denivelări 4+2 cm și frezare 6 cm.

În cadrul prevederilor documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții participanți la prezenta procedură să aibă în dotare, prin una din formele indicate în cadrul documentației de atribuire, printre celelalte utilaje și echipamente nominalizate pe tipuri și cantitativ, în mod obligatoriu și utilajul - Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 buc., în vederea executării lucrărilor de covoare asfaltice ce fac parte din cadrul obiectul contractului de achiziție publică.

În Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Utilaje, instalații și echipament tehnic.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică - covoare asfaltice: - [...]

- compactor static autopropulsat pe pneuri - min.1 buc;”

În Caietul de sarcini „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ DRUMURI COVOARE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD” înregistrat la emitentul ... cu nr. 6576/09.02.2022, la pag. 9, pct. 4.3. Utilajele și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor prevăzute în CAIETELE DE SARCINI pe specialități, sunt prevăzute tipurile și cantitățile minime de utilaje de care trebuie să dispună fiecare ofertant, unul dintre aceste utilaje fiind:

„[...] - compactor static autopropulsat pe pneuri = min. 1 buc;”.

Obligativitatea deținerii a cel puțin unui compactor autopropulsat pe pneuri este justificată și de prevederile specifice ale „CAIETULUI DE SARCINI ... PRESCRIPȚII GENERALE PENTRU COVOARE ASFALTICE EXECUTATE CU MIXTURĂ ASFALTICĂ STABILIZATĂ TIP mas 16, CU PRELUARE DENIVELĂRI” - înregistrat la emitent - ... - cu nr. 60782/08.12.2021”, după cum urmează:

- La pag. 2, pct. 1.2.1. „Executantul este obligat să asigure măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini” - cerință care impunea și asigurarea în dotarea șantierului a cel puțin unui compactor autopropulsat pe pneuri;

- La pag. 14, pct. 4.6 Compactarea mixturii asfaltice

Subpunctul 4.6.2. „Operația de compactare a mixturilor asfaltice se va realiza cu compactoare cu rulouri netede, cu sau fără dispozitive de vibrare și/sau compactoare pe pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare conform tabelului 11”.

În concluzie, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la „Compactor static pe pneuri autopropulsat min. 1 buc.”, ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin/dispon de acest utilaj în vederea executării lucrărilor solicitate de către autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractelor subsecvente.

În raport cu această cerință de calificare, ofertantul ... a declarat în cadrul DUAЕ, secțiunea „Utilaje, instalații și echipament tehnic”:

„Descriere:

Utilaje, instalații și echipamente tehnice de care dispunem pentru execuția contractului,

Printre altele și [...] compactor static autopropulsat pe pneuri-minim 1 buc. [...].”

În Propunerea tehnică depusă de către ..., la pag. 251, poziția 8, este menționat, ca utilaj ce îndeplinește cerința minimă de asigurare a unui „compactor static autopropulsat pe pneuri”: „Cilindru vibrocompactor terasier (pe pneuri), Model ..., tip BW-219 D4i” = 1 buc., aflat în proprietatea ofertantului, iar la aceeași pagină - poziția 9 este înscris „Compactor vibrator terasier pe (pneuri), Model: ..., tip BW154 AP-4V AM”= 1 buc., aflat în proprietatea ofertantului.

Tot în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, la pag. 318 este prezentată Fișa tehnică elaborată la nivel intern pentru „Cilindru vibrocompactor ... BW-219-D4i”, în care, la rubrica „Specificațiile tehnice/Date tehnice”, nr. crt. 2 „Diametrul rolei = 1.600 mm”.

Această specificație, precum și fișa tehnică a producătorului prezentată de ... (în limba engleză, fără traducere) care ilustrează, pentru ... tip BW-219 D4i, faptul că acest compactor nu este pe pneuri, ci este un compactor de terasamente, cu anvelope profilate proeminent la partea din spate și cu rolă (tambur metalic) la partea din față a utilajului.

Confirmarea acestui fapt, care atestă declararea neadevărată a deținerii unui compactor pe pneuri, prin prezentarea substitutivă neconformă a unui compactor de un tip neadecvat cerinței tehnologice (... tip BW-219 D4i) fiind, așa cum a înscris de fapt chiar ofertantul în tabel - de tip terasier, adică pentru terasamente), este dovedită de traducerea Fișei tehnice de la producător, unde, pe pagina 01, sub fotografia utilajului, la specificarea performanțelor de compactare, tipurile de materiale care pot fi compactate cu acest tip de utilaj sunt: Umplutură de piatră. Pietriș, nisip. sol mixt și mâl, argilă. Prin urmare, compactorul prezentat de ofertantul ..., respectiv modelul ... tipul BW-219 D4i nu poate fi utilizat la covoarele din mixturi asfaltice și, prin urmare, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit exclus din procedură, neîndeplinind o cerință de calificare și generând astfel neconformitatea propunerii tehnice în ansamblu, prin neasigurarea tuturor echipamentelor necesare conform caietului de sarcini de execuție a covoarelor asfaltice și standardelor în vigoare.

În ceea ce privește utilajul „Compactor vibrator terasier pe pneuri, Model: ..., tip BW154 AP-4V AM” = 1 buc., aflat în proprietatea ofertantului, declarat în lista de utilaje, așa cum rezultă din Fișa tehnică internă de la pag. 322, în care, la rubrica „Specificațiile tehnice/Date tehnice”, nr. crt. 2 este menționat: „Lățime/diametru tambur = 1500/1100 mm” și în „Datele tehnice” la pag. 324, este înscris „Tamburi/-lățime tamburi = 1500 mm...”. Rezultă astfel că acest model de compactor nu este pe pneuri, ci este cu tamburi metalici (role), în contradicție cu înscrisul ofertantului din tabelul de la pag. 251, nr. crt. 9.

Apreciind că ofertantul declarat câștigător a transmis aceste informații eronate cu bună-știință, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, contestatorul remarcă, în legătură cu compactorul ... tip BW-219 D4i, că autoritatea contractantă nu a observat, deși avea fotografia din fișa tehnică originală a producătorului ..., că acest model nu este pe pneuri (compactoarele pe pneuri au ca sisteme de deplasare/organe de lucru, numai pneuri atât pe axa față, cât și pe axa spate) și prin solicitarea de clarificare nr. 36988/08.07.2022, în legătură cu acest utilaj, a cerut numai documentele care dovedesc starea tehnică a utilajului respectiv, fără a-și pune niciun semn de întrebare asupra conformității tehnice/de tip/ capacitate lucrativă a utilajului prezentat de ... prin raportare la cerința minimă din documentația de atribuire.

La această solicitare de clarificări, ... a prezentat în răspuns „RAPORT DE INSPECȚIE Nr. RI-2890/11.07.2022” pentru „COMPACTOR VIBRATOR Model ... tip BW 219 D4i, emis de Organismul de Inspecție ICECON”.

Acest raport de inspecție nu vine decât să confirme că acest compactor nu este pe pneuri, ci are roți cu anvelope profilate accentuat în adâncime pe axa spate și tambur metalic pe axa față. Astfel, la pag. 2.5. din Anexa la Raport, la nr. crt. 5 „Echipamente de lucru”, pct. 5.2. – rulouri metalice vibratoare = confirmată funcționalitate; roțile cu pneuri: Funcționalitate (Nu - deci nu sunt organ de lucru), conformitate - Da, adică sunt conforme ca roți cu pneuri, dar nu au funcție de organ de lucru).

Pagina 4/5 din acest Raport, la pct. 7, confirmă încă o dată că utilajul analizat (evaluat tehnologic) are, pe axa față cilindru (tambur), iar pe axa spate roți cu pneuri.

În legătură cu caracteristicile operaționale ale utilajului „COMPACTOR VIBRATOR Model ... tip BW 219 D4i”, contestatorul mai precizează că acest compactor nu poate nici măcar circula pe îmbrăcămînți asfaltice existente, utilizarea sa la execuția de îmbrăcămînți (covoare) asfaltice fiind interzisă, astfel cum afirmă chiar ... în răspunsul transmis la respectiva solicitare de clarificări:

„UTILAJELE MENȚIONATE LA RĂSPUNS 4. (despre compactorul ... tip BW 219 D4i) ȘI RĂSPUNS 5 AU SUPRAFAȚA NEREGULATĂ DE RULARE CARE POATE DETERIORA DRUMURILE PUBLICE, MOTIV PENTRU CARE POT FI TRANSPORTATE NUMAI PE TRAILER”.

Rezultă că acest utilaj, Cilindru compactor ... tip BW 219 D4i este un cilindru compactor autopropulsat de terasamente, cu un tambur metalic vibrator pe față și două roți cu pneuri profilate pe axa spate, nu este un

cilindru compactor static autopropulsat pe pneuri astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin urmare, este evident faptul că acest operator economic nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, iar prezentarea unui utilaj neconform cu cerințele documentației de atribuire și ale standardelor/normativelor tehnice în vigoare este de natură a determina pe cale de consecință și neconformitatea Propunerii Tehnice.

Contestatorul prezintă o analiză comparativă imagistică (poze utilaje), pentru relevarea cât mai completă a argumentației de mai sus.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea în totalitate a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația nefondată.

Istoricul procedurii:

Procedura s-a organizat în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

La data de 16.02.2022, documentația de atribuire a fost publicată în SICAP sub nr. ...

La data de 20.02.2022 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. Termenul limită pentru primirea ofertelor, conform capitolului IV.2.2) din anunțul de participare a fost stabilit pentru data de 04.04.2022, ora 15:00.

Respectând termenul limită de depunere a ofertelor - 04.04.2022 ora 15:00, au depus oferte următorii operatori economici:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...;
6. ...

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, au fost declarate admise toate cele 6 (șase) oferte prezentate de ofertanții înscrși mai sus.

Evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare s-a finalizat prin întocmirea Procesului verbal nr. 26690/20.05.2022, înregistrat în dosarul achiziției.

Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a fost înregistrat la registratura ... sub nr. 40015 din data 26.07.2022.

În urma evaluării propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit ofertele conforme și a întocmit procesul de evaluare a

propunerilor tehnice. Oferta G&M ROAD BUILDING ENGINEERING S.R.L. a fost declarată neconformă.

Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a fost înregistrat la registratura ... sub nr. 42538/08.08.2022.

În urma evaluării propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele prezentate de cei 5 (cinci) ofertanți.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul ofertanților rezultat este identificat mai jos:

1. ... - ... - 89.276.156,96 lei fără TVA – locul I;
2. ... - 91.504.375,20 lei fără TVA – locul II;
3. ... - 93.310.612,64 lei fără TVA – locul III;
4. ... - 93.821,436,48 lei fără TVA – locul IV;
5. ... - 94.303.409,28 lei fără TVA – locul V.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., cu terț și subcontractant ..., clasat pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 43462/11.08.2022, care este parte a dosarului achiziției.

Conform Raportului procedurii întocmit în data de 29.08.2022, înregistrat la Registratura ... sub nr. 45993/29.08.2022, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul ... cu terț și subcontractant ... ca ofertă câștigătoare cu valoarea de 89.276.156,96 lei fără TVA.

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost postate în SEAP în data de 29.08.2022.

În data de 30.08.2022, ofertantul ... a transmis prin e-mail adresa înregistrată la emitent sub nr. APS 2353/30.08.2022, înregistrată la ... sub nr. 46434/31.08.2022, prin care solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 46630/31.08.2022, ... a transmis acceptul pentru acces la studiul dosarului achiziției începând cu data de 01.09.2022.

Reprezentanții ... s-au prezentat la sediul ... în data de 01.09.2022, iar în urma vizitei a fost întocmit procesul verbal nr. 46921/01.09.2022.

În data de 08.09.2022, ofertantul ... a transmis, prin e-mail, contestația înregistrată la emitent cu nr. APS 2403/08.09.2022, înregistrată la sediul ... sub nr. 48282/09.09.2022.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în susținerea acestei solicitări, face următoarele precizări:

A) Obiectul prezentei proceduri de achiziție este execuția de lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea

Conform caietelor de sarcini, tipurile de lucrări care se execută sunt:

- lucrarea propriu-zisă (covoare asfaltice);
- pregătirea stratului suport plombări cu MAS16m;
- frezare strat suport 6 cm;
- marcaje rutiere în strat gros executate la cald;
- completări acostamente cu piatră spartă.

Prin documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic, următoarea cerință:

«Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică - covoare asfaltice:

- stație de preparat mixtură asfaltică în județul ... (aflate pe raza de administrare a ...) cu autorizația de funcționare valabilă – min. 1 buc.;
- repartizator finisor – min. 1 buc.;
- autobasculante prevăzute cu prelată, pentru transportul mixturii asfaltice, min. 10 buc.;
- autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare - min. 1 buc.;
- perie mecanică pentru măturare - min. 1 buc.;
- instalație pentru spălare sub presiune - min. 1 buc.;
- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) - min. 2 buc.;
- compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 buc.;
- mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj - min. 1 buc.;
- freză de asfalt - min. 1 buc.;
- laborator autorizat (de minimum gradul 2)/precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profite corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului-D) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier prevăzute la cap. 5. din „CAIETUL DE SARCINI PENTRU LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ”, unde sunt prevăzute următoarele: controlul calității materialelor înainte de punerea în operă; controlul calității mixturilor în timpul fabricației; controlul execuției covoarelor asfaltice la punerea în operă; controlul calității covoarelor asfaltice după execuție».

Autoritatea contractantă arată că nu a indicat în documentația de atribuire la ce categorie de lucrări se vor folosi auto-utilajele solicitate.

B) În cadrul cap. IV - Resurse - punctul IV.2 - Utilaje/mijloace de transport utilizate pentru îndeplinirea contractului din cadrul Formularului nr. IV.4.1/1 - Propunere Tehnică, ofertantul ... a prezentat echipamentele disponibile și propuse pentru execuția lucrărilor, în care înscrie un număr de 20 de utilaje/mijloace de transport.

Din acestea a înscris un număr de 2 (două) utilaje tip cilindru compactor pe pneuri, respectiv:

- Cilindru vibrocompactor terasier (pe pneuri) - poziția 8;
- Compactor vibrator terasier (pe pneuri) - poziția 9.

De asemenea, ofertantul ... a prezentat „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru execuția contractului”, în care înscrie un număr de 48 de auto-utilaje, iar în susținerea acesteia prezintă Balanța de active fixe pe luna februarie 2/2022.

În urma analizării documentelor prezentate, s-a constatat că ofertantul ... a făcut dovada ce deține toate tipurile de utilaje solicitate prin documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, cu privire la „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic” și, în concluzie, această cerință este îndeplinită.

C) Cu privire la compactarea mixturii asfaltice, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini nr. 6576/09.02.2022, pentru Lucrările de întreținere periodică - Prescripții generale pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată tip MAS 16, cu preluare denivelări, operația de compactare a mixturilor asfaltice se poate realiza cu compactoare cu rulouri netede, cu sau fără dispozitive de vibrare și/sau compactoare cu pneuri.

Potrivit capitolului 4.6 Compactarea mixturii asfaltice din Caietul de sarcini nr. 6576/09.02.2022:

«4.6. Compactarea mixturii asfaltice

4.6.1. Compactarea mixturilor asfaltice se va realiza prin aplicarea unor tehnologii care să asigure caracteristicile tehnice și gradul de compactare prevăzut.

4.6.2. Operația de compactare a mixturilor asfaltice se va realiza cu compactoare cu rulouri netede, cu sau fără dispozitive de vibrare, și/sau compactoare cu pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare conform tabelului nr. 11.

Certificarea conformității compactoarelor se va efectua cu respectarea procedurii PCC 022.

4.6.3. Pentru obținerea gradului de compactare prevăzut, se va executa un sector de probă și se va determina numărul optim de treceri ale compactoarelor, în funcție de performanțele acestora, tipul și grosimea stratului executat. Sectoarele de probă neconforme vor fi îndepărtate.

Sectorul de probă se va realiza înainte de începerea așternerii stratului în lucrarea respectivă, utilizând mixturi asfaltice preparate în condiții similare cu cele stabilite pentru producția curentă.

4.6.4. Alegerea numărului de treceri optim și a atelierului de compactare va avea la bază rezultatele încercărilor efectuate pe stratul executat în sectorul de probă, de către un laborator autorizat/acreditat, în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini.

4.6.5. Metoda de compactare propusă va fi considerată satisfăcătoare dacă, pe sectorul de probă, se obține gradul de compactare minim menționat în tabelul nr. 11.»

În urma analizării utilajelor deținute de ... comparativ cu cerințele caietului de sarcini, s-a concluzionat că acest ofertant poate executa din punct de vedere calitativ cele trei tipuri de lucrări din caietul de sarcini, respectiv pregătirea stratului suport plombări cu MAS 16m, covoare asfaltice, completări acostamente cu piatră spartă în care este necesară folosirea utilajului compactor static autopropulsat pe pneuri.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate argumentele prezentate de ..., iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45611/14.09.2022, autoritatea contractantă a transmis „Completare punct de vedere” în care a anexat o parte din propunerea tehnică a

Prin adresa nr. 1945/14.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45880/15.09.2022, ... a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației.

Intervenientul învederează următoarele:

i. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se arată că ... justifică un interes legitim și actual în formularea prezentei cereri de intervenție în condițiile în care:

- are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii;
- prin criticile exhibate, contestatarul aduce atingere reputației societății ..., acesta utilizând afirmații tendențioase încearcă să creeze o imagine distorsionată cu privire la intervenient.

Astfel, în calitate de ofertant declarat câștigător, ... justifică un interes deplin, aflat sub protecția art. 6 CEDO, de a preîntâmpina o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației fundamentată de ... pe afirmații tendențioase și interpretări subiective ale cerințelor de atribuire, cerințe pe care le citează în mod trunchiat, doar pentru a crea aparența unei neconformități a ofertei depusă de

ii. Scurtă prezentare a societății ...

Societatea ... este înființată în anul 2008 și face parte din grupul de firme „...”. Reputația construită pe piața de profil, prin efort și investiții masive, nu permite inducerea în eroare și nici prevalarea de utilaje neconforme.

Deținând un parc modern de utilaje și echipamente în domeniu, astfel cum acestea sunt individualizate în lista de utilaje din propunerea tehnică la pag. 254-263, la care se adaugă și calificarea, experiența și dedicația angajaților săi, societatea, contrar alegațiilor contestatorului, corespunde oricăror cerințe în materie de furnizare sau execuție a lucrărilor de infrastructură rutieră și nu numai.

Societatea deține două instalații moderne de producție a mixturilor asfaltice, cu o capacitate de 400 tone/oră, o stație de fabricat emulsie bituminoasă, dotate cu instalații și echipamente de ultima generație, cu cele mai înalte tehnologii pentru protecția mediului, societatea deținând întreaga logistică și capacitate de producție și punere în operă a diverselor

tipuri de mixturi, astfel încât poate acoperi toate solicitările venite din piață, nu doar cele derivate din acordul cadru ce i-a fost atribuit urmare a declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Pentru a ilustra, pe scurt, capacitatea de producție a grupului de firme din care face parte ..., ce asigură un număr de peste 600 locuri de muncă, este suficient să menționeze că deține în proprietate 5 stații de betoane cu o capacitate de peste 4.000 mc beton/zi, 1 stație de sortare și spălare agregate naturale de balastieră, 4 cariere de extragere piatră de diferite sorturi - granițe, brechie, șisturi verzi, calcare - cu o producție de peste 10.000 tone/zi, sedii administrative și laboratoare de analize și încercări.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. ... având ca obiect contestația formulată de

iii. Argumente de natură a proba caracterul nefondat al contestației ce formează obiectul dosarului ...

Criticile contestatorului se grefează pe faptul că, în opinia sa, ... nu ar îndeplini criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, iar prezentarea unui utilaj neconform cu cerințele documentației de atribuire și ale standardelor/normativelor tehnice în vigoare este de natură a determina pe cale de consecință și neconformitatea Propunerii Tehnice.

Aceste critici sunt în mod evident contrazise de prevederile documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă solicită ca ofertanții participanți să aibă în dotare utilaje și echipamente, care sunt menționate atât în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – unde se menționează cerințele prezentării următoarelor utilaje:

„Utilaje, instalații și echipament tehnic.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică covoare asfaltice:

- stație de preparat mixtură asfaltică în județul ... (aflate pe raza de administrare a ...) cu autorizația de funcționare valabilă min. 1 buc.; repartizator finisor min. 1 buc.; autobasculante prevăzute cu prelată, pentru transportul mixturii asfaltice min. 10 buc.;

- autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare – min. 1 buc.;

- perie mecanică pentru maturare min. 1 buc.;

- instalație pentru spălare sub presiune min. 1 buc.;

- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) - min. 2 buc;

- compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 buc.;

- mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj - min. 1 buc.;

- freză de asfalt - min. 1 buc.;

- laborator autorizat (de minimum gradul 2)/precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”,

cât și în caietul de sarcini general, unde se regăsesc aceleași cerințe:

„4.3 Utilajele și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor prevăzute în CAIETELE DE SARCINI pe specialități:

- stație de preparat mixturi asfaltice – min. 1 buc.;
- repartizator finisor – min. 1 buc.;
- autobasculante pentru transportul mixturii asfaltice – min. 10 buc.;
- autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare – min. 1 buc.;
- perie mecanică pentru măturare – min. 1 buc.;
- instalație pentru spălare sub presiune – min. 1 buc.;
- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) – min. 2 buc.;
- compactor static autopropulsat pe pneuri – min. 1 buc.;
- mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj – min. 1 buc.;
- freză pentru asfalt – min. 1 buc.;
- Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren fundare (grad II).”

Această dotare minimală a operatorilor economici ofertanți la procedura de achiziție este solicitată în vederea demonstrării capacității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune execuția „Lucrărilor de întreținere - Covoare asfaltice” (frezare, încărcare, spălare, măturare plombări, acostamente, marcaje rutiere), nu numai a lucrărilor de așternere și compactare mixturi asfaltice.

Se arată că ..., pentru a crea aparența unei neconformități, oferă o interpretare eronată a pct. 1.2.1. de la pag. 2 a caietului de sarcini „Prescripții generale pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată tip MAS 16, cu preluare denivelări” - nr. 60782/08.12.2021, conform căruia ofertantul trebuie să prezinte pentru compactarea mixturilor asfaltice utilajul compactor autopropulsat pe pneuri.

Concluzia de mai sus este confirmată de caietul de sarcini pentru compactarea mixturilor asfaltice, care la cap. 4 precizează următoarele:

4.6.6. Pentru obținerea gradului de compactare prevăzut, numărul minim de treceri recomandat pentru compactoarele uzuale este cel menționat în tabelul nr. 16. La compactoarele dotate cu sisteme de măsurare a gradului de compactare în timpul lucrului se va ține seama de valorile afișate la postul de comandă.

Tabel nr. 16

Ateliere de compactare		
A		B
Compactor cu pneuri de 160 kN	Compactor cu rulouri netede de 120 kN	Compactor cu rulouri netede de 120 kN
Număr de treceri minime		
10	4	12

În tabelul 16 sunt preluate cerințele pentru stratul de uzură din tabelul 28 din AND 605:2016 unde se regăsesc informațiile referitoare la atelierul de compactare care poate fi de tip A (alcătuit din Compactor cu pneuri și compactor cu rulouri netede) sau de tip B (numai compactor cu

rulouri netede), în funcție de situație, „Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice” indicativ AND 605-2016 acoperind execuția tuturor straturilor de mixturi asfaltice (uzură, legătură, bază), precum și toate tipurile de mixturi (BA16, MASF 16 pentru straturile de uzură).

Tabelul 28 - Compactarea mixturilor asfaltice. Număr minim de treceri

Tipul stratului	Ateliere de compactare		
	A		B
	Compactor cu pneuri de 160 kN	Compactor cu rulouri netede de 120 kN	Compactor cu rulouri netede de 120 kN
	Număr de treceri minime		
Uzură	10	4	12
Legătură	12	4	14
Bază	12	4	14

Conform procedurii tehnice de execuție PTE-02/05 Execuție strat de beton asfaltic/Mixtură asfaltică, adaptată prezentei proceduri de achiziție, s-a specificat la pag. 114:

„(...) Atelierul de compactare va fi propus de antreprenor și aprobat de consultantul lucrării, după încercările de etalonare în timpul primelor zile ale punerii în operă.”

„(...) La compactarea straturilor din mixturi asfaltice stabilizate cu fibre nu se vor folosi compactoare pe pneuri sau mixte, datorită aderenței mari a mixturii asfaltice stabilizate cu fibre de pneuri, caz în care se vor utiliza numai compactoare cu rulouri netede.”

Intervenientul învederează că, în cazul de față, având în vedere că tipul mixturii este MAS 16 - mixtură stabilizată - a îndeplinit cerința prezentării utilajelor aferente Atelierului de compactare tip B a mixturii asfaltice - strat de uzură prin atașarea documentelor pentru cele 2 Compactoare cu rulouri netede (valțuri) - HAMM tip HD +90iW și - HAMM tip HD +10W la paginile 310-314 din propunerea tehnică (fișe tehnice și rapoarte ICECON) precum și balanța de mijloace fixe pag. 257 pozițiile 76 și 77 prin care se dovedește forma de deținere a acestora.

Intervenientul subliniază că, astfel, a îndeplinit cerința menționată și la subpunctul 4.6.2. din Caietul de sarcini, prezentând rapoartele de inspecție ICECON care realizează verificările utilizând procedura PCC022, adaptând atelierul de compactare la tipul mixturii, prezentând utilajele recomandate compactării MAS16, conform procedurii sale de execuție.

4.6.2. Operația de compactare a mixturilor asfaltice se va realiza cu compactoare cu rulouri netede, cu sau fără dispozitive de vibrație, și/sau compactoare cu pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare conform tabelului nr. 11.

Certificarea conformității compactoarelor se va efectua cu respectarea procedurii PCC 022.

Intervenientul arată că, prin prezentarea compactorului autopropulsat pe pneuri (... tip BW 219 D4i) a prezentat dotarea proprie aferentă execuției acostamentelor cu respectarea exigențelor pentru atingerea unui grad de compactare optim, așa cum se specifică la cap. 5.3. din caietul de sarcini „Prescripții generale pentru completare

acostamente din balast, balast amestec optimal sau piatră spartă amestec optimal” nr. 60782/2/08.12.2021, asociat procedurii de achiziție.

5.3. Punerea în operă a stratului de balast sau de balast amestec optimal

5.3.1. Pentru așternerea stratului de balast sau de balast amestec optimal sunt necesare următoarele operații:

- compactarea stratului de balast cu utilajele de compactare stabilite pe tronsonul experimental, respectându-se viteza de deplasare, tehnologia și intensitatea de compactare. Numărul de treceri al utilajului de compactare este cel determinat pe sectorul experimental.

Intervenientul subliniază că, astfel, conform tehnologiei de execuție, compactorul autopropulsat pe pneuri face parte din categoria echipamentelor tehnologice de compactat cu destinația de compactare a stratului de piatră spartă - acostamente de piatră spartă cu așternere mecanică, gradul de compactare solicitat impunând un număr de treceri și o intensitate ce se vor stabili pe sectorul experimental, conform cerințelor pct. 10.2. din caietul de sarcini.

Intervenientul învederează că, pe cale de consecință, a prezentat dovada deținerii unui utilaj eficient care are rolul de a compacta stratul de piatră din acostamente. La solicitarea de clarificări nr. 36988/08.07.2022 prin care, la pct. 4 s-au cerut documente care atestă starea corespunzătoare de folosință pentru îndeplinirea cerinței, a răspuns prin adresa nr. 1467/12.07.2022, prin prezentarea Raportului de inspecție nr. RI-2890/11.07.2022 emis de ICECON.

Intervenientul arată că nu a intenționat nicio clipă să inducă în eroare autoritatea contractantă, așa cum afirmă în mod lipsit de suport probatoriu contestatorul, cu privire la faptul că acest compactor se va utiliza la compactarea mixturilor asfaltice cu temperaturi înalte, în acest sens l-a denumit în lista de utilaje ca fiind terasier, acesta având performanțe în compactarea umpluturilor de piatră, nisip, etc. Intervenientul reiterează că reputația construită prin efort și investiții masive, nu îi permite nici să inducă în eroare și nici să se prevaleze de utilaje neconforme.

Concluzionând, intervenientul solicită a se reține că premisa „neconformității” ofertei declarată câștigătoare este una profund eronată, ... încercând să creeze aparența că utilajul compactor autopropulsat pe pneuri (... tip BW 219 D4i) se va folosi la compactarea stratului de uzură din Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, ceea ce nu este conform tehnologiei de execuție expusă în propunerea tehnică.

Astfel, ipoteza indusă de ... că utilajul va rula pe suprafețe cu temperaturi ridicate, precum și imaginile înaintate în contestație nu au legătură cu motivul neconformității indicate.

Intervenientul arată că a făcut dovada asigurării unui număr suficient de utilaje pentru execuția tuturor lucrărilor de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea ... - Acord Cadru 4 ani, pe cale de consecință în mod legal autoritatea contractantă a constatat că oferta sa îndeplinește cerințele din fișa de date și caietul de sarcini general.

Se arată că încercarea contestatorului de a crea aparența neconformității ofertei ... este lamentabilă atât din prisma evidenței ce rezultă din documentația procedurii, cât și din prisma faptului că ... are deplina reprezentare a dotărilor societății interveniente, care a executat, în cursul ultimilor 3 ani, lucrările de „Întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald” pe aria administrată de ..., secțiile Constanța, Călărași, Slobozia, Tulcea, Brăila, A2+A4, lucrări duse la bun sfârșit, atestate calitativ și cantitativ de beneficiarul lucrărilor.

Intervenientul evidențiază că, potrivit Anexei 4 - lista de utilaje din propunerea tehnică - pag. 254-263, deține în proprietate parcul propriu de utilaje performante, astfel, în funcție de necesitățile de execuție poate dispune, fără constrângeri, de toate utilajele aflate în dotarea ..., utilajele sale fiind degrevate de orice alte obligații externe, disponibilitatea acestora fiind garantată. Parcul de utilaje este alcătuit din utilaje noi, competitive, cu consumuri mici de carburant și emisii de noxe minime/pierderi de uleiuri sau combustibili.

Intervenientul precizează că, spre deosebire de ..., contestatorul a refuzat finalizarea integrală acordurilor cadru care i-au fost atribuite anterior de Este drept, acordurile cadru conțineau și conțin și în prezent clauze ce permit executantului să refuze semnarea contractelor subsecvente pe considerente ce țin de impreviziune, însă, spre deosebire de contestator, ... nu a uzat de acest drept și a finalizat toate lucrările aferente acordurilor cadru atribuite anterior de către DRDP.

În considerarea argumentelor legale și factuale anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea, ca nefondată, a contestației.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale art. 61 din NCPC.

Prin adresa nr. 1960/15.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45974/15.09.2022, intervenientul ... solicită comunicarea punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu sub nr. 45659/14.09.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 1972/16.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46251/16.09.2022, intervenientul ... solicită studierea dosarului cauzei la Consiliu.

Prin adresa nr. APS 2450/19.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 46459/19.09.2022, contestatorul ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea în clasamentul procedurii, a transmis „Concluzii scrise” în raport cu punctul de vedere al autorității contractante și „Cererea de intervenție” antemenționată, prin care aduce argumente pentru a demonstra:

1. Faptul că autoritatea contractantă, pentru a nu-și asuma responsabilitatea efectuării anterioare a unei verificări superficiale a ofertei depusă de către ..., a întreprins, prin conținutul motivării acestui punct de vedere, un demers de negare a unor realități tehnice de necontestat într-un domeniu care ar fi trebuit să fie cunoscut de către specialiștii/experti în mecanizarea lucrărilor de drumuri din cadrul autorității evaluatoare;

2. Faptul că, în cererea de intervenție, ..., utilizând aceleași metode de prezentare a unor informații tehnice nereale, deformate în raport cu

situația efectivă de neconformitate reclamată în contestație, ori de prezentare a unor argumente extrase trunchiat din textele invocate, încearcă, în mod repetitiv, să susțină neadevăruri evidente, cu unicul scop de a demonstra conformitatea ofertei depusă de aceasta.

Contestatorul învederează că, în sprijinul argumentației sale a atașat punctul de vedere al producătorului ..., prezentat ca răspuns la solicitarea sa de confirmare/clarificare a capabilităților tehnico-funcționale ale compactoarelor cu tambur metalic și două roți de tracțiune - din seria D, prin comparație cu compactoarele cu pneuri din seria RH, acest punct de vedere dovedind încă o dată fundamentarea corectă a contestației.

Contestatorul menționează, în extras din acest document:

„1. Compactoarele din seria D (BW 2xx D-y) care, din punct de vedere constructiv, sunt echipate cu un tambur metalic neted sau profilat pe puntea din față și două roți de tracțiune echipate cu anvelope profilate pe puntea din spate sunt echipate cu un sistem de vibrații în tamburul din față, putând astfel să efectueze, în funcție de modul de lucru ales, compactare statică sau compactare dinamică.

• *Domenii de utilizare pentru Cilindri cu un singur tambur ... BW2xx 0-v:*

Compactarea în condiții grele a straturilor de umplutură groase, modelele din seria D sunt potrivite pentru compactarea materialelor legate hidraulic, nisip, pietriș, rocă concasată, soluri semicoezive și rocă.”

Se arată că acesta este tipul de compactor prezentat de ... pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (minimum 1 buc. compactor static autopropulsat pe pneuri) - tip de utilaj neconform (nota contestatorului).

„II. Rolele cu pneuri din seria RH - Pneumatic reprezintă o categorie de utilaje care, din punct de vedere constructiv, sunt dotate cu un număr de roți (3, 4 sau 5) echipate cu pneuri cu profil neted atât pe puntea față, cât și pe puntea spate și care pot efectua doar compactarea statică.

• *Domenii de utilizare pentru Cilindri pneumatici cu pneuri ... (BW 1x. 2x - seria RH)*

Compactarea stratului de uzură din asfalt, a straturilor de legătură din asfalt și a straturilor de suprafață din asfalt, precum și compactarea solurilor naturale și a materialelor stabilizate cu var sau ciment. Datorită efectului de frământare excelentă a rotelor cu pneuri se obține o etanșare excelentă a suprafeței.”

Contestatorul învederează că acesta este tipul de compactor conform cu cerințele din documentația de atribuire (minimum 1 buc. compactor static autopropulsat pe pneuri).

Răspunsuri specifice:

„• Compactoarele din seria D (BW 2xx D-y) și din seria RH - Cilindri cu pneuri nu pot fi echivalente/interschimbabile din punct de vedere constructiv sau funcțional (cu excepția domeniului compactării solurilor naturale coezive și semicoezive - dar și acest domeniu cu mari limitări).

• *Compactoarele din seria D (BW 2xx D-y) nu sunt potrivite pentru compactarea stratului de uzură asfaltic, a straturilor de binder asfaltic și a straturilor de suprafață asfaltice.*

- *Domenii de utilizare pentru roți pneumatice cu pneuri ... (BW lx, 2x - seria RH)*

- *Compactarea stratului de uzură din asfalt, a straturilor de binder din asfalt și a straturilor de suprafață din asfalt, precum și compactarea solurilor naturale și a materialelor stabilizate cu var sau ciment. Datorită efectului lor excelent de frământare, rolele cu pneuri realizează o etanșare excelentă a suprafeței.*"

Contestatorul continuă argumentația prin analizarea distinctă a punctului de vedere al ... și a cererii de intervenție a ..., astfel:

1. În raport cu punctul de vedere al autorității contractante

Ipoteza principală de lucru a autorității contractante prezentate în menținerea și susținerea modului de evaluare al ofertei declarată câștigătoare a fost: „(...) Conform celor de mai sus (Cerința de deținere utilaje/echipamente/instalații din Fișa de date - nota contestatorului), se poate observa că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire la ce categorie de lucrări se vor folosi autoutilajele solicitate”, continuă în argumentația acesteia printr-un enunț incorect și fără finalitate: „Din acestea (echipamentele disponibile și propuse pentru execuția lucrărilor - nota și sublinierea contestatorului) a înscris un număr de 2 (două) utilaje tip cilindru compactor pe pneuri, respectiv:

- *Cilindru vibrocompactor terasier (pe pneuri) - poziția 8;*

- *Compactor vibrator terasier (pe pneuri) - poziția 9.*"

Prin acest enunț, contrar situației demonstrate în contestație (compactoarele de la nr. crt. 8 și 9 nu sunt pe pneuri, ci unul este „mixt -tambur metalic pe axa față și roți cu pneuri striate pe axa spate”, iar celălalt este „cu doi tamburi metalici, pe axele față-spate”), autoritatea validează nejustificat și de neînțeles, prin negarea realității tehnice, existența unor utilaje de un tip pe care ... nu-l are la dispoziție și nu l-a justificat cu documente în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Contestatorul învederează că, faptul că ... „a înscris” în lista echipamentelor, cele două utilaje ale căror denumiri conțin specificația structural/funcțională „pe pneuri” (ce a fost inserată pentru crearea aparenței de corespondență cu cerințele documentației de atribuire), nu este de natură a determina în mod necesar conformitatea acestor utilaje cu cerințele din documentația de atribuire.

Se arată că niciun document prezentat de către ... în privința celor două utilaje de compactare nu dovedește că vreunul din acestea ar fi de tipul „compactor static autopropulsat pe pneuri”.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia ... a înscris în „Lista privind utilajele...” un număr de 48 de autoutilaje, care sunt înscrise și în Balanța de active fixe pe luna februarie 2022, nu are nicio relevanță prin raportare la cerințele documentației de atribuire; neprezentarea unui tip de utilaj clar impus prin documentația de atribuire nu poate fi de neluat în seamă, indiferent dacă ofertantul declară, în același timp, multe autoutilaje care sunt înregistrate (cum este și normal de altfel), în evidența contabilă a acestuia. Totodată, examinând în detaliu, rând cu rând, Balanța de active fixe invocată, s-a constatat că această listă nu conține niciun utilaj de tipul „compactor static autopropulsat pe pneuri”.

Contestatorul învederează că, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă a avantajat în mod evident ofertantul declarat câștigător, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și asumarea răspunderii.

Concluzia formulată de autoritatea contractantă în baza unei argumentații lipsite de suportul documentar real și care menține poziția exprimată în Raportul procedurii și documentele subsecvente, respectiv: *«În urma analizării documentelor prezentate, s-a constatat că ofertantul ... a făcut dovada că deține toate tipurile de utilaje solicitate prin documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, cu privire la „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic” și în concluzie cerința este îndeplinită»*, nu este susținută de niciun argument tehnic sau constructiv care să dovedească această afirmație.

Contestatorul subliniază că, deși a dovedit, inclusiv prin imagini foto în cuprinsul contestației, însoțite de explicații relevante, că acel compactor prezentat de ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, pare că autoritatea contractantă nu a văzut acele imagini și nici explicațiile aferente. Cu toate că s-au anexat Fișe tehnice ale producătorului ..., respectivele informații au fost considerate, sau mai bine-zis, desconsiderate de către persoanele responsabile cu evaluarea.

Se arată că, în aceeași notă de argumentare cu orice preț a unei necesare conformități/admisibilități a ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă menționează la finalul punctului de vedere:

„În urma analizării utilajelor deținute de ... comparativ cu cerințele caietului de sarcini, s-a concluzionat că acest ofertant poate executa din punct de vedere calitativ cele trei tipuri de lucrări din caietul de sarcini, respectiv pregătirea stratului suport, plombări cu MAS 16m, covoare asfaltice, completări acostamente cu piatră spartă în care este necesar folosirea utilajului compactor static autopropulsat pe pneuri.”

Contestatorul arată că această concluzie a autorității contractante este un model de confuzie în logică, rezultând că este acceptată în mod inexplicabil, dar explicit, neîndeplinirea unei prevederi din propria documentație de atribuire (a cerinței de deținere a unui compactor static pe pneuri), pentru că cele trei tipuri de lucrări ar putea fi executate din punct de vedere calitativ cu alte utilaje deținute de acest ofertant.

2. În raport cu cererea de intervenție a ...

Contestatorul precizează că, prin afirmațiile de la pct. iii, pag. 3 și 4, ..., recunoscând și subliniind chiar că dotarea minimală a operatorilor economici includea în mod obligatoriu - compactor static autopropulsat pe pneuri) - conform documentației de atribuire, încearcă să deturneze atenția de la faptul că nu deține și nu a putut prezenta în această procedură niciun compactor static autopropulsat pe pneuri, și prin diverse referiri la tehnologii alternative de execuție, care nu ar necesita compactoare statice autopropulsate pe pneuri și ar reglementa posibilitatea compactării straturilor de mixturi asfaltice de tip MAS 16 și cu ateliere de compactare de tip B, care conțin numai utilaje cu rulouri

(tamburi metalici) - utilaje care sunt declarate și sunt în dotarea acestui ofertant.

Această posibilitate de alegere a unui anumit tip de atelier de compactare (A sau B), este condiționată, după cum chiar intervenientul recunoaște, de rezultatele obținute după efectuarea tronsonului rutier de probă cu scopul dimensionării optime, de tip și tonaje a atelierului de compactare. Deci numai după efectuarea încercărilor și obținerea rezultatelor asupra straturilor rutiere de probă, va putea fi confirmată alegerea și acceptarea unui anumit tip/model de compactor.

Activitatea de executare a unui tronson de probă (preliminar), este obligatorie, astfel cum confirmă și ..., la pag. 5 din cererea de intervenție:

„(...) Atelierul de compactare va fi propus de antreprenor și aprobat de consultantul lucrării după încercările de etalonare în timpul primelor zile ale punerii în operă.”

Se arată că activitatea de încercare preliminară și testare a capacităților utilajelor de compactare este o componentă importantă a sistemului calității; de aceea, în mod justificat, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire cerința de deținere a unui compactor pe pneuri, având în vedere că alegerea atelierului de compactare (tip A - compus din compactor pe pneuri + compactor cu rulouri netede, sau tip B - din compactoare cu rulouri netede) este coroborată și cu alte condiționări complexe, printre care se numără condițiile meteo, ritmul de execuție, lungimea tronsonului de lucru, etc. Astfel, niciun executant al lucrărilor nu va putea să stabilească anterior execuției componenta și structura certă/corectă a atelierelor de compactare, ci numai după realizarea tronsonului de probă.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește argumentul emis de ... la pag. 6: *„(...) la compactarea straturilor din mixturi asfaltice stabilizate cu fibre nu se vor folosi compactoare pe pneuri sau mixte, datorită aderenței mari a mixturii asfaltice stabilizate cu fibre de pneuri, caz în care se vor utiliza numai compactoare cu rulouri netede”*, acesta nu poate fi luat în considerare ca o regulă universală, deoarece:

a) Această condiție este înscrisă într-o procedură tehnică de execuție PTE-02/05 internă (proprie) a societății Această regulă de uz intern a ofertantului declarat câștigător nu este confirmată de vreo prevedere similară din documentația de atribuire. Astfel, în caietul de sarcini general și în cel specific (Covoare asfaltice executate cu mixtură stabilizată tip MAS 16) din documentația de atribuire și în standardele/ normativele de referință menționate în Caietul de sarcini nu se face nicio referire la această interdicție de utilizare.

b) Mixtura asfaltică utilizată în cadrul acestui acord-cadru este, conform „Răspuns consolidat nr. 14783/24.03.2022”, pag. 10:

- Întrebare 9.5 *„(...) Vă rugăm să specificați ce tip de mixtură asfaltică se va folosi, având în vedere notarea conform seriei de standarde SR EN 13108 - versiunea engleză a MAS ca SMA16rul50/70”;*

- Răspuns 9.5 *„Se va utiliza doar mixtura asfaltică MAS 16 cu bitum modificat cu fibre”.*

Conform acestui răspuns al autorității contractante, stabilizarea mixturii asfaltice se va putea face prin introducerea în rețeta de fabricație a diversilor aditivi sau materiale de consolidare structurală (fibrele celulozice sau de altă natură), generând astfel încorporarea (prin aditivare, respectiv modificare) în masa bitumului, iar conform prevederilor normativelor specifice în vigoare, stabilizarea se poate face și prin introducerea aditivilor și fibrelor în masa mixturii asfaltice, în timpul fabricației. Prin urmare, mixtura asfaltică stabilizată utilizată poate să nu conțină fibre adăugate în timpul fabricației în masa mixturii, ci în cazul specific al MAS 16 cu bitum modificat cu fibre (tip de mixtură indicat finalmente de către autoritatea contractantă) numai în masa bitumului și prin urmare, restricționarea utilizării compactoarelor pe pneuri la compactarea MAS 16 cu bitum modificat cu fibre (invocată de ...) - nu este aplicabilă prin raportare la proprietățile fizico-mecanice ale mixturii asfaltice ce va fi utilizată în acest proiect.

Se arată că, în acest context, în cazul compactoarelor pe pneuri (tip de care ... nu dispune), există sisteme complexe și adecvate tipului de material care este compactat în șantier, prin care este asigurată umectarea permanentă și eficient dispersă a suprafețelor de contact dintre pneuri și stratul rutier.

Totodată, compactoarele pe pneuri sunt adaptate în utilizare funcție de natura sau grosimea stratului rutier, atât prin lestarea (creșterea masei totale a utilajului), cât și prin reglarea presiunii interne a pneurilor (de la 2 la 8 bar), obținându-se în acest fel, atât adâncimi optime ale efectului de compactare, cât și prevenirea încălcării cu material a pneurilor.

La paginile 6, 7 și 8, ... prezintă o serie de enunțuri infiltrate cu citate fragmentare, prin care insistă să considere în mod neadevărat că utilajul compactor tip BW 219D4i - este de tipul „pe pneuri” - fapt nereal, conform celor demonstrate; colaționează propoziții disparate din contestație și prezintă așa-zise aspecte de eficiență în funcționare a compactorului pe care-l consideră „pe pneuri”, dar pe care l-a numit și terasier, etc.

Toate așa-zisele argumente sunt contrazise chiar de înscrisuri din propunerea tehnică a ..., care relevă opțiunea generatoare de confuzie, de a denumi un utilaj conform destinației dorite și nu conform realității.

În acest sens, utilajul care în Lista de la pag. 251 se numește „Cilindru vibrocompactor terasier (pe pneuri). Model ..., tip.BW-219 D4i”, în timp ce, la pag. 73, în Secțiunea „PLAN CALITATE”, în Anexa 3 – „Lista echipamentelor minime utilizate în procesul de Execuție lucrări de construcții de drumuri”, nr. crt. 14, se numește „Cilindru vibrocompactor ... BW 219D4I”, iar utilajul „Compactor vibrator terasier pe (pneuri). Model: ..., tip BW154 AP-4V AM” devine la nr. crt. 15, pag. 73 „Cilindru compactor ... BW 154 AP-4V”.

Acest artificiu utilizat pentru inducerea în eroare a comisiei de evaluare este demontat de Fișa tehnică a producătorului ... care a fost atașată contestației (pe care a prezentat-o și ... în propunerea tehnică, dar netradusă), unde utilajul în cauză este denumit: „CILINDRU VIBROCOMPACTOR CU UN SINGUR TAMBUR BW 219 D-4I”. Contestatorul

arată că, probabil ca dacă în oferta depusă, ... ar fi prezentat utilajul cu denumirea corectă, de la producător, orice confuzie ar fi fost evitată, iar toate susținerile nereale ale acestui ofertant ar fi fost sesizate și de către comisia de evaluare, fiind prevenită astfel eroarea produsă prin declararea ca admisibilă a acestei oferte.

În sprijinul celor menționate, suplimentar Punctului de vedere al fabricantului ...-..., contestatorul a atașat fișa tehnică a producătorului pentru COMPACTOARE CU PNEURI BW 24 RH, BW 27 RH, tradusă în limba română, din care rezultă, fără echivoc, printre altele, că acest tip de compactor are capacități lucrative extinse, el poate fi utilizat pentru terasamente (argilă, soluri mixte), pietriș, nisip, mixturi asfaltice de la 2 cm grosime până la 12 cm grosime/strat și nu există nicio interdicție în privința utilizării la mixturi asfaltice, indiferent de tipul acestora.

Concluzionând, contestatorul susține în continuare admiterea în totalitate a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire invocată în conținut.

Prin adresa nr. 2100/30.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48447/03.10.2022, ... a transmis „Concluzii” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației.

Intervenientul precizează că, urmare încuviințării de către Consiliu a cererii de studiu a dosarului procedurii, în cuprinsul prezentelor concluzii face referire atât la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, cât și la oferta financiară a contestatorului, dar și la răspunsurile la clarificări pe care acesta le-a transmis autorității contractante.

Analizând contestația formulată de ... în raport de oferta financiară depusă de aceasta, se reține nu doar caracterul neîntemeiat al criticilor formulate cu privire la oferta ..., ci și faptul că ofertantul ..., contestator în cauza de față, nu a prevăzut în oferta sa financiară costurile necesare verificării cerințelor de calitate în ceea ce privește marcajele rutiere, cerințe esențiale pentru siguranța circulației rutiere, oferta sa fiind una neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016. Necorelarea ofertei financiare cu elementele propunerii tehnice, ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, nu este singura abatere a ..., propunerea financiară a acesteia cuprinde mai multe opțiuni de preț, de la producători diferiți, pentru aceleași produse, astfel că oferta sa financiară nu reprezintă un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său, situație de natură a conduce, de asemenea, la respingerea ofertei ca neconformă în sensul art. 137 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestația dedusă analizei este grefată pe aprecieri subiective, lipsite de fundament probator, contestatoarea, în lipsa unor argumente pertinente care să îi susțină demersul, apelează la speculații menite să creeze aparența unei nelegalități a procedurii de evaluare.

Prin argumentele expuse, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul prin crearea aparenței că cerința expusă la pct. 4.3 din Caietul de Sarcini GENERAL are un caracter obligatoriu.

Caietul de sarcini general conține condițiile necesare realizării unui tronson de drum nou, cu cele trei straturi suprapuse conceput pentru alcătuirea căii rutiere:

- stratul de bază realizat din mixtură asfaltică tip AB;
- stratul inferior sau de legătură de tipul BAD;
- stratul de uzură realizat din mixturi asfaltice stabilizate cu fibre de tip MASF.

Obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit urmare a finalizării procedurii de licitație publică în cadrul căreia a fost formulată contestația dedusă analizei în dosarul de față îl reprezintă lucrările de întreținere periodică, STRATUL DE UZURĂ - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea

În acest context, autoritatea contractantă a elaborat Caietul de sarcini SPECIFIC lucrărilor pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16, cu preluare denivelări (nr. 60782/08.12.2021) care prevede neechivoc următoarele:

- *„Executantul este obligat sa asigure măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini”* (p. 2, pct. 1.2.1);

„Operația de compactare a mixturilor asfaltice se va realiza cu compactoare cu rulouri netede, cu sau fără dispozitive de vibrație și/sau compactoare pe pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare conform tabelului 11”.

Așadar, contestatoarea omite în mod intenționat să precizeze un aspect esențial, de natură a schimba fundamental starea de fapt și de drept pe care aceasta își grefează critica de nelegalitate constând în așa-zisa neconformitate a ofertei tehnice prezentată de intervenient din prisma „nedeținerii” utilajului de tipul „compactator static autopropulsat pe pneuri”, anume acela al obiectului procedurii de față: EXECUTAREA STRATULUI DE UZURĂ care, pentru asigurarea condițiilor de siguranță a traficului (evitarea derapajelor), trebuie să îndeplinească cerințele de rugozitate impuse de CAIETUL DE SARCINI SPECIFIC acestei lucrări. În acest sens este și precizarea esențială regăsită la p. 18 a caietului de sarcini general (nr. 6576/09.02.2022) conform căreia „CAIETELE DE SARCINI PE SPECILITĂȚI ATAȘATE ȘI CARE FAC PARTE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”.

Utilajul la care se referă ... - cilindrul tip polipneu pentru compactarea statică a mixturii asfaltice - este folosit la execuția straturilor de bază și de legătură, CE NU FORMEAZĂ OBIECTUL PROCEDURII DE FAȚĂ, și are ca rol obținerea unei suprafețe perfect etanșă (impermeabilă). Acest tip de utilaj nu este însă utilizat pentru stratul de uzură, ținând cont de faptul că acest strat superior al căii de rulare trebuie să fie o suprafață deschisă, cu scopul principal de drenare a apei de pe suprafața de rulare și de asigurare a unei bune aderențe (rugozitate) imperios necesară siguranței traficului, prin evitarea derapajelor la frânare.

Concluzia anterior expusă rezultă și din punctul de vedere expus de fabricantul, depus de către contestatoare pentru a da „credibilitate” contestației sale. În realitate, fabricantul ...-... contrazice alegațiile contestatoarei, arătând că utilajul polipneu pentru compactarea statică a mixturii asfaltice „Datorită efectului lor excelent de frământare, rolele cu pneuri realizează o etanșare excelentă a suprafeței”, deci o suprafață netedă (alunecoasă), ce pune în pericol siguranța circulației pe carosabil umed.

Caietul de sarcini SPECIFIC lucrărilor pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16, cu preluare denivelări (nr. 60782/08.12.2021) prevede neechivoc următoarele:

- „Executantul este obligat să asigure măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini” (p. 2, pct. 1.2.1);

- „Operația de compactare a mixturilor asfaltice se va realiza cu compactoare cu rulouri netede, cu sau fără dispozitive de vibrație și/sau compactoare pe pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare conform tabelului 11”.

Conform principiului „norma specială derogă de la norma generală”, prioritate în aplicarea cerințelor privind echipamentele necesare o are Caietul de sarcini SPECIFIC lucrărilor pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16, cu preluare denivelări (nr. 60782/08.12.2021).

În același scop al inducerii în eroare, contestatoarea confundă deliberat utilajul ... tip BW 219 D4i, pe care intervenientul a declarat că îl va folosi la execuția acostamentelor - conform caietului de sarcini specific pentru lucrările de acostament - cu compactoarele cu rulouri netede (valțuri) - HAMM tip HD +90iVV și HAMM tip HD +10VV (indicate la pag. 310-314 din propunerea tehnică a intervenientului) prin care s-a făcut dovada deținerii utilajelor impuse în caietul de sarcini specific lucrărilor pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16.

Concluziile anterior expuse sunt confirmate și de punctul de vedere expus de Wirtgen Romania, producător și furnizor mondial al celor mai performante utilaje și tehnologii pentru lucrările de drumuri, pentru realizare unui grad de compactare corespunzător gradului de rugozitate impus de caietul de sarcini în vederea garantării siguranței traficului (evitarea derapajelor pe carosabil umed) **NU ESTE RECOMANDATĂ** folosirea utilajelor de COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT PE PNEURI, întrucât „în timpul utilizării cilindrului tip polipneu compactarea statică a mixturii asfaltice se face prin „frământarea” stratului compactat, această procedură având ca efect absorbția în partea superioară a stratului a părții fine din structura minerală a mixturii asfaltice precum și a bitumului. Astfel, acest tip de compactare este recomandat pentru starturile de bază și pentru straturile de legătură și ținând cont de faptul că stratul superior al căii de rulare trebuie să fie o suprafață deschisă (cu scopul principal de drenare a apei de pe suprafața de rulare și de asigurare a unei bune aderențe)”.

Astfel cum rezultă neechivoc din oferta tehnică a intervenientului, utilajele ce urmează a fi folosite pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16 sunt HAMM tip HD +90iVV și HAMM tip HD +10VV. Intervenientul anexează punctul de vedere al Wirtgen Romania, prezentat ca răspuns la solicitarea sa de confirmare/clarificare a capabilităților tehnico-funcționale ale compactoarelor cu tambur metalic și două roți de tracțiune.

Intervenientul reiterează că folosirea utilajelor de COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT PE PNEURI pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16, așa cum pretinde contestatoarea, NU ESTE RECOMANDATĂ din prisma importanței rugozității suprafeței îmbrăcăminții drumurilor, important în asigurarea desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță.

Se arată că procedura tehnică de execuție PTE-02/05 a societății ... și-a probat eficiența și conformitatea cu „Normativul privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”, indicativ AND 605-2016, acoperind execuția tuturor straturilor de mixturi asfaltice (uzură, legătură, bază), precum și toate tipurile de mixturi (BA16, MASF16 pentru straturile de uzură).

Concluzia anterior expusă este confirmată de faptul că ..., în baza aceleiași proceduri tehnice interne, a finalizat în condiții foarte bune și bune următoarele acorduri cadru de lucrări:

- Încheiate cu CNAIR prin ... pe o durată de 3 ani, conform procedurii de atribuire inițiată în luna martie 2018:

- Acordul cadru nr. 20/8017 din 07.02.2019, în valoare de 45.347.161,46 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică de drumuri - Covoare asfaltice executate la cald - ... - 6 Loturi: Lot 1 - ...”;

- Acordul cadru nr. 77/29455 din 18.04.2019, în valoare de 30.863.907,87 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică de drumuri Covoare asfaltice executate la cald - ... - 6 Loturi: Lot 2 - SDN Călărași”;

- Acordul cadru nr. 78/29456 din 18.04.2019, în valoare de 44.948.364,22 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică de drumuri - Covoare asfaltice executate la cald - ... - 6 Loturi: Lot 3 - SDN Slobozia”;

- Acordul cadru nr. 69/27557 din 10.04.2019, în valoare de 16.278.028,77 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică de drumuri - Covoare asfaltice executate la cald - ... - 6 Loturi - Lot 4 - ...”;

- Acordul cadru nr. 79/29457 din 18.04.2019, în valoare de 14.166.108,00 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică de drumuri - Covoare asfaltice executate la cald - ... - 6 Loturi - Lot 5 - SDN Tulcea”;

- Acordul cadru nr. 80/29458/18.04.2019, în valoare de 18.543.247,80 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere

periodică - Covoare asfaltice executate la cald - 6 Loturi - Lot 6 Autostrada A2”;

- încheiate cu CNAIR prin ... pe o durată de 4 ani, conform procedurii de atribuire inițiată în luna martie 2018:

- Acordul cadru nr. 22/8525/11.02.2019, în valoare de 33.224.440,00 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare anul 1-IV - ...: Lot 5 - ...”;

- Acordul cadru nr. 216/78627/19.12.2018, în valoare de 21.250.800,00 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare anul I-IV - ...: Lot 3 - ...”;

- Acordul cadru nr. 21/8524/11.02.2019, în valoare de 13.991.400,00 lei fără TVA, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I - anul IV pentru ... - Lot 2 - A2+A4”.

Intervenientul precizează că aceste acorduri cadru i-au fost atribuite ca urmare a admiterii contestațiilor de către CNSC, prin Decizia nr. 2799/2018 (menținută prin Decizia CAB nr. 7076/2018) și prin Decizia nr. 303/2019 (rămasă definitivă prin nerecurare).

Așa fiind, eficiența și viabilitatea procedurii de lucru a ... este probată de executarea integrală a acordurilor cadru anterior menționate, parcul de utilaje fiind alcătuit din utilaje noi, competitive, cu consumuri mici de carburant și emisii de noxe minime/ pierderi de uleiuri sau combustibili.

Intervenientul menționează că ... a refuzat să execute o parte din acordurile cadru ce i-au fost atribuite în anul 2018 de către

În cele ce urmează, intervenientul argumentează caracterul nefondat al motivelor invocate de către contestator, astfel:

1. Contestatorul susține că ... *„încearcă să deturneze atenția de la faptul că nu deține și nu a putut prezenta în această procedură niciun compactor static autopropulsat pe pneuri, și prin diverse referiri la tehnologii alternative de execuție, care nu ar necesita compactoare statice autopropulsate pe pneuri și ar reglementa posibilitatea compactării straturilor de mixturi asfaltice de tip MAS 16 și cu ateliere de compactare de tip B, care conțin numai utilaje cu rulouri (tamburi metalici) - utilaje care sunt declarate și sunt în dotarea acestui ofertant.”*

Intervenientul arată că aceste argumente nu pot fi reținute întrucât autoritatea contractantă, atunci când a stabilit prezentarea listei minimale de utilaje în procedura curentă, a urmărit demonstrarea capacității de execuție a tuturor categoriilor de lucrări pe care le presupune execuția „Lucrărilor de întreținere - Covoare asfaltice” (frezare, încărcare, spălare, măturare plumbări, acostamente, marcaje rutiere), nu numai a lucrărilor de așternere și compactare mixturi asfaltice.

Capacitatea intervenientului a fost probată prin prezentarea celor două compactoare cu rulouri netede (valțuri) - HAMM tip HD +90iVV și HAMM tip HD +10VV, la pag. 310-314 din propunerea tehnică, nu a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, dimpotrivă, a declarat că cilindrul ... tip BW 219 D4i îl va folosi la execuția

acostamentelor, unde este necesară operațiunea de compactare. ... încearcă să inducă faptul că utilajul compactor autopropulsat pe pneuri (... tip BW 219 D4i) se va folosi la compactarea stratului de uzură din Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, ceea ce nu este conform tehnologiei de execuție.

Se arată că, așa cum confirmă și autoritatea contractantă în punctul de vedere înaintat Consiliului, în cadrul cap. IV - Resurse - punctul IV.2 - Utilaje/mijloace de transport utilizate pentru îndeplinirea contractului din cadrul Formularului nr. IV.4.1/1 - Propunere Tehnică, ... prezintă echipamentele disponibile și propuse pentru execuția lucrărilor, în care înscrie un număr de 20 de utilaje/mijloace de transport.

Din acestea a înscris un număr de două utilaje tip cilindru compactor pe pneuri, respectiv: Cilindru vibrocompactor terasier (pe pneuri) - poziția 8; Compactor vibrator terasier (pe pneuri) - poziția 9.

De asemenea, ... a prezentat „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru execuția contractului” în proprietate, în care înscrie un număr de 48 de autoutilaje, iar în susținerea acesteia prezintă Balanța de active fixe pe luna februarie 2/2022.

Intervenientul arată că deține în proprietate și două stații de producție a mixturilor asfaltice, noi, de ultimă generație, produse de Benninghoven, cu o capacitate de 400 tone/oră și o instalație de producere emulsie bituminoasă proprie. De altfel, grupul de firme din care face parte ... deține propriile cariere cu piatră clasa A, care asigură materia primă necesară.

Totodată, trebuie precizat că stațiile de producție a mixturilor asfaltice aflate în proprietatea intervenientului sunt dotate cu instalații speciale de introducere aditivi/fibre stabilizatoare (viatop), care conferă mixturilor asfaltice o creștere a rezistenței la deformare, la uzură, o bună stabilitate la temperaturi ridicate, o bună flexibilitate la temperaturi scăzute, precum și o bună rugozitate și rezistență la abraziune. Rețetele ... sunt aprobate de către ..., iar finalizarea în condiții bune și foarte bune a lucrărilor aferente acordurilor cadru la care s-a referit confirmă atât calitatea mixturii asfaltice utilizată, cât modul de punere în operă a acesteia. În urma analizării documentelor prezentate, în mod riguros a constatat că ofertantul ... a făcut dovada că deține toate tipurile de utilaje solicitate prin documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, cu privire la „Capacitatea tehnică și/sau profesională -Utilaje, instalații și echipament tehnic” și în concluzie această cerință este îndeplinită.

Se arată că autoritatea contractantă confirmă faptul că *„Operația de compactare a mixturilor asfaltice se poate realiza cu compactoare cu rulouri netede; cu sau fără dispozitive de vibrare și/sau compactoare cu pneuri”*.

2. Contestatorul susține că *„Activitatea de încercare preliminară și testare a capacităților utilajelor de compactare este o componentă importantă a sistemului calității; de aceea, în mod justificat, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire cerința de deținere a unui compactor pe pneuri, având în vedere că alegerea atelierului de compactare (tip A - compus din compactor pe pneuri + compactor cu*

rulouri netede, sau tip B - din compactoare cu rulouri netede) este coroborată și cu alte condiționări complexe, printre care se numără condițiile meteo, ritmul de execuție, lungimea tronsonului de lucru, etc. Astfel, niciun executant al lucrărilor nu va putea să stabilească anterior execuției componența și structura certă/corectă a atelierelor de compactare, ci numai după realizarea tronsonului de probă”.

Intervenientul învederează că nici aceste argumente nu pot fi reținute întrucât a prezentat Procedura tehnică de execuție PTE-02/05 „Execuție strat de beton asfaltic/Mixtură asfaltică” anexată în propunerea tehnică, adaptată prezentei proceduri de achiziție, unde menționează că supune spre aprobare atelierul de compactare beneficiarului:

„Atelierul de compactare va fi propus de antreprenor și aprobat de consultantul lucrării, după încercările de etalonare în timpul primelor zile ale punerii în operă.”

Mai mult, în răspunsul la clarificări nr. 1467/12.07.2022 a subliniat faptul că a prezentat la pag. 12 (anexa 3) din propunerea tehnică abordarea sectorului de probă, după cum urmează:

„2.2.8. Compactarea mixturii asfaltice. Pentru obținerea gradului de compactare prevăzut, vom executa un sector de probă și vom determina numărul optim de treceri ale compactoarelor, în funcție de performanțele acestora, tipul și grosimea stratului executat. Sectoarele de probă neconforme vor fi îndepărtate.

Sectorul de probă îl vom realiza înainte de începerea așternerii stratului în lucrarea respectivă, utilizând mixturi asfaltice preparate în condiții similare cu cele stabilite pentru producția curentă.

Alegerea numărului de treceri optim și a atelierului de compactare va avea la bază rezultatele încercărilor efectuate pe stratul executat în sectorul de probă, de către un laborator autorizat/acreditat, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.”

3. Contestatorul susține că *„mixtura asfaltică stabilizată utilizată poate să nu conțină fibre adăugate în timpul fabricației în masa mixturii, ci în cazul specific al MAS 16 cu bitum modificat cu fibre (tip de mixtură indicat finalmente de către autoritatea contractantă), numai în masa bitumului și prin urmare, restricționarea utilizării compactoarelor pe pneuri la compactarea MAS 16 cu bitum modificat cu fibre (invocată de ...) - nu este aplicabilă prin raportare la proprietățile fizico-mecanice ale mixturii asfaltice ce va fi utilizată în acest proiect.”*

Se arată că, în acest sens, intervenientul a solicitat punctul de vedere al furnizorului de echipamente, în calitate de specialist în tehnologiile de punere în operă a mixturilor asfaltice, în funcție de tipul stratului ce urmează a fi turnat. Astfel, acesta întărește pasajul prezentat în procedura de execuție PTE 02/05, care a adaptat atelierul de compactare la stratul de uzură realizat din mixtură tip MAS 16 modificat.

... arată că deține în proprietate și două stații de producție a mixturilor asfaltice, noi, de ultimă generație, produse de Benninghoven, dotate cu instalații speciale de introducere aditivi/fibre stabilizatoare (viatop), care conferă mixturilor asfaltice o creștere a rezistenței la deformare, la uzură, o bună stabilitate la temperaturi ridicate, o bună

flexibilitate la temperaturi scăzute, precum și o bună rugozitate și rezistență la abraziune.

Punerea în operă a acestui tip de mixtură, conform rețetei aprobată de beneficiar, se realizează cu utilajele „compactoare” rulouri netede (valțuri) - HAMM tip HD +90IVV și HAMM tip HD +10VV (indicate la pag. 310-314 din propunerea tehnică), care asigură cerințele de calitate și rugozitate din caietul de sarcini, fiind astfel dovedit caracterul nefondat al criticilor

4. Contestatorul susține că *„... prezintă o serie de enunțuri infiltrate cu citate fragmentare, prin care insistă să considere în mod neadevărat că utilajul compactor tip BW 219D4i este de tipul „pe pneuri” - fapt nereal, conform celor demonstrate de subscrisa; colaționează propoziții disparate din contestația noastră și prezintă așa-zise aspecte de eficiență în funcționare a compactorului pe care-l consideră „pe pneuri”, dar pe care l-a numit și terasier, etc.”.*

Se arată că aceste argumente nu pot fi reținute întrucât prin prezentarea la pag. 251 din propunerea tehnică la poziția 8 a utilajului în cauză ca fiind terasier, intervenientul a vrut să întărească faptul că acesta va fi folosit la compactarea stratului de piatră din acostamente, nicidecum nu a avut intenția să inducă autorității contractante o denumire greșită, a adăugat în denumirea tehnică BW 219D-4i și lucrările pe care este destinat să le execute – denumirea se regăsește în raportul de inspecție:

„RAPORT DE INSPECȚIE

Nr: RI-2890 din 11.07.2022

COMPACTOR VIBRATOR

Model: ... Tip: BW 219 D-4i Serie: 101585001005”.

5. Referitor la alegația contestatorului, potrivit căreia: *„Fișa tehnică a producătorului ... care a fost atașată contestației (pe care a prezentat-o și ... în propunerea tehnică, dar netradusă), unde utilajul în cauză este denumit: „CILINDRU VIBROCOMPACTOR CU UN SINGUR TAMBUR BW 219 D-4I”. Probabil că dacă, în oferta depusă, ... ar fi prezentat utilajul cu denumirea corectă, de la producător, orice confuzie ar fi fost evitată, iar toate susținerile nereale ale acestui ofertant ar fi fost sesizate și de către comisia de evaluare, fiind prevenită astfel eroarea produsă prin declararea ca admisibilă a acestei oferte.”*, intervenientul arată că aceste argumente nu pot fi reținute întrucât acest cilindru este echipat și cu pneuri, fapt certificat și de raportul de inspecție nr. RI-2890 din 11.07.2022 prezentat în urma solicitării de clarificări nr. 36988/08.07.2022 în cadrul răspunsul la clarificări nr. 1467/12.07.2022.

Se arată că prezentarea intervenientului nu a lăsat loc de confuzie, informațiile au fost structurate în forma solicitată de autoritatea contractantă, iar în Raportul de inspecție, la denumire se specifică COMPACTOR VIBRATOR Model ... tip BW 219 D-4i și se menționează ca echipament de lucru și pneurile.

„5. Echipamente de lucru:

5.1 - rulouri metalice statice; X

5.2 - rulouri metalice vibratoare; X

5.3 - roțile cu pneuri; X”.

6. Un ultim argument expus de contestator constă în aceea că „din fișa tehnică a producătorului pentru COMPACTOARE CU PNEURI BW 24 RH, BW 27 RH, tradusă în limba română, din care rezultă, printre altele:

„Acest tip de compactor are capacități lucrative extinse, el poate fi utilizat pentru: terasamente (argilă, soluri mixte), pietriș, nisip, mixturi asfaltice de la 2 cm grosime până la 12 cm grosime/strat; Nu există nicio interdicție în privința utilizării la mixturi asfaltice, indiferent de tipul acestora”, intervenientul învederează că nu pune în discuție capacitatea cilindrului BW24RH prezentat de ..., dar prezentarea detaliată a acestuia distrage atenția de la scopul urmărit de autoritatea contractantă, acela de a demonstra capacitatea de execuție a ofertanților a unor lucrări de calitate, conform cerințelor din caietele de sarcini.

În punctul de vedere al producătorului ... adresat către ..., la pct. II se menționează faptul că: *„Datorită efectului de frământare excelentă a rolor cu pneuri se obține o etanșare excelentă a suprafeței”,* ceea ce contrazice indicația de utilizare la stratul de uzură care trebuie să prezinte aderență, rugozitate și să fie drenant. De asemenea, utilizarea acestuia implică operații suplimentare cum ar fi umidificarea pentru prevenirea încălcării cu material a pneurilor.

Stratul de uzură din MAS16 ce face obiectul prezentei proceduri constituie suprafața de rulare și trebuie să prezinte caracteristici de rugozitate pentru asigurarea aderenței la frânare, precum și o suprafață deschisă, drenantă, care să nu permită acumularea apelor meteorice și să prevină acvaplănarea.

În acest sens, atât la recepția la terminarea lucrărilor, cât și înainte de sfârșitul perioadei de garanție, la recepția finală, se vor efectua măsurători pentru verificarea caracteristicilor îmbrăcămintei bituminoase executate, care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini nr . 60782/08.12.2021 Prescripții generale pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată tip MAS 16, cu preluare de denivelări, valori ce se găsesc în tabelul 13, respectiv:

- aderența suprafeței (PTV) > 80 (sau > 70 la recepția finală)
- coeficient de frecare (mGT) > 0,67 (sau 0,57 la recepția finală)
- adâncimea medie a macrotexturii (mm) > 0.67 (sau 0,60 la recepția finală).

Mai mult, răspunsul nr. 321/21.09.2022 al producătorului de utilaje WIRTGEN GROUP, întărește faptul că utilizarea cilindrului tip polipneu nu este indicat pentru compactarea stratului de uzură, având ca efect absorbția în partea superioară a stratului a părții fine din structura minerală a mixturii asfaltice, precum și a bitumului, ceea ce conduce la un efect de impermeabilizare și reducere a rugozității.

Intervenientul susține că oferta tehnică a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de achiziție și indică în cuprinsul acesteia dotările solicitate în fișa de date și caietul de sarcini. Mai mult, a armonizat cerințele legislației în vigoare cu modul de punere în operă a mixturilor asfaltice și cu capacitățile utilajelor aflate în parcul de utilaje, fiind rezultatul propriilor eforturi de eficientizare, PTE 02/05, procedura sa

internă nefiind prezentată ca o regulă universală, ci constituie adaptarea tehnologiilor sale la lucrările propuse.

În considerarea argumentelor expuse în cuprinsul cererii de intervenție, pe care le menține în integralitate, dar și al argumentelor expuse în cuprinsul prezentelor concluzii, intervenientul solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației;
- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. APS 2544/05.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49224/06.10.2022, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” în raport cu concluziile scrise transmise de ..., în care precizează următoarele:

Ofertantul declarat pe nedrept câștigător al procedurii de achiziție publică, respectiv ..., nu a îndeplinit cerințele minimale din documentația de atribuire referitoare la dotarea cu utilaje de construcții, prin lipsa din dotare a unui cilindru compactor static autopropulsat pe pneuri, astfel cum s-a demonstrat clar în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise ulterioare. Acest subiect a devenit excesiv de stufos prin argumentațiile prezentate atât de autoritatea contractantă, cât și de ..., ce au fost presărate cu jumătăți de adevăr sau cu neadevăruri evidente, încât la un moment dat pare că părțile scapă din vedere o evidență simplă: ... nu a îndeplinit nici declarativ, nici formal și nici în fapt o cerință clară din documentația de atribuire, creându-și astfel un nemeritat avantaj în raport cu ceilalți ofertanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, oricâte argumente întortocheate ar furniza acest ofertant, niciun document invocat nu poate susține lipsa utilajului în cauză, pledoariile prezentate în scopul demonstrării unei conformități inexistente fiind inutile.

În ultimele „Concluzii”, ... face referire și la pretinse neconformități constatate în propunerea financiară depusă de către ..., la care a avut acces în urma solicitării înaintate la Consiliu. Astfel, pretinsele neconformități ar consta în principal în: neprevăderea de către contestator a costurilor necesare verificării cerințelor de calitate în cazul marcajelor rutiere, necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară și în faptul că propunerea financiară depusă de ... cuprinde mai multe opțiuni de preț, de la producători diferiți, pentru aceleași produse, astfel că, după părerea sa, oferta contestatorului nu ar reprezenta un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său.

Contestatorul învederează că aceste aprecieri nu-și au locul, atât timp cât oferta contestată și supusă judecății Consiliului este cea depusă de către ..., enumerarea pretinselor neconformități fiind doar un demers de denigrare nejustificată a ofertantului contestator.

Revenind la utilajul care a lipsit și lipsește din dotarea tehnică necesară prezentată de către ..., respectiv cilindrul compactor static autopropulsat pe pneuri, contestatorul arată că, pe parcursul celor câteva pagini de argumente și citate presărate cu o multitudine de trimiteri la diverse informații irelevante (ca de exemplu tipurile stațiilor de mixturi asfaltice pe care le deține, numărul mare de contracte/acorduri-cadru desfășurate în relația cu autoritatea contractantă, etc.) și aprecieri ale

producătorului Wirtgen, irelevante la rândul lor, deoarece utilajul prezentat/ analizat în contestație este fabricat de grupul ... și nu de Wirtgen, prin toate aceste argumente, ... nu a putut demonstra documentat interdicția de utilizare a compactoarelor polipneu la covoarele asfaltice din MAS 16 și nici că absența acestui tip de compactor nu ar determina în mod necesar și obligatoriu neconformitatea propriei oferte tehnice.

Contestatorul consideră că ... a prezentat informații neadevărate atât în Propunerea Tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări incidentă, încercând ulterior să transforme neadevărurile în adevăruri.

Se arată că acest tip de comportament este de nescuzat și este dovedit și de declararea, în cuprinsul DUAЕ și în restul ofertei, a Laboratorului de gradul II „LABORATOR CENTRAL DRUMURI - GRAD II – SC ... S.R.L.” - autorizație Nr. 2799/29.08.2013, reînnoită în anul 2017 (înscrișuri ilizibile) - CARE NU ESTE AUTORIZAT DE CĂTRE INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII și care nici nu a fost autorizat în ultimii ani pentru niciun profil din anexele autorizației inițiale emisă în anul 2013.

Prin urmare, CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII Nr. 56 din 15.02.2022, încheiat între SC ... SRL ca furnizor și ... ca beneficiar, care are ca obiect „efectuarea de încercări și teste de laborator conform listei de profile și încercări autorizate declarate în autorizația emisă de ISC, care este nominalizat în documentele de calificare, cât și în Propunerea tehnică depuse de către ..., devine inaplicabil și nul de drept, deoarece una din părți, furnizorul ... SRL este în incapacitate de exercitare a prestațiilor de laborator contractate cu ..., acesta nedeținând autorizarea legală necesară pentru laboratorul menționat.

Contestatorul arată că, în sprijinul demonstrației sale, care determină neconformitatea ofertei depusă de către ..., a atașat extrasul din Registrul Laboratoarelor de Analiză și Încercări în Construcții - autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții- pentru județul Bacău, site-ul oficial ISC, unde nu se regăsește laboratorul ... SRL și contractul la care a făcut referire, inclusiv autorizația nevalabilă și listele profilurilor de încercări - nevalabile la rândul lor.

Chiar dacă această neconformitate nu a fost relevată în cuprinsul contestației deoarece la data depunerii acesteia contestatorul nu dispunea de toate informațiile care să confirme lipsa de autorizare a laboratorului menționat, având în vedere gravitatea implicațiilor generate de utilizarea unui laborator de încercări și analiză în construcții care nu este autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții, această situație de neconformitate flagrantă este de natură a determina atitudini mult mai analitice în privința informațiilor transmise de către ofertantul ...

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2171/07.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49459/07.10.2022, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49600/10.10.2022, intervenientul ... a formulat CONCLUZII punctuale de respingere a apărărilor ..., astfel:

Cu titlu prealabil, intervenientul solicită a se reține tardivitatea criticilor expuse de ... în cuprinsul concluziilor înregistrate la CNSC sub nr. 49224/06.10.2022.

Se arată că orice analiză/judecare a criticilor tardive ale contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, sens în care solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

Criticile nou exhibate nu sunt doar inadmisibile, ci și nefondate. Conștientă fiind de lipsa de fundament a criticilor expuse în cuprinsul contestației, ... creează o nouă falsă ipoteză de „neconformitate” a ofertei

Lipsa de fundament probatoriu a unei atare aprecieri este confirmată de informațiile și documentele puse la dispoziția intervenientului de către titularul laboratorului, ...

Astfel, din declarația titularului laboratorului, se reține că termenul de valabilitate al Autorizației nr. 2799/29.08.2013 reînnoită în 29.08.2017 a LABORATORULUI CENTRAL DRUMURI - GRAD II - ... a expirat în data de 07.06.2022. O primă concluzie ce se desprinde este aceea că, la data depunerii ofertei de către ..., autorizația în baza căreia acest laborator funcționa ca laborator autorizat ISC se afla în termenul de valabilitate. Apoi, din analiza coroborată a celor expuse de ISC în nota de informare nr. 30400 din 21.07.2021 și din declarația titularului laboratorului, declarație susținută de probe, laboratorul funcționează și în prezent ca laborator autorizat ISC, întrucât ... a reluat procesul de autorizare conform prevederilor art. 19 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul MDLPA nr. 838/24.06.2021, cu modificările ulterioare.

Așa cum precizează ISC, procesul de autorizare începe odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului către ISC a cererii de autorizare, iar ... a făcut dovada declanșării procedurii de autorizate, în sensul că a prezentat cererea înregistrată la ISC sub nr. 29738/15.07.2021.

Faptul că cererea ... se află în procedura de evaluare confirmă că și la acest moment acest laborator funcționează ca laborator autorizat de ISC, aspect confirmat de Inspectorat care, în nota de informare, precizează expres că, cităm: *„Laboratorul va mai putea funcționa ca laborator autorizat ISC decât dacă reia procesul de autorizare conform prevederilor art. 19 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul MDLPA nr. 838/24.06.2021, împreună cu modificările ulterioare. Procesul de autorizare începe odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului către ISC a cererii de autorizare, al cărei model este prevăzut în Anexa nr. 2 la procedură”*.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită a se reține caracterul nefondat al criticilor expuse de către contestator.

Deopotrivă, solicită a se reține că ... nu se aduce niciun argument de natură a proba că s-a asigurat prin metode legale și oportune certitudinea efectuării tuturor operațiunilor/determinărilor/ verificărilor și analizelor specifice, prin laboratoarele autorizate de gradul al II-lea nominalizate și care îndeplinesc toate cerințele, respectiv exigentele enumerate pe larg de către contestator în cuprinsul respectivelor concluzii.

Împrejurarea că majoritatea ofertanților participanți au anexat propunerilor tehnice un acord contractual încheiat cu „laboratorul CNAIR CESTRIN” nu este de natură a proba îndeplinirea cerinței de a dispune de laborator autorizat (de minim grad II), ci relevă o evidentă situație de conflict de interese ori, cel puțin, o situație susceptibilă de a reprezenta un caz de incompatibilitate: laboratorul CESTRIN, ce aparține autorității contractante, ar trebui să verifice încercările și determinările pe care același laborator CESTRIN le efectuează pentru

Se arată că, păstrând raționamentul contestatorului și trecând, ad absurdum, peste cauza de incompatibilitate descrisă anterior, în măsura în care procedura de evaluare a laboratorului deținut de ... se va prelungi, ... se bucură de aceleași drepturi ca și ... de a contracta, ulterior declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare în urma reevaluării ofertelor, serviciile laboratorului CESTRIN.

Intervenientul solicită Consiliului să rețină buna credință a sa, care, la momentul depunerii ofertei avea deja încheiat un contract ferm, iar nu o simplă promisiune de contractare, cu un laborator autorizat ISC.

De asemenea, solicită a se avea în vedere faptul că testele efectuate de laboratorul deținut de ... au fost verificate de laboratorul de analize al ... în toate contractele subsecvente finalizate de ... în baza acordurilor cadru atribuite în urma licitațiilor publice ce s-au desfășurat în perioada 2018-2019. Trebuie precizat că aceste acorduri cadru au fost atribuite societății ... ca urmare a admiterii contestațiilor de către CNSC, prin Decizia CNSC nr. 2799/2018 (menținută prin Decizia CAB nr.7076/2018) și prin Decizia CNSC nr. 303/2019 (rămasă definitivă prin nerecurare).

Intervenientul solicită a se avea în vedere faptul că la punctul 4.3 din caietul de sarcini apare solicitarea conform căreia ofertantul trebuie să aibă acces la „Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren de fundare (grad II)”. Nu există, în documentația de licitație, nici o altă cerință pentru data valabilității autorizației laboratorului declarat de ofertant. La data depunerii licitației, respectiv 04.04.2022, autorizația Laboratorului ... SRL era în termen de valabilitate, așa cum reiese din adresa nr. 30400 din 21.07.2021 emisă de ISC, unde se precizează că, datorită perioadei de pandemie, autorizația rămâne valabilă pe toată perioada stării de alertă, precum și pe o perioadă de 90 de zile de la încetarea stării de alertă, respectiv până la data de 07.06.2022. Pentru a răspunde criticii aduse de ... că laboratorul „nu a fost autorizat în ultimii ani pentru niciun profil din anexele autorizației inițiale emise în anul 2013” precizăm faptul că în anul 2021 s-a depus cererea de reautorizare a laboratorului, care a fost înregistrată la ISC cu nr. 29738/15.07.2021, pentru toate profilele și încercările din anexele autorizației inițiale emisă în anul 2013 și care a

avut ca efect prelungirea valabilității autorizației inițiale până la data de 07.06.2022, așa cum rezultă din adresa nr. 30400 din 21.07.2021. Conform acestei adrese, după data de 07.06.2022, laboratorul ... SRL va putea funcționa ca laborator autorizat numai dacă se reia procesul de autorizare, proces care începe *„odată cu transmiterea de către persoana juridică titulară a laboratorului către ISC a cererii de autorizare [...] prin serviciul poștal, electronic sau prin intermediul PCU electronic”*.

În acest sens, ... SRL a trimis pe adresa de e-mail a Inspectoratului de Stat în Construcții (isc@isc.gov.ro), deci prin serviciul electronic, cererea de autorizare a laboratorului, pentru toate profilele și încercările autorizate inițial, în data de 06.06.2022, cererea fiind înregistrată cu nr. 20447/09.06.2022, conform adresei nr. 336/06.10.2022 emisă de ... SRL, procedura de autorizare fiind în curs de finalizare.

În concluzie, critica potrivit căreia ... *„a prezentat pentru îndeplinirea unui important criteriu de calificare, un laborator de încercări în construcții neautorizat”* este nefondată, fapt susținut de documentele atașate ce confirmă că laboratorul ... SRL este autorizat pentru toate profilele și încercările autorizate încă din anul 2013, reînnoite în anul 2017. În anul 2021 s-a demarat procedura de prelungire a autorizației, conform cererii înregistrată sub nr. 29738/15.07.2021, la care ISC a răspuns prin adresa nr. 30400/21.07.2021, că autorizația este valabilă încă 90 de zile de la data încetării stării de alertă, termen care s-a împlinit în data de 07.06.2022. În prezent, conform dispozițiilor legale, laboratorul ... SRL funcționează ca laborator autorizat întrucât a făcut dovada solicitată de ISC cu privire la declanșarea procedurii de autorizare.

Prin adresa nr. APS 2424/13.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45683/14.09.2022, contestatorul a transmis recipisa de consemnare nr. 208388173/1 din 12.09.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în valoare de 1.041.930 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii acordului-cadru de lucrări având ca obiect *„Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice executate la cald pe rețeaua de drumuri din administrarea ... - Acord Cadru 4 ani”*, cod CPV 45233139-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. .../19.02.2022, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 45993/29.08.2022, publicat în SEAP la data de 29.08.2022, în cadrul procedurii au depus ofertă 6 ofertanți, printre care și contestatorul ..., precum și intervenientul ..., cu terț și subcontractant

Prin Raportul procedurii nr. 45993/29.08.2022, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., cu terț și subcontractant ..., iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 45996/29.08.2022, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, pentru valoarea Propunerii financiare de 91.504.375,20 lei fără TVA, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o Propunere financiară în valoare de 89.276.156,96 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 45996/29.08.2022, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 45993/29.08.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de SC ..., sustinând că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea unei cerințe din Caietul de sarcini „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ DRUMURI COVOARE ASFALTICE EXECUTATE LA CALD” pag. 9, pct. 4.3. unde sunt prevăzute tipurile și cantitățile minime de utilaje de care trebuie să dispună fiecare ofertant, unul dintre aceste utilaje fiind:

„compactor static autopropulsat pe pneuri = min. 1 buc;”.

Consiliul retine că în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic, următoarea cerință obligatorie:

«Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică - covoare asfaltice:

- stație de preparat mixtură asfaltică în județul ... (aflate pe raza de administrare a ...) cu autorizația de funcționare valabilă – min. 1 buc.;
- repartizator finisor – min. 1 buc.;
- autobasculante prevăzute cu prelată, pentru transportul mixturii asfaltice, min. 10 buc.;
- autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare - min. 1 buc.;
- perie mecanică pentru măturare - min. 1 buc.;
- instalație pentru spălare sub presiune - min. 1 buc.;
- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) - min. 2 buc.;
- **compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 buc.;**

- mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj - min. 1 buc.;
- freză de asfalt - min. 1 buc.;
- laborator autorizat (de minimum gradul 2)/precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții"

De asemenea, în Caietul de sarcini General se regăsesc aceleași cerințe la punctul 4.3:

„4.3 Utilajele și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor prevăzute în CAIETELE DE SARCINI pe specialități:

- stație de preparat mixturi asfaltice – min. 1 buc.;
- repartizator finisor – min. 1 buc.;
- autobasculante pentru transportul mixturii asfaltice – min. 10 buc;
- autocisternă pentru emulsie prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare – min. 1 buc;
- perie mecanică pentru măturare – min. 1 buc.;
- instalație pentru spălare sub presiune – min. 1 buc.;
- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) – min. 2 buc.;
- **compactor static autopropulsat pe pneuri – min. 1 buc.;**
- mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj – min. 1 buc.;
- freză pentru asfalt – min. 1 buc.;
- Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren fundare (grad II).”

Analizand propunerea tehnica depusa de ofertantul SC ..., in ceea ce priveste lista de utilaje/mijloace de transport utilizate pentru indeplinirea contractului, Consiliul constata ca la pozitia 8 a fost indicat utilajul ... tip BW-219 D-4i ca fiind cilindru vibrocompactor terasier(pe pneuri) iar la pozitia 9 a fost indicat utilajul ... tip BW 154 AP-4V AM ca fiind compactor vibrator terasier(pe pneuri).

Verificand caracteristicile celor doua utilaje, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt intemeiate, niciunul dintre cele doua utilaje nefiind de tipul **compactor static autopropulsat pe pneuri**, asa cum s-a solicitat prin documentatie.

În ceea ce privește utilajul indicat in oferta ca fiind Compactor vibrator terasier (pe pneuri), Model: ..., tip BW154 AP-4V AM, acest model de compactor **nu este pe pneuri**, ci este cu tamburi metalici (role), în contradicție cu mentiunea ofertantului din lista de utilaje punctul 9.

În ceea ce privește utilajul indicat in oferta ca fiind Cilindru vibrator terasier (pe pneuri) Model : ... tip BW-219 D-4i, nici acest model nu este un compactor static autopropulsat pe pneuri, ci un compactor de terasamente, cu anvelope profilate proeminent la partea din spate și cu rolă (tambur metalic) la partea din față a utilajului, în timp ce compactoarele pe pneuri au ca sisteme de deplasare/organe de lucru numai pneuri atât pe axa față, cât și pe axa spate.

Si din punct de vedere al utilizarii posibile, exista diferente fundamentale, compactorul static autopropulsat pe pneuri fiind necesar la

covoarele din mixturi asfaltice in timp ce modelul ... tip BW-219 D-4i este utilizabil numai la terasamente.

Sustinerea autoritatii contractante care arată că nu a indicat în documentația de atribuire la ce categorie de lucrări se vor folosi auto-utilajele solicitate, este reala, dar nerelevantă în speta pentru că, prin documentație, a solicitat sub forma de cerință obligatorie includerea în lista din oferta a unui utilaj de tipul **compactator static autopropulsat pe pneuri**, utilaj care nu se regăsește în lista prezentată de ofertantul SC

Alegatiile intervenientului potrivit cărora „*pentru realizarea unui grad de compactare corespunzător gradului de rugozitate impus de caietul de sarcini în vederea garantării siguranței traficului (evitarea derapajelor pe carosabil umed) NU ESTE RECOMANDATĂ folosirea utilajelor de COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT PE PNEURI, întrucât „în timpul utilizării cilindrului tip polipneu compactarea statică a mixturii asfaltice se face prin „frământarea” stratului compactat, această procedură având ca efect absorbția în partea superioară a stratului a părții fine din structura minerală a mixturii asfaltice precum și a bitumului. Astfel, acest tip de compactare este recomandat pentru starturile de bază și pentru straturile de legătură și ținând cont de faptul că stratul superior al căii de rulare trebuie să fie o suprafață deschisă (cu scopul principal de drenare a apei de pe suprafața de rulare și de asigurare a unei bune aderențe)” respectiv că „folosirea utilajelor de COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT PE PNEURI pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică stabilizată TIP MAS 16, așa cum pretinde contestatoarea, NU ESTE RECOMANDATĂ din prisma importanței rugozității suprafeței îmbrăcăminții drumurilor, important în asigurarea desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță” sunt de asemenea nerelevante, deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat includerea în lista de utilaje a acestui tip de echipament.*

Prin urmare, având în vedere constatarile de mai sus, Consiliul apreciază că ofertantul SC ... nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției capitolul III.1.3.a), respectiv de la punctul 4.3. din Caietul de sarcini General, neprezentând în lista de utilaje niciun utilaj de tipul **compactator static autopropulsat pe pneuri**, așa cum s-a solicitat.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ..., anularea raportului procedurii nr. 45993/29.08.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei depuse de SC ..., potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ..., anularea raportului procedurii nr. 45993/29.08.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei depuse de SC ..., potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...