



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 445/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14597/20.04.2017, SC SRL, cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. iel, critică adresa nr. 1091/13.04.2017, de răspuns la solicitările de clarificări și adresa nr. 1110/18.04.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **«Servicii proiectare - fazele proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul „REFACERE DRUMURI SĂTEȘTI DEGRADATE PE 11,8 KM ȘI DRUMURI DE EXPLOATARE DEGRADATE PE 11 KM ÎN SATELE, ...”**», cod CPV 71322000-1 - servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), solicitând: *„obligarea comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora prin oferirea tuturor informațiilor cerute în solicitarea de clarificări depusă în data de 10.04.2017, prelungirea termenului de depunere al documentelor, prelungirea perioadei de execuție în conformitate cu prevederile legale, actualizarea documentației în așa fel în care aceasta să nu mai fie ambiguă”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 445/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14597/20.04.2017, SC SRL critică adresa nr. 1091/13.04.2017 de răspuns la solicitările de clarificări și adresa nr. 1110/18.04.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând: *„obligarea comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora prin oferirea tuturor informațiilor cerute în solicitarea de clarificări depusă în data de 10.04.2017, prelungirea termenului de depunere al documentelor, prelungirea perioadei de execuție în conformitate cu prevederile legale, actualizarea documentației în așa fel în care aceasta să nu mai fie ambiguă”*.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1110/18.04.2017, postată în SEAP, ... a răspuns Notificării sale prealabile astfel: *„în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, ..., județul, comunică menținerea răspunsului evidențiat sub nr. 1091/13.04.2017”*.

Petenta precizează că obiectul contestației *„constă în dezacordul față de hotărârea comisiei de evaluare și a motivării acestei hotărâri și atacarea punctului de vedere numărul 1110/18.04.2017 emis de autoritatea contractantă”*.

SC SRL arată că, în data de 10.04.2017, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la termenul de 14 zile prevăzut pentru realizarea proiectului, solicitare ce conține un număr de 15 întrebări, pe care le reproduce, de maniera:

„1. Care este termenul pentru obținerea avizelor și acordurilor, având în vedere că termenele legale de eliberare ale avizelor și acordurilor de către instituțiile avizatoare sunt între 15-30 de zile, de regulă 30 de zile?

2. Care este termenul pentru obținerea autorizației de construire, având în vedere că termenul legal de emitere al acesteia este de 30 de zile? Cine eliberează autorizația de construire, ... sau Consiliul Județean?

3. Care este termenul pentru obținerea certificatului de urbanism, având în vedere că termenul legal de emitere al acesteia este de 30 de zile? Cine eliberează certificatul de urbanism, ... sau Consiliul Județean?

(...)

14. Cât timp s-a luat în calcul pentru elaborarea expertizei tehnice?

15. Care este numărul evaluat de specialiști implicați pentru realizarea proiectului în 14 zile, având în vedere că media/etapă de proiectare este de 1,16 zile/etapă (luând în calcul doar: CU, AC, avize, topo, geo, expertiză, verificări, PT, DDE, CS, devize, SSM)?”

întrebări la care, în data de 13.04.2017, ... a publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, răspunsul nr. 1091/13.04.2017, răspuns care conține 5 rânduri, fiind formulat la modul: *„Autoritatea*

contractanta, luând act de solicitările de clarificări, învederează operatorilor economici interesați faptul ca vor fi avute in vedere prevederile Ordinului nr. 1330/2014 pentru aprobarea reglementarii tehnice - Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții - indicativ NP 074-2014 coroborat cu prevederile Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, cu mențiunea că documentația tehnică va fi elaborată și întocmită în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016".

Deoarece nu i-a răspuns „clar, complet și fără ambiguități” la solicitarea sa de clarificări, SC SRL precizează că, în data de 13.04.2017, a transmis acesteia Notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 18.04.2017, prin adresa nr. 1110/18.04.2017, arătând că își menține răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1091/13.04.2017.

Față de cele expuse, petenta consideră că „Prin răspunsurile oferite, ... nu ne oferă șansa de a participa la procedura simplificată, motiv pentru care considerăm că autoritatea contractantă încalcă principiile enumerate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Invocând prevederile art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, petenta arată că autoritatea contractantă i-a oferit un răspuns de 5 rânduri la cele 15 puncte conținând 29 de întrebări, fără a clarifica niciuna dintre acestea.

În probațiune, a fost depus, în copie, in set de documente.

Prin adresa nr. 1373 din 08.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 17565 din 08.05.2017, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca tardivă, motivând că, în data de 08.05.2017, a luat la cunoștință de la Consiliu despre faptul că operatorul economic SC SRL a depus contestație la C.N.S.C., astfel că, în perioada 18.04.2017, până la data de 08.05.2017, dată la care a aflat despre depunerea contestației de la C.N.S.C., nu a avut cunoștință despre depunerea vreunei contestații de către SC SRL, contestația înregistrată la C.N.S.C. nefiindu-i comunicată la datele de contact menționate în cadrul fișei de date: „Adresa poștală: com., jud., localitatea, Cod poștal: 227280, România, Punct de contact: Tel. +40 252216451, e-mail: m, Fax. +40 252216451”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17607/09.05.2017, SC SRL susține că a transmis „Contestația și către în data de 21.04.2017, la adresa de e-mail adresă care este publicată pe site-ul www.elicitatie.ro”, menționând că, atașat adresei, depune dovada transiterii

contestației la adresa de mail precizată, precum și dovada faptului că, în SEAP, aceasta este adresa de e-mail a autorității contractante, concluzionând că: *„nu considerăm tardivă depunerea contestației noastre, deoarece aceasta a fost transmisă, în termen, către autoritatea contractantă”*.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

Constatând lipsa reacției legale a autorității contractante în raport de îndeplinirea obligațiilor reglementate de alin. (2) al art. 16 și alin. (1) al art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (4) din lege – *„În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloacele de probă în acest sens”*.

Autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația depusă de către SC SRL și astfel acțiunea petentei ar intra sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante, SC SRL susține că a transmis contestația prin mijloace electronice, la adresa mail .. adresă care s-ar regăsi în documentația publicată în SEAP ca fiind punct de contact al autorității contractante, pe lângă adresa mail .., iar ca dovadă a prezentat un mesaj mail transmis în data de 21.04.2017, de la adresa „..... ..” către adresa având ca subiect *„contestație procedura nr. 402678 din 19.04.2017”*.

În finalul adresei se regăsește mențiunea: *„Rog să îmi confirmați primirea acestui mail”*, fără însă a se fi depus la dosar vreo confirmare a respectivului mesaj.

În situația descrisă prezintă relevanță dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră ***„Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”***, copia mesajului depusă de contestatoare la dosar putând constitui cel mult o dovadă a transmiterii mesajului, dar nicidecum o ***confirmare a primirii*** acestuia de către autoritatea contractantă, obligația de diligență din partea petentei nefiind finalizată, deși chiar aceasta a inserat în finalul adresei de transmitere mențiunea: *„Rog să îmi confirmați primirea acestui mail”*.

În sensul că, în absența confirmărilor de primire, mesajele mail relevante prin capturi de ecran sau rapoartele generate de aparatele fax constituie cel mult dovezi ale unor încercări de transmitere și nu ***confirmări de primire*** ale mesajelor aferente, a dispus, în mod constant, parctica judiciară a Consiliului și Curților de apel, relevante fiind: Decizia civilă nr. 2707, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în data de

08.12.2008, Decizia 929 din 12.04.2010, pronunțată de aceeași Curte de Apel, Decizia nr. 3842/R, din 20.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 3516/2013, pronunțată în 24.07.2013 de către Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 278/ca din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin urmare, în lipsa unei confirmări a primirii, de către a contestației despre care petenta face vorbire, Consiliul va reține că nu a fost îndeplinită legal procedura de contestare, de către petentă, în cauză fiind incidente dispozițiile art.16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, fapt pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul în contradictoriu cu cu sediul în localitatea, județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.