



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, precum și reevaluarea ofertei

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare precizează următoarele:

1. La data licitației, respectiv, ofertantul nu deținea atestatul ANRE TIP B solicitat în fișa de date, nu avea asociat sau subcontractant care să dețină acest atestat așa cum reiese din Lista participanților la procedură.

2. Prețul ofertei, în valoare de 796.500,68 lei, chiar dacă reprezintă 80,0033% din valoarea estimată, respectiv valoarea de 995.583,68 lei, nu poate fi susținut și justificat datorită naturii și a cantităților mari de lucrări ce fac parte din prezenta investiției, dovadă fiind și răspunsul la clarificări nr. 1904/11.03..... Este evident că această ofertă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 251/....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3279/....., a informat-o pe achizitoare că ofertanții și Brăila nu dețin atestatul solicitat în fișa de date și nu au asociați sau subcontractanți care să dețină atestatul ANRE TIP B.

Ulterior, pe data de, la ora 11:16, după ce contestatoarea a depus adresa mai sus precizată, autoritatea contractantă a publicat o nouă „listă a participanților la procedura de achiziție, privind amenajare cimitir”, înregistrată cu nr. 3284/..... În această listă ofertantul are un subcontractant, respectiv

În aceeași dată, la ora 12:03, primește o adresă prin e-mail (nr. 3279/.....), emisă de autoritatea contractantă, prin care este informată că „la întocmirea listei de participanți s-a strecurat o greșeală, are acord de subcontractare încheiat cu În concluzie ofertantul îndeplinește cerința de calificare din fișa de date. Pe SEAP am publicat lista participanților”. În această adresă nu se menționează nimic despre ofertantul , la care a făcut referire în adresa nr. 251/.....

Prin mesajul generat automat de e-licitație – Finalizare evaluare oferta financiară la procedura de cerere de ofertă din data de, ora 1:55 pm, având codul unic de identificare RFQ0079650, contestatoarea susține că a fost informată „că la data de, a finalizat evaluarea financiară la procedura de cerere de ofertă” și „a decis câștigarea procedurii” de către, iar oferta sa, în valoare de890,35 lei, s-a clasat pe locul 2.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare consideră că răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări a încălcat principiul transparenței, deoarece nu a informat toți participanții la

procedură de motivul adăugării unui subcontractant ofertantului câștigător, chiar în ziua finalizării evaluării financiare.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul, căruia i-a permis să completeze oferta cu acordul de subcontractanre nr. 413/11.03....., după sesizarea sa privind lipsa atestatului ANRE TIP B, chiar în ziua desemnării ofertantului câștigător.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a aplicat doar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” atunci când a stabilit ofertantul câștigător și nu a ținut cont de documentele de calificare ale acestuia sau de faptul că prețul este mic în raport cu volumul și complexitatea lucrărilor, fapt semnalat și de alți participanți înscriși la această procedură.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13337/...../...../, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată cu oferta desemnată câștigătoare și cu contestatoarea, informările transmise către ofertanți prin intermediul SEAP, documentele de calificare și propunerea financiară depuse de, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 13339/...../...../, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea motivării în concret, a susținerilor că:

- *prețul oferat de nu poate fi justificat datorită naturii și a cantităților mari de lucrări ce fac parte din prezenta investiție și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;*
- *oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;*
- *autoritatea contractantă a aplicat doar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” atunci când a stabilit ofertantul câștigător și nu a ținut cont de documentele de calificare ale acestuia.*

De asemenea, s-a solicitat mijloacele de probă în susținerea celor afirmate, inclusiv în privința susținerii că „autoritatea contractantă a favorizat ofertantul, căruia i-a permis să completeze oferta cu acordul de subcontractare nr. 413/11.03....., după sesizarea noastră privind lista atestatului ANRE tip B, chiar în ziua desemnării ofertantului câștigător”.

Prin adresa nr. 264/06.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 13791/06.05....., contestatoarea a transmis răspunsul său, comunicând următoarele:

- pentru „motivarea în concret” a contestației a anexat comunicarea nr. 3400/..... emisă de pe care a primit-o prin fax pe data de, după depunerea contestației. De asemenea, afirmă că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii pe data de, dată la care s-a publicat în SEAP, ci la 5 zile diferență, probabil pentru evitarea unei contestații, cu încălcarea principiului transparenței.
- lipsa de transparență și a tratamentului egal, fiind o abatere de la prevederile OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (2).

- „Prețul ofertei firmei în valoare de 796.500,68 lei, chiar dacă reprezintă 80,0033% din valoarea estimată, respectiv valoarea de 995.583,68 lei, nu poate fi susținut și justificat datorită naturii și a cantităților mari de lucrări care fac parte din prezenta investiție; dovada este și răspunsul la clarificări nr. 1904/11.03....., prin care un alt ofertant este în imposibilitatea de a oferi, deoarece „cantitățile sunt mai mari decât rezultă în urma corelării cu partea desenată”. Este evident că oferta, conține în cadrul propunerii financiare prețuri nejustificate de mici, care nu sunt rezultatul liberei concurențe. Pentru a putea ajunge la o valoare de 80% din estimare, acesta a utilizat prețuri extrem de mici la: betoane (448,4 mc), piatră spartă (389,65 mc=623,43 tone), nisip (446,5 mc=714,4 tone), geocelule pentru taluze (3000 mp) și la costurile pentru utilaje.

Din analiza listei participanților la procedură, contestatoarea a observat că societatea sa este singura firmă de construcții ofertantă din județul Datorită costurilor suplimentare cu „trecerea cu bacul” peste Dunăre și a transportului, materialele de construcții au prețuri mai ridicate în județul cu până la 25-30% față de prețurile materialelor din județele Brăila și Galați. Societatea sa deține în localitatea (județul) un depozit de materiale de construcții, un motiv în plus al faptului că este singura din județ care a putut să participe și să se încadreze în valoarea estimată a investiției în cauză.

- în cadrul documentelor de calificare este solicitată dovedirea experienței similare (arhitectură peisagistică, rețea electrică exterioară, terasamente, pavimente), ori pe site-urile de specialitate nu figurează cu lucrări similare la atribuire, și neavând declarat terț susținător sau asociat înseamnă că nu întrunește condițiile de calificare.

Referitor la atestarea ANRE și experiența similară a, precum și a terțului subcontractant al acesteia, contestatoarea reiterează cele prezentate în contestație, considerând că ofertantul a fost incorect favorizat.

Prin adresa nr. 3706/....., înregistrată la CNSC cu nr. 14503/12.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate, cerând respingerea contestației.

Operatorul economic, în cadrul ofertei încărcate până la data și ora limită,, ora 15:00, a declarat un subcontractant, respectiv societatea, care deține atestatul solicitat ANRE tip B, prin care ofertantul a îndeplinit cerința fișei de date a achiziției.

La momentul întocmirii Listei participanților la procedura nr. 2127/18.03....., dintr-o eroare s-a omis publicarea subcontractantului ofertantului, eroare pe care a remarcat-o în data de când SC SRL a transmis adresa nr. 251/..... prin care solicita verificarea atestatului ANRE tip B a societății respective.

Autoritatea contractantă menționează că a remediat imediat ce i s-a adus la cunoștință.

Referitor la nejustificarea prețului ofertat de către, autoritatea contractantă face precizarea că listele de cantități aferente proiectului au fost corect întocmite. De altfel, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Comisia de evaluare a verificat însă ofertele tehnice și financiare ale tuturor ofertanților ale căror documente de calificare au fost acceptate, inclusiv din punct de vedere al prețurilor din ofertele, contractele sau precontractele prezentate pentru principalele materiale puse în operă, cât și pentru dotări. Așadar, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul, în baza ofertei încărcate în sistem, poate finaliza lucrarea, declarându-o câștigătoare.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, SC SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 282/....., înregistrată la CNSC cu nr. 15080/....., precizând următoarele:

1. Firmele ..., toate cinci din județul, s-au înscris la procedură, dar nu au depus oferte, concluzia nu au reușit să se încadreze în bugetul alocat acestei investiții.
2. În data de, nu s-a întocmit lista participanților la procedură pentru a fi anexată la procesul-verbal nr. 1978/..... Lista participanților la procedura de achiziție publică nr. 2127 a fost întocmită în data de 18.03....., comisia de evaluare având timpul necesar să analizeze documentelor participanților la procedură, respectiv din data de până în data de 18.03.....
3. Autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până a reușit ca ofertantul să completeze oferta cu toate documentele pentru eligibilitate, propunere tehnică și financiară.

În continuare contestatoarea aduce noi argumente sub forma de *Lămuriri*:

1. Ofertantul declarat câștigător,, prezintă ca și experiență similară în cadrul formularului nr.7, două contracte: „Înființare fermă” beneficiar SC UNIVET SRL și „Amenajare biserică+cimitir” beneficiar PAROHIA ÎNSURĂȚEI, dar fără a prezenta nimic pentru a demonstra tipurile și cantitățile de lucrări similare (arhitectură peisagistică, rețea electrică exterioară, terasamente, pavimente) așa cum se solicita în fișa de date la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.
2. a prezentat inițial, la data licitației, o declarație prin care susține „pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice” că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Astfel, Formularul nr. 3 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din OUG nr. 34/2006, pentru subcontractantul, nu a fost prezentat, conform fișei de date III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 4).

Abia la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 2636/01.04.2016, care solicita „unde se regăsește acest formular în

documentație", favorizând în mod evident ofertantul, nu indica „unde este poziționat documentul”, ci l-a încărcat electronic în data de

3. Declară că deține certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul general consolidat eliberat de ANAF precum și certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, din care reiese că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, apoi la solicitarea autorității contractante, a prezentat adresa nr. 528/....., precizând că Direcția Finanțelor Publice nu îi poate elibera un alt certificat fiscal în afară de cel din data de 18.03..... și că Decizia de eşalonare va fi emisă în perioada-..... Astfel, contestatoarea consideră că avea datorii la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, fapt ignorat de autoritatea contractantă care continuă evaluarea pentru propunerile tehnice și financiare.

4. nu a prezentat alături de fișele tehnice, documente de la furnizori care să ateste îndeplinirea specificațiilor conform cerințelor proiectului, fapt confirmat de către autoritatea contractantă în cadrul minutei de ședință nr. 3 din data de Autoritatea contractantă a ignorat cerințele documentației de atribuire și a solicitat ofertantului să completeze documentele prin adresa nr. 2760/05.04..... Mai mult, în adresa enunțată mai sus, se solicita completarea documentației cu un contract/precontract valabil, pentru șantierul ce se va deschide în localitatea, care să acopere necesarul de beton reieșit din listele de cantități ale proiectului, precum și să se atașeze un contract/precontract valabil pentru furnizarea de agregate naturale cu, așa cum apare în Declarația privind furnizorii de materiale. a răspuns prin adresa nr. 606/08.04....., completându-și documentația. Dar ofertele nu sunt datate, nu au termen de valabilitate, iar altele sunt cu date de emitere ulterioare licitației, respectiv

Din verificările efectuate, SC SRL precizează că a constatat că oferta de preț nr. 21048/07.04..... de la ..., prezentată de către, este de fapt un fals, anexând solicitarea sa nr. 275/13.05..... către furnizor, precum și răspunsul oficial al acestuia nr. 04/....., dar și oferta ROMSTAL către SC SRL cu valorile reale ale produselor oferite, oferta tehnică nr. 28572/....., ID:3736799.

De asemenea, contestatoarea menționează că și precontractul nr. 21/..... pentru furnizare de betoane cu, este tot un fals al

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a ținut cont că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 Prezentarea ofertei este specificat: „Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă” și a declarat în cadrul minutei ședinței nr. 5 că oferta este conformă.

Ulterior, în data de, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări către, prin care i se cerea detalieri de prețuri. Aceasta prezintă:

- oferta materiale – fără număr de înregistrare și fără dată;

- contract de furnizare materiale cu – data de (ulterior datei de licitare,);
- oferta de prețuri pentru betoane de la SA – data, ulterioară datei licitației

În urma corespondenței, pe care o anexează, cu ... SA, contestatoarea menționează că acest furnizor i-a confirmat faptul că oferta sa de betoane făcută pentru, nu conține transport și că pentru a se putea livra beton în șantierul, în condiții optime de calitate, este necesar ca betonul să fie aditivat cu aditivi întârziator de priză, care măresc costul unitar pe mc de beton, deoarece tariful acestui produs este de 28 lei/mc. De asemenea, tariful pentru transport beton în șantier, cu automalaxoare proprii, încărcare de 6,5 mc/automalaxor este de 988 ron/cursă, fără TVA, costuri de care nu a ținut seama în calculul ofertei sale financiare. Mai mult în cadrul respectivei propuneri financiare acesta a oferat, în mod eronat transport beton la o distanță de 30 km, ori distanța de la stația de betoane a din localitatea Vădeni, până la șantierul din, este de 71 km, drumul cel mai scurt, iar pe acest traseu există trecere bac, serviciu suplimentar dar obligatoriu (altă variantă este trecerea pe podul Giurgeni, dar distanța este mult mai mare, aproximativ 207 km și nu se justifică economic, costurile fiind mult mai mari) care ridică mult prețul de cost al betonului.

- cost suplimentar/mc beton datorită aditivării: $448,4 \text{ mc} \times 28 \text{ lei/mc} = 12.555,20 \text{ lei}$, fără TVA.

- costuri transport beton: $(448,4 \text{ mc beton} : 6,5 \text{ mc/automalaxor}) : 69$ curse cu automalaxorul, $69 \text{ curse} \times 988 \text{ lei/cursă} = 68.112 \text{ lei}$ fără TVA;

- costuri trecere bac: $69 \text{ curse} \times 45 \text{ lei (TVA inclus)} \times 2 \text{ (dus-întors)} = 6.210 \text{ lei} : 1,2 = 5.175 \text{ lei}$ fără TVA;

$448,4 \text{ mc beton} \times 2,5 \text{ tone/mc} \times 10 \text{ lei/tonă (TVA inclus)} = 11.210 \text{ lei} : 1,2 = 9.341,7 \text{ lei}$ fără TVA

Total costuri trecere bac = 14.516,7 lei fără TVA.

..... ofertează transportul rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc distanță = 30 km cu o valoare totală de doar 10.965,6 lei fără TVA. Această valoare este evident foarte mică în raport cu costurile reale de transport beton.

La un calcul matematic simplu: $12.555,2 \text{ lei (cost aditiv)} + 68.172 \text{ lei (transport beton)} + 14.516,1 \text{ lei (trecere bac)} - 10.965 \text{ lei (cât a oferat pentru transport beton)} = 84.278,9 \text{ lei}$ cost suplimentar beton;

$84.278,9 \text{ lei} : 448,4 \text{ mc de beton} = 187,95 \text{ lei/mc de beton}$, cost suplimentar care ar fi trebuit adăugat de către operatorul economic în cadrul prețului betonului.

..... nu a prezentat în cadrul ofertei sale un contract/precontract de furnizare mixturi asfaltice, așa cum era solicitarea din fișa de date, cap. IV.4.1.g), situație ignorată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 995.583,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1978/....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3276/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a depus prezenta contestație, solicitând procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, precum și reevaluarea ofertei

Analizând criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa sa nr. 13339/...../...../....., a solicitat contestatoarei motivarea în concret, a susținerilor legate de prețul ofertat de (nu poate fi justificat datorită naturii și a cantităților mari de lucrări ce fac parte din prezenta investiție și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate), de faptul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate și că autoritatea contractantă a aplicat doar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” atunci când a stabilit ofertantul câștigător, fără a ține seama de documentele de calificare ale acestuia.

Solicitarea Consiliului a fost determinată de faptul că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia a precizat cu privire la prețul ofertat de că, deși reprezintă 80,0033% din valoarea estimată, nu poate fi susținut și justificat datorită naturii și a cantităților mari de lucrări aferente contractului ce se dorește a fi încheiat. Drept dovadă este invocat răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări privind listele de cantități, prin care a confirmat corectitudinea listelor de cantități. În opinia sa, este evident că oferta acestui operator economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței și nu pot fi justificate.

Ori, este evident faptul că o astfel de contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul

persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d1) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice, acestea lipsindu-i motivarea în fapt și în drept.

Nu este adus niciun argument concret, dovadă care să confirme faptul că prețul ofertat de nu este unul sustenabil, care să asigure îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul său, nr. 264/06.05....., contestatoarea reia afirmațiile legate de clarificarea amintită, susținând faptul că un operator economic a făcut solicitarea cu privire la listele de cantități amintită deoarece se afla în imposibilitatea de a oferta. Ori, o astfel de afirmație este doar o simplă speculație, neexistând nicio legătură între imposibilitatea unui operator economic de a participa și prețul ofertat de un alt operator economic.

Caracter speculativ au și afirmațiile sale cu privire la faptul că prețul ofertat de a fost obținut prin utilizarea de prețuri extrem de mici la betoane, piatră spartă, nisip, geocelule pentru taluze și la costurile pentru utilaje, în condițiile în care singurul argument este faptul că petenta este unicul ofertant din județul, ofertanții din județele Brăila și Galați având prețurile mai ridicate cu până la 25-30% datorită transportului cu bacul. Astfel, declară că, deoarece deține un depozit de materiale în localitatea, județul, este un motiv pentru care a fost singurul participant din județ care a putut să se încadreze în valoarea estimată.

Având în vedere susținerile contestatoarei cu privire la prețul ofertat de, Consiliul consideră că astfel de afirmații, în lipsa unor documente/dovezi care să le confirme, nu pot fi primite. La fel de irelevant, atât timp cât nu au fost prezentate dovezi clare în acest sens, este și faptul că deține un depozit într-o anumită localitate din județ. Simpla existență a depozitului nu conduce la diminuarea prețurilor oferite, deoarece la rândul său acest depozit trebuia aprovizionat cu materiale de construcții care puteau fi transportate pe aceeași cale pe care s-ar face și aprovizionarea celorlalți operatori economici.

Prin urmare, se constată că răspunsul furnizat de către contestatoare prin adresa nr. 264/06.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13791/06.05....., nu cuprinde informațiile solicitate ori documente în susținere, aceasta rezumându-se la a face aprecierile amintite.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei prevederile OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește conținutul contestației,

legiuitorul stabilind la alin. (2) al aceluiași articol limitele în care poate acționa Consiliul în situația în care lipsesc informațiile prevăzute la alin. (1), respectiv: În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Analizând conținutul contestației, precum și răspunsul autoarei acesteia la solicitarea Consiliului conform dispozițiilor legale mai sus citate, analiza făcută în continuare este limitată strict la conținutul contestației și a răspunsului primit, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului de 5 zile stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 36/2006 decât în condițiile stabilite la art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Astfel, se constată că prin demersul său contestatoarea, pe lângă criticarea prețului ofertat, invocă și faptul că nu deține atestatul ANRE TIP B solicitat prin fișa de date a achiziției, susținând faptul că acest operator economic nu avea nici asociat și nici subcontractant care să dețină un astfel de atestat la data de 18.03.....

Consiliul constată că, în fapt, conform contestației și completărilor aduse prin adresa nr. 264/06.05..... amintită, autoritatea contractantă este acuzată de faptul că deși în lista participanților la procedura de achiziție publică din 18.03..... acest operator economic nu avea vreun subcontractant, în lista publicată în data de, urmare a demersului petentei din, este indicat ca subcontractant

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1978/..... este însoțit de Lista participanților la procedura de achiziție publică nr. 2127/18.03....., în care, pentru ofertantul, nu se menționează existența unui subcontractant sau asociat al acestuia în cadrul procedurii de față.

De asemenea, se constată că, la data de, autoritatea contractantă a postat un nou document, intitulat Lista participanților (RFQ0079650/166), nr. 3284/....., în care ofertantul apare ca având subcontractant pe

Analizând documentele depuse în procedură, Consiliul constată printre documentele de calificare depuse de existența Formularului nr. 15 – Declarație privind subcontractanții, datată, în care este menționat SC BEN ELECTORSERV SRL ca subcontractant, specializat în instalații electrice, urmând a se ocupa în cadrul contractului de realizarea de instalații electrice, ponderea activităților sale fiind de 8%.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei atestă faptul că autoritatea contractantă nu a favorizat prin introducerea ulterioară de documente care să ateste existența unui subcontractant al acestui operator economic. În acest sens, Consiliul constată faptul că, încă din Minuta ședinței nr. 1 a din, se menționează, la pagina 5, că atestarea ANRE este deținută de, prin

atestat nr. 11583/11.01..... tip B, TIP C1A, TIP C2A, valabil până la 11.01.2021. De asemenea, la pagina 15 a aceluiași document, se menționează existența acordului de subcontractare nr. 413/11.03..... între cele două societăți, și

Având în vedere toate acestea, în lipsa unor alte informații concrete cu privire la această presupusă favorizare a, Consiliul constată că în discuție nu este vorba decât de o eroare a autorității contractante, a cărei îndreptare a fost făcută mai înainte de a se comunica rezultatul procedurii de atribuire. Faptul că îndreptarea acestei erori a avut loc urmare a demersului contestatoarei este lipsit de relevanță atât timp cât documentele aflate la dosarul cauzei atestă existența în oferta acestui operator economic a acestui subcontractant. Nu există niciun indiciu că situația ar fi contrară, documentele ulterior întocmite procesului-verbal de deschidere atestând existența acestui subcontractant.

Faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat tuturor participanților la procedură motivele care au condus la publicarea noii liste cu participanții nu este de natură a atrage nulitatea actului și a efectelor sale în ceea ce privește oferta, Lipsa de transparență din partea autorității contractante în acest sens, invocată de contestatoare nu afectează rezultatul procedurii astfel cum acesta a fost stabilit și comunicat. Pe cale de consecință, rezerva sa în ceea ce privește prezentarea în termen a tuturor documentelor de către ofertantul în discuție nu poate fi primită, în lipsa unor dovezi concrete în acest sens, apărând ca o simplă speculație lipsită de susținere.

Cât privește lipsa experienței similare invocate de contestatoare prin completarea la contestație nr. 264/06.05....., depusă la solicitarea Consiliului mai sus amintită, se constată că autoarea contestației a ajuns la această concluzie plecând de la faptul că nu ar fi identificat "pe site-urile de specialitate" cu lucrări similare la atribuire, sens în care invocă site-ul www.licitatiapublica.ro.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în scopul dovedirii experienței similare, că *Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 900.000 lei , fără TVA la nivelul a cel puțin un 1 contract maxim 2 contracte.*

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a stabilit că:

- *Se solicită – Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;*
- *completarea Formularului nr. 6*
- *Fisa de informatii privind experiența similară – Formularul nr.7 (...);*
- *Copii după părți relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul lucrărilor (denumire, adresa, tel., fax, e-mail), valoarea lucrărilor similare (lei), perioada în care au fost executate lucrările similare și locul execuției acestora;*

- SAU Procese verbale de recepție (parțială, la terminarea lucrărilor, finală) sau alte documente echivalente, întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, care să ateste faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit și îndeplinesc toate prevederile actelor normative din domeniu.

- În cazul în care ofertantul a participat la execuția unor lucrări similare, în calitate de asociat, valoarea menționată trebuie să reprezinte contribuția proprie a acestuia în cadrul contractului prezentat. În situația în care experiența specifică a fost dobândită în calitate de subcontractant/asociat se va prezenta contractul de subcontractare/asociere, precum și documente doveditoare care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus Formularul nr. 6 – *Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, în care sunt nominalizate 2 contracte: *Înființare fermă și Amenajare biserică + cimitir*.

Cum pentru îndeplinirea anumitor cerințe de calificare acest operator economic s-a prevalat de posibilitatea depunerii unei declarații pe propria răspundere, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, la solicitarea autorității contractante au fost depuse și documentele relevante în acest sens, printre care și cele legate de îndeplinirea cerințelor cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Astfel, a fost depus Formularul 7 – *Experiența similară* pentru contractul nr. 88/17.04.2012, având ca obiect *Înființare fermă*, beneficiar SC Univet SRL, în valoare de 2.274.042,88 lei, copie de pe contract, Proces-verbal de recepție finală nr. 340/04.09.2014, Componenta investiției și modul de recepționare la terminarea lucrărilor, Certificare bună execuție lucrări beneficiar privat nr. 341/04.09.2014, Referatul investitorului.

De asemenea, a fost depus Formularul 7 – *Experiența similară* pentru contractul nr. 456/12.03.2012, având ca obiect *Amenajare biserică + cimitir*, beneficiar Parohia Însurăței, în valoare de 567.843,50 lei, copie după contract, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1534/03.06.2013, Certificare bună execuție lucrări publice nr. 1540/03.06.2013.

Cele două contractate atestă executarea unor lucrări similare celor dorite a fi executate prin prezentul contract, iar valoarea cumulată a acestora îndeplinește cerința valorică din fișa de date a achiziției. Raportat la cerințele caietului de sarcini, contrar susținerilor contestatoarei poate fi determinată o experiență similară suficientă pentru a se considera îndeplinită cerința în discuție. Așa cum îi spune și denumirea, ofertanții au obligația de a demonstra deținerea unei experiențe similare și nu a unei experiențe identice. Mai mult decât atât, cel de al doilea contract are, în parte, același obiect, amenajarea unui cimitir, plus reabilitarea unei biserici. Pe de altă parte, primul contract are, la rândul său, ca obiect execuție de lucrări de construcții, realizare de instalații sanitare, de

instalații electrice etc. Se constată că documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe sunt în conformitate cu prevederile fișei de date.

Cât privește afirmațiile contestatoarei, plecând de la premisa că dacă nu apare pe un anumit site, înseamnă că nu poate desfășura sau nu a mai desfășurat activități precum cele supuse achiziției, Consiliul consideră că sunt speculative, lipsite de fundament. Cele două contracte, prin ele însele, sunt dovada clară a lipsei de susținere a unui astfel de raționament.

De altfel, nici din contestație și nici din completarea adusă acesteia nu rezultă motivele pentru care documentele prezentate de acest operator economic, respectiv, nu ar fi suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției supusă analizei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de decalajul existent între data transmiterii automate de către sistem a rezultatului și data transmiterii de către autoritatea contractantă a acestuia, de 5 zile, exprimate în completarea adusă contestației, se constată același caracter speculativ al acestora, conduita autorității contractante fiind în conformitate cu dispozițiile art. 25 din HG nr. 1660/2006:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Achitarea de către autoritatea contractantă de obligațiile ce derivă din aceste prevederi legale nu înseamnă că în discuție este o încercare de evitare a unei contestații. Suplimentar este de reținut că termenul de depunere a unei contestații se raportează la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

Având în vedere toate acestea, prin raportare la contestația depusă și completarea adusă acesteia, Consiliul constată că în situația dată nu poate fi pusă în discuție o eventuală încălcare a transparenței și a tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Cât privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, acestea fiind înaintate în data de, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în vederea contestatoarei să-și completeze

contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față decât în limitele amintite și analizate mai sus.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. Cu atât mai puțin este posibilă completarea contestației cu prezentarea motivării contestației pe calea concluziilor scrise. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu prezentarea motivării sau a unei noi motivări a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Așadar criticile aduse au fost tardiv formulate, motiv pentru care nu vor fi analizate. Întreaga analiză a Consiliului s-a rezuma la conținutul contestației și răspunsului dat la solicitarea expresă de prezentare a motivării și a mijloacelor de probă care să susțină cele afirmate.

În ceea ce privește susținerile din adresa nr. 1007/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16379/....., cu privire la necesitatea existenței acordului său în studierea dosarului de către contestatoare legat de oferta sa, Consiliul constată caracterul eronat al acestora. Astfel, Consiliul a pus la dispoziție oferta în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost acesta modificat prin OUG nr./2014: La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

Neexistând în cadrul ofertei documente declarate confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei documentele cu respectarea prevederilor legale mai sus amintite. Așadar criticile sunt considerate nefondate.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 15 pagini.