



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, Str., județul, înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată de av. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 6169/01.11.2024 și Comunicarea nr. 6170/01.11.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în comuna, satele, județul, cod CPV 45231300-8, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 6170/01.11.2024, prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;
2. anularea raportului procedurii nr. 6169/01.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... S.R.L. și în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ... S.R.L.;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea S.R.L., inclusiv în ceea ce privește punctajul acordat, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe Consiliul și continuarea procedurii;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Se menționează că prin adresa nr. 6170/01.11.2024 (Anexa I). autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar în raportul procedurii nr. 6169/01.11.2024 (Anexa 2), se reține că oferta contestatorului este clasată pe locul 3.

Contestatorul apreciază că cele două oferte clasate înaintea sa au fost evaluate superficial, ele fiind neconforme și inacceptabile, iar punctajul acordat acestora este neîntemeiat.

În ce privește oferta ASOCIERII ... SRL, contestatorul învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, a prezentat documente neconforme și și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, precum și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

a. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente necesare:

- declarația privind respectarea principiului DNSH în executarea proiectului;

- proiectul de contract;

- declarația privind durata de execuție (formularul nr. 16) semnată.

Cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care te prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) și ale art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat) autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei cu aceste documente prin răspunsul la cererea de clarificare nr. 4752/06.09.2024 (Anexa 3).

b. Ofertantul a prezentat o serie de documente și informații eronate, contradictorii și incomplete, după cum urmează:

- Ofertantul a prezentat în cadrul acordului de asociere 1/12.07.2024 cote de participare ce însumau 102%, iar, prin cererea de clarificare nr. 4164/05.08.2024 (Anexa 4), autoritatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice oferta sub aspectul cotelor de participare în asociere.

- Ofertantul nu a prezentat în cadrul graficului Gantt transele de plată, așa cum se cerea în Caietul de sarcini, iar, prin cererea de clarificare 4752/06.09.2024, autoritatea contractantă a permis ofertantului să modifice oferta și să redeponă un grafic revizuit.

- Ofertantul a prezentat un Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată neconform deoarece a prevăzut resurse materiale la secțiunea corespunzătoare resurselor financiare și nu a prezentat informații referitoare la SPAU-uri, însă, prin cererea de clarificare nr. 4752/06.09.2024, autoritatea contractantă a permis ofertantului să modifice oferta și să redepună Planul corectat și completat.

- În ceea ce privește personalul propus, ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare și a prezentat informații echivoce și contradictorii, situație observată de autoritatea contractantă, care a transmis ofertantului cererea de clarificare nr. 4752/06.09.2024.

Prin răspunsul dat, ofertantul și-a completat și modificat oferta, situație ce nu ar fi trebuit să fie acceptată de către autoritatea contractantă deoarece art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contestatorul susține că modificarea ofertei nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă și pentru că art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 stabilește că, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, or, câtă vreme modificarea privește o parte a ofertei ce constituie unul din factorii de evaluare a punctajului, este evident că s-a creat un avantaj ofertantului în cauză.

Totodată, contestatorul arată că în niciun document de evaluare a ofertelor nu se analizează dacă sunt permise modificările și completările de ofertă operate de ofertant.

2. Ofertantul a prezentat informații false în ofertă și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4752/06.09.2024.

Contestatorul reține că în cadrul ofertei, la Managerul de proiect declarat -, se menționează ca modalitate de acces contract de muncă, însă nu s-a prezentat pentru acesta nici extras REVISAL și nici contract individual de muncă, conform cerințelor din Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Prin punctul 1 b. din cererea de clarificare nr. 4752/06.09.2024, s-a cerut ofertantului să prezinte aceste documente.

Prin răspunsul nr. 639/11.09.2024, ofertantul a arătat că, de fapt, relația contractuală dintre societatea și Managerul de proiect propus - nu este una reglementată printr-un contract individual de muncă, ci printr-un contract de mandat (contract ce nu a fost atașat răspunsului). Faptul că răspunsul este în contradicție cu informațiile prezentate în ofertă (contractul de mandat nefiind asimilat unui contract de muncă) face ca acesta să fie neconcludent, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare pe acest subiect - adresa nr. 5038/19.09.2024 (Anexa 5).

În acest context, petentul apreciază că oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016

3. Oferta conține echipamente neconforme.

În ceea ce privește pompele aferente Fișelor tehnice 2, 5 și 8 (Anexa 6), în cadrul acestora se cere să aibă senzori de detenție apă în camera etanșare motor.

Contestatorul subliniază că pompele oferite de asocieria câștigătoare nu respectă această cerință de a conține senzori de detenție apă, după cum reiese din fișele lor tehnice (Anexa 7), unde, în dreptul senzorului de umiditate e trecut N, de la NU.

De altfel, lipsa senzorului de detenție apă este relevată și de schema electrică a pompei (PE - pământare; 1, 2 și 3 - faze; TI, T2 și T3 - senzori de temperatură).

Astfel, având în vedere că s-au oferit echipamente neconforme, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

4. Punctajul acordat pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp) și, implicit punctajul total, este ilegal.

Așa cum a arătat contestatorul mai sus, ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare în privința personalului, ci și-a completat și modificat oferta sub acest aspect prin răspunsurile la clarificări.

Astfel, în stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp), autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la documentele prezentate în oferta inițială, iar nu la modificările făcute prin răspunsurile la clarificări.

În acest sens, contestatorul observă că, potrivit fișei de date a achiziției (Anexa nr. 8), punctajul pentru factorul de evaluare personalul propus, se demonstrează cu extras REVISAL și CIM (contract individual de muncă) valabile la data depunerii ofertei.

Astfel, din moment ce ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei aceste documente, autoritatea contractantă nu putea ține cont în stabilirea punctajului, de documentele ulterioare, prezentate prin răspunsurile la clarificări.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare Personalul propus, în contradicție cu algoritmul de calcul, având în vedere că nu tot personalul cheie propus este personal propriu al ofertantului, demonstrat cu extras din REVISAL și CIM (contract individual de muncă).

Concret, RTE pe domeniile 6.1 (...) și 8.1 (...) propuși de ofertant nu sunt angajați ai săi. Autoritatea contractantă a considerat că aceștia nu fac parte din personalul cheie. Eronat! Conform fișei de date și Caietului de sarcini, din personalul cheie minim în raport cu care se acordă punctajul, fac parte și RTE (responsabil tehnic cu execuția), fără a se indica vreun domeniu anume. Având în vedere că proiectul presupune și lucrări electrice, pentru care sunt necesari responsabili tehnici cu execuția pe acest domeniu (6.1 - instalații electrice și 8.1 - rețele electrice) iar ofertantul a declarat în ofertă astfel de RTE, este evident că și aceștia fac parte din personalul cheie ce trebuie avut în vedere la stabilirea punctajului, neexistând niciun argument pentru care ei să fie excluși din calcul.

În ceea ce privește responsabilul de mediu declarat - Diaconu Adelina Georgiana, având în vedere că, din documentele prezentate de ofertant reiese că acesta este angajată cu contract individual de muncă a societății S.R.L., autoritatea contractantă avea obligația de a

verifica și stabili dacă angajarea sa în cadrul ofertantului nu s-a realizat în mod formal și prin fraudă la lege, având în vedere că, deși legislația nu interzice ca o persoană să aibă două contracte individuale de muncă în același timp, art. 114 alin. (1) din Codul muncii stabilește expres că durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

În ceea ce privește persoana nominalizată pe funcția de Manager de proiect -, acesta nu face parte din personalul propriu al ofertantului, nefiind angajat al său. În acest sens, contestatorul susține că cerința din fișa de date este ca personalul propriu să fie demonstrat cu extras REVISAL sau CIM (contract individual de muncă), nefiind acceptate alte tipuri de colaborări.

Așa cum a arătat și ofertantul, colaborarea dintre asociatul S.R.L. se realizează printr-un contract de mandat (administrare) 1/20.03.2023, însă, acest contract de mandat nu constituie și nu este asimilabil unui contract de muncă. el nu creează în sarcina mandatarului aceleași obligații precum cele din sarcina salariatului, deci, mandatarului, ... nu au cum să-i poată fi impuse, în mod legal, sarcinile de serviciu specifice postului de Manager de proiect.

În acest context, se observă faptul că ofertantul nu deține ca personal propriu, demonstrat cu extras REVISAL și CIM, 100% din personalul cheie necesar, astfel că nu i se putea acorda punctajul maxim, de 10 puncte, la factorul de evaluare Personalul propus (Pp).

III. În ce privește oferta ... SRL, contestatorul învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, a prezentat documente neconforme și și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 precum și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

a. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente necesare:

- acordul de asociere;

- declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă semnată.

Cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) și ale art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 (autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat) autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei cu aceste documente prin răspunsul la cererile de clarificare nr. 4165/05.08.2024 (Anexa 9) și 4753/06.09.2024 (Anexa 10).

b. Ofertantul a prezentat o serie de documente și informații eronate, contradictorii și incomplete, după cum urmează:

- Planul de management al riscurilor conține informații eronate, incomplete și necorelate, iar, prin cererea de clarificare nr. 4753/06.09.2024, autoritatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice oferta sub acest aspect

- Ofertantul a prezentat un Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu informații necorelate însă, prin cererea de clarificare nr. 4753/06.09.2024, autoritatea contractantă a permis ofertantului să modifice oferta și să redepună Planul corectat și completat.

- Ofertantul a prezentat Planul de management al calității de două ori, cu conținut diferit, fapt ce face ca oferta să fie una echivocă, dar prin cererea de clarificare nr. 4753/06.09.2024, autoritatea contractantă a permis ofertantului să modifice oferta și să redepună documentul corectat.

- În ceea ce privește personalul propus, ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare și a prezentat informații echivoce și contradictorii, situație observată de autoritatea contractantă, care a transmis ofertantului cererea de clarificare nr. 4753/06.09.2024.

Prin răspunsul dat, ofertantul și-a completat și modificat oferta, situație ce nu ar fi trebuit să fie acceptată de către autoritatea contractantă deoarece art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Printre altele, ofertantul și-a completat oferta cu Lista cu personalul cheie minim propus pentru realizarea contractului, în funcție de care se acordă punctajul aferent factorului de evaluare Personalul propus (Pp). De asemenea, pentru Marina D. Cătălin-Petre, în ofertă nu este menționată poziția în cadrul proiectului, aceasta fiind precizată doar prin răspunsul la cererea de clarificare nr. 4753/06.09.2024.

Contestatorul apreciază că modificarea ofertei nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă și pentru că art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 stabilește că, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, or, câtă vreme modificarea privește o parte a ofertei ce constituie unul din factorii de evaluare a punctajului, este evident că s-a creat un avantaj ofertantului în cauză.

De asemenea, contestatorul arată că în niciun document de evaluare a ofertelor nu se menționează dacă sunt permise modificările și completările de ofertă operate de ofertant.

2. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4753/06.09.2024.

La pct. 2 din solicitarea de clarificare nr. 4753/06.09.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului, printre altele, să clarifice faptul că, în ceea ce-l privește pe numitul, Geanta Valentin, acesta este angajat al societății S.R.L., precum și să transmită documentele suport, respectiv, CV-uri, la zi.

Așa cum se reține în procesul-verbal nr. 5219/26.09.2024, prin răspunsul său, ofertantul nu a transmis CV-ul actualizat astfel că răspunsul a fost unul incomplet deci, neconcludent.

Se arată că în mod inadmisibil, autoritatea contractantă a stabilit că se vor solicita clarificări cu privire la acest aspect doar dacă ofertantul de va situa pe locul 1, fapt ce contravine legislației. Nefiind satisfăcută solicitarea de clarificări, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016

3. Oferta conține echipamente neconforme.

În ceea ce privește pompele aferente Fișelor tehnice 2, 5 și 8, în cadrul acestora se cere să aibă senzori de detenție apă în camera etanșare motor.

Pompele oferite de asocierea câștigătoare nu respectă această cerință de a conține aibă senzori de detenție apă, după cum reiese din fișele lor tehnice, unde, în dreptul senzorului de umiditate e trecut N, de la NU.

De altfel, lipsa senzorului de detenție apă este relevantă și de schema electrica a pompei (PE - pământare; 1, 2 și 3 - faze; TI, T2 și T3 - senzori de temperatură).

Astfel, având în vedere că s-au oferit echipamente neconforme, contestatorul susține că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

4. Punctajul acordat pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp) și, implicit punctajul total, este nelegal.

Contestatorul reține că ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare în privința personalului, ci și-a completat și modificat oferta sub acest aspect prin răspunsurile la clarificări.

Astfel, în stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp), autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la documentele prezentate în oferta inițială, iar la modificările făcute prin răspunsurile la clarificări.

În acest sens, potrivit fișei de date a achiziției, punctajul pentru factorul de evaluare personalul propus, se demonstrează cu extras REVISAL și CIM (contract individual de muncă) valabile la data depunerii ofertei. Astfel, din moment ce ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei aceste documente, autoritatea contractantă nu putea ține cont în stabilirea punctajului, de documentele ulterioare, prezentate prin răspunsurile la clarificări.

De asemenea, din moment ce prin răspunsul la cererea de clarificare nr. 4753/06.09.2024, ofertantul a revizuit structura personalului cheie, inclusiv în privința topografului pentru care fuseseră indicate două persoane distincte, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a lua în calcul la stabilirea punctajului pentru Personalul propus modificările operate de ofertant prin răspunsurile la clarificări, deoarece art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 stabilește că, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, or, câtă vreme modificarea privește o parte a ofertei ce constituie unul din factorii de evaluare a punctajului, este evident în opinia contestatorului că s-a creat un avantaj ofertantului în cauză.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Un aspect important al dosarului achiziției îl reprezintă criteriul de evaluare aplicat prezentei proceduri. S-a optat pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu patru factori de evaluare:

1. Prețul ofertei (P)

Prețul total al contractului - cu o pondere de 60% din totalul punctajului acordat - max. 100 puncte.

Prețul total al contractului oferat se exprimă în lei, fără TVA și conține prețul tuturor lucrărilor de construire, al utilajelor, echipamentelor și transporturilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții, conform Proiectului tehnic, inclusiv al lucrărilor de construire aferente organizării de șantier. Ofertele financiare care depășesc valoarea estimată a investiției vor fi respinse ca fiind neconforme.

Punctaj "Prețul ofertei" - PO(n) Algoritm de calcul:

a) pentru cel mai mic dintre prețurile totale ale contractului, oferat în cadrul procedurii, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare = 100 puncte.

b) pentru alt preț total oferat al contractului, decât ce prevăzut la litera a) se acordă punctajul pentru oferta „n”, astfel:

$$\text{Punctaj PO (n)} = 100 \text{ puncte} \times \frac{\text{cel mai mic preț total oferat al contractului}}{\text{prețul total oferat al contractului (n)}}$$

Punctajul se calculează cu 2 zecimale.

2. Durata de execuție (DE)

Durata de execuție - cu o pondere de 20% din totalul punctajului acordat - max. 100 puncte.

Durata de execuție se exprimă în luni și nu va depăși data de 30.06.2026 pentru recepția lucrărilor. Prin recepția lucrărilor se înțelege semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de către toate părțile implicate în derularea investiției iar acest proces verbal nu va conține observații cu privire la lucrări necesare a fi remediate.

Ofertele care depășesc termenul de execuție de 18 de luni vor fi respinse ca fiind neconforme. Ofertele cu durata de execuție mai mică de 12 luni vor fi descalificate ca fiind necredibile.

Algoritm de calcul:

a) pentru cea mai mică durată de execuție, respectiv 12 luni, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare = 100 puncte.

b) pentru cea mai mare durată de execuție, respectiv 18 luni, se acordă punctajul minim alocat factorului de evaluare = 25 puncte.

c) pentru alte durate propuse, între 12 și 18 luni, punctajul individual se va calcula

astfel:

$$\text{Punctaj DE (n)} = 100 \text{ puncte} \times \frac{12 \text{ luni}}{\text{durata oferată a contractului (n)}}$$

3. Perioada de garanție a lucrărilor (GL)

Perioada de garanție a lucrărilor - cu o pondere de 10% din totalul punctajului acordat - max. 100 puncte.

Acest factor indică modul în care ofertantul va declara și își va însuși perioada de garanție a lucrărilor executate (dar nu mai puțin de 36 de luni). Perioada de garanție a lucrărilor executate se va exprima în luni.

Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mare de 36 de luni este ca potențialii ofertanți să liciteze o perioadă de garanție a lucrărilor executate cât mai mare și realistă. De asemenea, ofertarea unei perioade de garanție cât mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractantă în sensul determinării operatorilor economici de a depune o ofertă care asigură o calitate superioară a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite.

Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 36 luni va fi considerată neconformă.

Pentru o perioadă de garanție mai mare de 60 luni nu se va acorda punctaj suplimentar.

Algoritm de calcul:

a) pentru cea mai mare perioadă de garanție a lucrărilor, respectiv 60 luni, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare = 100 puncte.

b) pentru cea mai mică perioadă de garanție a lucrărilor, respectiv 36 luni, se acordă punctajul minim alocat factorului de evaluare = 0 puncte.

c) pentru perioada de garanție a lucrărilor de 48 luni, se acordă punctajul alocat factorului de evaluare = 50 puncte.

d) perioadele intermediare între 36 luni și 48 luni și între 48 luni și 60 luni nu se vor

puncta

4. Personalul propus (Pp)

Personalul propus - cu o pondere de 10% din totalul punctajului acordat - max. 100 puncte.

Ofertanții vor prezenta necesarul de resurse de personal, astfel încât să fie demonstrată capacitatea de a susține execuția lucrărilor.

Personalul cheie minim este reprezentat de Manager proiect, Șef șantier, RTE, Responsabil calitate, Responsabil mediu, Topograf, personal propriu sau al eventualilor subcontractanți.

Algoritm de calcul:

a) pentru ofertantul care deține personal propriu (demonstrat cu extras din REVISAL și CIM) într-un procent de 100% pentru personal cheie minim (manager proiect, șef șantier, RTE, responsabil calitate, responsabil mediu, topograf) și prezintă documentele necesare valabile la data depunerii ofertei se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare = 100 puncte

b) pentru ofertantul care deține personal propriu (demonstrat cu extras din REVISAL și CIM) într-un procent mai mic de 50% pentru personal cheie minim (manager proiect, șef șantier, RTE, responsabil calitate, responsabil mediu, topograf) și prezintă declarații de disponibilitate pentru restul personalului, valabile la data depunerii ofertei se acordă punctajul minim = 0 puncte

c) pentru ofertantul care deține personal propriu (demonstrat cu extras din REVISAL și CIM) într-un procent minim de 50% pentru personal cheie minim (manager proiect, șef șantier, RTE, responsabil calitate, responsabil mediu, topograf) și prezintă declarații de disponibilitate pentru

restul personalului, valabile la data depunerii ofertei se acordă punctajul = 50 puncte

Valoarea maximă a punctajului pe care îl poate obține un ofertant (n) este de 100 puncte, calculat astfel:

$$P(n) = 0,60 \times PO(n) + 0,2 \times DE(n) + 0,1 \times GL(n) + 0,1 \times Pp(n)$$

Se menționează că toate ofertele au fost analizate în principal pe baza acestor criterii de evaluare, iar orice completări la ofertele tehnice și financiare, care nu au condus la modificarea punctajului acordat, reprezintă abateri tehnice minore care nu favorizează anumiți ofertanți și nici nu modifică semnificativ ofertele depuse.

În cele ce urmează Autoritatea prezintă punctul de vedere propriu cu privire la observațiile S.R.L. pentru modul de evaluare a ofertelor situate pe locul 1 (Asocierea ... S.R.L.) și pe locul 2 (Asocierea ... S.R.L.) în clasamentul din cadrul raportului procedurii:

I. Oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L.

1. *Ofertantul nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, a prezentat documente neconforme și și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări*

a) În conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 4752 din 06.09.2024 pentru ofertantul Asocierea S.R.L. - S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat acestuia prezentarea următoarelor documente:

- Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în executarea proiectului

- Declarația privind durata de execuție a contractului semnată

- Proiectul de contract

În conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7) și alin. (8), documentele solicitate de comisie nu au modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece:

- Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în executarea proiectului: a fost solicitată în cadrul prezentării Sistemului de Management al Mediului. De asemenea, prin declarație operatorul economic își asumă faptul că în execuția lucrărilor va respecta obligațiile prevăzute în PNRR pentru implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - Do No Significant Harm)". Obligațiile DNSH au fost incluse în caietul de sarcini al achiziției, document al achiziției și al contractului de lucrări. Autoritatea menționează că în caietul de sarcini este introdusă următoarea prevedere: „Antreprenorul câștigător își asumă obligațiile care se nasc din principiul DNSH în realizarea lucrării de execuție a proiectului „Extinderea infrastructurii de canalizare în comuna, satele ..., județul ”.

- Declarația privind durata de execuție a contractului semnată: a fost depusă în cadrul documentelor ofertei tehnice, dar nu a fost semnată olograf. Specifică Autoritatea faptul că toată propunerea tehnică a fost semnată cu semnătură electronică digitală, extinsă, deci asumată.

- Proiectul de contract: a fost solicitată prezentarea acestuia pentru a atesta acceptarea clauzelor contractuale de către ofertant.

Se invocă de către Autoritate prevederile art. 209, alin. (1) și (1A1) din Legea 98/2016, precum și cele ale art. 135, alin. (1) și (3) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează că documentele depuse de operatorul economic ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 4752 din 06.09.2024, nu reprezintă modificări ale propunerii tehnice, astfel încât oferta acestuia nu poate fi considerată inacceptabilă în sensul art. 134, alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 iar solicitarea sa a fost făcută cu respectarea art. 209 din Legea 98/2016.

b) Corectarea unor informații și documente, după cum urmează:

-în cadrul acordului de asociere prezentat în documentele de calificare depuse inițial, cotele de participare ale asociaților însumau 102% (51% + 51%). Acordul corectat, depus ca urmare a solicitării de clarificare nr. 4164/05.08.2024, prezintă procente pentru fiecare asociat și suma totală corectate, astfel procentul este de 100% (51% + 49%). Autoritatea contractantă susține că această eroare face parte din vicii de formă și nu a condus la modificarea ofertei tehnice.

-în cadrul ofertei tehnice a fost prezentat un estimativ grafic Gantt, dar fără tranșele de plată. Operatorul economic a specificat că tranșele de plată sunt evidențiate în cadrul propunerii financiare, unde a fost prezentat graficul valoric. Graficul fără valori, revizuit, depus ca urmare a solicitării de clarificare nr. 4164/05.08.2024, prezintă și lunile estimate pentru solicitarea tranșelor de plată. Tranșele de plată fac parte din planificarea activităților autorității contractante și sunt necesare pentru determinarea calendarului de solicitare de fonduri de la PNRR, dar nu reprezintă, în opinia Autorității, un aspect tehnic care să nu poată fi schimbat pe parcursul execuției lucrărilor în funcție de mai mulți factori (vremea din timpul execuției lucrărilor, durata de execuție propriu-zisă, perioada de solicitare a fondurilor, etc.). Această eroare face parte din vicii de formă și nu a condus la modificarea ofertei tehnice, deoarece tranșele erau prezentate în oferta financiară.

-Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată depus de operatorul economic a avut vicii de formă cu privire la modul de prezentare a unor tabele, care au fost îndreptate în cadrul planului revizuit, transmis ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 4752/06.09.2024. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu este un document care să fie punctat în cadrul ofertei tehnice, astfel încât corectarea acestuia pentru a elimina erorile de formă nu a condus la modificarea ofertei depuse.

-personalul propus pentru îndeplinirea contractului: în cadrul solicitării de clarificare nr. 4752/06.09.2024, au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la personalul ofertat pentru realizarea contractului de lucrări. Aceste solicitări sunt:

„1. La capitolul „Resurse” a fost prezentat personalul cheie și documentele suport pentru aceștia, dar documentele suport nu sunt toate semnate și unele prezintă informații contradictorii cu celelalte documente, după cum urmează:

- - CV-ul este nesemnat
- - Nu a fost prezentat extras din REVISAL sau CIM încheiat cu angajatorul (... SRL)
- ... - din CV reiese că este angajat al:
- SC ... SRL - 2018-prezent

- SC ... SRL - 2016-prezent, deși s-a prezentat CIM încheiat cu SRL

- ... - CV-ul este nesemnat și nu s-a prezentat Declarația de disponibilitate

- ... - Adeverința nr. 201910443 din 13.04.2019, emisă de ANRDE, de electrician autorizat și Adeverința nr. 201930026 din 13.04.2019, emisă de ANRDE, de Expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat - nu sunt vizate pentru anul 2024

- ... - nu sunt prezentate CV-ul, Declarația de disponibilitate și Legitimația RTE pentru domeniile 6.1 și 8.1

- - CV-ul este nesemnat

- ... - nu sunt prezentate CV-ul și Declarația de disponibilitate Vă solicităm să transmiteți:

a. CV-urile semnate, datate și completate la zi cu informații actualizate și corecte pentru:

-

- ...

- ...

- ...

- ..

- ...

b. Extrase din REVISAL per salariat, la zi, sau CIM, conform cerințelor Caietului de sarcini:

„Documentele care atestă relațiile contractuale existente/propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta si/sau a subcontractanților (CIM, extras din REVISAL)", pentru:

-

c. Declarații de disponibilitate pentru:

- ..

- ...

d. Legitimația RTE pentru domeniile 6.1 si 8.1 pentru

- ...

e. Adeverința nr. 201910443 din 13.04.2019, emisă de ANRDE, de electrician autorizat si Adeverința nr. 201930026 din 13.04.2019, emisă de ANRDE, de Expert tehnic de calitate si extrajudiciar autorizat - cu viza la zi pentru:

- ...".

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a clarificat prin răspunsurile prezentate aspectele semnalate în cadrul solicitării de clarificare. Se menționează că în cadrul răspunsurilor, ofertantul nu a înlocuit/schimbat personalul propus inițial în cadrul documentelor de ofertă tehnică, ci doar a corectat niște vicii de formă.

Având în vedere faptul că nu a fost schimbat personalul propus, nu a fost avantajat ofertantul în cauză.

Modificările si completările de ofertă operate de ofertant ca urmare a răspunsurilor prezentate au fost permise în baza prevederilor Legii 98/2016, art. 209, alin. (1) si (1A1), prezentate mai sus.

2. Ofertantul a prezentat informații false în ofertă și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4752/06.09.2024

Autoritatea susține că Managerul de proiect declarat în cadrul ofertei este domnul, administratorul societății ... S.R.L. Contractul de mandat a fost prezentat ca urmare a solicitării de clarificare nr. 5038/19.09.2024. În acest contract de mandat sunt specificate sarcinile administratorului. De asemenea, deoarece la momentul transmiterii solicitării de clarificare nr. 4752/06.09.2024 nu era clar modul de relaționare contractuală între societatea S.R.L. și domnul, nu a putut fi solicitat atunci contractul care reglementa raporturile dintre cele două părți. În conformitate cu prevederile Legii 98/2016, art. 209, alin. (1A1) se pot solicita de cel mult două ori clarificări/completări ale documentelor prezentate. Alin. (1) din cadrul aceluiași articol nu specifică un număr maxim sau minim de solicitări de clarificare. Având în vedere faptul că anumite spețe nu pot fi prevăzute în faza de realizare a documentației de atribuire (de ex. managerul de proiect propus este administratului unuia dintre ofertanți și nu are contract de muncă), Autoritatea consideră solicitarea de clarificări necesară pentru a înțelege diferitele particularități legislative mai puțin uzuale.

În conformitate cu prevederile legislative în vigoare, contractul de mandat este reglementat de Codul Civil. Astfel, art. 2016, alin. (3) din Codul civil specifică:

„(3) Mandatul se întinde și asupra tuturor actelor necesare executării lui, chiar dacă nu sunt precizate în mod expres.”

În conformitate cu Legea 31/1990, art. 137A1, alin. (3):

„(3) Pe durata îndeplinirii mandatului, administratorii nu pot încheia cu societatea un contract de muncă. În cazul în care administratorii au fost desemnați dintre salariații societății, contractul individual de muncă este suspendat pe perioada mandatului.”

Așa cum a precizat mai sus autoritatea contractantă, a fost depus contractul de mandat (administrare), care specifică și obligațiile Administratorului, din care menționează:

„b) va devota semnificativ tot timpul, toată atenția și toate abilitățile sale sarcinilor sale din prezentul Contract, după cum va fi necesar în interesul de afaceri al Societății c) va servi cât mai bine și cu loialitate interesele Societății, făcând uz de toate abilitățile sale și va depune toate eforturile în vederea promovării intereselor Societății”.

Din prevederile legale rezultă că nu se poate prezenta un extras Revisal sau un CIM pentru persoana propusă pentru poziția de manager de proiect, dar, domnul, în calitate de administrator trebuie să facă uz de toate abilitățile sale pentru a promova interesele societății.

Mai mult, remunerația directorilor obținută în temeiul unui contract de mandat este asimilată din punct de vedere fiscal veniturilor din salarii pentru care se achită impozitul pe venituri, contribuția de asigurări sociale, contribuția de asigurări sociale de sănătate și contribuția asiguratorie pentru muncă. Conform art. 76 alin. (1) din Codul fiscal, sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică rezidentă ori nerezidentă ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu, act de detașare sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă,

inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă acordate persoanelor care obțin venituri din salarii și asimilate salariilor.

Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și remunerației obținute în baza unui contract de mandat, așa cum rezultă din art. 76 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că este suficient și concludent contractul de mandat prezentat pentru a stabili relația contractuală dintre societatea ofertantă și managerul de proiect propus. Ținând cont de faptul că la momentul realizării caietului de sarcini al achiziției această situație nu avea cum să fie prevăzută, în cadrul cerințelor nu a fost specificat alt tip de contract decât contractul de muncă.

3. Oferta conține echipamente neconforme

Autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică este protejată de declarația de confidențialitate prezentată de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice și nu a fost transmisă ofertantului S.R.L.

Totuși, Autoritatea precizează că pompele oferite de asocieria S.R.L. - S.R.L. conform fișelor tehnice depuse de ofertant conțin senzori de detecție apă în camera de etanșare motor. Se atașează fișele tehnice din cadrul ofertei tehnice.

Având în vedere că nu au fost solicitate specificații tehnice în plus față de cele menționate în fișa tehnică, nu au fost prezentate scheme electrice pentru pompe.

Echipamentele oferite pe baza fișelor tehnice depuse în cadrul ofertei sunt conforme în opinia Autorității, astfel încât oferta nu este neconformă conform art. 137, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

4. Punctajul acordat pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp) și, implicit punctajul total, este nelegal

Cu privire la persoana desemnată Manager de proiect, Autoritatea afirmă că documentele prezentate de ofertant au justificat modul de relaționare dintre operatorul economic și administrator.

De asemenea, așa cum s-a precizat, la data întocmirii caietului de sarcini nu a putut fi prevăzută alte spețe cu privire la modul de asigurare a personalului propus față de angajare sau colaborare. Totuși, având în vedere prevederile Codului Civil și a Legii 31/1990, contractul de mandat este un mod legiferat de prestare a activității, iar persoanele care sunt în această situație pot presta activități în baza abilităților proprii, personale pentru promovarea intereselor Societății.

Cu privire la persoanele desemnate RTE pentru domeniile 6.1 (...) și 8.1. (...):

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, obiectul principal al prezentei achiziții este conform CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2)

De asemenea, în cadrul stabilirii modului de calcul a factorului de evaluare personalul propus s-au solicitat prezentarea personalului minim după cum urmează:

- Manager proiect,
- Șef șantier,
- RTE,

- Responsabil calitate,
- Responsabil mediu,
- Topograf

Se poate observa că numărul minim solicitat este de 6 persoane. Având în vedere că nu s-au solicitat anumite specializări sau diplome, pentru a respecta prevederile articolului 2 din Legea 98/2016, cu privire la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, s-au luat în considerare doar domeniile corespunzătoare obiectului principal al achiziției, respectiv rețelele de canalizare (construcții edilitare).

Ofertantul a prezentat documente atât pentru RTE în domeniul principal al achiziției cât și pentru domenii secundare, cum ar fi domeniul 6.1. - instalații electrice și domeniul 8.1. - rețele electrice. Persoana propusă pentru poziția de RTE în domeniul principal, respectiv 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comună, este angajat al ofertantului și au fost prezentate toate documentele pentru a justifica calificarea la depunerea ofertei.

Având în vedere că au fost solicitați un număr minim de 6 persoane, pentru a nu discrimina ofertanții care au prezentat mai mulți specialiști, au fost luați în calcul doar persoanele autorizate/calificate pentru domeniul principal al achiziției propuse.

Cu privire la responsabilul de mediu declarat (Diaconu Georgiana-Adelina):

Având în vedere faptul că a fost prezentat contractul individual de muncă nr. 190/31.08.2022 între ofertantul S.R.L. și salariați ..., contract pe perioadă nedeterminată pentru o fracțiune de normă, din care rezultă că norma este de 2 ore/zi, 10 ore/săptămână, autoritatea contractantă a acceptat acest contract pentru a determina raporturile de muncă între cele două entități.

Contractul mai specifică:

„a) Repartizarea programului de lucru se face după cum urmează: - flexibil, în funcție de necesitate, între orele 08.00 - 17.00

b) Programul de lucru se poate modifica în condițiile regulamentului intern aplicabil"

Din aceste prevederi se poate înțelege că activitățile prestate de angajat se vor realiza în funcție de necesitate. Se indică prevederile Codului Muncii, art. 35, alin. (1), art. 114.

Se menționează faptul că documentul depus, respectiv contractul de muncă, este un contract de muncă cu timp parțial. Se invocă prevederile Codului Muncii, articolul 10 și art. 105.

În conformitate cu CV-ul depus în cadrul ofertei tehnice funcția de bază ocupată este de „Inginer calitate”, iar în cadrul contractului cu operatorul economic S.R.L. funcția este de „Inginer civile”.

În baza acestor aspecte, Autoritatea opinează că nu este necesară o verificare suplimentară a modului de angajare și de respectare a prevederilor Codului Muncii cu privire la durata maximă legală a timpului de muncă pe săptămână, aceste aspecte fiind la latitudinea angajatului și angajatorului.

Având în vedere cele expuse mai sus, Autoritatea reține că ofertantul a prezentat documente justificative pentru a considera personalul minim propus ca personal propriu, astfel încât pentru criteriul Personal propriu să primească punctajul maxim, de 10 puncte, conform prevederilor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asocieria S.R.L. - S.R.L. a dat toate explicațiile posibile pentru justificarea aspectelor menționate în solicitările de clarificare, asumându-și răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei prezentate.

II. Oferta Asocierii ... S.R.L.

1. *Ofertantul nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, a prezentat documente neconforme și și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la clarificări*

a) În conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 4165 din 05.08.2024 pentru ofertantul Asocieria S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat acestuia prezentarea următoarelor documente:

- acordul de asociere

În conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 4753 din 06.09.2024 pentru ofertantul Asocieria S.R.L., Autoritatea a solicitat acestuia prezentarea următoarelor documente:

- declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă semnată

Se menționează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (7) și alin. (8), documentele solicitate de comisie nu au modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece:

- Acordul de asociere conține modul de repartizare a lucrărilor efectuate, procentual, nu valoric, astfel încât valoarea totală ofertată nu se modifică. De asemenea, în conformitate cu toate documentele depuse și cu DUAЕ-urile completate, s-a observat că oferta a fost depusă de o asociere. Lipsa acordului de asociere reprezintă un viciu de formă și prezentarea lui ulterioară nu a condus la modificarea ofertei depuse.

- Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă: a fost depus formularul nesemnat olograf de către Asociatul S.A. Totuși în cadrul documentației au fost depuse semnată olograf „Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări” pentru întreaga asociere, pentru liderul de asociere și pentru asociatul 2. Declarația asociatului S.A. a fost prezentată, dar nu a fost semnată olograf. De asemenea, întregul document a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, de către împuternicitul asocierii. Lipsa declarației semnată olograf reprezintă un viciu de formă și prezentarea ulterioară nu a condus la modificarea ofertei depuse.

Se invocă prevederile art. 209, alin. (1) și (1A1) din Legea 98/2016, precum și cele ale art. 135, alin. (1) și (3) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că documentele depuse de operatorul economic ca răspuns la solicitările de clarificare nr. 4165 din 05.08.2024 și nr. 4753 din 06.09.2024, nu reprezintă modificări ale propunerii tehnice, astfel încât oferta acestuia nu poate fi considerată inacceptabilă în sensul

art. 134, alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 iar solicitarea sa a fost făcută cu respectarea art. 209 din Legea 98/2016.

b) Corectarea unor informații și documente din oferta tehnică, solicitate prin cererea de clarificare nr. 4753 din 06.09.2024, după cum urmează:

- planul de management al riscurilor în care sunt identificate riscurile și se prezintă măsuri pentru prevenire, informațiile fiind incluse în mai multe tabele:

- Riscurile identificate de societate
- Tabel fără nume care cuprinde riscuri identificate și măsurile ce trebuie luate

- Riscuri ce pot interveni pe durata execuției contractului în toate categoriile de lucrări ce se vor executa

- Evaluarea riscurilor previzibile și măsuri pentru asigurarea sănătății și securității lucrătorilor

Autoritatea învederează că s-a solicitat prezentarea unui singur tabel cu informații complete, corelate și corecte, iar operatorul economic a specificat că „toate informațiile sunt aplicabile contractului și s-au transmis tabelele privind aplicabilitatea riscurilor și măsurilor identificate, cu menționarea categoriilor de mai sus pentru o identificare mai ușoară”.

A fost solicitată această prezentare pentru o mai ușoară și mai clară evidență a informațiilor prezentate. Autoritatea subliniază că nu s-a solicitat modificarea ofertei depuse, iar prin răspunsul prezentat de către operatorul economic s-a realizat doar clarificarea și centralizarea informațiilor deja prezentate.

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată: au fost prezentate 2 tabele cu Măsuri aplicate de Contractant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Informațiile cuprinse sunt aceleași ca cele al Planului, dar potențialele defecte sunt altele. Operatorul economic a specificat că „Dintr-o eroare tehnică materială de tehnoredactare în cel de-al doilea tabel sunt durate diferite de remediere.” S-a prezentat tabelul cu aplicabilitate în cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu cele menționate în cadrul Planului privind măsurile din perioada de garanție acordată, cu erorile de tehnoredactare corectate.

Autoritatea susține că nu s-a solicitat modificarea ofertei depuse, iar prin răspunsul prezentat de către operatorul economic s-a realizat doar îndreptarea erorilor de editare, cu păstrarea informațiilor deja prezentate.

- planul de management al calității a fost prezentat de 2 ori dar cu conținut diferit. Operatorul economic a răspuns:

„În cadrul Planului calității, la pagina 672-673 este prezentată lista procedurilor aplicabile lucrării. La pagina 720 este prezentată din nou aceeași listă, în cadrul capitolului privind proceduri tehnice de execuție, mai întâi fiind prezentată lista cu procedurile tehnice de execuție și, ulterior, descrise și detaliate toate procedurile tehnice de execuție.

La pagina 666, dintr-o eroare tehnică materială de scanare a fost scanată o altă lista a Procedurilor tehnice de execuție și rugăm autoritatea contractantă să permită corectarea erorilor de tehnoredactare.”

Autoritatea menționează că nu s-a solicitat modificarea ofertei depuse, iar prin răspunsul prezentat de către operatorul economic s-a realizat doar îndreptarea erorilor de editare, cu păstrarea informațiilor deja prezentate.

- personalul propus: ofertantul a prezentat 2 liste distincte cu structura echipei propuse. În conformitate cu solicitarea de clarificare s-au solicitat:

„- Diferă persoana nominalizată pentru funcția de tehnician cadastru în cele două liste. - Documentele suport pentru persoanele nominalizate sunt incomplete după cum urmează:

- - CV-ul nu este semnat*
- - nu este prezentat CV-ul*
- - din CV reiese că este angajat al SC SRL.*
- ... - nu este menționată poziția sa în cadrul proiectului și nu este prezentat un CV-ul.”*

Operatorul economic a specificat:

„Prezentăm în cadrul documentelor anexate cele solicitate și clarificăm astfel:

- Transmitem în cele de mai jos tabelul cu întreg personalul*
- - Dintr-o eroare tehnică materială de scanare, semnătura nu este lizibilă. prezentăm CV semnat*
- - Dintr-o eroare tehnică materială de scanare, nu se regăsește CV-ul menționat. Specificăm însă faptul că, în conformitate cu cele prezentate și în cadrul propunerii tehnice, CV-ul transmis*
- Pentru funcția de tehnician cadastru este menționat și propus, ale cărui documente suport se regăsesc în cadrul documentației depuse.*
- - dintr-o eroare tehnică materială de scanare a fost încărcat CV-ul neactualizat al dlui Transmitem în documentul anexat CV-ul actualizat.*
- ... este menționat și propus pentru funcția de responsabil SSM, așa cum reiese din documentele suport și CV-ul anexat prezentului răspuns.”*

Se reține că lista personalului cheie nu a fost completată în ceea ce privește personalul minim propus, ci doar s-a adăugat responsabilul SSM. Așa cum reiese din caietul de sarcini, responsabilul SSM nu face parte din personalul minim solicitat, astfel încât completarea listei cu numele acestuia nu modifică lista personalului minim propus care se punctează în cadrul criteriului de evaluare Personal propus (Pp). Personalul luat în calcul pentru criteriului de evaluare a fost prezentat în cadrul ofertei depuse. De asemenea, completările solicitate cu privire la semnarea CV-urilor reprezintă corectarea unor vicii de formă, conform art. 135 din HG 395/2016.

Din cele prezentate mai sus, documentele depuse de operatorul economic ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 4753 din 06.09.2024, nu reprezintă în opinia Autorității modificări ale propunerii tehnice, astfel încât oferta acestuia nu poate fi considerată inacceptabilă în sensul art. 134, alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 iar solicitarea sa a fost făcută cu respectarea art. 209 din Legea 98/2016.

2. Ofertantul a prezentat informații false în ofertă și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4753/06.09.2024

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 4753/06.09.2024, pentru domnul a fost prezentat extrasul din Registrul salariați din 11.07.2024, în care încadrarea în funcție a acestuia, conform COR este „Inginer topograf”. Acest extras a fost prezentat și în cadrul ofertei tehnice depuse. De asemenea, având în vedere faptul că a fost semnat un contract de muncă pe perioadă nedeterminată între operatorul economic S.R.L. și domnul în data de 11.07.2024 și data limită de depunere a ofertelor a fost 12.07.2024, Autoritatea a considerat că nu se putea actualiza CV-ul depus în cadrul ofertei tehnice. Din același CV, depus în cadrul ofertei tehnice, reiese că persoana angajată are studii și experiență în domeniul geodeziei și topografiei, iar din Registrul salariați din 11.07.2024 se observă funcția conform COR (Inginer topograf).

Având în vedere faptul că CV-urile au fost solicitate pentru prezentarea experienței proprii a personalului propus, iar CIM/Revisal/declarația de disponibilitate au rolul de a justifica modul de angajare sau colaborare între operatorii economici și personalul propus, faptul că CV-ul nu a fost actualizat în sensul de a prezenta cel mai recent loc de muncă nu reprezintă, în opinia Autorității, un răspuns neconcludent sau incomplet. Răspunsul a fost concludent având în vedere faptul că restul documentelor depuse susțin informațiile acceptate pentru criteriul de evaluare Personalul propus.

3. *Oferta conține echipamente neconforme*

Autoritatea contractantă învederează că oferta tehnică este protejată de declarația de confidențialitate prezentată de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice și nu a fost transmisă ofertantului S.R.L.

Totuși, Autoritatea precizează că pompele ofertate de asocieria S.R.L. - S.A. - ... S.R.L. conform fișelor tehnice depuse de ofertant conțin senzori de detecție apă în camera de etanșare motor. Se atașează fișele tehnice din cadrul ofertei tehnice a ofertantului asocieria S.R.L. - S.A. - S.R.L.

Având în vedere că nu au fost solicitate specificații tehnice în plus față de cele menționate în fișa tehnică, restul documentelor prezentate de ofertant care nu sunt specifice, ci sunt date generale pentru serii de produse, nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă.

Se arată că echipamentele ofertate pe baza fișelor tehnice depuse în cadrul ofertei sunt conforme, astfel încât oferta nu este neconformă potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

4. *Punctajul acordat pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp) și, implicit punctajul total, este nelegal*

Așa cum a prezentat autoritatea contractantă anterior, personalul luat în calcul pentru criteriului de evaluare a fost prezentat în cadrul ofertei depuse.

Având în vedere faptul că CV-urile au fost solicitate pentru prezentarea experienței proprii a personalului propus, iar CIM/Revisal/declarația de disponibilitate au rolul de a justifica modul de angajare sau colaborare între operatorii economici și personalul propus, faptul că CV-ul nu a fost actualizat în sensul de a prezenta cel mai recent loc de muncă nu reprezintă, în opinia Autorității, un răspuns neconcludent sau incomplet.

Răspunsul este concludent având în vedere faptul că restul documentelor depuse susțin informațiile acceptate pentru criteriul de evaluare Personalul propus.

De asemenea, completările solicitate cu privire la semnarea CV-urilor reprezintă corectarea unor vicii de formă, conform art. 135 din HG 395/2016.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asocierea S.R.L. - S.A. - S.R.L. a dat toate explicațiile posibile pentru justificarea aspectelor menționate în solicitările de clarificare, asumându-și răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei prezentate.

De asemenea, prin solicitările de clarificări transmise tuturor operatorilor economici (documente atașate prezentului punct de vedere), Autoritatea subliniază că nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Se menționează că Autoritatea a acceptat corectarea viciilor de formă și a unor abateri tehnice minore pentru toate ofertele depuse fără modificarea prețului total al ofertei, acolo unde au fost identificate acestea sau unde documentele depuse inițial nu au fost suficient de clare/concludente. Se arată că documentația de atribuire a prezentat un volum mare de informații și de solicitări, pe care posibili ofertanți au încercat să le integreze în ofertele proprii, fapt ce a condus la apariția unor vicii de formă și abateri tehnice minore.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune *Concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, reținând că apărările sale sunt lipsite de sustenabilitate, impunându-se astfel admiterea contestației, raportat la considerentele expuse pe larg în cuprinsul acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210751919/1 din 11.11.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul anexează dovadă cheltuieli, factura nr. SRMF 521/08.11.2024, în sumă de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în comuna, satele ..., județul, cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 6169/01.11.2024, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului SRL, acesta ocupând locul 3 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 95,76 puncte; oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost desemnată

câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte iar oferta asocierii SRL - S.A. - SRL ocupând locul 2 cu un punctaj total de 98,53 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 6169/01.11.2024 și Comunicarea nr. 6170/01.11.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL, a cărei ofertă este situată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, critică admisibilitatea ofertelor situate pe locul 1 și locul 2, respectiv oferta asocierii SRL - SRL și oferta asocierii SRL - S.A. - SRL.

În ceea ce privește criticile privind oferta desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul reține următoarele:

În primul rând Consiliul observă că autorul contestației consideră că solicitările de clarificări adresate contracandidatului său ar fi condus la completarea ofertei depuse și că prin aceste solicitări autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj acestui ofertant.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări, în acest caz, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului clasat pe primul loc, în condițiile în care autoritatea contractantă a adresat clarificări tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului) și a acceptat corectarea viciilor de formă și a unor abateri tehnice minore pentru toate ofertele depuse fără modificarea prețului total al ofertei, acolo unde au fost identificate acestea sau unde documentele depuse inițial nu au fost suficient de clare/concludente. Având în vedere natura și obiectul contractului, volumul mare de informații precizate în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări au fost necesare și au fost transmise cu respectarea principiului tratamentului egal.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu constituie motive artificiale de respingere a ofertelor aflate în competiție.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Astfel, potrivit solicitării de clarificări nr. 4752/06.09.2024 pentru ofertantul asociere SRL - SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prezentarea următoarelor documente:

- Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în executarea proiectului

- Declarația privind durata de execuție a contractului semnată

- Proiectul de contract

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr.395/2016, în opinia Consiliului, documentele solicitate nu au modificat conținutul propunerii tehnice.

Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în executarea proiectului: a fost solicitată în cadrul prezentării Sistemului de Management al Mediului. De asemenea, prin declarație operatorul economic își asumă faptul că în execuția lucrărilor va respecta obligațiile prevăzute în PNRR pentru implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - Do No Significant Harm)". Obligațiile DNSH au fost incluse în caietul de sarcini astfel: „Antreprenorul câștigător își asumă obligațiile care se nasc din principiul DNSH în realizarea lucrării de execuție a proiectului „Extinderea infrastructurii de canalizare în comuna, satele Cincșor și Ludișor, județul ”.

Declarația privind durata de execuție a contractului semnată: a fost depusă în cadrul documentelor ofertei tehnice, dar nu a fost semnată olograf, însă toată propunerea tehnică a fost semnată cu semnătură electronică digitală, extinsă, deci asumată.

Proiectul de contract: a fost solicitată prezentarea acestuia pentru a atesta acceptarea clauzelor contractuale de către ofertant, respingerea ofertei pentru acest motiv fiind în mod evident excesivă.

De asemenea, Consiliul apreciază și faptul că remedierea unor informații și documente prin solicitările de clarificări, în cauză, nu poate fi considerată o modificare a ofertei.

Astfel, în cadrul acordului de asociere prezentat în documentele de calificare depuse inițial, cotele de participare ale asociaților însumau 102% (51% + 51%). Acordul corectat, depus ca urmare a solicitării de clarificare nr. 4164/05.08.2024, prezintă procentele fiecărui asociat și suma totală corectate, astfel procentul este de 100% (51% + 49%), această eroare făcând parte din categoria viciilor de formă și nu a condus la modificarea ofertei tehnice.

În cadrul ofertei tehnice a fost prezentat un estimativ grafic Gantt, dar fără tranșele de plată. Operatorul economic a specificat că tranșele de plată sunt evidențiate în cadrul propunerii financiare, unde a fost prezentat graficul valoric. Graficul fără valori, revizuit, depus ca urmare a solicitării de clarificare nr. 4164/05.08.2024, prezintă și lunile estimate pentru solicitarea tranșelor de plată, această eroare făcând parte, la rândul său, din categoria viciilor de formă.

-Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată depus de operatorul economic a avut vicii de formă cu privire la modul de prezentare a unor tabele, care au fost îndreptate în cadrul planului revizuit, transmis ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 4752/06.09.2024. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu este un document care să fie punctat în cadrul ofertei tehnice, astfel încât corectarea acestuia pentru a elimina erorile de formă nu a condus la modificarea ofertei depuse.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul asociere SRL – SRL ar fi „prezentat informații false în ofertă și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4752/06.09.2024”, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, Managerul de proiect declarat în cadrul ofertei este domnul, administratorul operatorului economic ... SRL, membru al asocierii declarate câștigătoare, conform acordului de asociere prezentat. Contractul de mandat a fost prezentat ca urmare a solicitării de clarificare nr. 5038/19.09.2024. În acest contract de mandat sunt specificate sarcinile administratorului. Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante care a justificat necesitatea unei noi solicitări de clarificare, respectiv faptul că la momentul transmiterii solicitării de clarificare nr. 4752/06.09.2024 nu era clar modul de relaționare contractuală între societatea SRL și domnul, astfel că nu a putut fi solicitat atunci contractul care reglementa raporturile dintre cele două părți.

Faptul că managerul de proiect declarat în ofertă este administratorul unuia dintre membrii asocierii care au depus ofertă comună demonstrează, în opinia Consiliului, că persoana propusă face parte din categoria personalului propriu al ofertantului (în acest caz particular, managerul de proiect este administratorul unuia dintre membrii asocierii ofertante și nu are contract de muncă).

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că oferta asocierii SRL – SRL ar conține echipamente neconforme, Consiliul reține că, pe de o parte, autorul contestației nu a avut acces la oferta tehnică depusă de contracandidatul său (oferta fiind declarată confidențială, similar ofertei contestatorului), astfel că cele susținute de contestator sunt, în fapt, simple presupuneri, iar, pe de altă parte, contrar afirmațiilor contestatorului, pompele oferite, conform fișelor tehnice depuse de ofertant, conțin senzori de detecție apă în camera de etanșare motor.

Referitor la criticile aduse punctajului acordat pentru factorul de evaluare personalul propus (Pp) ofertei depuse de asocierea SRL – SRL, Consiliul reține următoarele:

În documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare „Personalul propus - cu o pondere de 10% din totalul punctajului acordat - max. 100 puncte, au fost prevăzute următoarele:

Ofertanții vor prezenta necesarul de resurse de personal, astfel încât să fie demonstrată capacitatea de a susține execuția lucrărilor.

Personalul cheie minim este reprezentat de Manager proiect, Șef șantier, RTE, Responsabil calitate, Responsabil mediu, Topograf, personal propriu sau al eventualilor subcontractanți.

Algoritm de calcul:

a) pentru ofertantul care deține personal propriu (demonstrat cu extras din REVISAL și CIM) într-un procent de 100% pentru personal cheie minim (manager proiect, șef șantier, RTE, responsabil calitate, responsabil mediu, topograf) și prezintă documentele necesare valabile la data depunerii ofertei se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare = 100 puncte

b) pentru ofertantul care deține personal propriu (demonstrat cu extras din REVISAL și CIM) într-un procent mai mic de 50% pentru personal cheie minim (manager proiect, șef șantier, RTE, responsabil calitate, responsabil mediu, topograf) și prezintă declarații de disponibilitate pentru restul personalului, valabile la data depunerii ofertei se acordă punctajul minim = 0 puncte

c) pentru ofertantul care deține personal propriu (demonstrat cu extras din REVISAL și CIM) într-un procent minim de 50% pentru personal cheie minim (manager proiect, șef șantier, RTE, responsabil calitate, responsabil mediu, topograf) și prezintă declarații de disponibilitate pentru restul personalului, valabile la data depunerii ofertei se acordă punctajul = 50 puncte

Valoarea maximă a punctajului pe care îl poate obține un ofertant (n) este de 100 puncte, calculat astfel:

$$P(n) = 0,60 \times PO(n) + 0,2 \times DE(n) + 0,1 \times GL(n) + 0,1 \times Pp(n).$$

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, obiectul principal al contractului ce se dorește a fi atribuit prin intermediul prezentei proceduri de atribuire este conform CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2).

Ofertantul asociere SRL - SRL a prezentat documente atât pentru RTE în domeniul principal al achiziției cât și pentru domenii secundare, cum ar fi domeniul 6.1. - instalații electrice și domeniul 8.1. - rețele electrice. Persoana propusă pentru poziția de RTE în domeniul principal, respectiv 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală, este angajat al ofertantului și au fost prezentate toate documentele care confirmă calificarea la depunerea ofertei. Faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres că responsabilul tehnic cu execuția considerat personal minim solicitat trebuie autorizat pentru domeniul principal al achiziției nu are relevanță, din moment ce din chiar enumerarea referitoare la acest factor de evaluare (Personalul propus) rezultă că au fost solicitate minim 6 persoane. Prin urmare, s-au luat în considerare doar domeniile corespunzătoare obiectului principal al achiziției, respectiv rețelele de canalizare (construcții edilitare).

În ceea ce privește responsabilul de mediu declarat (...), se reține că a fost prezentat contractul individual de muncă nr. 190/31.08.2022, încheiat între asociatul SRL și ..., contract pe perioadă nedeterminată pentru o fracțiune de normă, din care rezultă că norma este de 2 ore/zi, 10 ore/săptămână, astfel că a fost demonstrat faptul că persoana propusă face parte din personalul propriu al ofertantului.

De asemenea, se mai reține că managerul de proiect declarat în cadrul ofertei este domnul, administratorul operatorului economic SRL, membru al asocierii declarate câștigătoare, conform acordului de asociere prezentat. Așa cum anterior a ai fost reținut, faptul că managerul de proiect declarat în ofertă este administratorul unuia dintre membrii asocierii care au depus ofertă comună demonstrează, în opinia Consiliului, că persoana propusă face parte din categoria personalului propriu al ofertantului (în acest caz particular, managerul de proiect este administratorul unuia dintre membrii asocierii ofertante și nu are contract de muncă).

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul apreciază, în acord cu decizia autorității contractante, că ofertantul a prezentat documente justificative pentru a considera personalul minim propus ca personal propriu, astfel încât pentru factorul de evaluare „Personal propriu” să primească punctajul maxim, de 10 puncte, conform prevederilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, din moment ce caracterul admisibil al ofertei situate pe primul loc nu a fost înlăturat, potrivit celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.