

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 187/04.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 2 - „BĂCĂNIE” și lotul 3 – „FRUCTE”**, consemnat în raportul procedurii nr. „116688” din 23.10.2024, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE: LOTUL 1- LACTATE, LOTUL 2- BĂCĂNIE, LOTUL- 3 FRUCTE*”, cod CPV 15800000-6, anunțul de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- În principal, să dispuneți:

i. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție la loturile 2, și 3, anularea raportului procedurii nr. 116688/23.10.2024 în forma în care este publicat în SEAP la data prezentei

ii. Obligarea autorității contractante de a elabora un alt raport al procedurii care să cuprindă în mod transparent modalitatea de punctare a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pe fiecare din cei trei factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire și justificarea acordării acestor punctaje în funcție de modalitatea de punctare stabilită prin fișa de date a achiziției, astfel încât ofertanții să fie pe deplin informați asupra modalității de punctare a ofertelor.

iii. și anularea altor procese verbale de evaluare a ofertelor intermediare prin care s-a stabilit incorect oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind pe locul II la loturile 2 și 3, după cum urmează să vă prezentăm în continuare,

iv. Reevaluarea și punctarea corespunzătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., pentru factorii tehnici la loturile: 2 și 3, ca urmare a documentelor depuse în cadrul ofertei în SEAP”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, criteriul de atribuire al acordului cadru, precum și factorii de evaluare, împreună cu algoritmul de calcul al acestora.

Totodată, contestatorul precizează că, înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, a formulat două solicitări de clarificare referitoare la punctajul pentru factorii de evaluare, dar autoritatea contractantă nu a răspuns. Arată că cele două solicitări le-a transmis după împlinirea termenului prevăzut în fișa de date pentru acest demers.

După ce menționează că actele atacate, respectiv raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, au fost publicate în SEAP în data de 24.10.2024, contestatorul prezintă clasamentul pentru cele două loturi contestate, după cum urmează:

- **pentru lotul 2**, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având un total de 71,42 puncte și o valoare de 384.283,50 lei, iar oferta societății sale a ocupat locul 2 cu un total de 56,28 puncte și o valoare a propunerii financiare de 301.828,85 lei;

- **pentru lotul 3**, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având un total de 75,42 puncte și o valoare de 51,500 lei, iar oferta societății sale a ocupat locul 2 cu un total de 56,28 puncte și o valoare a propunerii financiare de 45.600 lei.

Raportat la conținutul raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP, ofertanții nu pot analiza și confirma sau infirma corectitudinea raționamentului aplicat de comisia de evaluare, respectiv modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare, apreciază contestatorul.

În acest context, invocă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care dezvoltă.

Astfel, petentul consideră că informațiile detaliate privind modalitatea de punctare a factorilor de evaluare pentru loturile 2 și 3 nu se regăsesc în documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, la care ofertanții au avut acces prin intermediul SEAP. Nu au fost prezentate punctajele pentru fiecare factor de evaluare, ci doar punctajele totale.

Apreciază că simpla indicare a punctajelor totale nu constituie o motivare suficientă, sens în care se raportează la prevederile art. 127 alin. (1) și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum și la jurisprudența Consiliului.

Susținând că evaluarea ofertelor pentru cele două loturi s-a realizat în mod superficial și fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare în ceea ce privește acordarea punctajelor, contestatorul precizează că în procesele verbale vizualizate la sediul autorității contractante, în raportul procedurii, și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a fost prezentată modalitatea efectivă de punctare și justificarea modului de punctare a ofertelor.

Subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a-și motiva deciziile, și de a prezenta raționamentul care le susține, dar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit această obligație.

Punctajul tehnic fundamentat și justificat prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe, trebuia comunicat ofertanților prin atașare la raportul procedurii, consideră petentul.

Precizează că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în urma analizării procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice a constatat punctajele acordate pentru factorii de evaluare *„cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”* și *„lanț de aprovizionare”*, valori pe care le redă, și consideră că oferta ... SRL a fost punctată mai mult decât ceilalți ofertanți, fără a avea un raționament sau o justificare pertinentă în cuprinsul documentului.

Totodată, apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

În drept, ... SRL invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 12185/06.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de

atribuire și clasamentul ofertelor admisibile pentru cele 3 loturi, aspecte ce au fost consemnate în raportul procedurii nr. 11688/23.10.2024.

Argumentând, prezintă următoarele considerente:

1. Calculul punctajului pentru factorii de evaluare „lanț de aprovizionare” și „cea mai scurtă distanță” a fost acordat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul nu a precizat în mod explicit punctele de lucru de la care se face distribuția produselor, ci a enumerat punctele de producție de la care se face aprovizionarea produselor, motiv pentru care a considerat că distanțele de la aceste puncte de lucru până la sediul spitalului sunt cele enumerate în tabelul din propunerea tehnică, și au fost calculate conform prevederilor caietului de sarcini, arată organizatoarea procedurii.

2. Precizează că, în data de 05.08.2024, contestatorul a transmis în SEAP două solicitări de clarificări referitoare la factorii de evaluare „cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum” și „lanț aprovizionare”, dar acestea au fost transmise după termenul menționat în fișa de date, iar instituția au avea obligația de a răspunde.

Menționează că modul de calculare al punctajelor celor doi factori de evaluare a fost clar detaliat în anunțul de participare nr. .../17.06.2024.

3. Procedura de atribuire din prezenta cauză cuprinde 3 loturi și 7 ofertanți.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 08.11.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ..., cu referire la loturile 2 și 3, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentului să indice, în mod punctual, pentru fiecare lot criticat, ofertele vizate de criticile din contestație.

Totodată, i-a solicitat să lămurească neconcordanțele între capetele de cerere și considerentele de la pag. 6 din contestație, inclusiv referirea la oferta societății „... SRL”.

Răspunzând acestor solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 196/08.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a precizat că demersul său vizează rezultatul pentru loturile 2 și 3 din cadrul procedurii, respectiv punctajul acordat ofertei ... SRL pentru factorii de evaluare tehnici, prin raportare la punctajul acordat societății sale pentru aceeași factori de evaluare.

Dovada comunicării și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 12600/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 09.12.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210730111/1 din 04.11.2024, eliberată de ..., în valoare de 28.599,16 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE: LOTUL 1- LACTATE, LOTUL 2- BĂCĂNIE, LOTUL- 3 FRUCTE*”, cod CPV 15800000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.429.958 lei, fără TVA, fiind divizată în 3 loturi, dintre care două au fost contestate, respectiv:

- **Lotul 2 – „BĂCĂNIE”**, având o valoare estimată de 703.958 lei, fără TVA;

- **Lotul 3 – „FRUCTE”**, având o valoare estimată de 87.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al acordului cadru este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;

- „*lanț de aprovizionare*” – pondere 30%;

- „*cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum*” – pondere 30%.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 2 - „BĂCĂNIE”** și **Lotul 3 - „FRUCTE”**, consemnat în raportul procedurii nr. 11688/23.10.2024, și comunicat prin adresa nr. 11771/24.10.2024,

mai precis, în esență, de deciziile prin care oferta ... SRL a fost clasată pe locul întâi pentru fiecare dintre cele două loturi în discuție, și prin care ofertele depuse contestatorul respectiv, la fiecare dintre aceste loturi, au fost desemnate admisibile și clasate pe locul 2,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile din contestația depusă de către ... SRL, formulate în comun pentru Lotul 2 și Lotul 3, Consiliul reține că aceste critici sunt axate pe teze cum ar fi

*„Astfel, **raportat la conținutul raportului procedurii și a comunicărilor** privind rezultatul procedurii, **reținem ca informațiile detaliate privind modalitatea de punctare a factorilor de evaluare pentru loturile 2 și 3, nu se regăsesc în cuprinsul documentelor întocmite de comisia de evaluare a ofertelor**, la care ofertantii participanți la procedura au acces prin intermediul SEAP.*

***Nu rezulta de nicaieri modalitatea de punctare pe fiecare factor de evaluare și justificarea acordării acestui punctaj pentru fiecare ofertant la loturile 2 și 3, ci doar punctajele totale finale, omisiune care face ca aceste punctaje să fie vadiți arbitrar și nelegale**, neexistând informații esențiale pentru analizarea legalității punctării. Simpla indicare punctajelor totale nu constituie o motivare suficientă.*

(...)

Rezulta astfel ca evaluarea ofertelor la cele două loturi s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința consemnării și verificării reale de către autoritatea achiziitoare a condițiilor de acordare a punctajelor din cuprinsul ofertelor depuse în cadrul procedurii.

(...)

Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține.

Rezulta astfel concluzia: comisia de evaluare nu și-a îndeplinit această obligație în privința comunicării și justificării acordării punctajelor la cei trei factori de evaluare.

Punctajul tehnic fundamentat și justificat prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe, trebuia comunicat ofertanților prin atasare la raportul procedurii.”.

Or, Consiliul reține că, prin astfel de susțineri, care, preponderent, se regăsesc la pag. 6 din contestația depusă, contestatorul ... SRL a omis câteva aspecte determinate.

Mai precis, Consiliul constată că, prin modul de formulare, astfel de critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului în cauză, susțineri prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, mizează, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

De altfel, Consiliul constată că acest mod de abordare se regăsește și în răspunsul transmis Consiliului, de către contestatorul ... SRL, și înregistrat sub nr. 72292/11.11.2024, respectiv

„Raspundem la adresa formulata de Consiliu cu nr. Inreg. 71551/06.11.2024, prin care solicitati "sa indicați punctual pentru fiecare lot criticat, ofertele vizate de criticile din contestatie. Vetii lamuri neconcordantele intre capetele de cerere si considerentele de la pag. 6 din contestatie, inclusiv referirea la oferta societatii ... SRL" si va transmitem urmatoarele:

1. Contestația ... SRL transmisă se refera la **Loturile 2 și 3** din cadrul procedurii mai sus menționate.

2. Oferta vizată în principal prin contestație este evident oferta clasată pe primul loc la cele două loturi, respectiv ... SRL, deoarece scopul evident al societății noastre prin participarea la procedura este clasarea pe primul loc și atribuirea acordului cadru către ... SRL ca fiind primul semnatar al acordului cadru. Iar critica referitoare la acesta oferta este obținerea unui punctaj cu aproximativ 20 puncte mai mare decât ... SRL, în condițiile unei oferte financiare mai mici depusă de ... SRL decât cea depusă de ... SRL. Punctajele exacte obținute de aceste două oferte: ... SRL și ... SRL se regăsesc în raportul procedurii și în cuprinsul contestației.

Nu putem formula în acest moment o motivație clară împotriva metodei de punctare utilizată de autoritatea contractantă, deoarece această modalitate de punctare - în sens de raționament, formula, metoda, nu există în documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor și comunicate ofertanților. Există doar menționat un punctaj total - care cumulează toți cei trei factori de evaluare, fără distincție între valorile pentru fiecare factor din cei 3 stabiliți de autoritate, pentru fiecare oferta evaluată.

Si din acest motiv, capatul de cerere este obligarea autoritatii **de a prezenta aceasta metoda de punctare**, respectiv de a detalia cum a aplicat efectiv factorii de evaluare, ce caracterista a ofertei a avut in vedere si cum a ajuns la punctajul respectiv, detaliat pe fiecare factor in parte.

La **pagina 6 am prezentat cateva supozitii in urma consultarii dosarului de achizitii** de cum ar fi putut autoritatea sa acorde respectivele punctaje ofertelor, in special ofertei castigatoare care are un punctaj net superior fata de ... SRL. Deasemenea mentionam ca am consultat dosarul achizitiei deoarece autoritatea nu a prezentat in raportul procedurii si nu a comunicat ofertantilor declarati admisi detalierea avantajelor obtinute de oferta castigatoare, in sensul prezentarii modalitatii de punctare pe fiecare factor in parte si care sunt aspectele relevante ale ofertelor in punctarea acestora.

Am mentionat supozitii, deoarece, in lipsa motivatiei/jutificarii/rationamentului de punctare, efectiv nu intelegem cum s-a ajuns la acele punctaje. Avem in vedere totodata ca oferta declarata castigatoare nu este producator, este comerciant, similar cu ... SRL, actioneaza in aceeasi regiune/piata, oferta financiara depusa de ... SRL este mai mica la ambele loturi, si prin urmare acele decalaje majore de punctaje nu sunt rezultatul unui rationament/unei modalitati/justificare de punctare corecta, legala, reala si in niciun caz in conformitate cu fisa de date.

Asa cum am mentionat in contestatie, si in punctul nostru de vedere, in documentele de evaluare nu mentioneaza clar, explicit, detaliat, complet, modalitatea de punctare pe cei doi factori de evaluare tehnici, astfel incat, a condus la o punctare vadit arbitrara, netransparenta, fara aplicarea tratamentului egal, si implicit nelegala:

- la factorul de evaluare **cea mai scurta distanta de la locul de productie la locul de consum**, comisia de evaluare a punctat astfel ofertele pentru :

o ... SRL - 30 puncte - **cum a ajuns autoritatea contractanta la acest punctaj? Ce caracteristici/elemente ale ofertei a avut in vedere? Nu sunt mentionate in documentele comisiei de evaluare si nu au fost comunicate ofertantilor**

o ... SRL - 6.28 puncte - **cum a ajuns autoritatea contractanta la acest punctaj? Ce caracteristici/elemente ale ofertei a avut in vedere? Nu sunt mentionate in documentele comisiei de evaluare si nu au fost comunicate ofertantilor**

- la factorul de evaluare **lanț de aprovizionare**

o ... SRL - 20 puncte - **cum a ajuns autoritatea contractanta la acest punctaj? Ce caracteristici/elemente ale ofertei a avut in vedere? Nu sunt mentionate in documentele comisiei de evaluare si nu au fost comunicate ofertantilor**

o ... SRL - 10 puncte - **cum a ajuns autoritatea contractanta la acest punctaj? Ce caracteristici/elemente ale ofertei a avut in vedere? Nu sunt mentionate in documentele comisiei de evaluare si nu au fost comunicate ofertantilor**”.

Or, raportat la astfel de susțineri, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;**”.

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului ... SRL prin adresa nr. 11771/24.10.2024, Consiliul reține că aceasta, prin conținut respectă prevederile legale anterior precizate, care nu impun un anume grad de detaliere, întrucât comunicarea în speță are menționat concret în ce au constatat caracteristicile și avantajele ofertelor depuse de ... SRL pentru Loturile 2 și 3, relevante în clasarea acestora pe locul întâi la loturile în cauză, respectiv punctajele obținute pentru fiecare dintre aceste două oferte.

Mai mult, analizând cele precizate la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii, Consiliul reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.2 din Anexa nr. 5 - **Raportul procedurii** a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 *privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,*

la punctul 2.4.2. în discuție fiind precizat în mod clar faptul că **„rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 10485/25.09.2024, pentru care a primit aviz conform necondiționat (...), înregistrat la ... cu nr. 10664/01/10.2024.”**

Astfel, contestatorul ... SRL a avut posibilitatea de a verifica modul în care au fost acordate punctajele în cauză, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică în discuție, având acces atât la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă cât și la dosarul cauzei constituit la CNSC, pe care nu l-a studiat, dosare unde se regăsește **procesul-verbal nr. 10485/25.09.2024**, menționat la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii, proces-verbal **privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare** (pag. 180-313, vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În acest context, Consiliul reține că, deși contestatorul ... SRL, prin susținerile respective, care se regăsesc atât în contestație, cât și în răspunsul sus citat, transmis Consiliului, se axează în esență, pe teze cum ar fi

„informatiile detaliate privind modalitatea de punctare a factorilor de evaluare pentru loturile 2 și 3, nu se regasesc în cuprinsul documentelor întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, la care ofertantii participanti la procedura au acces prin intermediul SEAP”

sau

„Nu putem formula în acest moment o motivatie clara împotriva metodei de punctare utilizata de autoritatea contractanta, deoarece aceasta modalitate de punctare - in sens de rationament, formula, medoda, nu exista in documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor si comunicate ofertantilor”,

acesta, în mod paradoxal, recunoaște că, anterior formulării prezentei contestații, a consultat dosarul achiziției, constituit la autoritatea contractantă, prin urmare a cunoscut, de la acel moment, modalitatea de punctare în discuție, care se regăsește **procesul-verbal nr. 10485/25.09.2024** (pag. 180-313, vol. 2/2 al dosarului cauzei), sens în care a precizat, atât în contestație cât și în răspunsul în cauză, că:

„In temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, ... **SRL a solicitat accesul la dosarul achizitiei, iar în urma analizei PV de evaluare tehnica, a constatat următoarele:**

- la factorul de evaluare **cea mai scurta distanta de la locul de producție la locul de consum**, comisia de evaluare a punctat astfel ofertele pentru :

o ... SRL -30 puncte (pentru 18 km - sediul in Baicoi, Jud Prahova)*

o ... SRL - 6.28 puncte (pentru 61 km - sediul in Com Tomsani - dar avem punct de lucru in orasul Ploiesti, conform certificat constatator ONRC depus)*

o ... S.R.L. -6.28 puncte (pentru 61 km - sediul in Bucuresti)*

(***presupunerea noastra, in documentele de evaluare din dosarul de achizitie nu rezulta nicio justificare logica sau legala**)

- la factorul de evaluare **lanț de aprovizionare**

o ... SRL - 20 puncte

o ... SRL - 10 puncte

o ... S.R.L. - 10 puncte

Si aici exista o discrepanta majora, **societatea ... SRL a fost punctata mai mult decat ceilalti doi ofertanti, fara a avea un rationament sau o justificare pertinenta in cuprinsul Proceselor verbale de evaluare elaborate de comisia de evaluare a ofertelor**. Toate cele trei societati au ca obiect de activitate comerțul cu produse alimentare, nu sunt producătoare, **si totusi nu intelegem ce a avut in vedere comisia de evaluare cand a realizat acest punctaj.**”.

Mai mult, Consiliul constată că, prin susțineri formulate prin contestație, cum ar fi

„Modalitatea efectiva de punctare si justificarea modului de punctare a ofertelor nu figurează în procesele verbale de evaluare, vizualizate la sediul autoritatii contractante,(...)”,

contestatorul ... SRL omite faptul că, în cadrul **procesului-verbal nr. 10485/25.09.2024** sus precizat, se regăsesc, raportat la Loturile 2 și 3, în cadrul pag. 50-134, atât modalitatea de punctare în discuție (despre care contestatorul în cauză susține că nu se regăsește în procesele-verbale de evaluare vizualizate la sediul autorității contractante), cât și informații relevante în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”** or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității

potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile din contestația depusă de către ... SRL, formulate în comun pentru Lotul 2 și Lotul 3, în realitate susțineri generice, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu
autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.