CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Asociat, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate cu o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţii publice, având ca obiect *„SERVICII DE PERFECŢIONARE PROFESIONALĂ A FUNCŢIONARILOR PUBLICI, PERSONALULUI CONTRACTUAL ŞI ALEŞILOR LOCALI”*, cod CPV 79633000-0 – Servicii de perfecţionare a personalului (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„SERVICII DE PERFECŢIONARE A PROFESIONALĂ A FUNCŢIONARILOR PUBLICI, PERSONALULUI CONTRACTUAL ŞI ALEŞILOR LOCALI”*, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să-şi completeze contestaţia, în sensul ataşării următoarelor documente: „dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractante, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă” de care dispune, în referire la actul contestat, respectiv adresa autorităţii contractante nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... arată că, *în data de ..., a transmis* prin e-mail, dar şi prin SEAP, *notificări* adresate autorităţii contractante, *prin care a solicitat renunţarea la anumite cerinţe din caietul de sarcini*. Totodată, prin acelaşi e-mail, contestatoarea a solicitat operarea tuturor modificărilor necesare şi solicitate şi a precizat că, în caz contrar, îşi rezervă dreptul de a formula contestaţie la CNSC pentru încălcarea legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice.

Contestatoarea susţine că autoritatea contractantă a luat act de notificările transmise, *având în vedere răspunsurile postate pe SEAP cu nr. ...,* precum şi faptul că a renunţat la unele solicitări notificate, însă nu la toate.

În acest context, ... consideră că a notificat autoritatea contractantă în data de ..., atât prin e-mail cât şi prin SEAP, cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Răspunsul la această ultimă notificare, prin care autoritatea contractantă îşi menţine termenul de depunere a ofertelor, a fost postat în SEAP cu nr. ....

Prin urmare, contestatoare opinează că faţă de demersurile sale de notificare a autorităţii contractante, decizia acesteia a fost clară şi neechivocă.

De asemenea, ... arată că nu titlul unui document este relevant în această speţă, ci fondul acestuia şi maniera de acţiune a autorităţii contractantă. Mai mult, având în vedere termenul de depunere a ofertelor şi data la care autoritatea contractantă a înţeles să comunice răspunsul şi decizia explicită şi neechivocă de a nu prelungi termenul de depunere, făceau caduce şi lipsite de sens orice demersuri suplimentare în raport cu autoritatea contractantă.

În plus, contestatoarea menţionează că orice demers de modificare a documentaţiei de atribuire în timp util nu mai era posibilă, având în vedere că în data de ..., autoritatea contractantă a menţinut termenul de depunere a ofertelor pentru data de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... arată că ... a transmis în data de ..., ora 23:58 (adică după termenul limită stabilit de autoritatea contractantă în care puteau fi formulate solicitările de clarificări de către operatorii economici), prin e-mail şi prin SEAP, o solicitare de clarificări (după cum însuşi contestatoarea defineşte adresa sa în contestaţia formulată) înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. ....

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că adresa contestatoarei este doar o solicitare de clarificări şi nu întruneşte

condiţiile de formă şi de fond, a unei notificări prealabile, stabilite la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

În susţinerea afirmaţiei sale, ... arată următoarele:

- aşa cum reiese din textul documentului respectiv, contestatoarea formulează o serie de întrebări adresate autorităţii contractante, întrebări la care i se transmit răspunsurile corespunzătoare, cu toate că termenul limită pentru formularea de clarificări era depăşit;

- al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă afirmă că documentul înaintat de contestatoare nu constituie o notificare prealabilă este dat chiar de aceasta, care precizează în contestaţia formulată că înţelege să conteste „răspunsul la solicitarea de clarificări din data de ..., la care s-a răspuns în data de ..., prin adresa nr. ...".

Autoritatea contractantă achiesează la poziţia ... - care susţine că documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., este o solicitare de clarificări şi nu o notificare prealabilă - drept pentru care solicită respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura simplificată cu o singură etapă, a fost iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect *„SERVICII DE PERFECŢIONARE PROFESIONALĂ A FUNCŢIONARILOR PUBLICI, PERSONALULUI CONTRACTUAL ŞI ALEŞILOR LOCALI"*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind 484.542,48, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 16.08.2016, contestaţia nr. ..., fiind înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., deci, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare"* [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, anterior formulării contestaţiilor în analiză.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”,* astfel că soluţionarea prezentelor contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acestora.

Astfel, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>”.

- art. 8 alin. (1) lit. b) conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b)5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispun:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia prezentate în cadrul contestaţiei, rezultă că ... nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva adresei nr. ..., emisă de către ... şi care reprezintă răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 25.08.2016, ora 23:46.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016].

Prin urmare, Consiliul stabileşte că ... nu s-a conformat dispoziţiilor legale cu privire la îndeplinirea obligaţiei de notificare prealabilă a autorităţii contractante, în referire la actul atacat, respectiv adresa nr. ..., înainte de a se adresa Consiliului cu prezenta contestaţie.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel ..., Secţia de contencios administrativ şi fiscal, potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (şase) pagini.