CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ...., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului – Extindere rețea de alimentare cu apă și extindere rețea de canalizare în satul Valea Lupului, ..., județul .....", cod CPV 71322000-1, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea tuturor actelor emise; reluarea procedurii, după efectuarea măsurilor de remediere; în subsidiar, admiterea contestației și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul de a indica în mod concret care sunt criteriile de atribuire a contractului, respectiv factorii de evaluare, criterii care să fie certe și determinate".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului – Extindere rețea de alimentare cu apă și extindere rețea de canalizare în satul Valea Lupului, ..., județul .....", cod CPV 71322000-1, solicitând: „admiterea contestației; anularea tuturor actelor emise; reluarea

procedurii, după efectuarea măsurilor de remediere; în subsidiar, admiterea contestației și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul de a indica în mod concret care sunt criteriile de atribuire a contractului, respectiv factorii de evaluare, criterii care să fie certe și determinate".

Contestatorul susține că analizând prevederile documentației de atribuire a constatat că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.2) Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț, la criteriul nr. 3 *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane si a activităților (P3). Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3). Componenta tehnică. Pondere 36.00%. Punctaj maxim 36.00*", se specifică faptul că pentru acest criteriu algoritmul de calcul este „*Conform Anexa Detaliere punctajul acordat din Documentația de atribuire*". Astfel, în Anexa din cadrul caietului de sarcini, la Detalierea punctajului acordat (algoritmul de calcul), pentru criteriul nr. 3 punctajele sunt explicate după cum urmează: *„3.1. abordarea propusă se bazează în mare măsura pe (...)", „abordarea propusa se bazează parțial" „abordarea propusă nu are la baza metodologii". 3.2. „resursele (...) sunt corelate deplin/în mare măsura" „resursele (...) sunt parțial corelate" „resursele (...) sunt corelate într-un mod limitat". 3.3. „sunt indicate responsabilitățile" și „sunt indicate parțial responsabilitățile". 3.4. „durata activităților corespunde deplin„ „durata activităților corespunde parțial" „durata activităților este în mica măsura potrivită". 3.5. „punctele de reper identificate sunt semnificative", „punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative", „punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative" 3.6. „numărul de zile de muncă (...) este corelat cu activitățile", „numărul de zile de muncă (...) este corelat parțial" „numărul de zile de muncă (...) este corelat în mică măsură*"

În acest sens, contestatorul arată că în data de 22.06..... a solicitat clarificări cu privire la termenii utilizați pentru criteriul nr. 3 de atribuire; prin adresa nr. 21/47/26.06....., autoritatea contractantă a răspuns: „Documentația de atribuire aferentă contractului mai sus menționat a fost întocmită conform instrucțiuni ANAP nr. 1/....., iar factorii de evaluare au fost supuși verificării și validării ANAP deoarece se regăsesc și în strategia de contractare, care face parte integrantă din documentația de atribuire (document ce a fost verificat și validat de ANAP). Precizăm faptul că acești factori sunt cuantificabili și clari, în consecință nu se pot modifica deoarece au fost validați de către ANAP"

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că la data de 23.06..... a formulat, prin mijloace electronice, o notificare prealabilă către autoritatea contractantă, aceasta înregistrând-o sub nr. 20/47/ 26.06.....; prin această notificare, s-a solicitat luarea măsurilor de remediere, respectiv: „Introducerea în fișa de date sau în

caietul de sarcini, pentru criteriul de atribuire nr. 3 menționat în fișa de date a achiziției: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3). Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3). Pondere 36.00%. Punctaj maxim 36.00 a unor elemente care să facă ca expresiile enunțate mai sus să poată fi cuantificabile sau să se determine și să se introducă procentaje sau punctaj, precizând totodată că „Algoritmul de calcul trebuie să fie cuantificabil, clar și în așa maniera explicat, încât criteriul de atribuire și implicit, punctajul fiecărui operator economic să fie vizibile și în acord cu prevederile caietului de sarcini", „Ofertantul se consideră vătămat și dezavantajat de exprimarea lacunară a modalităților de calcul pentru criteriul de atribuire nr. 3, acesta neavând toate datele necesare în vederea realizării unei oferte care să îndeplinească cele mai înalte standarde, prin lipsa unei înțelegeri facile a modului în care trebuie prezentata oferta". În acest sens, autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 24/47/26.06....., în care comunică faptul că: „nu vor fi luate măsuri de remediere deoarece: „Documentația de atribuire aferentă contractului mai sus menționat a fost întocmita conform Instrucțiuni ANAP nr. 1/.....; Factori de evaluare au fost supuși verificării și validării controlului ANAP deoarece se regăsesc și în Strategia de contractare, care face parte integrantă din documentația de atribuire (document ce a fost verificat și validat de către ANAP). Precizăm faptul că acești factori sunt cuantificabili și clari, în consecință nu se pot modifica deoarece au fost validați de către ANAP".

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante este unul incomplet și cauzează o vătămare clară, prin lipsa unor criterii de calificare cuantificabile.

În final, contestatorul apreciază că în situația în care procedura în cauză, este într-o fază avansată și termenele nu se pot prelungi, se impune anularea actelor procedurale din aceasta procedură și reluarea acesteia după remedierea celor indicate.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 26495/.....-...../03.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 CPC și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 30/47/07.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27840/10.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită corect, în apărarea sa, venind cu următoarele argumente:

1. Documentația de atribuire a fost întocmită conform Instrucțiunii nr. 1/..... emisă de ANAP. Factorii de evaluare au fost în mod corect cuantificați si precizați/ explicitați, respectându-se întocmai prevederile Instrucțiunii nr. 1/..... emisă de ANAP, fiind detaliate în mod corespunzător și suficient situațiile în care se vor acorda punctele în cadrul fiecărui subfactor de evaluare. În vederea atribuirii contractelor de achiziție publică în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", ANAP a emis Instrucțiunea nr. 1/....., aceasta având, din momentul publicării în Monitorul Oficial, caracter obligatoriu pentru autoritățile contractante care atribuie contracte în baza criteriului de atribuire ante-menționat. Conform prevederilor OUG nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aceasta are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, precum și monitorizarea funcționarii eficiente a sistemului de achiziții publice, fiind astfel, instituția cu drepturi de reglementare și control al achizițiilor publice la nivel național. Autoritățile contractante sunt astfel obligate, prin activitatea pe care o derulează, să respecte întocmai actele normative emise de ANAP în exercitarea atribuțiilor sale, orice documentații de atribuire elaborate trebuind să respecte cerințele impuse de legiuitor.

2. Factorii de evaluare au fost supuși verificării și validării controlului ANAP deoarece se regăsesc și în Strategia de contractare, care face parte integrantă din documentația de atribuire (document ce a fost verificat și validat de către ANAP).

3. Algoritmul de calcul este următorul: Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 36 de puncte.

Subfactori 3.1-3.6

3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. a)

- Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate (utilizate în alte proiecte), recunoscute (descrise în literatura de specialitate) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);
- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);
- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. (Calificativ-Acceptabil/Punctaj- 1 punct).

3.2 Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b) si c))

- Resursele (umane și materiale, inclusiv personalul suport) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);
- Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse (Calificativ-Bine/Punctaj- 3 puncte);
- Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse (Calificativ-Acceptabil/Punctaj- 1 punct).

3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b) si c)

- Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);
- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul)- (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);
- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele

referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct);

3.4 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b)

- Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);
- Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);
- Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-l punct)

3.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b)

- Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);
- Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);
- Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct);

3.6 Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. c)

- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principali, experți secundari și experți suplimentari, daca este cazul) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);
- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principali, experți secundari și experți suplimentari, dacă este cazul) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);
- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principali, experți secundari și experți suplimentari, daca este cazul) este corelat în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct).

Autoritatea contractantă subliniază că la stabilirea criteriului de atribuire, a avut în vedere, respectarea legislației în vigoare, criteriul fiind stabilit ținându-se cont de prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016. Conform art. 187 alin. (3) din Lege, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriul de atribuire prevăzut la litera c) cel mai bun raport calitate-preț. Factorii de evaluare au fost aleși cu respectarea art. 187 alin. (5) lit. b) și anume: organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Autoritatea contractantă consideră că serviciile ce urmează a fi prestate sunt de complexitate ridicată încadrându-se în prevederile articolului 10 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 1 / ..... emisă de ANAP, cu precizarea că instrucțiunea a fost respectată în integralitate. De asemenea, au fost respectate prevederile art. 10 alin. (3) lit. b), în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, factorii de evaluare aleși se referă la experiența profesională a experților-cheie și la modul de organizare a activităților de care sunt răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului ce urmează a îl atribuit, iar ponderea alocată factorului preț a fost aleasa ca fiind de 36% și nu a depășit maximul prevăzut de 40%. În acest sens, au fost aleși numai acei trei factori de evaluare precizați în Instrucțiunea 1/..... emisă de ANAP.

Referitor la solicitarea contestatorului, de anulare a actelor procedurale și reluarea procedurii după remedierea celor indicate, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura în data de 03.07..... până la momentul emiterii deciziei CNSC.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația și să mențină ca fiind temeinice și legale, actele de procedură contestate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului – Extindere rețea de alimentare cu apă și extindere rețea de canalizare în satul Valea Lupului, ..., județul .....", cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-pret" cu factorii de evaluare „Prețul ofertei", „Experiența experților principali" și „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3)", iar valoarea estimată a contractului este 255.000 lei.

Contestatorul este nemulțumit de detalierea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3)*" despre care susține că *„este o chestiune extrem de subiectivă și nu prezintă un mod de departajare clar și determinabil*".

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- la secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției:

„Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

1. Prețul ofertei: pondere - 36%; punctaj maxim: 36 (...);

2. Experiența experților principali: pondere - 28%; punctaj maxim: 28 (...);

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3): pondere – 36%; punctaj maxim: 36

Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3)

Componentă tehnică

Algoritm de calcul: Conform Anexa Detaliere punctajul acordat din documentația de atribuire";

- la paginile 4 – 8 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, sub identificatorul *„[RFQ0096262/009] caiet de sarcini refcut VL-semnat.pdf.p7s*", în anexa anunțului de participare simplificat:

„anexa detaliere privind punctajul acordat (algoritm de calcul): Algoritmul de calcul a fost stabilită având în vedere Instrucțiunea nr. 1/..... din 4 ianuarie ..... emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016

Criterii:

(...)

3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P3)

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 36 de puncte.

Subfactori 3.1 -3.6

3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. a)

- Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate (utilizate în alte proiecte), recunoscute (descrise în literatura de specialitate) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct).

3.2 Resursele (umane si materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b) și c))

- Resursele (umane și materiale, inclusiv personalul suport) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);

- Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);

- Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct).

3.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și

responsabilităților dintre ei (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b) și c)

- Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);

- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul)- (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct);

3.4 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b)

- Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);

- Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);

- Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Acceptabil/ Punctaj-1 punct)

3.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. b)

- Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);

- Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate

corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);

- Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct);

3.6 Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 12 - Propunere tehnică - lit. c)

- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principali, experți secundari și experți suplimentari, daca este cazul) este corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Foarte bine/Punctaj-6 puncte);

- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principali, experți secundari și experți suplimentari, daca este cazul) este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora. (Calificativ-Bine/Punctaj-3 puncte);

- Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principali, experți secundari și experți suplimentari, daca este cazul) este corelat în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora (Calificativ-Acceptabil/Punctaj-1 punct).

Notă:

Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare 2 și 3. Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) c) cel mai bun raport calitate-preț; (...)"*
- art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru*";
- art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț" sau „cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin* ***aplicarea unui sistem de factori de***

evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific *de calcul*";

- art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează* ***în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți***";
- art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă* ***nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată****. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să* ***asigure o concurență reală între operatorii*** *economici și să fie însoțiți de prevederi care să* ***permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare***".

Analizând subfactorii de evaluare antemenționați, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ignorând cu desăvârșire prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu a precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire metodologia de punctare [de exemplu, cum va fi diferențiat cazul în care „abordarea propusă de bazează în mare măsură pe (...)" de cazul în care „abordarea propusă de bazează parțial (...)" sau cum va fi diferențiat cazul în care „resursele (...) sunt corelate deplin/în mare măsură" de cazul în care „resursele (...) sunt parțial corelate"], ci s-a imitat să copieze în cadrul subfactorului de evaluare P3 modelul dat spre exemplu de ANAP în anexa instrucțiunii nr. 1/....., fără a proceda la adaptarea modelului generalist și universal valabil la specificul și complexitatea contractului, astfel cum avea obligația conform art. 189 din Legea nr. 98/2016, aspect subliniat și în cadrul art. 13 alin. (5) din Instrucțiune.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că subfactorul de atribuire P3 indicat de autoritatea contractantă în fișa de date și detaliat în caietul de sarcini în fapt nu reprezintă algoritmul specific, concret, clar, detaliat prin care autoritatea contractantă urmează să puncteze avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți pentru serviciile de proiectare, ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al modelului orientativ din anexa Instrucțiunii ANAP nr. 1/....., fără nicio adaptare la obiectul, specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Mai mult, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice că *„propunerea tehnica va fi detaliata astfel încât să poată fi identificate, cu ușurință, elementele factorilor de evaluare P2 și P3 conform Anexa Detaliere punctajul acordat din documentația de atribuire*", fără a preciza/expune în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul/*prevederi care să permită verificarea efectivă a*

informațiilor furnizate de către ofertanți, încălcând astfel dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că din acest punct de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Față de aceste aspecte, rezultă *„ipso facto"* că autoritatea contractantă a menționat doar faptul că va acorda câte 6, 3 sau 1 punct pentru cele 6 elemente componente ale subfactorului de evaluare P3 fără a detalia în mod concret care sunt elementele de comparație/de raportare pentru neacordarea punctajului maxim.

Utilizarea în cadrul documentației de atribuire a unor expresii generice, neadaptate specificului contractului precum *„abordarea propusă de bazează în mare măsură pe (...)"*, *„abordarea propusă de bazează parțial (...)"*, *„resursele (...) sunt corelate deplin/în mare măsură"*, *„resursele (...) sunt parțial corelate"*, *„durata activităților corespunde parțial (...)", „durata activităților corespunde în mică măsură (...)"*, nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestor factori, conform prevederilor legale, ci doar un model pus la dispoziția autorităților contractante de către ANAP în scopul particularizării și adaptării la specificul și complexitatea contractului de urmează a fi atribuit.

În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să cunoască modul în care vor fi punctate ofertele prezentate.

În cazul de față, informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării. Autoritatea contractantă nu a specificat niciunde ce anume va puncta și care este algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare.

Pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Încălcarea prevederilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă și-a arogat o libertate de apreciere nelimitată a modalității de aplicare a factorilor de evaluare rezultă și din faptul că definițiile treptelor de punctare aferente subfactorului P3 nu sunt asociate fiecare în mod unic unei singure/unice/anumite situații, bine determinată, deoarece nu există niciun element de departajare cum ar fi, de exemplu:

- atât sintagma *„abordarea propusă de bazează în mare măsură pe (...)"* cât și *„abordarea propusă de bazează parțial (...)"* se referă la îndeplinirea parțială a respectivei condiții însă punctajul este total diferit, în primul caz se acordă 6 puncte iar în cel de al doilea 3 puncte;
- *„resursele (...) sunt corelate deplin/în mare măsură"* și *„resursele (...) sunt parțial corelate"* sunt aplicabile corelării parțiale, iar
- sintagmele *„durata activităților corespunde parțial (...)", „durata activităților corespunde în mică măsură (...)"* descriu în egală măsură situația *„durata activităților corespunde parțial (...)"*.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1)* ***se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți***".

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că neadaptarea criteriului de atribuire (copiat din anexa Instrucțiunii ANAP nr. 1/.....) la restul prevederilor documentației de atribuire rezultă și din următoarele aspecte:

- pe de o parte, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul va prezenta organizare și metodologie conform cerințelor din Caietul de sarcini*" iar,
- pe de altă parte, la punctul 3.1 din cadrul subfactorului de evaluare P3, autoritatea contractantă a precizat că intenționează să acorde 1 punct ofertei care *„nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini*", punctaj care nu va putea fi acordat având în vedere că potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor care îndeplinesc toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, iar o eventuală lipsă a metodologiei din cuprinsul solicitată la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date ar conduce la respingerea ofertei ca neconformă, și nu la aplicarea punctului 3.1 al criteriului de atribuire.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *„factorii de evaluare au fost supuși verificării și validării controlului ANAP*" deoarece:

- pe de o parte, definițiile/explicațiile/descrierile aferente treptelor de punctare pentru subfactorul P3 se regăsesc în caietul de sarcini iar, potrivit 23 alin. (1) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini nu face obiectul evaluării de către ANAP iar
- pe de altă parte, conform alin. (5) al aceleiași norme juridice, *„procesul de evaluare a documentațiilor de atribuire, precum și a anunțurilor/eratelor aferente acestora, nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă, prevederile art. 1 alin. (4) rămânând aplicabile*".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ..... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 va respinge ca nefondată solicitarea SC ..... SA de anulare a procedurii de atribuire, deoarece prin măsurile dispuse, este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectare principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Respinge ca nefondată solicitarea SC ..... SA de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.