

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... (având fosta denumire ...), în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Camera de Comerț ..., având numărul de înregistrare în Sistemul central (...) ... și numărul de registru de taxe ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 92/33485/01.04.2024 și a adresei nr. 92/33485/01.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condițiilor de circulație pentru ... - ..., ... - ..., ... - ..., ... - ...»*, cod CPV: 45231600-1, s-a solicitat:

„1. Să anulați Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/33485/01.04.2024 emisă de autoritatea contractanta ..., Raportul procedurii de atribuire nr. 9/3994/01.04.2024, toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și toate eventualele documentele emise ulterior Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/33485/01.04.2024.

2. Să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea propunerii tehnice depuse de subscrisa cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

3. Să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestații”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei, pentru ca, ulterior, să acesta aibă posibilitatea de a-și completa contestația.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

coroborate cu cele ale art. 61-67 Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat:

„I. Să admiteți în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante - ... S.A.;

II. Să respingeți contestația formulată de către ... ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. 9/3994/01.04.2024, Adresa de comunicare a Rezultatului nr. 92/33485/01.04.2024 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 92/33485/01.04.2024 și a adresei nr. 92/33485/01.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, menționează faptul că a depus o ofertă care respectă în integralitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i s-a comunicat faptul că oferta i-a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsurile furnizate de Asociere la solicitările de clarificări au fost declarate neconcludente, poziție pe care petentul o cataloghează ca fiind nelegală și nejustificată.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul invocă și redă prevederile art. 217 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționează că autoritatea contractantă i-a refuzat solicitarea de acces în vederea studierii dosarului achiziției publice, motivând confidențialitatea documentelor cuprinse în acesta, și afirmă următoarele:

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 92/33485/01.04.2024, în esență, două sunt pretinsele motive pentru care autoritatea contractantă a considerat că oferta Asocierii ar fi inacceptabilă. Astfel, aceasta susține că Asocierea nu ar fi transmis răspunsuri concludente la solicitările de clarificări în legătură cu două cerințe, respectiv graficul Gantt și asumarea cerinței privind asigurările solicitate contractantului.

1. În ceea ce privește pretinsul răspuns neconcludent referitor la graficul Gantt:

În opinia contestatorului, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că graficul Gantt întocmit de Asociere nu ar fi întocmit conform prevederilor documentației de atribuire,

deoarece propunerea tehnică trebuie evaluată de comisie în întregul său, prin raportare la toate informațiile existente în cuprinsul acesteia și nu prin raportare la conținutul unui singur document scos din context, fără luarea în considerare a altor înscrisuri aflate în strânsă legătură cu acesta. Rolul graficului Gantt este acela de a evidenția doar anumite informații (durata în zile a fiecărei activități, orele de manoperă, cantitățile de materiale, orele de utilaj, etc.), iar autoritatea contractantă nu poate ignora restul documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 134 alin. (5) din

HG nr. 395/2016 și susține că acest text de lege nu este incident în speța de față pentru simplul fapt că răspunsurile transmise sunt pe deplin concludente.

A. Referitor la constatarea nr. 1 din cadrul adresei nr. 92/33485/01.04.2024:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la pagina nr. 8, se precizează că în cadrul răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificare nr. 9/9328/23.06.2023, în cuprinsul programului de lucrări intitulat și Graficul Gantt, retransmis, comisia de evaluare a constatat că activitatea „01 Testare și punere în funcțiune (VMS, stație meteo, camera fixă cctv, AID+VEH, WIM, Senzor” se termină în data de 18.06.2025, iar garanția pentru proiect începe în data 05.05.2025.

În urma solicitării autorității contractante, Asocierea a transmis graficul Gantt corelat, comisia de evaluare considerând, în mod nejustificat, răspunsul neconcludent. În cadrul ofertei depuse, Asocierea a specificat, în mai multe rânduri, că garanția ofertată este de 60 luni. De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, la pagina nr. 1831, s-a precizat că perioada de garanție acordată este de 1.800 de zile, având în vedere zile calendaristice. În plus, la solicitarea de clarificări nr. 9/9130/20.06.2023, în cuprinsul răspunsului Asocierii s-au precizat următoarele: „Cu referire la Etapa 6 Garanție, durata de 1.800 de zile a fost calculată astfel de Ofertant: 60 luni zile calendaristice x 30 zile /lună = 1.800 zile total de garanție, respectiv până la data de 26.03.2032”.

Ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări nr. 9/9328/23.06.2023, Asocierea a transmis Graficul Gantt revizuit, cu transformarea zilelor calendaristice aferente etapei 6 - Garanție proiect în zile lucrătoare, rezultând 1.306 de zile lucrătoare.

Eroarea autorității contractante a fost cauzată de faptul că nu a analizat cu rigurozitatea cuvenită unui contract de asemenea anvergură toate documentele din cadrul ofertei și răspunsurile Asocierii, limitându-se la a constata o dată de început și de finalizare din Graficul Gantt.

În concluzie, petentul apreciază că a ofertat și și-a asumat, în mod clar, o perioadă de garanție de 60 luni, corelând astfel toate documentele din cadrul ofertei, inclusiv Graficul Gantt.

B. Referitor la constatarea nr. 2 din cadrul Adresei nr. 92/33485/01.04.2024:

Contestatorul redă constatările comisiei de evaluare cuprinse la pagina 9 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la Graficul Gantt, și subliniază că, în ceea ce privește aspectele invocate de către autoritatea contractantă, nici în cuprinsul caietului de sarcini și nici în cuprinsul unui alt înscris parte a

documentației de atribuire nu s-a precizat, în mod expres, obligativitatea prezentării de către ofertanți a unui Grafic Gantt exprimat doar în zile calendaristice.

De altfel, inclusiv autoritatea contractantă utilizează în caietul de sarcini, atât durate exprimate în zile calendaristice, cât și durate exprimate în zile lucrătoare pentru activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul contractului. În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatorul redă prevederi cuprinse în respectivul document. De asemenea, acesta redă aspecte cuprinse la pagina 554 din oferta sa tehnică, referitoare la

programul de execuție a activităților din contract, și menționează că la pagina 336 din respectiva ofertă tehnică și-a asumat și a oferit *„DURATA DE EXECUȚIE A CONTRACTULUI / LUCRĂRILOR: 24 LUNI”*. În plus, la pagina 318 din document Asocieria și-a asumat că *„Planificarea activitatilor in cadrul Contractului. Executantul va furniza Autoritatii Contractante un plan detaliat de execuție a tuturor activitatilor din Contract. Durata totala a planului detaliat de execuție a lucrărilor nu trebuie sa depaseasca 24 luni asa cum este prevăzut in contract”*. Aceeași asumare expresă se regăsește și la pagina nr. 185 din oferta tehnică, conchide contestatorul.

Prin urmare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în cadrul ofertei tehnice a Asocierii este clar prevăzută și asumată o durată contractuală de 24 de luni corelată cu Graficul Gantt. Astfel, Asocieria a prezentat Graficul Gantt indicând o perioadă de execuție de 480 de zile lucrătoare, deci 24 luni exprimate în zile lucrătoare. Asocieria a transmis detaliat acest aspect autorității contractante în răspunsul din data de 22.06.2023, însă organizatoarea procedurii de atribuire a ignorat explicațiile oferite.

Din Graficul Gantt revizuit conform cerinței exprese a autorității contractante, prezentat în cadrul răspunsului din data de 28.06.2023, reiese cu claritate faptul că Asocieria a respectat întocmai cerința expresă precum că data de start a activităților să fie 03.07.2023 și a precizat cu claritate că durata de execuție contractuală a lucrărilor va fi de 523 de zile, înțelegându-se că acestea sunt zile lucrătoare. În acest sens, contestatorul redă specificații din cuprinsul propunerii sale tehnice.

Cu toate acestea, în mod cel puțin absurd, autoritatea contractantă a luat în considerare zile calendaristice și s-a raportat la data de 03.07.2023 ca dată de început a lucrărilor și la data de 02.05.2025 ca dată de sfârșit a acestora, fapt ce a condus la un rezultat de 22 de luni.

Contestatorul este de părere că, dacă nu ar fi recurs la o analiză superficială, autoritatea contractantă ar fi putut lesne observa faptul că în graficul Gantt prezentat este vorba de zile lucrătoare pentru execuția lucrărilor. Astfel, cu titlu de exemplu, petentul precizează că în cadrul graficului Gantt prezentat, pentru Etapa 1 s-a asumat o perioadă de 40 zile lucrătoare, respectiv de luni 03.07.2023 până vineri 25.08.2023. În acest interval de timp sunt 54 de zile calendaristice și 14 zile nelucrătoare (8,9,15,16,22,23,29,30 iulie și 5,6,12,13,19,20 august sunt zile nelucrătoare, deci rezultă un număr de 40 de zile lucrătoare, astfel cum este prezentat și în graficul Gantt.

În opinia acestuia, situația și raționamentul sunt similare și în cazul celorlalte 4 etape de execuție ale contractului, perioada de execuție fiind de 24 luni, exprimată în zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în detaliu toate documentele puse la dispoziție și să realizeze o interpretare proprie și coroborată a acestora, însă, în mod nelegal, aceasta a ales să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei-credințe. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica comunitară și afirmă că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze constituie o încălcare a principiului proporționalității, care trebuie înțeles ca o asigurare a

corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Prin urmare, în considerarea celor anterior menționate, în raport de documentele existente la dosarul cauzei, precum și de explicațiile aduse de către Asocierie, este fără putință de tăgadă că prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în cazul de față, răspunsurile transmise fiind concludente.

2. În ceea ce privește pretinsul răspuns neconcludent referitor la Capitolul 10 din caietul de sarcini - *Cerințe privind asigurările solicitate Contractantului*:

Contestatorul redă prevederi cuprinse la pagina 50 din caietul de sarcini și subliniază că cerința enunțată în respectivele prevederi se regăsește, în integralitate, în cuprinsul modelului de contract (clauza 19.2) întocmit de însăși autoritatea contractantă și pus la dispoziția ofertanților.

În cuprinsul adresei nr. 92/33485/01.04.2024, la pagina nr. 9, autoritatea contractantă susține, în mod eronat, următoarele: „(...) în urma evaluării propunerii tehnice prezentată în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a identificat informații referitoare la „Cerințe privind asigurările solicitate contractantului” - cap. 10 din caietul de sarcini”.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă invocă acest aspect exclusiv pentru a menționa încă un pretins motiv de respingere a ofertei Asocierii, la fel de nejustificat precum cel precizat la punctul 1 din cadrul prezentei contestații și pentru a da o aparență de neconformitate ofertei acesteia.

Prin adresa nr. 9/9598 din data de 29.06.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la faptul că nu ar fi identificat în propunerea tehnică informații referitoare la „Cerințe privind asigurările solicitate contractantului” - cap. 10 din caietul de sarcini”.

Asocieria a răspuns cu celeritate acestei solicitări, precizând că, în cadrul ofertei, și-a asumat, în mod clar, îndeplinirea respectivei cerințe, odată cu acceptarea și asumarea modelului de contract întocmit de însăși autoritatea contractantă, contract care conține în integralitate și sub o formă identică, cerința privind asigurările solicitate Contractantului.

Autoritatea contractantă a apreciat, fără nicio justificare rezonabilă, că răspunsul transmis ar fi neconcludent, susținând că „(...) simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini”.

În primul rând, în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio prevedere expresă privitoare la modalitatea în care un ofertant ar trebui să își asume respectarea cerinței menționate și nici obligația de a

preciza modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în Capitolul 10 din caietul de sarcini.

În al doilea rând, Asocierea și-a asumat *ab initio* și fără dubiu respectarea cerinței privind asigurările solicitate, precum și modul de constituire al acestora, în același timp cu însușirea tuturor condițiilor contractuale, astfel cum au fost acestea impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul solicită a se observa că în cadrul ofertei sale tehnice se regăsește modelul de contract asumat de Asociere prin semnătură și ștampilă, purtând mențiunea expresă:

„Declarăm că suntem de acord cu clauzele contractuale”, deci, precizează petentul, inclusiv cu clauza 19.2 care este identică cu Capitolul 10 din caietul de sarcini.

În al treilea rând, în cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. - IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte formularul D, iar prin intermediul formularului D, pe care Asocierea l-a completat și prezentat în cadrul documentelor de eligibilitate depuse, aceasta și-a asumat următoarele:

« 1. Depunem prezenta oferta, prin care acceptăm și ne însușim prevederile Documentației de Atribuire (inclusiv ale Caietului de sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/ modificările/ completările/ măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora, pe care le prezentăm atașate (fără anexele care se referă la documentația tehnică) la prezentul formular, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.1. Acceptăm și ne însușim condițiile contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în Modelul de Contract "Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru ... -..., ... - ..., ... - ..., ... — ..." publicat în SEAP, și nmodificarile aduse prin clarificări, pe care îl prezentăm atașat la prezentul formular, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2.2. Referitor la Modelul de Contract "Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru ... — ..., ... — ..., ... — ...", va comunicăm ca avem următoarele amendamente:

"NU ESTE CAZUL",

Vom realiza și executa, în conformitate cu condițiile și termenele limită impuse prin Documentația de Atribuire, fără rezerve sau restricții, obiectul contractului "Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru ... — ..., ... — ..., ...- ..., ... — ..."

4. Garanția oferită pentru lucrările realizate în prezentul contract este de 60 luni».

Prin urmare, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul este de părere că, în cauza de față, nu suntem în prezența unei simple asumări a modelului de contract, ci că există la dosarul achiziției publice informații și documente care atestă asumarea de către Asocieră inclusiv a prevederilor caietului de sarcini.

În acest context, aserțiunea autorității contractante potrivit căreia aceasta nu ar fi regăsit în cadrul ofertei Asocierii informații despre cerința din Capitolul 10 este eronată, deci, pe cale de consecință, răspunsul transmis de Asociere nu poate fi catalogat ca fiind unul neconcludent. În acest sens, contestatorul face trimitere la considerente din jurisprudența Consiliului, potrivit cărora esențial este ca în cadrul propunerii tehnice informația să se regăsească, nefiind necesară dublarea acesteia.

În condițiile în care există deja în cadrul ofertei Asocierii clar asumată cerința în cauză, atitudinea autorității contractante de a ignora această realitate faptică și de a considera neconcludent răspunsul prin care s-a învederat acest lucru denotă un formalism excesiv, incompatibil cu materia achizițiilor publice.

Astfel, autorul contestației menționează că, pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este necesar ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul de față, această condiție nu este îndeplinită câtă vreme toate răspunsurile Asocierii corespund solicitărilor autorității contractante, fiind concludente.

Sintetizând cele precizate mai sus, contestatorul subliniază că măsura respingerii ofertei sale este una nelegală și netemeinică, disproporționată și fundamentată pe un formalism excesiv, impunându-se, admiterea prezentei contestații.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările prezentate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 40263/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61-67 Codul de procedură civilă, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 3 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia și arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru ca în final, să fie declarată câștigătoare oferta Totodată, acesta enumeră și prezintă sumar solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de contestator la acestea, precum și cele două motive pe care este fundamentată contestația.

Invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61-67 din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că prezenta cerere a fost formulată în termen legal, iar demersul se impune a fi admis, întrucât este justificat pe un interes propriu al ..., acela de a apăra poziția autorității contractante cu privire la finalitatea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației și cerând respingerea acesteia, intervenientul afirmă următoarele:

Respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului s-a realizat ca urmare a faptului că acesta nu a putut trimite un răspuns concludent față de Graficul Gantt nici după 3 solicitări de clarificări, iar, pe de altă parte, prin propunerea tehnică nu a menționat, cu atât mai mult justificat, în niciun fel modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Cap. 10 al caietului de sarcini, considerând că cerințele exprese ale Cap. 10 sunt asumate prin simpla acceptare fără rezerve a modelului de contract.

Practic, ceea ce trebuie luat în considerare este faptul că:

- Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului 3 clarificări distincte față de Graficul Gantt, o clarificare a neconcordanțelor și două retransmiteri a Graficului Gantt revizuit, iar în urma acestor demersuri, contestatorul a trimis 3 răspunsuri diferite care nu au clarificat în niciun fel neconcordanțele, ci doar au demonstrat neînțelegerea cerințelor caietului de sarcini.

- Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să clarifice modalitate de îndeplinire a cerințelor din Capitolul nr. 10 din caietul de sarcini și unde se prevede aceasta în propunerea tehnică, iar petentul, din lipsa unei asumări exprese a cerințelor, a încercat să justifice această omisiune prin faptul că a acceptat fără rezerve modelul de contract.

Astfel, subliniază autorul intervenției, din simpla lecturare a situației de fapt rezultă că decizia autorității contractante este legală și întemeiată, deoarece nu i se pot solicita unui operator economic clarificări în mod nelimitat pentru a-l ajuta să îndrepte viciile de formă sau alte neconcordanțe și nici nu se poate omite faptul că propunerea tehnică nu tratează toate cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a respins în mod întemeiat oferta contestatorului ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2015, deoarece acesta nu a reușit să îndrepte neconcordanțele existente în Graficul Gantt nici după 3 solicitări de clarificări. În acest sens, intervenientul redă considerente reținute în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, ofertantul contestator avea obligația de a întocmi Graficul Gantt potrivit instrucțiunilor exprese ale autorității contractante și cu luarea în considerare a tuturor etapelor de execuție și a perioadei de finalizare a contractului și a garanției acordate.

În acest sens, contestatorul avea obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu documentația de atribuire, orice omisiune sau neconcordanță fiind asumată de acesta ca motiv de excludere din procedură. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în Cap. IV.4.1 din fișa de date și în Notele nr. 3 și 6 din respectivul capitol, precum și prevederi cuprinse în Cap. I din Formularul nr. 4. De asemenea, acesta precizează că, din cuprinsul acestor prevederi rezultă

următoarele coordonate obligatorii pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă:

- Ofertantul trebuie să întocmească propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini și cu respectarea conținutului minim prevăzut în Formularul nr. 4;

- Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele din cuprinsul Cerințelor Beneficiarului vor fi declarate neconforme;

- Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică vor fi considerate admisibile în măsura în care se încadrează în

una din categoriile de vicii de formă (art. 135) sau abateri tehnice minore - art. 134 alin. (6) – (9);

În Graficul Gantt, durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 zile calendaristice);

- Potrivit instrucțiunilor pentru Graficul Gantt, se va considera obligatorie data de începere ca fiind în 03.07.2023;

- Potrivit caietului de sarcini, Graficul Gantt trebuie să prevadă „Durata de realizare a proiectului (luni de la ordinul de începere)”, fiind necesară a fi luată în considerare o durată de 24 luni (6 luni elaborare proiect și 18 luni execuția lucrărilor) pentru execuția proiectului și 60 luni pentru garanția lucrărilor.

Așadar, precizează intervenientul, se poate lesne observa că motivul de respingere a ofertei contestatorului rezidă în nerespectarea instrucțiunilor de întocmire a Graficului Gantt, instrucțiuni prevăzute în Capitolul I din Formularul nr. 4 coroborat cu Anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

În acest sens, prin propunerea sa tehnică, contestatorul a întocmit Graficul Gantt cu următoarele neconcordanțe:

Activitatea 01 nu respectă perioada de execuție de 24 luni, fiind începută la data de 03.07.2023, însă prevăzută ca finalizată în data de 18.06.2025, aspect care intră în contradicție cu mențiunea faptului că perioada de garanție acordată, de 60 luni, începe în data de 05.05.2025;

Perioada de garanție acordată a fost exprimată în 1.800 zile calendaristice, cu perioada de începere în data de 05.05.2025 până la data de 26.03.2032;

Ulterior, contestatorul a trimis Graficul Gantt revizuit cu transformarea zilelor calendaristice în zile lucrătoare, respectiv 1.306 zile lucrătoare pentru perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni;

În final, contestatorul a retrimis Graficul Gantt revizuit, prilej cu care care a menținut în tot graficul perioada exprimată în zile lucrătoare, fiind menținută neconformitatea din Activitatea 01 de finalizare în data de 05.05.2025, anume într-un număr de 22 luni și nu în 24 luni, conform instrucțiunilor;

Astfel, potrivit neconcordanțelor constatate, deși contestatorul a beneficiat de 3 solicitări de clarificări, acesta nu a revizuit Graficul Gantt conform solicitărilor exprese ale autorității contractante ca Activitatea 01 să fie prevăzută cu 24 luni, astfel încât în loc să fie prevăzută perioada de final la sfârșitul celor 24 luni - data de 03.07.2025, a fost menținută neconcordanța de final în data de 02.05.2025.

Ca atare, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, deși

solicitările de clarificări au fost clare și au definit în mod explicit și detaliat în ce constau solicitările, contestatorul nu a fost în stare să transmită răspunsuri concludente.

Prin urmare, din cauza faptului că acesta nu a demonstrat o bună înțelegere a obligațiilor și a activităților stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect faptul că răspunsurile acestuia la clarificări nu sunt concludente și a respins oferta ca inacceptabilă.

Legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă rezultă din următoarele argumente:

- Modul de elaborarea a propunerii tehnice este atributul și interesul exclusiv al ofertantului, iar faptul că prin propunerea tehnică contestatorul nu a întocmit Graficul Gantt conform instrucțiunilor din caietul de sarcini și din Formularul nr. 4 a fost sancționat, în mod corect, de către comisia de evaluare, deoarece solicitarea unui număr nelimitat de clarificări până când ofertantul transmite o ofertă admisibilă și conformă ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului contestator, care în mod neglijent și-a elaborat oferta;

- Deși autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal și principiul transparenței și a solicitat clarificarea neconcordanțelor existente în Graficul Gantt și ulterior a acceptat retransmiterea Graficului Gantt revizuit, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația în mod conform și concludent, fiind retransmis de două ori Graficul Gantt revizuit în mod greșit;

- Autoritatea contractantă a precizat în mod corect și explicit ce așteptări are de la oferta contestatorului, iar, pe de altă parte, prin adresarea unei solicitări de clarificări, aceasta nu are dreptul de a crea avantaje ofertantului respectiv, ceea ce înseamnă că nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare de clarificări către operatorul economic care nu a depus o ofertă care să respecte cerințele documentației de atribuire;

- Nu este datoria autorității contractante de a „salva” o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât autoritatea contractantă a stabilit de la început că va respinge astfel de oferte, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerința de rigurozitate în întocmirea acestora;

- Autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația, de a solicita clarificări, însă nu poate abuza de acest drept, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților și ar determina un avantaj ofertantului căruia îi solicită în mod repetat clarificări, care, în fapt, sunt de natură a corecta oferta greșit întocmită;

- Modul în care ofertanții își elaborează ofertele și conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire constituie strict responsabilitatea ofertanților, după cum rezultă din dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016, precum și dintr-o practică amplă a Consiliului și a instanțelor, care au reținut în mod constant că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei;

- Responsabilitate întocmirii ofertei nu poate fi transferată autorității contractante, astfel cum pretinde contestatorul prin criticile formulate, în condițiile în care culpa pentru elaborarea unei propuneri tehnice care nu corespunde exigențelor caietului de sarcini îi aparține în exclusivitate;

- Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat, în mod repetat, că *„o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei înformații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât Autoritatea Contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea”*.

- Trasând limite clare în privința a ceea ce reprezintă clarificarea unei oferte, CJUE a statuat în mod expres că prin răspunsul la solicitările de clarificări un ofertant nu poate furniza informații și documente a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența respectivei instanțe europene și concluzionează prin a reitera faptul că autoritatea contractantă i-a respins în mod corect oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă a respins în mod legal și întemeiat oferta contestatorului ca inacceptabilă, deoarece propunerea tehnică nu evidențiază în integralitate modalitatea de îndeplinire a activităților stabilite în sarcina contractantului prin caietul de sarcini, fiind inexistentă propunerea petentului pentru respectarea cerințelor din Capitolul nr. 10 al caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, subliniază intervenientul, ceea ce rezultă din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este că propunerea tehnică a contestatorului nu a menționat în niciun fel modalitatea de respectare a cerințelor Capitolului nr. 10 din caietul de sarcini. În acesta sens, intervenientul invocă și redă cerințe din respectivul capitol și precizează că, potrivit acestora, contestatorul avea obligația de a introduce în propunerea tehnică mențiuni exprese cu privire la obligația de a încheia asigurări de personal, de răspundere civilă, de răspundere civilă auto și de calitate.

Or, prin propunerea tehnică depusă de contestator, acesta nu a antamat în niciun fel cerințele Capitolului nr. 10 din caietul de sarcini, fiind în mod inexplicabil omis, astfel încât acesta nu și-a asumat în niciun fel obligația de a încheia astfel de asigurări și nici nu a prevăzut cum va înțelege să își îndeplinească obligația.

În opinia intervenientului, susținerea contestatorului potrivit căreia cerința Cap. 10 este îndeplinită prin asumarea modelului de Contract este în mod evident neîntemeiată, deoarece asumarea modelului de Contract reprezintă o obligație distinctă față de cea din Cap. 10.

Practic, contestatorul încearcă să-și suplinească neconformitatea prin raportare la acceptarea fără rezerve a modelului de Contract, deși:

- declarația ofertantului, respectiv Formularul D, prevede la art. 2.1. și la art. 2.2. declarația de acceptare a modelului de contract;
- Capitolul nr. 10 este prevăzut în caietul de sarcini și nu în Formularul D.

De altfel, susținerea petentului este vădit neîntemeiată și din perspectiva faptului că în Formularul D, la punctul nr. 2.2., acesta au specificat „*NU ESTE CAZUL*”, deși ar fi putut teoretic, conform susținerilor

acestui, să menționeze că obligațiile prevăzute la art. 19.1 și la art. 19.2. din Contract vor fi îndeplinite conform solicitărilor autorității contractate.

Astfel, simpla susținere a faptului că petentul și-a asumat modelul de Contract fără nicio mențiune față de prevederile art. 19.1. și art. 19.2. din Contract nu este aptă să acopere neconformitatea propunerii tehnice - care nu a prevăzut în niciun fel modalitatea de îndeplinire a obligației din Capitolul nr. 10 din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, dacă în ceea ce privește Graficul Gantt, contestatorul ar fi avut posibilitatea certă să îndrepte neconcordanțele

constatate și să retransmită Graficul Gantt revizuit conform solicitărilor autorității contractante și a cerințelor documentației de atribuire, dacă ar fi demonstrat o minimă înțelegere a cerințelor, în ceea ce privește cerințele Capitolului nr. 10, acesta nu ar fi putut completa/modifica propunerea tehnică prin suplinirea omisiunii vădite, deoarece ar fi însemnat că beneficiază de un tratament avantajos, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și conchide prin a reafirma justetea cu care oferta contestatorului a fost respinsă.

Legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă rezultă din următoarele argumente:

- Modul de elaborarea a propunerii tehnice este atributul și interesul exclusiv al ofertantului, iar faptul că prin propunerea tehnică ofertantul contestator nu a respectat cerințele Capitolului nr. 10 din caietul de sarcini a fost sancționat, în mod corect, de către comisia de evaluare, deoarece nerespectarea unor cerințe obligatorii nu poate fi complinită prin răspunsuri la clarificări;

- Nu este datoria autorității contractante de a „salva” o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât autoritatea contractantă a stabilit de la început ca va respinge astfel de oferte, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerința de rigurozitate în întocmirea acestora;

- Autoritatea contractantă nu poate permite unui ofertant să își modifice sau completeze propunerea tehnică, fiind contrar obligației prevăzută de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de cea prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- Autoritatea contractantă nu poate accepta o propunere tehnică incompletă, prin care nu se respectă cerințele Cap. 10 din caietul de sarcini, prin simplul fapt că ofertantul și-a însușit necondiționat modelul de Contract, deoarece un atare fapt ar însemna o încălcare a principiului tratamentului egal și ar fi permis un contestatorului obținerea unui avantaj injust și nelegal;

- Modul în care ofertanții își elaborează ofertele și conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire constituie strict responsabilitatea ofertanților, după cum rezultă din dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016.

- Responsabilitate întocmirii ofertei nu poate fi transferată autorității contractante, astfel cum pretinde contestatorul, în condițiile în care culpa pentru elaborarea unei propuneri tehnice care nu corespunde exigențelor caietului de sarcini îi aparține acestuia în exclusivitate.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii de intervenție.

În probațiune, intervenientul a făcut trimitere la înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul, prin reprezentant convențional, a formulat cerere de acces în vederea studierii dosarului

cauzei și, astfel, de completare a motivelor contestației. Totodată, acesta a prezentat și o adresă prin care, motivând confidențialitatea propriei oferte, solicită să nu fie permisă studierea acesteia. În susținerea acestei solicitări, autorul intervenției a atașat, în copie, declarația de confidențialitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 24.04.2024, acesta solicitând și primind, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 42619/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

A. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, enumeră cei trei operatori economici care au depus ofertă în cadrul acesteia și redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

B. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestației și rolul acesteia în tergiversarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În prealabil, referitor la acordarea accesului în vederea studierii dosarului achiziției publice, invocând și redând prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere informațiile declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, nu a acordat accesul la acestea și nici la documentele elaborate de comisia de evaluare care preiau/ redau informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, respectiv corespondența privind propunerile tehnice și financiare, grilele de evaluare privind propunerile tehnice, precum și acele părți din procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natură tehnică și financiară.

Referitor la afirmația contestatorului, respectiv aceea că: *„Asocierea formată din ... (având fosta denumire ...) și ...A.S. a depus o ofertă care respectă în integralitate cerințele tehnice prevăzute în cuprinsul Caietului de sarcini”*, comisia de evaluare consideră că, în acest mod, petentul se substituie comisiei și stabilește că oferta depusă respectă în integralitate cerințele tehnice, minimizând astfel rolul acesteia în procesul de evaluare. În același mod, contestatorul face următoarele afirmații:

- „Textul legal invocat de către autoritatea pentru a justifica măsura luată nu este incident în speța noastră pentru simplul fapt că răspunsurile transmise sunt pe deplin concludente, astfel cum vom evidenția în continuare”;

- „Prin urmare, în considerarea celor anterior menționate, în raport de documentele existente la dosarul cauzei, precum și de explicațiile aduse de către subscrisa, este tară puțință de tăgadă că 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 nu este incident în cazul nostru. răspunsurile transmise de subscrisa fiind concludente”, din care rezultă că a stabilit el

însuși că răspunsurile transmise în cadrul procesului de evaluare sunt concludente, atribut ce îi revine în realitate comisiei de evaluare.

Asocierea contestatoare a depus în cadrul propunerii tehnice un PROGRAM DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, în care, semnalează autoritatea contractantă:

«- Data de începere este 30.10.2023, deși în cadrul Formularului nr. 4 Propunere tehnică cerința privind data de început a Graficului Gantt este: „În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023. Acest termen nu crează niciun fel de obligații din partea autorității contractante. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere”;

- anumite activități nu respecta cerința din Formularul nr. 4 - Propunere tehnică referitoare la „nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”, din care amintim: „ETAPA 2 SI 3 DOCUMENTAȚII PT, DE” - 70 de zile, „01 Testare și punere în funcțiune (VMS, stație meteo, camera fixă CCTV, AID+VEHWIM, Senzori, ANPR; videowall” - 50 de zile, ș.a..

- nu au fost identificate lucrările de execuție, furnizarea de echipamente și montajul pe drumul național DN1;

- Etapa 1. Proiectare are data de finalizare 12.04.2024 dar ultima activitate din această etapă respectiv 04 PT.DE .VERIFICARE TEHNICA are data de finalizare 16.04.2024;

- organizarea pe puncte de referință, etape și subetape nu a fost corelată cu activitățile, spre exemplu Etapa 4 reprezintă PCT REF 3, ceea ce face dificil de urmărit succesiunea logică a etapelor, deși în cadrul Formularului nr. 4 - Propunere tehnică se cere ca „Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor”;

- schema de inter-relaționare a etapelor și resurselor umane este fracționată, îngreunând urmărirea succesiunii logice a etapelor», observații care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 9/8259/31.05.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor neconcordanțe, precum și retransmiterea PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul a transmis răspunsul FN din data de 09.06.2023, prin care a retransmis PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt revizuit, din care, în opinia autorității contractante, reies următoarele:

«- Data de incepere este tot 30.10.2023, Contestatoarea argumentând că: „o calculat data de start ținând cont de perioada de valabilitate a ofertei înscrisă în SE AP (27.10.2023 vineri, Ofertantul dând start luni 30.07.2023f\ deși în cadrul Formularului nr. 4 - Propunere tehnică cerința privind data de început a Graficului Gantt este: „În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedura, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023 Acest termen nu creează niciun fel de

obligații din partea Autorității contractante. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere”, nefiind în nici un fel relaționată cu perioada de valabilitate a ofertei înscrisă în SEAP.

- Graficul revizuit este organizat pe puncte de referință, etape și subetape, care nu sunt corelate. Spre exemplu:

o la ID 5 scrie „PCT REF 1 SE COMPUNE DIN DOC AVIZE +DTAC +AC”, dar nu reiese din liniile de grafic anterioare ce reprezintă „PCT REF1”;

o la ID 8 și ID 9 scrie „Etapa 1” în ambele linii de grafic dar fac referire la etape diferite;

o la ID 12 și ID 15 scrie „ETAPA 2 DOCUMENTAȚII PT,DE” și „ETAPA 3 DOCUMENTAȚII PT,DE” cu perioade de derulare diferite, respectiv ID12 între 27.12.2023 și 06.02.2024 iar la ID 15 între 07.02.2024 și 19.03.2024;

o la ID 4 scrie proiectare care durează 120 de zile și conține printre altele activitatea ID 7 „Servicii de proiectare” - 20 de zile în perioada 30.10.2023-24.11.2023, care corespunde la rândul ei doar cu ID 8 „ETAPA 1 DOCUMENTAȚII AVIZE SI ACORDURI”, sugerând ca celelalte activități din perioada aferentă ID 4 nu reprezintă servicii de proiectare;

o și altele asemenea.

astfel că nu se poate asigura trasabilitatea etapelor și subetapelor din graficul Gantt, ceea ce face dificilă de urmărit succesiunea logică a etapelor în conformitate cu Formularul tir. 4 Propunere tehnică prin care se cere ca „Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor”.

- pentru activitatea ID 4 cu desfășurare în perioada 30.10.2023 - 12.04.2024 au fost alocate, printre altele, următoarele activități ID 11 - FIN PCT REF 2 și ID 14 FIN PCT REF 3 fiecare cu o durată de câte o zi. Totodată denumirile de la ID 6, ID 10, ID 11, ID 13, ID 14, ID 19, ID 20, ID 34, ID 34. ID 40, ID 41 reprezintă abrevieri care nu sunt explicitate în legenda Graficului Gantt sau în Propunerea tehnică;

- nu au fost identificate activități privind Centrul de Monitorizare și Informare (montare echipamente, configurare echipamente etc.);

- în schema de inter-relaționare a etapelor și resurselor umane lipsește textul pentru a doua parte a graficului și nu pot fi identificate/urmărite toate etapele». În acest sens, autoritatea contractantă menționează că aceste observații au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 9/8772/14.06.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor neconcordanțe, precum și retransmiterea

PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul a transmis răspunsul FN în data de 19.06.2023, prin care a retransmis PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt - revizuit, din care, în opinia autorității contractante, reies următoarele:

«- durata proiectării si execuției lucrărilor este de 480 de zile, desfășurata între 03.07.2023 si 02.05.2025, rezultând o durata de 22 de luni care este diferita de durata proiectării si execuției lucrărilor solicitata in Anexa nr. 2 „Grafic de implementare” la Caietul de sarcini unde este

specificata o durata a proiectului de 24 de luni, ceea ce înseamnă ca data de final este 02.07.2025;

- data de final a activităților 06 si 03 din cadrul etapei 4 este 08.03.2024. iar data de start a activității 08 din cadrul acceleași etape este 20.01.2025, nefiind definite alte activități a se derula între 08.03.2024 si 20.01.2025;

- activitatea 10 din cadrul etapei 4 are o durata de 35 de zile între 14.04.2025 si 14.05.2027, dar între data de start si data de final sunt doi ani nu 35 de zile;

- Etapa 4 are o durata de 300 de zile, dar activitățile 01-11 se desfășoară pe o durata de 155 de zile ținând cont ca activitățile 01, 02, 04, si 05 se desfășoară simultan. In mod identic activitatile 03, 06 si 07 se desfășoară simultan iar activitatea 11 se suprapune cu începutul activității 10;

- Etapa 6 „Garanție” are o durata de 1800 de zile, derulata între 05.05.2025 si 26.03.2032. Totodată in confomitate cu Cap. 4.6 Garanție, din caietul de sarcini „Perioada de garanție ce trebuie acordată în acest contract este de 60 de luni, începând de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la Terminare a Lucrărilor si punerea în funcțiune a întregului sistem ”, ceea ce înseamnă ca pentru data de start a garanției 05.05.2025 rezulta o data de final garanție de 04.05.2030». În acest sens, autoritatea contractantă menționează că aceste observații au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 9/9130/20.06.2023, prin s-a solicitat clarificarea acestor neconcordanțe.

Contestatorul a transmis răspunsul FN în data de 22.06.2023, prin care a retransmis PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt - revizuit, din care, semnalează organizatoarea procedurii de atribuire, reies următoarele:

- «- durata proiectului este tot 480 de zile, desfășurata între 03.07.2023 si 02.05.2025. Referitor la prevederea din Anexa nr. 2 „Grafic de implementare” la Caietul de sarcini in care este specificata o durata a proiectului de 24 de luni, coroborat cu art nr. 2. Definiții, subpunctul 2.1 litera ff) din modelul de contract „zi - zi calendaristica, cu excepția cazului in care se prevede ca este zi lucratoare; luna - luna calendaristica; an - 365 de zile”, data de final este 02.07.2025, aceasta data rezultând din adunarea celor 24 de luni (perioada de implementare a proiectului) la data de începere a proiectului anume 03.07.2023 specificata in instrucțiunile din Formularul nr. 4 - Propunerea tehnica. Graficul nu a fost corelat cu informațiile din cadrul propunerii tehnice la pagina 185: „Durata contractului este de 24 de luni.”

- Etapa 6 „Garanție” are tot durata de 1800 de zile, desfășurata între 05.05.2025 si 26.03.2032. Referitor la explicația Contestatoarei ca

acestea reprezintă zile calendaristice, coroborat cu faptul ca in coloana „durat ion” din Graficul Gantt retransmis sunt definite zile lucrătoare pentru toate celelalte etape/activități/subactivități, data de final 26.03.2032 corespunde unei durate de 1800 de zile lucrătoare, respectiv 90 de luni calendaristice (in considerentul ca o luna are 20 de zile lucrătoare). Graficul nu a fost corelat cu informațiile din cadrul propunerii tehnice de la pagina 12: „Termenii și condițiile contractului includ și o garanție pentru execuția lucrărilor, care este de 60 de luni”». Autoritatea contractantă susține că aceste observații au făcut obiectul

solicitării de clarificări nr. 9/9328/23.06.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor neconcordanțe, precum și retransmiterea PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul a transmis răspunsul FN din data de 26.06.2023, prin care a retransmis PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt - revizuit, din care reiese că activitatea „01 Testare și punere în funcțiune (VMS,static meteo,camera fixa cctv, AID+VEH, WIM, Senzori” se termină în data de 18.06.2025, iar garanția pentru proiect începe în data 05.05.2025, observație care a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 9/9420/27.06.2023, prin care comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației.

Asocierea a transmis răspunsul FN din data de 27.06.2023, prin care a retransmis PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt - revizuit, din care reies următoarele:

- Graficul este structurat pe 6 etape, 5 etape fiind alocate derulării contractului și o etapă (cea de a șasea) este alocată garanției;
- Etapa 5 - ultima din cadrul derulării contractului se încheie în data de 02.05.2025, ceea ce înseamnă că, ținând cont că data de start este 03.07.2023, durata contractului în cadrul graficului este de 22 luni. În cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant, la pagina 185, se specifică următoarele: „Durata contractului este de 24 de luni”.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă remarcă faptul că a acordat clemență contestatorului, revenind și solicitând clarificarea neconcordanțelor printr-un număr de 5 solicitări de clarificări, cu fiecare PROGRAM DE LUCRĂRI revizuit apărând alte noi neconcordanțe care nu au existat inițial, rezultând, în opinia ei, că petentul a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire.

Referitor la motivele expuse în cadrul punctului A din contestație, autoritatea contractantă este de părere că:

«- *Contestatoarea invocă în mod eronat că „In urma solicitării autorității contractante, subscrisa a transmis graficul Gantt corelat, comisia de evaluare considerând, în mod nejustificat, răspunsul neconcludent”, când în fapt răspunsul FN din 27.06.2023 a generat alte neconcordanțe care au dus la încadrarea răspunsului ca fiind neconcludent;*

- *Contestatoarea formulează ambiguu critica conform căreia „Ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări nr. 9/9328/23.06.2023, am transmis Graficul Gantt revizuit, cu transformarea zilelor calendaristice aferente etapei 6 - Garanție proiect în zile lucrătoare, rezultând 1.306 de zile lucrătoare” în*

fapt Comisia de evaluare solicitând „retransmiterea graficului de lucrări respectând prevederile documentației de atribuire, corelând cu informațiile din cadrul propunerii tehnice de la pagina 12: Termenii și condițiile contractului includ și o garanție pentru execuția lucrărilor, care este de 60 de luni”, reieșind clar că nu a solicitat transformarea zilelor calendaristice în zile lucrătoare. Totodată, Comisia de evaluare dorește să sublinieze faptul că solicitarea de clarificări a apărut ca urmare a faptului că PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt transmis de Contestatoare în 22.06.2023 are toate activitățile și subactivitățile cu o

durată exprimată în zile lucrătoare și doar etapa Garanție ar fi fost exprimată în zile calendaristice în conformitate cu afirmațiile Ofertantului, dar nu a existat nici o Notă/ observație în acest sens care să indice Comisiei ca doar acea durată este exprimată în zile calendaristice. Chiar și în contextul celor 1800 de zile calendaristice, o garanție de 60 luni pe care Comisia de evaluare a înțeles că Ofertantul și-a asumat-o în Propunerea tehnică (respectiv 5 ani) care începe în data de 05.05.2025 nu poate dura până în 26.03.2032 (!), reprezentând încă o informație necorelată din Graficul Gantt cu restul Propunerii tehnice».

Referitor la motivele expuse în cadrul punctului B din contestație, autoritatea contractantă este de părere că petentul induce încă o dată în eroare, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat în nici un moment exprimarea Graficului Gantt doar în zile calendaristice. Pe de altă parte, un contract a cărui dată de începere este 03.07.2023 - și are o durată de 24 de luni, nu poate avea data de finalizare în 02.05.2025. Indiferent dacă graficul este exprimat în zile lucrătoare sau calendaristice, data de finalizare trebuie să fie 02.07.2025, conchide autoritatea contractantă.

Totodată, aceasta consideră că ofertanta nu a dat curs solicitărilor sale, drept urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, acceptarea în procedură a ofertei întocmită într-o manieră superficială însemnând încălcarea principiului egalității de tratament în legătură cu erorile și deficiențele ofertei sale.

Comisia de evaluare a considerat că operatorul economic, prin modul superficial de elaborare/întocmire a PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, îi induce în eroare pe membrii acesteia și îi pune în imposibilitatea verificării și corelării informațiilor din propunerea tehnică prezentată.

Comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a solicitat contestatorului un număr de 5 clarificări în legătură cu PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, însă acesta, prin răspunsurile oferite, nu a instituit posibilitatea corelării informațiilor în mod clar și fără echivoc.

De specificat este și faptul că cerințele din documentația de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, acestea nefiind necontestate de către niciun operator economic interesat.

Cu privire la critica „*propunerea tehnică trebuie evaluată de comisie în întregul său, prin raportare la toate informațiile existente în cuprinsul acesteia și nu prin raportare la conținutul unui singur document scos din context, fără luarea în considerare a altor înscrisuri aflate în strânsă legătură cu acesta*”, din solicitările de clarificări reiese întocmai faptul că PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt nu

este corelat cu celelalte informații din propunerea tehnică, cu indicarea exactă a paginii la care se regăsește textul invocat, ceea ce, în opinia autorității contractante, înseamnă că a fost parcursă propunerea tehnică în integralitatea ei de către comisia de evaluare, fără a ignora niciun document depus în cadrul ofertei și nicidecum prin scoaterea din context a unor informații/ documente. În acord cu critica conform căreia „*Rolul graficului Gantt este acela de a evidenția doar anumite informații*” și analizând cu rigurozitatea cuvenită unui contract de o asemenea anvergură toate documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de

contestator, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate nu sunt corelate și nu se asigură nici trasabilitatea și nici nu sunt în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor prinse în contract.

Cu privire la afirmația potrivit căreia *„Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în detaliu toate documentele puse la dispoziție de subscrisa și să realizeze o interpretare proprie și coroborată a acestora, însă, în mod nelegal, a ales să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei credințe”*, comisia de evaluare a considerat că a manifestat bună-credință solicitând un număr de 5 solicitări de clarificări pentru a permite Asocierii să-și clarifice neconcordanțele identificate. Procesul de evaluare a ofertelor trebuie să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din documentația de atribuire. Nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127, alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, acela de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel că, în opinia autorității contractante rezultă faptul că cerința sa cu privire la modul de elaborare/întocmire a propunerii tehnice nu este îndeplinită.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta tehnică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care instituția le redă. Totodată, în concordanță cu prevederile alin. (2) din cadrul aceluiași articol, comisia de evaluare a considerat că, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse oferte care au respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, nu poate crea un privilegiu operatorului economic, încălcând astfel principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Acceptarea unei astfel de oferte ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele documentației de atribuire, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate astfel încât să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu

fiecare dintre cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

În condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise, comisia de evaluare s-a aflat în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Acest mod de întocmire a propunerii tehnice este imputabil ofertantului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în speță are incidență principiul

nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă. De asemenea, organizatoarea procedurii de atribuire face trimitere la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești, precum și la cele din practica CJUE și subliniază faptul că Asocieria care avea obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu privire la aspectul particular al documentului intitulat Grafic Gantt, autoritatea contractantă detaliază prin învederarea de considerente reținute în jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești.

În concluzie, precizează autoritatea contractantă, în contextul procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul unui contract de achiziție publică, rolul comisiei de evaluare este acela de a asigura conformitatea integrală a ofertelor depuse cu prevederile din documentația de atribuire, respectând în același timp principiile de transparență, tratament egal și nediscriminare. Așadar, activitatea comisiei de evaluare este ghidată de obligația de a verifica dacă ofertele îndeplinesc în mod corect și complet cerințele specificate documentația de atribuire, fără a lăsa loc de interpretări arbitrare sau subiective.

În cazul de față, autoritatea contractantă este de părere că și-a exercitat atribuțiile în mod judicios prin solicitarea de clarificări repetate, într-o manieră care reflectă dorința de a acorda contestatorului oportunitatea de a-și îndrepta și clarifica anumite aspecte ale ofertei sale, în special cele legate de Graficul Gantt. Acest demers este în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite clarificări atunci când informațiile sau documentele prezentate sunt neconcludente.

Detaliind și reiterând argumentele deja prezentate, autoritatea contractantă este de părere că respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă a fost singura decizie posibilă care a menținut instituția în zona legalității. Comisia de evaluare și-a îndeplinit rolul conform cerințelor legale, garantând astfel un proces de licitație corect, transparent și deschis, în interesul tuturor părților implicate.

Referitor la „*Cerințe privind asigurările solicitate contractantului*” - cap. 10 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că răspunsul Asocierii este neconcludent deoarece aceasta a invocat doar pasaje din modelul de contract al procedurii de achiziție publică, neindicând concret unde în propunerea tehnică a abordat cerințele privind asigurările solicitate contractantului. Comisia de evaluare a considerat că simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini. Cerințele trebuie să fie tratate de ofertant în propunerea tehnică.

Simpla asumare a modelului de contract - document întocmit de autoritatea contractantă, nu indică nici o modalitate de îndeplinire a cerinței.

Acceptarea unei astfel de oferte ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate astfel încât să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu fiecare dintre cerințele /obligațiile /specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Conform principiilor stabilite de art. 2 din Legea nr. 98/2016, este necesar ca fiecare ofertant să aducă toate informațiile și documentele necesare, care să reflecte corespondența cu cerințele documentației de atribuire.

Așadar, în contextul analizei cerințelor privind asigurările solicitate contractantului, comportamentul contestatorului de a se limita la simpla asumare a modelului de contract fără a indica modul concret de îndeplinire a acestor cerințe constituie un semn clar de neînțelegere sau ignorare a obligațiilor specifice. Această abordare a lăsat responsabilitatea analizei complete în sarcina comisiei de evaluare, care, deși a manifestat proactivitate, se află în imposibilitatea de a compensa lacunele informaționale ale ofertantului fără a încălca principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare, prin solicitările sale de clarificări, nu a avut ca scop suplinirea deficiențelor ofertei, ci doar obținerea unor răspunsuri care să permită o evaluare justă și echitabilă, similară cu cea aplicată celorlalți participanți la procedura de atribuire. Aceasta se reflectă în obligația legală a ofertanților de a prezenta o propunere tehnică care să conțină toate informațiile necesare pentru a demonstra în mod clar și neechivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei astfel de oferte ar fi contravenit nu doar principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci și angajamentului instituției de a asigura o competiție loială și transparentă, garantând astfel utilizarea eficientă a resurselor publice și realizarea obiectivelor contractului în condiții de legalitate și eficacitate. Astfel, decizia de a solicita clarificări repetate și, în final, de a respinge oferta pentru neconformitate cu cerințele explicitate în caietul de sarcini, se justifică plenar, fiind în deplină concordanță cu mandatul legal pe care comisia de evaluare îl deține.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că verificarea ofertelor, așa cum a fost efectuată în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care

guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale sunt neîntemeiate și ar trebui respinse.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 26.04.2024, acesta

solicitând și primind, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și în considerarea apărărilor cuprinse în cererea de intervenție formulată și în punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, a căror respingere o și solicită, contestatorul a comunicat la dosarul cauzei concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat cererile formulate în petitul contestației, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei și în considerarea apărărilor cuprinse în concluziile scrise transmise de contestator, a căror respingere o și solicită, intervenientul a formulat, la rândul său, concluzii scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitările formulate în petitul cererii de intervenție, sens în care a reluat și dezvoltat motivele și argumentele prezentate în cadrul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 07.05.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condițiilor de circulație pentru ... - ..., ... - ..., ... - ..., ... - ...»*, cod CPV: 45231600-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de

112.695.318,13, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, că după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție voluntară accesorie de către ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **12.04.2024** sub identificatorul *„Document: [...] Contestație.pdf.p7s”*, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 9/3994 din 01.04.2024, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 92/33485/01.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect; "Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru ... - ..., ... - ..., ... - ..., ... - ...”* pentru care ați depus oferta în S.E.A.P. în data de 27.04.2023, vă informăm că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată ca fiind:

- *INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau*

solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

și, pe cale de consecință, a fost RESPINSĂ conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele aspecte, astfel cum sunt acestea prezentate în cuprinsul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.

9/9871/05.07.2023 și în cuprinsul Raportului Procedurii, pentru următoarele considerente:

În urma evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt.

Astfel, Comisia de evaluare a transmis un total de 5 solicitări de clarificări care au avut scopul de a lămuri, printre altele, durata și organizarea PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt astfel încât acesta să reflecte celelalte prevederi din Propunerea tehnică depusă de ofertantul Asocierea ... - ..., după cum urmează:

I. Prin adresa nr. 9/8259/31.05,2(123, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări pentru PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, iar dumneavoastră ați răspuns în data de 09.06.2023, după cum urmează:

(...)

Constatare 15:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, data de start este 30.10.2023. Totodată în cadrul Formularului nr. 4 - Propunere tehnică cerința privind data de început a Graficului Gantt este: În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu că Data de începere data de 03.07.2023. Acest termen nu crează nici un fel de obligații din partea autorității contractante. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere.

Clarificare 15:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea acestei neconcordanțe.

Răspuns 15:

Ofertantul menționează faptul că în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, data de start 30.10.2023 precizând clar și fără echivoc că Ofertantul a ținut cont/a calculat data de start ținând cont de perioada de valabilitate a ofertei înscrisă în SEAP (27.10.2023 vineri, Ofertantul dând start luni 30.07.2023).

Analiza Comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatare 16:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, există activități care nu respectă cerința din Formularul nr. 4 Propunere Tehnică referitoare la nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice, din care amintim:

„ETAPA 2 ȘI 3 DOCUMENTAȚII PT DE” - 70 de zile, „01 Testare și punere în funcțiune (VMS, stație meteo camera fixă cctv.AID + VEH, WIM.Senzori , ANPR; video, wall” ~ 50 de zile, ș.a.

Clarificare 16:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea acestei neconcordanțe

Răspuns 16:

Ofertantul menționează faptul că în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, făcând referire la „nivelul de detaliu

să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice" retransmite Graficul Gantt corelat și precizează că graficul retransmis nu prezintă informații diferite față de cele inițial prezentate de către Ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse în termen procedural, susțin informații deja prezentate, clarifică informații deja prezentate, astfel nu se crează un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare

Constatăre 18:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, Etapă I. „Proiectare” are data de finalizare 12.04.2024 dar ultima activitate din această etapă, respectiv 04 PT.DE. VERIFICARE TEHNICA are data de finalizare 16.04.2024.

Clarificare 18:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea acestei neconcordanțe.

Răspuns 18:

Ofertantul retransmite Graficul Gantt (Program de lucrări) corelat, precizând că perioada totală de implementare contract este aceeași cu cea solicitată prin documentația de atribuire, ținând cont de solicitările Comisiei.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatăre 19:

Comisia de evaluare a constatat că PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt este organizat pe puncte de referință, etape și subetape, care nu sunt corelate, spre exemplu, Etapa 4 reprezintă PCT REF 3, ceea ce face dificilă de urmărit succesiunea logică a etapelor.

Totodată în cadrul formularului nr. 4 – „Propunere tehnică” se cere ca „Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor”.

Clarificare 19:

Comisia de evaluare solicită ofertantului retransmiterea PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt în conformitate cu cerințele,

Răspuns 19:

Ofertantul menționează faptul că cu referire la corelarea Etapelor cu punctele de referință înscrise în graficul Gantt precizăm că Ofertantul a ținut cont în realizarea Programului de lucrări (Grafic Gantt) de Graficul

de implementare pus la dispoziție prin documentația de atribuire, respectiv din Caietul de sarcini pagina 135 astfel:

- Etapa 1, 2, 3 reprezintă punctul de referință nr 1;*
- Etapa 4 reprezintă punctul de referință nr.2;*
- Etapa 5 reprezintă punctul de referință nr.3*
- Etapa 6 reprezintă punctul de referință nr.4*

Pentru o urmărire facilă retransmitem Graficul Gantt corelând etapele cu punctele de referință, conform solicitării Comisiei de evaluare a ofertelor.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatare 20:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt schema de inter-relaționare a etapelor și resurselor umane este fracționată, îngreunând urmărirea succesiunii logice a etapelor.

Clarificare 20:

Comisia de evaluare solicită ofertantului retransmiterea schemei de inter-relaționare a etapelor și resurselor umane într-un format nefracționat.

Răspuns 20:

Ofertantul retransmite Graficul Gantt (Program de lucrări) corelat precizând că perioada totală de implementare contract este aceeași cu cea solicitată prin documentația de atribuire, ținând cont de solicitările Comisiei de evaluare a ofertelor în scopul atribuirii unui contract de achiziție publică. Graficul retransmis nu prezintă informații diferite față de cele inițial prezentate de către Ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse în termen procedural susțin informații deja prezentate, clarifică informații deja prezentate, astfel nu se crează un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

II. Prin adresa nr. 9/8722/14.06.2023, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări pentru PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, iar dumneavoastră ați răspuns în data de 19.06.2023, după cum urmează:

(...)

Constatare 4:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 3/8253/31.05.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, data de start este tot 30.10.2023, ofertantul argumentând că a calculat data de start ținând cont de perioada de valabilitate a ofertei înscrisă în SEAP (27.10.2023 vineri, Ofertantul dând start luni 30.07.2023). Totodată în cadrul Formularului nr. 4 „Propunere tehnică” cerința privind data de început a Graficului Gantt este: „În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023. Acest termen nu crează niciun fel de obligații din partea Autorității contractante. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin

Ordinul Administrativ de începere", nefiind în nici un fel relaționată cu perioada de valabilitate a ofertei înscrisă în SEAP.

Clarificare 4;

Comisia de evaluare solicită ofertantului corectarea și retransmiterea Graficului Gantt.

Răspuns 4:

Ofertantul retransmite Graficul Gantt revizuit.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatare 5:

-Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 3/8253/31.05.2023 în cadrul PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, revizuit, este organizat pe puncte de referință, etape și subetape, care nu sunt corelate. Spre exemplu:

-la ID5 scrie „PCT REF 1 SE COMPUNE DIN DOC AVIZE + DTAC +AC”, dar nu reiese din liniile de grafic anterioare ce reprezintă PCT REF1”;

-la ID 8 și ID 9 scrie „Etapa 1” în ambele linii de grafic dar fac referire la etape diferite;

-la ID 12 și ID 15 scrie „ETAPA 2 DOCUMENTAȚII PT.DE” și „ETAPA 3 DOCUMENTAȚII PT.DE” cu perioade de derulare diferite, respectiv ID12 între 27.12.2023 și 06.02.2024 iar la ID 15 între 07.02.2024 și 19.03.2024;

-la ID 4 scrie proiectare care durează 120 de zile și conține printre altele activitatea ID 7 „Servicii de proiectare” - 20 de zile în perioada 30.10.2023-24.11.2023, care corespunde la rândul ei doar cu ID 8 „ETAPA 1 DOCUMENTATE AVIZE SI ACORDURI”, sugerând că celelalte activități din perioada aferentă ID 4 nu reprezintă servicii de proiectare, și altele asemenea.

Din acest considerent, Comisia de evaluare consideră ca nu se poate asigura trasabilitatea etapelor și subetapelor din graficul Gantt, ceea ce face dificilă de urmărit succesiunea logică a etapelor în conformitate cu Formularul nr. 4 – „Propunere tehnică” prin care se cere ca programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor”.

Clarificare 5:

Comisia de evaluare solicită ofertantului retransmiterea PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt în conformitate cu cerințele.

Răspuns 5:

Ofertantul retransmite Graficul Gantt revizuit.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatare 6:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 3/8253/31.05.2023 în cadrul PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, revizuit pentru activitatea ID 4 cu desfășurare în perioada 30.10.2023 - 12.04.2024 au fost alocate, printre altele, următoarele activități: ID 11- FIN PCT REF 2 și ID 14 FIN PCT REF 3 fiecare cu o durată de câte o zi. Totodată denumirile de la ID 6, ID 10, ID 11, ID 13, ID 14, ID 19, ID 20, ID 34, ID 34. ID 40, ID 41 reprezintă abrevieri care nu sunt explicitate în legenda Graficului Gantt sau în Propunerea tehnică.

Clarificare 6:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației.

Răspuns 6:

Ofertantul răspunde punctual la observațiile făcute de Comisia de evaluare a ofertelor și anume Pentru o mai bună înțelegere, Ofertantul retransmite Graficul Gantt, așa cum fost solicitat în mod expres, în scopul urmăririi Graficului într o manieră facilă:

pentru activități ID 11 - FIN PCT REF 2 - ofertantul specifică data de finalizare a activității Documentații PT. DE = 06.02.2024, adică final punct de referință 2 respectiv 1 zi, ziua de 06.02.2024

și ID 14 FIN PCT REF 3 - ofertantul specifică data de finalizare a activității Documentației PT.DE 19.03.2024, adică final punct de referință 3, respectiv 1 zi, ziua de 19.03.2024.

- Cu referire la denumirile de la ID 6, ID 10, ID 11, ID 13, ID 14, ID 19, ID 20, ID 34, ID 40, ID 41 reprezintă abrevieri care nu sunt explicitate în legenda Graficului Gantt sau în Propunerea tehnică, precizăm că sunt denumiri generale, generate de programul Microsoft Project, sunt puncte de referință pe care "Ofertantul și le-a stabilit în implementarea contractului de achiziție publică corelat cu propria metodologie de lucru.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

(...)

III. Prin adresa nr. 9/9130/20.06.2023, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări pentru PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, iar dumneavoastră ați răspuns în data de 22.06.2023, după cum urmează:

Constatare 1:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/8772/14.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, durata proiectului este de 480 de zile, desfășurată între 03.07.2023 și 02.05.2025. Totodată în Anexa nr. 2 „Grafic de implementare” la caietul de sarcini este specificată o durată a proiectului de 24 de luni, ceea ce înseamnă ca data de final este 02.07.2025.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației.

Răspuns 1:

Ofertantul menționează referitor la cele 480 zile de desfășurare a activităților aferente contractului de achiziție publică, Ofertantul a calculat ca zile lucrătoare în lună un număr de 20 zile x 24 luni = 480 zile, dând start activității în data de 03.07.2023 rezultă perioada finalizare 02.05.2025.

Dacă se calculează ca zile lucrătoare 21,79 zile lucrătoare în lună, rezultă 21,79 zile lucrătoare x 24 luni = 523 zile (aprox.), dând start data 03.07.2023 rezultă data de final 02.07.2025. Ofertantul și-a prevăzut în propunerea tehnică la pagina 554: Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract ALOCAREA DE RESURSE.

Duratele activităților se vor exprima în zile lucrătoare, programul de lucru va avea 5 zile lucrătoare pe săptămână, 20 zile lucrătoare pe lună, cu un program de lucru de 8 ore / zi și se va ține cont de sărbătorile legale, cu respectarea legislației în vigoare.

Necesarul de resurse (personal, utilaje și transport) rezultat a fost calculat pentru totalul lucrărilor de execuție, urmând ca la momentul execuției acesta să fie asigurat de către fiecare asociat conform împărțirii sarcinilor.

Planificarea se va face la un nivel de detaliu optim pentru modelarea proceselor de execuție la nivel de obiect.

Astfel, pe fiecare obiect se va defini procesele de execuție (activitățile) prevăzute a se executa. -La planificarea proiectului se va ține cont de condiționările tehnologice, organizatorice și externe dintre activitățile proiectului și de lucrările temporare necesare pentru menținerea funcționalității obiectivelor reabilite pe perioada execuției lucrărilor de modernizare. În estimarea duratei fiecărei activități se va ține cont de procurarea materialelor și echipamentelor necesare executării lucrării, pregătirea frontului de lucru, execuția lucrării și eliberarea frontului de lucru. Principiile care vor sta la baza întocmirii graficului de eșalonare a lucrărilor de construcții vor fi continuitatea,

uniformitatea și ritmicitatea lucrărilor pentru optimizarea utilizării resurselor. La planificarea acestor procese se va lua în considerare productivitatea formațiilor de lucru alocate precum și normele de lucru.

Lucrările se vor sincroniza prin prevederea unui decalaj între începutul unui proces și începutul procesului imediat următor, pentru asigurarea continuității lucrului și pentru evitarea inversiunilor tehnologice.

Se va avea în vedere respectarea pașilor tehnologici inclusiv efectuarea probelor necesare pe parcursul execuției.

Se vor lua în calcul și riscurile care pot produce întârzieri și discontinuități, riscurile specifice acestui tip de proiecte.

În perioada de execuție se va urmări periodic, din aproape în aproape, pe o săptămână, 2 săptămâni și 2 luni în avans alocarea resurselor astfel încât să se evite apariția vârfurilor de alocări.

Abordarea judicioasă a operațiunilor poate asigura succesul realizării în termenul programat a obiectivului cu respectarea nivelului calitativ impus de normativele tehnice în vigoare și cerințele din documentația tehnică.

Analiza comisiei de evaluare;

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatăre 2:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/8772/14.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, data de final a activităților 06 și 03 din cadrul etapei 4 este 08.03.2024, iar data de start a activității 08 din cadrul aceluiași etape este 20.01. 2025.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației în cauză, adică ce activități se derulează între 08.03.2023 și 20.01.2025.

Răspuns 2:

Ofertantul retransmite Grafic Gantt revizuit menționând următoarele:

-Cu referire la activitățile de infrastructură și Procurare stâlpi, precizăm că aceste activități se finalizează în 19.04.2024 respectiv în 23.08.2024, este perioada de realizare infrastructură, procurare stâlpi, depozitare până la montare.

- Cu referire la activitatea Procurare și montare tuburi FO și FO data de start este de 07.10.2024 reprezintă montare tuburi FO și tras FO după ce în prealabil au fost realizate etapele de săpătură mecanică și manuală.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

(...)/

Constatăre 4:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/8772/14.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, Etapa 4 are o durată de 300 de zile, dar activitățile 01-11 se desfășoară pe o durată de 155 de zile ținând cont că

activitățile 01, 02, 04, și 05 se desfășoară simultan. În mod identic activitățile 03, 06 și 07 se desfășoară simultan iar activitatea 11 se suprapune cu începutul activității 10.

Clarificare 4;

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației.

Răspuns 4:

Ofertantul retransmite Graficul Gantt revizuit, menționând faptul că erorile constatate sunt erori de tehnoredactare/listare ale programului Microsoft și făcând referire la Etapa 4 durată 300 zile precizează următoarele:

Activitățile 01 = 30 zile;
Activitatea 02 = 30 zile;
Activitatea 03 = 30 zile;
Activitatea 04 = 30 zile;
Activitatea 05 = 30 zile;
Activitatea 06 = 30 zile;
Activitate 07 = 30 zile;
Activitate 08 = 30 zile;
Activitatea 09 = 30 zile;
Activitate 10 = 20 zile;
Activitate 11 = 10 zile.

TOTAL activitate 4 - 300 zile start 18.12.2023 final 07.02.2

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatare 5:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/8772/14.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, Etapa 6 „Garanție” are o durată de 1800 de zile, derulată între 05.05.2025 și 26.03.2032. Totodată în conformitate cu Cap. 4.6 Garanție, din caietul de sarcini „Perioada de garanție ce trebuie acordată în acest contract este de 60 de luni, începând de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor și punerea în funcțiune a întregului sistem”, ceea ce înseamnă că pentru data de start a garanției 05.05.2025 rezultă o dată de final garanție de 04.05,2030.

Clarificare 5:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației.

Răspuns 5:

Ofertantul menționează faptul că referitor la Etapa 6 Garanție durata de 1800 de zile a fost calculată astfel de Ofertant: 60 luni zile calendaristice x 30 zile lună - 1800 zile total de garanție, respectiv până la data de 26.03,2032.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

IV. Prin adresa nr. 9/9328/23.06,2024, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări pentru PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, iar dumneavoastră ați răspuns în data de 26.06.2023, după cum urmează:

Constatare 1:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/9130/20.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, durata proiectului este tot 480 de zile, desfășurată între 03.07,2023 și 02.05.2025.

Referitor la prevederea din Anexa nr, 2 „Grafic de implementare” la caietul de sarcini în care este specificată o durată a proiectului de 24 de luni coroborat cu art nr. 2. Definiții, subpunctui 2.1 litera ff) din modelul de

contract „zi - zi calendaristică, cu excepția cazului în care se prevede că este zi lucrătoare; lună - lună calendaristică; an - 365 de zile”, data de final este 02.07.2025, aceasta dată rezultând din adunarea celor 24 de luni (perioada de implementare a proiectului) la data de începere a proiectului anume 03.07.2023 specificată în instrucțiunile din formularul nr. 4 – „Propunerea tehnică”.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicită ofertantului retransmiterea graficului de lucrări respectând prevederile documentației de atribuire mai sus menționată,

corelând cu informațiile din cadrul propunerii tehnice la pagina 185: „Durata contractului este de 24 de luni”.

Răspuns 1:

Ofertantul retransmite Grafic Gantt corelat cu data de finalizare 02.07.2023.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

Constatare 2:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/9130/20.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, Etapa 6 „Garanție” are tot durata de 1800 de zile, desfășurată între 05.05.2025 și 26.03.2032. Referitor la explicația dumneavoastră că acestea reprezintă zile calendaristice, coroborat cu faptul că coloana „duration” din Graficul Gantt retransmis definește zile lucrătoare pentru toate celelalte etape/activități/subactivități, data de final 26.03.2032 corespunde unei durate de 1800 de zile lucrătoare, respectiv 90 de luni calendaristice (în considerentul că o lună are 20 de zile lucrătoare).

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită ofertantului retransmiterea graficului de lucrări respectând prevederile documentației de atribuire, corelând cu informațiile din cadrul propunerii tehnice de la pagina 12: „Termenii și condițiile contractului includ și o garanție pentru execuția lucrărilor, care este de 60 de luni”.

Răspuns 2:

Ofertantul retransmite Grafic Gantt cu data de finalizare 04.05.2030.
Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră ca fiind necesare clarificări suplimentare.

V. Prin adresa nr. 9/9420/27.06.2023, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări pentru PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, iar dumneavoastră ați răspuns în data de 27.06.2023, după cum urmează:

Constatare 1:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9/9328/23.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, ca activitatea „01 Testare și punere în funcțiune (VMS, stație meteo, cameră fixă cctv, AID+VEH, WIM, Senzori” se termină în data de 18.06.2025 iar garanția pentru proiect începe în data 05.05.2025.

Clarificare 1:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației.

Răspuns 1:

Ofertantul retransmite Grafic Gantt corelat.

Analiza comisiei de evaluare:

in urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

Constatare 2:

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului FN la solicitarea de clarificare nr. 9 9328.23.06.2023 în cadrul PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt, retransmis, există o perioadă de 9 (nouă) săptămâni de pauză între etapa 4 și etapa 5.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea situației.

Răspuns 2;

Ofertantul retransmite Grafic Gantt, corelat.

Analiza comisiei de evaluare:

În urma analizării PROGRAMULUI DE LUCRĂRI intitulat și Grafic Gantt, retransmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9/9420/2 7.06.2023, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Graficul este structurat pe 6 etape, 5 etape fiind alocate derulării contractului și o etapă (cea de-a șasea) este alocată garanției.

- Etapa 5 - ultima din cadrul derulării contractului se încheie în data de 02.05.2025, ceea ce înseamnă că - ținând cont că data de start este 03.07.2023 - durata contractului în cadrul graficului este de 22 luni.

În cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant, la pagina 185: „Durata contractului este de 24 de luni”.

Comisia de evaluare a constatat că, deși în cadrul Propunerii tehnice la pag 185 ofertantul și-a asumat o durată a contractului de 24 de luni, în raport cu metodologia de execuție a contractului și cu cerințele din Caietul de sarcini, totuși la nivelul Graficului Gantt nu a corelat aceste informații, iar la ultima retransmitere a graficului acesta a relevat o durată a contractului de 22 luni, cu toate că Comisia a atras ofertantului atenția în mai multe rânduri că durata activităților din grafic pentru perioada de implementare a contractului trebuie să fie 24 luni”.

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

De asemenea, în urma evaluării propunerii tehnice prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a identificat informații referitoare la „Cerințe privind asigurările solicitate contractantului” - cap. 10. din Caietul de sarcini.

Astfel, prin adresa nr, 9/9598/29.06,2023, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări referitoare la „Cerințe privind asigurările solicitate contractantului” - cap. 10 din Caietul de sarcini, iar dumneavoastră ați răspuns în data de 30.06.2023, după cum urmează:

(...)

Constatare 3:

În urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a identificat informații referitoare la „Cerințe privind asigurările solicitate contractantului” - cap. 10 din caietul de sarcini.

Clarificare 3:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde anume în propunerea tehnică se află informații referitoare la Cerințele privind asigurările solicitate contractantului.

Răspuns 3:

Ofertantul, referitor la cap. 10 din caietul de sarcini „Cerințe privind asigurările solicitate contractantului”, precizează că la pagina 1799 și-a asumat și însușit aceste cerințe:

19. Asigurări:

19 1. - Contractantul are obligația de a asigura complet produsele furnizate prin contractul împotriva pierderii sau deteriorării neprevăzute la

fabricare, transport, pana la destinația finala, respectiv locațiile Autoritatii contractante, mentionate in caietul de sarcini si anexele acestuia.

19.2. - Contractantul va încheia și va plăti polițe de asigurare ce vor acoperi riscurile specifice, așa cum este menționat în Contract (asigurare de tip „toate riscurile pentru lucrările de construcții- montaj”, asigurarea personalului său, inclusiv Subcontractanții săi și orice persoană pentru care Contractantul este responsabil (în caz de accident la locul de muncă sau în drum spre și de la locul de muncă), asigurare de răspundere civilă ce va acoperi vătămări corporale și daune aduse proprietății ce pot fi provocate terților ca urmare a

executării Contractului, inclusiv în Perioada de Garanție, asigurări de răspundere civilă auto pentru toate vehiculele folosite de Contractant sau Subcontractanții săi (indiferent dacă aceste vehicule sunt deținute în proprietate sau nu) în legătură cu Contractul, asigurare ce acoperă întreaga sa răspundere cu privire la calitatea Lucrărilor, chiar și după Recepția Finală, conform Legii.

Analiza comisiei de evaluare:

in urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent deoarece ofertantul a invocat doar pasaje din modelul de contract al procedurii de achiziție publică, neindicând concret, unde în propunerea tehnică a abordat cerințele privind asigurările solicitate contractantului. Comisia de evaluare consideră că simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concreta a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

(...)

În urma evaluării propunerii tehnice, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta depusă de către Asociera ... - TETRA HGS ELEKTRONIK SISTEMLERI ANONIM ŞİRKETİ a fost declarată ca fiind INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare – „alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Și, pe cale de consecință, a fost RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, - alin (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile» neconforme și neadecvate”. Astfel, Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei prezentate de Asociera ... – ... sunt reprezentate de faptul că informațiile prezentate în cadrul Graficului Gantt nu sunt corelate, nu se asigură nici trasabilitatea și nici nu sunt în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor prinse în contract, precum și de faptul că nu s-a indicat, în mod concret, în propunerea tehnică, abordarea cerințelor privind asigurările solicitate ofertanților.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din cuprinsul Formularului nr. 4 – „Propunerea tehnică” unde s-a precizat că „A. Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în "Caietul de sarcini”.

Ofertele care nu satisfac in mod corespunzător cerințele prevăzute in " Caietul de sarcini " vor fi declarate neconforme.

B. Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa prezinte in cadrul Propunerii Tehnice si urmatoarele elemente:

I. PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRĂRI intitulat și Graficul Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic pentru activitățile/subactivitățile inclusiv resursele tehnice si umane.

Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în

considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.

Sucesiunea activităților de proiectare și execuție va ține cont de modalitatea de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție, dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract.

Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor.

În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023. Acest termen nu crează niciun fel de obligații din partea autorității contractante. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere”.

De asemenea, Consiliul reține că la capitolul 10 „Cerințe privind asigurările solicitate Contractantului” din caietul de sarcini este prevăzut că „Contractantul va încheia și va plăti polițe de asigurare ce vor acoperi riscurile specifice, așa cum este menționat în Contract (asigurare de tip „toate riscurile pentru lucrările de construcții-montaj”, asigurarea personalului său, inclusiv Subcontractanții săi și orice persoană pentru care Contractantul este responsabil (în caz de accident la locul de muncă sau în drum spre și de la muncă), asigurare de răspundere civilă ce va acoperi vătămări corporale și daune aduse proprietății ce pot fi provocate terților ca urmare a executării Contractului, inclusiv în Perioada de Garanție, asigurări de răspundere civilă auto pentru toate vehiculele folosite de Contractant sau Subcontractanții săi (indiferent dacă aceste vehicule sunt deținute în proprietate sau nu) în legătură cu Contractul, asigurare ce acoperă întreaga sa răspundere cu privire la calitatea Lucrărilor, chiar și după Recepția Finală, conform Legii”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv a indicat, în mod clar, că ofertanții trebuie să întocmească propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini și cu respectarea conținutului minim prevăzut în Formularul nr. 4, precum și cerințe exprese cu privire la conținutul Graficului Gantt (data de începere, nivelul de detaliu, durata de realizare a proiectului (proiectare și execuție) precum și perioada de garanție.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... – ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care conținutul Graficului Gantt prezentat de către ofertantul în cauză nu a respectat conținutul impus prin caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare au transmis mai multe solicitări de clarificare consecutive, iar prin graficele revizuite prezentate în cadrul răspunsurilor nu au fost îndreptate toate neconcordanțele constatate ci au fost generate alte neconcordanțe care nu au existat inițial.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Graficului Gantt prezentat inițial este prevăzută ca dată de începere data de 30.10.2023 (fiind invocat faptul că a fost luată în considerare perioada de valabilitate a ofertei, deși nu s-a solicitat această corespondență), în condițiile în care în cuprinsul Formularului nr. 4 este prevăzut, în mod clar, că „la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat

în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de începere data de 03.07.2023”.

De asemenea, în ceea ce privește activitatea de proiectare, aceasta are data de finalizare 12.04.2024 în timp ce ultima activitate din această etapă (verificare tehnică) este prevăzut a fi finalizată în data de 16.04.2024.

Ca urmare a modificărilor succesive ale conținutului Graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat că activitatea de testare și punere în funcțiune este prevăzută a fi încheiată în data de 18.06.2025, în timp

ce garanția pentru proiect este prevăzută a începe în data de 05.05.2025.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul graficului revizuit, ofertantul în cauză a luat în considerare doar zilele lucrătoare, în condițiile în care în cuprinsul modelului de contract ce urmează a fi semnat, la punctul 2. Definiții, subpunctul 2.1, litera ff) se precizează, în mod clar, *„zi - zi calendaristica, cu excepția cazului în care se prevede ca este zi lucrătoare; luna - luna calendaristica; an - 365 de zile”*.

În același timp, Consiliul constată că ultima variantă a Graficului Gantt retransmis prevede o durată totală de 22 luni, în condițiile în care, prin propunerea tehnică, ofertantul în cauză și-a asumat că durata contractului este de 24 luni.

În aceste condiții, analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la conținutul Graficului Gantt, Consiliul constată că aceștia au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, sub acest aspect fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră *„Procesul de evaluare a ofertelor trebuie să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și Documentația de atribuire. Nu este în sarcina Comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de Autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză un număr de 5 solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin.(1) și (2) din Legea 98/2016 potrivit căroră *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, respectiv „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat”* și constată că, în măsura în care în cadrul prezentei proceduri de atribuire de achiziție publică au fost depuse oferte care au respectat

Întocmai cerințele din documentația de atribuire, nu a mai continuat șirul de solicitări de clarificări consecutive întrucât ar fi creat un privilegiu operatorului economic, încălcând atât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și principiul tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, întrucât acceptarea unei oferte care nu respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire ar crea un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o propunere tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, urmare a solicitărilor de clarificări succesive, asocierea în cauză nu a furnizat un răspuns prin care să se prezinte un grafic care să îndeplinească toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat, în mod întemeiat, că răspunsul este neconcludent, astfel că a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta prezentată de acest ofertant, ca inacceptabilă.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... – ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că nu s-a indicat, în mod concret, în propunerea tehnică, abordarea cerințelor privind asigurările solicitate ofertanților, Consiliul constată că urmare a analizei efectuate de către membrii comisiei de evaluare, aceștia au solicitat ofertantului în cauză să precizeze unde, în cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la cerințele privind asigurările solicitate ofertanților, iar prin răspunsul formulat, acesta a făcut referire la faptul că la pag. 1799 din modelul de contract asumat, la cap. 19 Asigurări, sunt informații cu privire la asigurările solicitate ofertanților.

Se reține că răspunsul formulat a fost considerat neconcludent, comisia de evaluare reținând că *„simpla asumare a modelului de contract nu reprezintă indicarea concreta a modului de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire”* și constată că, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de Asocierea ... – ... nu au fost identificate informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor privind asigurările solicitate ofertanților, a transmis solicitarea de clarificări nr. 9/9598/29.06.2023 prin care a solicitat ofertantului în cauză să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile respective, iar prin răspunsul formulat în data de 30.06.2023 nu au fost prezentate informațiile solicitate ci doar faptul că a fost asumat modelul de contract care, la punctele 19.1 și 19.2 este prevăzut modul de îndeplinire a obligației privind asigurările ce urmează a fi încheiate, atât pentru produsele furnizate cât, pentru personalul și echipamentele utilizate cât și pentru riscurile specifice.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că informațiile solicitate se

regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent și, pe cale de consecință, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările*

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În acest context, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a procedat, din acest motiv, la respingerea ofertei prezentate de Asocieria ... – ..., impunându-se respingerea criticilor formulate de contestator sub acest aspect, ca nefondate.

Acestea fiind, constatând caracterul întemeiat al motivelor de respingere ale ofertei prezentate de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria ... – ... în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.