



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, având sediul social în, str., județul și sediul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., județul, identificată prin CUI ... și, reprezentată prin Av. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 consemnat în Raportul procedurii nr. 20108/18.07.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale”, Cod CPV: 33100000-1, de către, cu sediul în Tg., str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, Raportul procedurii nr. 20108/18.07.2025 privind evaluarea drept neconformă a propunerii tehnice a contestatorului, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 11738/26.06.2025, înscris necomunicat petentului, și actele subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 - DISPOZITIV DE VIZUALIZAT VENE, ca nelegale și netemeinice,

-obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către contestator, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

.... SRL, cu sediul social în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la lotului 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită

admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL că neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în referire la lotul 1, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că potrivit raportului procedurii de atribuire, cap. 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice*, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatorului a fost respinsă drept neconformă pentru motivul că dispozitivul medical ofertat nu respectă dimensiunile solicitate - 26 x 6 x H 6.5 cm, dimensiunile oferite fiind 20 x 6 (h) x 5 (l) cm, fiind, pe cale de consecință, sensibil mai mici.

Aceleași aspecte au fost aduse la cunoștință petentului și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20111/18.07.2025.

Consideră petentul că aprecierea de către autoritatea contractantă drept neconformă a ofertei sale tehnice este nefondată pentru argumentele care preced:

În primul rând, dispozitivul medical care face obiectul procedurii de achiziție publică în discuție - dispozitiv pentru vizualizat vene, este unul portabil, atât prin natura, cât și prin destinația sa. În aceste condiții, nu se poate susține faptul că el ar trebui să se încadreze ca dimensiuni într-un spațiu anume destinat, cum ar fi fost cazul unui frigider medical sau chiar a unui pat de consultații.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică a contestatorului, acesta a ofertat un dispozitiv de vizualizat vene mult mai ușor decât specificațiile tehnice minimale, el având o greutate inferioară celor 450 g prevăzute în caietul de sarcini.

Ecranul dispozitivului medical ofertat corespunde întru totul dimensiunii solicitate în caietul de sarcini, având 2.4".

Analizând dimensiunile oferite, se constată că cele oferite sunt ușor mai mici decât dimensiunile indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv: 20cmx6cm(h)x5(l)cm față de dimensiunile minimale de 24x6xH 6.5 cm.

Sintetizând, în condițiile în care, în cazul analizat, este vorba despre un dispozitiv medical ergonomic, portabil, de natură a fi manevrat cu cât mai multă ușurință și rapiditate de către personalul medical, contestatorul susține că nu se poate nega faptul că vizualizatorul de vene ofertat de acesta este superior celui avut în vedere de autoritatea contractantă în momentul elaborării documentației de atribuire. Iar aceasta, atât pentru că este mult mai ușor, dar și pentru că este puțin mai îngust și mai scurt decât dimensiunile menționate în caietul de sarcini, nicio cerință estetică sau de funcționare nefiind compromisă.

Raportat la aspectele analizate mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu poate justifica suferirea unui eventual prejudiciu prin achiziționarea dispozitivului medical ofertat de acesta, dimpotrivă, avantajele utilizării lui sunt mai mult decât evidente.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații conform petiului.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL, depune *Cerere de intervenție accesorie*, învederând următoarele:

Din cuprinsul raportului procedurii reiese că, în urma aplicării criteriului de atribuire, ... SRL s-a clasat pe primul loc, având cel mai scăzut preț dintre ofertele care îndeplinesc cerințele minimale și obligatorii din documentația de atribuire.

Se arată că pentru această procedură a fost publicat un răspuns consolidat la solicitările de clarificări, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, fără nici o mențiune cu privire la dimensiunile dispozitivului de vizualizat vene.

Coroborând acest aspect cu însăși cerința din documentația de atribuire, anume "Dimensiuni: 24x6xH6.5 cm", fără a fi menționat un minim, maxim sau cel puțin o abatere cu privire la acestea, intervenientul consideră faptul că cerința și-a dobândit forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă cât și față de operatorii interesați.

Se menționează că, caietul de sarcini nu a fost contestat în termenul legal de la publicarea în SEAP a procedurii, iar contestatorul, nici măcar nu a dispus diligențele necesare în vederea transmiterii unei simple solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte, anterior termenului limita de depunere a ofertelor.

Esența acestei contestații o reprezintă așa-zisa descalificare nelegală a contestatorului pentru nerespectarea cerinței tehnice. Or, diferențele de dimensiuni și dezbaterile lor în acest moment este complet tardiva, deoarece autoritatea contractantă a solicitat explicit dimensiunile de 24x6x6.5(H) cm, fără a menționa nicio toleranță sau interval de acceptare, deci, această cerință a devenit una eliminatorie și simplă oferire a unor dimensiuni diferite este motiv suficient pentru neconformitate și inadmisibilitate.

Faptul că un produs, în acest moment, este "mai mic" sau "mai performant" nici măcar nu este relevant. Achiziția publică se realizează strict pe baza cerințelor din caietul de sarcini, nu pe argumente ulterioare de superioritate. Acest principiu este stabil în jurisprudența CNSC și în deciziile Curților de Apel, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă este suverană în stabilirea necesităților sale.

Mai mult decât atât, dacă s-ar admite contestația ce formează obiectul dosarului și implicit oferta contestatorului, care nu respecta cerințele obligatorii, acest lucru ar încălca grav principiul tratamentului egal, întrucât:

- Intervenientul a respectat întocmai cerințele formulate;

- Alți operatori economici ar fi putut participa cu alte echipamente dacă ar fi știut că cerințele tehnice nu vor fi strict aplicate.

Consideră intervenientul faptul că și raționamentul contestatorului este unul eronat prin argumentele:

"nu se poate nega faptul că vizualizatorul de vene ofertat de subscrisa este superior celui avut în vedere de autoritatea contractantă în momentul elaborării documentației de atribuire "

"pentru că este mult mai ușor, dar și pentru că este puțin mai îngust și mai scurt decât dimensiunile menționate în caietul de sarcini, nicio cerințe estetică sau de funcționare nefiind compromisă".

Se reține faptul că, un echipament mai mic, chiar și în cazul unui dispozitiv de vizualizat vene, nu înseamnă că este superior față de unul cu dimensiuni mai mari, deoarece:

i. Cu cât echipamentul oferat este mai mic, deși ar respecta celelalte cerințe, poate fi mai ușor de pierdut sau rătat;

ii. Dimensiunile specificate de autoritatea contractantă pot oferi o priză sigură în timpul utilizării, reducând diverse riscuri precum alunecare, sau manevrare defectuoasă;

iii. Dimensiune influențează și stabilitatea pe suprafețe plane - un dispozitiv mai mare, chiar și cu 1 cm poate fi mai greu de răsturnat accidental;

iv. Dispozitivele mai mici pot avea tendința să se supraîncălzească mai repede, ceea ce afectează performanța. Miniaturizarea acestor dispozitive presupune apropierea carcasei de componentele electrice și electronice care emana căldură;

v. Un corp mai mare este în general mai robust, având o carcasă mai solidă și rezistența la șocuri mecanice;

Nu în ultimul rând, dat fiind motivele expuse mai sus, intervenientul consideră că celelalte afirmații ale contestatorului, precum cele referitoare la ecranul dispozitivului, greutatea, sunt lipsite de interes în prezența speță, existând evident motive prin care ofertantul câștigător a demonstrat că un echipament de acest tip mai mic nu este neapărat superior față de cerințele caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât:

- Caietul de sarcini și implicit documentația tehnică aferentă produsului nu a fost contestat în termen legal;

- Contestatoarea nici măcar nu a transmis o solicitare de clarificare către autoritatea contractantă referitor la acest aspect.

În consecință, se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli factura nr. RUK91 din 04.08.2025, în sumă de 3000 lei, reprezentând servicii juridice - redactare contestație și reprezentare contestator.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Contestatorul SRL nu a solicitat clarificări la specificațiile tehnice publicate în SEAP conform dispozițiilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice, și pe cale de consecință, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, au fost specificate toate caracteristicile tehnice necesar a fi îndeplinite de dispozitivul medical care urmează a fi achiziționat.

Contrar susținerilor contestatorului privind faptul că acest dispozitiv este unul portabil prin natura și destinația acestuia, nefiind necesar a se încadra într-un anumit spațiu, Autoritatea menționează că datorită condițiilor de desfășurare a activității în cadrul Compartimentului Chirurgie Plastică, Microchirurgie Reconstructivă din cadrul spitalului, respectiv modul în care este utilizat acest dispozitiv medical, face ca necesitatea îndeplinirii condițiilor de dimensiune a acestuia să fie una de esență, cu atât mai mult

cu cât dimensiunile mai mari oferă o stabilitate sporită pe suprafețe plane ori pe suportul portabil, fiind mai dificil de răsturnat accidental. De asemenea se arată faptul că o dimensiune mai mică a respectivului dispozitiv face ca acesta să fie mai puțin rezistent la șocuri mecanice.

Raportat la dimensiunile specificate în documentația de atribuire, autoritate contractantă precizează că a indicat dimensiuniunea solicitată, fără a menționa un interval de toleranță acceptată, aceasta constituind un motiv suficient și relevant pentru neconformitatea și inadmisibilitatea dispozitivului, respectiv a ofertei depune de contestator, iar în cauză, un dispozitiv inferior ca dimensiuni celor specificate în documentația de atribuire, nu poate reprezenta o calitate superioară unuia cu dimensiuni mai ridicate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că achiesează la argumentele intervenientului Iryi Systems SRL, ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de achiziție.

Prin urmare, pentru considerentele arătate mai sus, Autoritatea solicită respingerea contestației și pe cale de consecință continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211524156/1 din 28.07.2025, emisă de ... Bank – Unitatea ..., în valoare de 504,90 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale” – 2 loturi, Cod CPV: 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 20108/18.07.2025, s-a consemnat pentru lotul 1 contestat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii la lotul 1, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 12.523,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, consemnat în Raportul procedurii nr. 20108/18.07.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, la lotul 1 contestat, potrivit Raportului procedurii nr. 20108/18.07.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse la lotul 1-DISPOZITIV DE VIZUALIZAT VENE, considerând-o nelegală și netemeinică.

Consiliul reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.20111/18.07.2025, oferta contestatorului a fost respinsă drept neconformă, pentru motivul că dispozitivul medical ofertat nu respectă dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, respectiv 26 x 6 x H 6.5 cm, dimensiunile ofertate fiind 20 x 6 (h) x 5 (1) cm.

În aceste condiții, Consiliul reține că oferta contestatorului nu a respectat cerințele minime privind dimensiunile dispozitivului medical ofertat, conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Deși contestatorul susține că nerespectarea dimensiunilor produsului ofertat nu ar avea relevanță și că, în fapt, vizualizatorul de vene ofertat de acesta ar fi superior celui avut în vedere de autoritatea contractantă în momentul elaborării documentației de atribuire, în aprecierea Consiliului, acest fapt nu justifică depunerea unei oferte care să nu respecte în integralitate cerințele caietului de sarcini, contestatorul asumându-și riscul respingerii acesteia în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

Așa cum a mai fost precizat anterior, contestatorul avea la îndemână varianta depunerii unei contestații pentru a solicita modificarea specificațiilor tehnice referitoare la dimensiunile dispozitivului medical, precizate în caietul de sarcini pentru lotul 1, simpla presupunere că autoritatea contractantă ar putea accepta și alte variante nefiind suficientă pentru a acoperi neîndeplinirea cerinței solicitate în caietul de sarcini.

De altminteri, în opinia Consiliului, acceptarea unui produs care nu ar corespunde specificațiilor din caietul de sarcini ar fi presupus încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți participanți la procedură au respectat prescripțiile impuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.