CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../..../....
Data: 25.05.2018

Prin contestația nr. 762/24.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16614/24.04.2018, formulată de ....SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..... - administrator, împotriva rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, transmise de COMUNA ...., cu sediul în comuna ...., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA DRUM COMUNAL ...., ÎN COMUNA ...., JUDEȚUL ....”, cod CPV 45233149-2 – lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 1180/11.04.2018, precum și a actelor subsecvente acestora;
- reevaluarea ofertei depuse de către ....SRL;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport, în urma reanalizării ofertei ....SRL;
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reevaluării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ...., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZAREA DRUM COMUNAL ...., ÎN COMUNA ...., JUDEȚUL ....”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice a anunțului de participare simplificat nr. ....din 28.06.2017, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronate motivele invocate în susținerea neconformității ofertei.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii sale tehnice au fost depuse documentele care respectă cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, precizează următoarele:

- așa cum reiese din documentele depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului *„Modernizare drum comunal ...., în Comuna ...., județul ....",* propunerea tehnica a fost întocmită particularizat punctual si individual, la lucrare, pentru fiecare capitol conform cerințelor din fisa de date.

- este prezentă descrierea pentru fiecare categorie de lucrări, particularizat la lucrare, în următoarele capitole din propunerea tehnică: (1) Managementul asigurării calității, (2) Planul de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției, (3) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului și (4) Memoriul general, în conformitate cu cerințele autorității contractante și cu documentele puse la dispoziție, fiind menționată fiecare etapă de realizare a proiectului, întocmai cu cerințele precizate în fișa de date și în caietul de sarcini, precum și în restul documentelor care o alcătuiesc;

- cerinţa privind Panul de asigurare a calității particularizat la lucrare a fost respectată întocmai, în conținutul acestuia regăsindu-se prezentarea generală a lucrării (cap.1) , soluţia proiectată (cap.2) scopul acestuia (cap.3), Domeniul de aplicare (cap.4) în care se face clar precizarea că: „PLANUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII COMPLETEAZĂ PROCEDURILE, INSTRUCŢIUNILE TEHNICE

DE EXECUȚIE/CONTROL AFERENTE LUCRĂRII" (pagina 39), Documentaţia de referinţă (pag. 39) adică proiectul tehnic și caietele de sarcini (cap. 5), descrierea sistemului calității, modul de asigurare a calității, Procedurile sistemului calității (cap.9) Procedurile tehnice de execuţie aplicabile la lucrare (cap 10, pag. 57 si pag. 60- 173); în consecință, procedurile tehnice de execuţie nu trebuia abordate individual ci împreuna cu întreg Planul de asigurare a calității, a cărui parte componentă sunt, precum și cu restul documentelor din propunerea tehnică;

- în Planul de asigurare a calității, particularizat la lucrarea *„Modernizare drum comunal ...., în Comuna ...., judeţul ....",* depus în documentaţie de la pag. 34 la pag.173, la pag 57 se regăsește lista procedurilor tehnice de execuţie aplicabile la lucrare, din care rezultă cât se poate de clar că procedurile enumerate sunt aplicabile contractului în discuţie, fiind prezentate, așa cum s-a specificat și în răspunsul la clarificări nr. 582/02.03.2018, DOAR procedurile particularizate la obiectul contractului și nu toate procedurile pe care le folosește societatea pentru întreg domeniul de activitate.

De asemenea, referitor la procedurile tehnice de execuție, contestatoarea precizează următoarele:

- procedura tehnică PEX -A - 01 - *Predare-primire amplasament,* este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucțiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pap 338-340 și pag. 449-454.

- procedura tehnică PEX -A - 02 - Trasare şi pichetare este completata de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39 : „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării „și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 338-340 și pag. 449-454.

- procedura tehnică PEX -A - 04 - Recepţia la terminarea lucrărilor de construcţii este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucțiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57.

- procedura tehnică PEX -A - 05 - Execuție lucrări de terasamente, este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucțiunile tehnice de

execuție/control aferente lucrării „și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 338-340 și pag. 449;

- procedura tehnică PEX -A - 06- Execuție straturi de fundaţii rutiere din balast, este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării „și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 344-346 și pag. 458-460; de asemenea la paginile 37, 44 335, 337 se face referire strict la grosimea fundaţiei de balast pentru contractul în cauză și se înțelege că este normal ca autoritatea contractantă să analizeze propunerea tehnică în ansamblul ei și nu capitole separate care nu pot fi disociate de conținutul întregii documentații.

- procedura tehnică PEX -A - 07 - Execuţie straturi de fundaţii rutiere din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39 : „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucțiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării „și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 346-347 și pag. 460-461; de asemenea, la paginile 37, 44, 337 se face referire strict la tipul de piatră spartă care se folosește în cadrul contractului și anume amestec optimal sort 0-63 agregate naturale de balastieră prelucrate prin concasare, conform cerinţelor, precum și grosimea fundaţiei de piatră spartă pentru contractul în cauză și se înțelege că este normal ca autoritatea contractantă trebuie să analizeze propunerea tehnică în integralitatea ei și nu capitole separate, care nu pot fi disociate de conținutul întregii documentaţii; Referirea la fundaţia din piatra spartă 63-90 din această procedură este una suplimentară, care, așa cum reiese din cele menționate anterior, nu se aplică contractului în cauză deci nu poate fi de o modificare de soluție așa cum afirmă autoritatea contractantă;

- procedura tehnică PEX -A - 24 - Execuţie lucrări de amorsare cu emulsie bituminoasă este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de executie/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pap 348-354 și pag. 449-467.

- procedura tehnică PEX -A - 31 - Şanţuri betonate este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității

completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 342-343 și pag. 455-457.

- de asemenea la pag. 38, 337-338 si 447-448 se regăsesc informaţiile privind dimensiunea, tipul materialelor folosite conform planşei 29D din cadrul documentaţie de atribuire; este normal ca autoritatea contractantă trebuie să analizeze propunerea tehnică în toată componenta sa, și nu capitole separate care nu pot fi disparate de conținutul întregii documentaţii; referirea la rigole, rigole carosabile şi şanţuri executate din prefabricate din beton, din această procedură este un suplimentară, care, așa cum reiese din cele menționate anterior nu se aplică contractului în cauză deci nu poate fi vorba de o modificare de soluţie așa cum afirmă autoritatea, afirmaţia noastră fiind susținută de toate celelalte documente ale ofertei;

- procedura tehnică PEX -A - 33 - Prepararea mixturilor asfaltice executate la cald este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 348-354 și pag. 449-467; în situația dată este de neînțeles de ce a solicitat autoritatea contractantă o propunere tehnică atât de complexă pe care nu a analizat-o în totalitate, deoarece la paginile 349, 463 sunt prezentate informaţiile particularizate strict la obiectul contractului și anume este precizat clar tipul mixturii asfaltice tip ABPC 31.5 (BA 31.5 baza 50/70) şi BA16 (BA 16 rul 50/70) folosite la realizarea contractului;

- procedura tehnică PEX -A - 34 - Transportul mixturilor asfaltice este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57 și conform descrierilor de la pag 348-354 si pag. 449- 467;

- procedura tehnică PEX -A - 35 - Punerea în opera a mixturilor asfaltice executate la cald, este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57 și conform descrierilor de la pag. 348-354 și pag. 449-467;

- procedura tehnică PEX -A -43 - Şanţuri de pământ este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39 : Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57 și conform descrierilor de la pag 343-344 și pag. 457-458;

- procedura tehnică PEX -A - 47 - Semnalizări și marcaje rutiere este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57 și conform descrierilor de la pag 355-358 și pag. 469- 472;

- procedura tehnică PEX -A - 81 - Execuţie acostamente, este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39 : „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 354-355 și pag. 467-468; de asemenea la pag 37, 354 se precizează clar dimensiunea acostamentelor conform documentaţiei de atribuire.

- procedura tehnică PEX -A - 83 - Execuţie podeţe tubulare este completată de prevederile planului de asigurare a calitäii conform precizîrii de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 340-342 și pag. 454- 455; de asemenea la pag. 38, 337-338 și 447-448 se regăsesc informaţiile prvind dimensiunea, tipul materialelor folosite atât pentru podeţe cât și pentru camerele de cădere conform planşei 30D din cadrul documentaţiei de atribuire, astfel că este normal ca autoritatea contractantă să analizeze propunerea tehnică în toată componenta sa și nu capitole separate care nu pot fi rupte de conținutul întregii documentaţii;

- procedura tehnică PEX -B - 02 - Executare lucrări de armare este completata de prevederile planului de asigurare a calitäii conform precizării de la pagina 39 : Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag 338-340 și pag. 449- 45;

- procedura tehnică PEX -B - 03 - Executare lucrări de cofrare este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucțiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării, și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pag. 57, și conform descrierilor de la pag. 338-340 și pag. 449 – 45;

- procedura tehnică PEX -B - 05 - Execuţie lucrări de betonare este completată de prevederile planului de asigurare a calității conform precizării de la pagina 39: „Planul de asigurare a calității completează procedurile, instrucţiunile tehnice de execuție/control aferente lucrării și se regăsește ca aplicabilă particularizat la obiectul contractului conform descrierii de la pagina 57, și conform descrierilor de la pag. 338-340 și pag. 449- 45.

În ceea ce privește graficul Gantt, contestatoarea precizează că și acesta a fost întocmit în conformitate cu cerințele autorității contractante, fiind întocmit la nivel de articol, prezentarea fiind făcută în două moduri: (1) cu evidențierea drumului critic pag. 392-421 (în legenda linia roşie) indicând succesiunea de activități ce trebuie completate la timp astfel încât întreg proiectul să fie terminat conform programului stabilit și (2) cu evidenţierea clară resurselor materiale și umane, alocate la nivel de articol de la pag. 368-395, în concordanță strictă cu oferta financiară și cu organigrama prezentată la pag. 194-197; numărul de muncitori necesari se regăsește în documentele depuse la pag. 194-197, conform cerinţelor autorității contractante.

Informațiile din cadrul diagramei CPM se regăsesc și în cadrul graficului Gantt, fiind evidențiat foarte clar drumul critic. Potrivit contestatoarei, neprezentarea diagramei nu poate fi considerată un motiv de declarare a ofertei ....SRL ca neconformă, deoarece în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 pct. 3, este specificat doar faptul că: „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă, nefiind menționat nimic cu privire la diagrama CPM”.

Referitor la afirmaţia că nu s-a prezentat analiza drumului critic şi nici modul de rezolvare al activităţilor şi acţiunilor critice, contestatoarea precizează că Graficul prezentat se încadrează în termenul de execuţie impus prin documentaţia de atribuire, neexistând activități și acţiuni critice care să nu fie terminate la timp, deci nu a fost necesar o detaliere suplimentară. De asemenea, arată că diagrama Gantt, care constituie în concret un program de execuţie, reprezintă o propunere, deoarece proiectul se află în faza de ofertare, nefiind cunoscute toate datele importante, respectiv data de început, program de control semnat și ștampilat de către toate instituțiile abilitate sau alte date necesare pentru întocmirea

unui grafic de execuţie. După semnarea contractului și după primirea ordinului de începere se va înainta spre aprobare un grafic care va avea la bază date concrete. Totodată, precizează că:

a) lucrările temporare si permanente se regăsec în graficul prezentat marcate cu culoarea verde în diagrama Gantt coloanna „Task Name", pag. 368-369 (de ex. Organizare de şantier poz. 5,6, Cofraje pentru betoane, poz.74.91);

b) conform caietului de sarcini pus la dispoziţie de autoritatea contractanta NU au fost menționate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora, în consecinţă în graficul prezentat nu au fost necesare astfel de activități;

c) d) e) În grafic sunt menționate clar și marcate cu culoare roşu la pag. 368-369 toate duratele și cerinţele astfel: La poz 2,3,4 precum și la poz. 8,10,18,19,20,29,30,31,36,37,38,44,49,50,63,75,78, 86,88,97 duratele necesare verificării și aprobărilor necesare a documentelor în baza prevederilor legislaţiei româneşti în vigoare precum și succesiunea, programarea și durata testelor, în strânsă legătură cu Planul de asigurare a calității și 34-173 precum și cu Planul de control calitate.

Contestatoarea precizează că dispune de un laborator de gradul II, în conformitate cu documentele prezentate la pag. 322-333, acest laborator derulând toate tipurile de teste și determinări necesare execuției lucrărilor. De asemenea, arată că sediul laboratorului se află în incinta platformei unde este amplasată stația de asfalt a ....SRL, iar laboratorul dispune de toate dotările necesare unui laborator de gradul II inclusiv laboratoare mobile care se pot deplasa în cel mai scurt timp pe șantier în vederea executării testelor necesare.

Cu privire la solicitarea autorității contractante referitoare la o estimare a costurilor de întreţinere mediate pe an precum şi costuri pe perioada de garanţie acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, contestatoarea precizează că:

- în propunerea tehnică transmisă sunt abordate soluţii şi tehnologii pentru organizarea activităţilor din cadrul contractului mai sus numit; în documentaţia de atribuire se arata că nu se acceptă oferte alternative, iar subscrisa a prezentat soluţiile şi tehnologia de execuţie a lucrărilor pentru fiecare activitate în parte în cadrul procedurilor tehnice de execuţie specifice lucrărilor; în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire; pentru organizarea activităţilor a transmis abordarea descrisă de la pagina 478 la pagina 481;

- cu privire la costuri de întreţinere mediate pe an, precizează că nu a previzionat costuri de întreţinere mediate pe an, preţurile

unitare ofertate în cadrul propunerii financiare conţin toate cele necesare pe care le-a previzionat, aşa cum sunt ele precizate în documentaţia de atribuire modul de prezentare a propunerii financiare;

- cu privire la costuri previzionate pe perioada de garanţie acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, precizează că nu a previzionat suplimentar costuri faţă de cele ofertate în propunerea financiară aşa cum au fost ele precizate în documentaţia de atribuire (modul de prezentare a propunerii financiare).

Contestatoarea mai menționează, referitor la solicitarea ce a vizat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție prezentat în documentație la pag. 519-524, că în propunerea tehnică transmisă sunt abordate soluţii şi tehnologii pentru organizarea activităţilor din cadrul contractului mai sus numit; au fost prezentate soluţiile şi tehnologia de execuţie a lucrărilor pentru fiecare activitate în parte în cadrul procedurilor tehnice de execuţie specifice lucrărilor, în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, iar pentru organizarea activităţilor a transmis abordarea descrisă de la pagina 519 la pagina 524.

Prin admiterea recepţiei de către reprezentantul legal al autorităţii contractante ca urmare a încheierii Procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, lucrările executate se transformă în construcţie - mijloc fix, înregistrat fizic şi valoric în contabilitatea proprietarului/beneficiarului — conform legislaţiilor tehnice şi de evidentă contabilă în vigoare. După data admiterii recepţiei, executantul lucrărilor nu mai poate intervenii să execute, să modifice, să facă intervenţii pe o proprietate publică fără dispoziţia, acordul scris al proprietarului mijlocului fix.

Făcând trimitere la prevederile art. 27 din Legea nr. 10/1995, și art. 3 și art. 8 din OUG nr. 43/1997, contestatoarea precizează că actul de supraveghere a lucrărilor este făcut de executant pe perioada de execuţie şi încetează odată cu finalizarea acesteia prin admiterea recepţiei. Numai în perioada de implementare a lucrărilor executantul are drept de supraveghere a zonei (inclusiv de evitare a accidentelor), de dirijare a circulaţiei, de introducere de restricţii - daca este cazul, etc. drept dobândit de acesta după preluarea în grija sa a amplasamentului lucrării prin semnarea Procesului verbal de preluare a amplasamentului şi a bornelor de reper.

După data recepţiei, în toate legislaţiile în vigoare (tehnice şi juridice) "supravegherea" este definită ca urmărirea comportării în timp a construcţiilor, obligaţie exclusivă a beneficiarilor/proprietarilor construcţiilor, activitate care se face pe baza caietelor de sarcini sau a instrucţiunilor elaborate de proiectant - conform prevederilor Legii nr. 10/1995 Secţiunea 2 Obligaţii și răspunderi ale proiectanţilor, articolul 23 lit. d).

Costurile pe perioada de garanţie sunt costurile ce vor apărea în perioada de garanţie, după atribuirea contractului.

Contestatoarea consideră că, din cele afirmate de autoritatea contractantă, se înțelege că (1) ofertanţii trebuie să execute lucrări de întreţinere a construcţiilor realizate, în toată perioada de notificare a defectelor (respectiv 36 de luni), (2) trebuie estimate costurile pentru lucrările de întreţinere și (3) trebuie estimate costurile ce vor apărea în perioada de garanţie după atribuirea contractului, adică în mod necesar vor apărea lucrări de remediere, indiferent de calitatea execuţiei şi respectarea în execuţie a normativelor şi standardelor în vigoare.

Referitor la pct. (1), precizează că astfel cum s-a specificat şi în propunerea tehnică, executantul lucrărilor nu are obligativitatea de a executa lucrări de întreţinere curentă a drumurilor executate, această obligativitatea legală fiind numai a beneficiarului, conform celor precizate la pag 478 si 480.

În plus, dacă lucrările de întreţinere curentă, respectiv menţinerea curăţeniei, esteticii, asigurarea scurgerii apelor sau pentru eliminarea acestora prin desfundarea podeţelor şi curăţirea şanţurilor, îndepărtarea materialelor depuse de riverani pe carosabil sau acostamente etc. şi lucrările de întreţinere pe timp de iarnă pentru combaterea poleiului şi deszăpezire nu sunt executate prin grija şi costurile proprietarului, pot apărea deficienţe grave în structura drumurilor, cu costuri mari de remediere. În opinia contestatoarei, constatarea cauzelor apariţiei acestor deficienţe se stabilesc prin expertize tehnice şi nu pot fi imputate prin simpla notificare a constructorului de către beneficiar.

În ceea ce privește pct. (2) contestatoarea, în calitate de ofertant pentru execuţia lucrărilor, arată că nu are calitatea de a estima costuri de întreţinere mediate pe an ale beneficiarului pentru întreţinerea drumurilor, având în vedere multitudinea de factori aleatorii care influenţează valoarea şi periodicitatea acestor lucrări de întreţinere, (cum ar fi codiţii meteorologice care pot ridica valoarea acestor lucrări) estimarea şi rezervarea acestora fiind numai a beneficiarului.

Referitor la pct. (3) contestatoarea menționează că solicitarea de a prevedea şi prezenta costuri estimate de constructor pentru lucrările care vor apărea în perioada de garanţie, presupune acceptarea/impunerea de către autoritatea contractantă a unor lucrări executate neconform sau cu materiale de o calitate scăzută.

Astfel, consideră că dacă lucrările se execută cu respectarea legislaţiei în vigoare şi cu materiale de calitate, pentru o perioadă de garanţie a acestora de 36 de luni, în condiţiile unei exploatări normale, costurile sunt nule, iar solicitarea autorității este cel puțin disproporționată raportat la natura și valoarea obiectului achiziției.

În final, contestatoarea precizează că este o atitudine arbitrară a autorității contractante declararea ofertei ca fiind neconformă, după nicio solicitare de clarificare, deşi, prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, o solicitare de lămuriri se impunea cu forţa evidenţei, fiind preferabilă unei soluţii de apreciere a ofertei ca neconformă, fără solicitarea vreunor lămuriri.

În opinia sa, se impunea o solicitare cu întrebări punctuale şi cu precizarea tuturor documentelor dorite, mai cu seamă pentru că autoritatea contractantă are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată jusitifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 1476/08.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19258/14.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ....SRL ca nefondată.

În susținere, a precizat, cu privire la primul motiv de neconformitate, că, în procedurile tehnice, ...SRL a prezentat informații generale, neparticularizate la obiectul contractului sau fără referință la proiectul depus.

Raportat la prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și la răspunsul la clarificări nr. 582/02.03.2018, autoritatea contractantă arată că ofertanții aveau obligația de a prezenta un Plan de asigurare a calității pe timpul execuției lucrărilor particularizat la lucrare, iar modul de prezentare a acestuia trebuia să fie structurat conform cerințelor solicitate a fi prezentate în mod distinct la subpunctele a) - e).

În acest context, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatoarei legate de faptul că procedurile tehnice de execuției nu trebuiau abordate individual ci împreună cu întreg Planul de asigurare a calității, a cărui parte componentă sunt, precum și cu restul documentelor din propunerea tehnică.

Potrivit autorității contractante, nu se poate reține ca fiind în sarcina comisiei de evaluare extragerea a câte unei informații din fiecare document depus de ofertant, corelarea, integrarea sau interpretarea în mod global și distinct în cadrul altor documente sau să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Mai mult, dacă ar fi considerat că cerințele din documentația de atribuire sunt nejustificate/contradictorii/ambigue, aceasta ar fi putut să solicite clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea a recunoscut că în cadrul procedurilor tehnice a prezentat unele informații neaplicabile la proiectul în cauză, respectiv referirea la fundația de piatră spartă 63-90 sau cea la rigole carosabile și șanțuri executate din prefabricate de beton.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei depuse de ....SRL, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, legate de graficul Gantt, și precizează că ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic Gantt, o diagramă a drumului critic, un plan de lucru cu o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat, analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent, și modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Potrivit autorității contractante, cerința privind graficul Gantt este diferită de cea privind prezentarea planului de lucru, cea din urmă reprezentând o altă subcerință prin care să se demonstreze că alocarea resurselor umane și materiale necesare realizării contractului este corelată cu Graficul Gantt.

Graficul Gantt prezentat de către ofertant la pag. 368-395 despre care acestea susţine că ar reprezenta un Plan de lucru, nu are evidențiate în mod clar resursele materiale și umane alocate, respectiv în acest grafic nu se regăsesc informaţii cu privire la numărul de muncitori din fiecare categorie pe care ofertantul urmează să-i aloce pe etape și subetape, ci doar denumirea categoriei de personal utilizat.

Organigrama prezentată la pag. 194-197 a reprezentat în fapt o alta cerinţă distinctă din cadrul documentației de atribuire, în timp ce in cadrul Planului de lucru ofertantul ar fi trebuit să prezinte în mod concret numărul de muncitori din fiecare categorie care urmează a fi alocaţi pe fiecare etapă și subetapă, în vederea îndeplinirii sarcinilor în corelare cu termenele de execuţie mentionate în Graficul Gantt.

Nu se poate reține ca fiind sarcina comisiei de evaluare să extragă cate o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, sa le integreze sau interpreteze în mod global și distinct în cadrul altor documente (solicitate în mod expres de autoritatea contractantă) sau sa deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei este acela de a verifica propunerile tehnice ale ofertanţilor din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Prin urmare, în aprecierea autorității contractante, reiese cu evidență faptul că ....SRL nu a prezentat un Plan de lucru in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, ceea ce in mod temeinic si legal a atras sancţiunea respingerii ofertei sale ca neconformă, în baza prevederilor „Precizare importantă” din cadrul fișei de date a achiziției.

Afirmația conform căreia neprezentarea diagramei CPM nu poate fi un motiv de declarare a ofertei ca neconformă, este apreciată ca nefondată de către autoritatea contractantă deoarece, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completării greșite a unui document ori neprezentării acestuia în forma solicitată, oferta este sancționată cu respingerea ei ca neconformă.

În ceea ce privește drumul critic și modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ....SRL a prezentat drumul critic în cadrul Graficului Gantt la pag. 392-421 din propunerea sa tehnică, identificând activități critice, fără însă a prezenta o analiză a acestui drum critic și fără a prezenta modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, nerespectând astfel cerințele din documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora nu există activități și acțiuni critice care să nu fie terminate la timp, sunt considerate fără susținere de către autoritatea contractantă, în lipsa unei analize a drumului critic și a lipsei prezentării modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice. Prezentarea unei analize a drumului critic și a modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice a reprezentat tocmai din acest motiv o cerință distinctă în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la cele de al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația să prezinte, distinct de celelalte cerințe, un Program de realizare a lucrărilor care să conțină toate elementele solicitate a i incluse în structura acesteia.

Contestatoarea nu și-a îndeplinit această obligație, prin contestație încercând să justifice lipsa acestui capitol din propunerea sa tehnică, prin faptul că informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul acestui capitol, se regăsesc, de fapt, în cadrul altor înscrisuri din cuprinsul propunerii tehnice sau că unele dintre informațiile solicitate nu ar fi fost necesar a fi prezentate. Aceste afirmații, sunt apreciate ca nefondate de către autoritatea contractantă, deoarece:

- prezentarea Programului de realizare a lucrărilor a reprezentat o cerință distinctă exprimată explicit în cadrul documentației de atribuire;

- în documentele in cuprinsul cărora contestatorul susţine ca ar exista informaţiile solicitate nu se regăsesc în totalitate aceste informaţii;

- în cadrul proiectului există în mod evident activități care interfațează într-un fel sau altul cu lucrările existente și exploatarea acestora (de exemplu activitatea de impunere a restricţiilor de

circulaţie pe parcursul execuţiei lucrărilor interfațează în mod evident cu exploatarea drumului existent de către participanţii la trafic și de către riverani, necesitând adoptarea unor masuri adecvate).

Potrivit autorității contractante, contestatoarea susține în mod neîntemeiat că in cadrul Graficului Gantt (care a reprezentat o cerinţă distinctă în cadrul documentaţiei de atribuire) de la pag. 368-369 , la poz. 2,3,4,8,10,18,19,20,29,30,31,36,37,38,44,49,50,63,75,78,86, 88, 97 se regăsesc informaţii cu privire la duratele necesare verificării și aprobărilor necesare a documentelor în baza prevederilor legislaţiei romaneşti în vigoare precum și succesiunea, programarea și durata testelor.

De asemenea, arată că nu se poate reține ca fiind sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, sa le integreze sau interpreteze în mod global și distinct în cadrul altor documente (solicitate în mod expres de autoritatea contractantă) sau sa deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei este acela de a verifica propunerile tehnice ale ofertanţilor din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în cadrul Graficului Gantt de la pag. 368- 369, la poziţiile indicate de contestator nu se regăsesc informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, ci doar sunt prezentate jaloane, respectiv puncte cheie in execuţia contractului. De exemplu: la poziţia 8 se regaseste activitatea "P.V. Verificarea trasarii si pichetării lucrărilor" - 0 days ("zile"); la poziţia 10 se regăsește activitatea "P.V.L.A. Lucrări pregătitoare prin care se degajeaza terenul"-0 days ("zile"); la poziţia 19 se regaseste activitatea "Verificări topo" - 0 days ("zile"); la poziţia 20 se regaseste activitatea "P.V.F.D Recepţia lucrărilor pat fundare" -0 days ("zile").

Cu privire la cel de al patrulea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația de a prezenta un memoriu general care să conțină toate elementele solicitate a fi incluse în structura acestuia, respectiv să conțină (...) o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare.

Contestatoarea nu și-a respectat această obligație iar prin contestație, încercând să justifice lipsa acestor informații din cadrul ofertei printr-o serie de alegații, concluzionând cu privire la

estimarea costurilor de întreținere mediate pe an că nu avea calitatea de a estima costurile respective și că solicitarea privind estimarea costurilor pe perioada de garanție este cel puțin disproporționată raportat la natura și valoarea obiectului achiziției.

Aceste afirmații sunt considerate nefondate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la cel de al cincilea motiv invocat în susținerea neconformității ofertei ....SRL, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei informații cu privire la descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic în perioada de garanție acordată.

Afirmațiile contestatoarei legate de faptul că degradările apărute ca urmare a unor vicii de execuție sunt aproape inexistente și că nu a fost necesară o descriere suplimentară a unor lucrări de intervenție, sunt apreciate ca nefondate de către autoritatea contractantă, nejustificând lipsa descrierii lucrărilor de intervenție din punct de vedere tehnologic, pe de o parte din cauza faptului că „aproape inexistente” nu înseamnă „inexistente”, iar pe de altă parte, datorită faptului că în cadrul Planului de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, la pag. 521, a prezentat atât informații cu privire la termenul de intervenție, durata de remediere, resursele financiare, material, utilaje și de personal pentru execuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZAREA DRUM COMUNAL ...., ÎN COMUNA ...., JUDEȚUL ....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....din 23.02.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 14.03.2018 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.626.698 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 1158/ 10.04.2018, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, conform adresei nr. 1180/11.04.2018, ”Comunicare fază de verificare, Analiză Propunere tehnică”, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

procedurile tehnice prezentate nu sunt particularizate la obiectul contractului;

nu a prezentat diagrama CPM;

nu a prezentat analiza drumului critic;

nu a prezentat un program de realizare a lucărilor complet cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei, susținând că propunerea tehnică trebui analizată în întregul ei și că elementele lipsă reținute de autoritatea contractantă se regăsesc fie în cadrul altor documente, fie prin coroborarea tuturor documentelor ce compun propunerea tehnică.

Consiliul reține că la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, binder, uzură, acostamente din balast, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje dupa execuție), rigole, șanțuri, podețe.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/ faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asuma prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

• Anexa 1 “Organigrama” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”.

• Anexa 2 “Organizarea de șantier” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

• Anexa 3 "Surse de Materiale" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare" astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentatia de Atribuire.

• Anexa 4 "Echipamente" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare";

• Anexa 5 "Managementul Asigurării Calității" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare" astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

d) aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

3. Graficul Gantt.

Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legatură cu personalul alocat.

Se solicita întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic).

Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect.

Prin prezentare a unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție

proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ.

Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.

Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit.

Daca data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului inainte de termenul limită.

Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită. (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic)

Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp

în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit.

4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente:

a) lucrările temporare și permanente care vor fi executate;

b) toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora;

c) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă;

d) obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare;

e) succesiunea, programarea și durata testelor.

(...)

11. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens.

Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

(...) Nota 3: Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Ofertantul are obligatia de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori

neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”

În prealabil, Consiliul reține prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, ca reprezentând o obligație pentru operatorii economici, cu referire la forma finală a documentației de atribuire, rezultată în urma exercitării dreptului acestora de a formula cereri de clarificări sau de a contesta conținutul acesteia; nerespectarea cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motivată de posibile erori materiale sau solicitarea de a corela documentele existente pentru a suplini lipsa unui document solicitat în mod explicit, nu pot fi acceptate, mai ales în condițiile în care s-a stabilit prin documentația de atribuire că astfel de abateri vor fi sancționate cu respingerea ofertei.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a detaliat și motivat clar modul de întocmire a propunerii tehnice, neputând fi primită nicio critică legată de posibile interpretări diferite ale conținutului documentației de atribuire.

Reținând, în soluționare, cele expuse anterior, Consiliul constată că ....SRL nu a prezentat diagrama CPM și analiza drumului critic, ca elemente distincte în cadrul propunerii tehnice, situație confirmată și de contestatoare, ale cărei susțineri privind eventuala inutilitate sau lipsă de importanță a acestor documente nu pot fi primite, cerințele documentației de atribuire incluzându-le explicit, ca urmare, respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, prin invocarea acestor motive apare ca fiind justificată și respectă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă, caracterul inadmisibil al ofertei ....SRL nemaiputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ....SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
	Sorin POPA	**Paul-Cristian POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.