



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. de ordine ..., având codul unic de înregistrare .., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. *Suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea prezentei contestații;*

2. *Admiterii contestației și, pe cale de consecință să se dispună:*

i. *anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal nr. ... prin care se consemnează rezultatul verificărilor documentelor suport DUAЕ;*

ii. *anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ... din prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei ... SRL;*

3. *În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în măsura în care se reține faptul că niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă;*

4. *Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării prezentei contestații;*

5. *În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.*

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliul prin Încheierea nr. ..., în sensul că a fost respinsă, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, la data de .., ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SICAP anunțul de participare nr. Potrivit documentației de atribuire: licitația nu este împărțită în loturi; criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”; iar valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de ... RON.

Contestatorul susține că, deși oferta ... SRL a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și financiar și s-a clasat pe locul I, autoritatea contractantă a respins oferta, motivând decizia pe o interpretare greșită a normelor legale și pe o serie de contradicții, ignorând împrejurările de fapt prezentate și consideră că motivele deciziei de respingere încalcă principiile generale ale procedurii de atribuire și afectează drepturile și interesele legitime ale ... SRL.

Contestatorul invocă art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, subliniind că deține un interes legitim, întrucât a participat în procedura de atribuire, a avut un interes direct și a suferit un prejudiciu prin respingerea ofertei iar oferta sa a fost respinsă deși a fost declarată câștigătoare, pe locul I, iar autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că nu ar putea onora obligațiile contractuale, bazându-se pe aprecieri subiective și pe hotărâri judecătorești care nu sunt definitive. Consideră că prejudiciul constă în respingerea ofertei și consideră că ... SRL justifică pe deplin interesul în formularea contestației.

Contestatorul susține că, deși oferta ... s-a clasat pe locul I în urma evaluării tehnice și financiare, autoritatea contractantă a respins-o, ignorând un înscris emis de Camera de Comerț și Industrie ... privind existența unui caz de forță majoră, și bazându-se pe argumente subiective și contradictorii. Menționează că autoritatea contractantă a omis faptul că a fost recunoscută înlăturarea oricărei culpe contractuale legate de contractul încheiat cu Comuna Mai susține că autoritatea contractantă a reținut că Documentul constatator nr. .. a fost emis ca urmare a nerespectării termenului de livrare, ceea ce a condus la rezilierea contractului, și că instanța a respins contestația documentului pentru că forța majoră nu a fost invocată în termen.

Contestatorul subliniază că hotărârea Tribunalului ... în dosarul nr. ... nu are autoritate de lucru judecat, fiind atacată cu recurs, înregistrat pe rolul Curții de Apel ...a. La termenul ... s-a solicitat suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ... și consideră că hotărârea invocată ca temei pentru respingere privește aspecte contractuale care nu afectează capacitatea sa de livrare. Menționează că, deși i se impută că nu a notificat forța majoră în termenul contractual, cererea de avizare a fost formulată la ..., anterior rezilierii contractului la ..., iar certificatul de avizare nr. Consideră că data emiterii nu înlătură circumstanțele de fapt constatate.

Contestatorul arată că avizul menționează exonerarea de răspundere contractuală privind livrarea bunului și susține că, deși autoritatea contractantă invocă art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu se demonstrează caracterul grav sau repetat al încălcărilor contractuale, nici existența unui prejudiciu sau a unei legături de cauzalitate. Reiterează existența avizului de forță majoră nr. ..., prin care se constată exonerarea sa de culpă.

Face referire la jurisprudența CJUE – cauza Forposta C-465/11 – privind noțiunea de "*abattere gravă*", subliniind că aceasta presupune intenție culpabilă sau neglijență gravă, nu doar o executare incorectă.

Contestatorul arată că din toate clarificările oferite rezultă că întârzierea livrării nu se datorează vreunei culpe, nici măcar ușoare și menționează că, ulterior emiterii documentului constatator, a executat integral alte contracte de achiziție publică, ceea ce dovedește capacitatea sa de executare, și consideră că acest motiv nu poate justifica respingerea ofertei în baza art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 1351 alin. (2) Cod Civil, „*Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil.*” Mai precizează că a informat atât Comuna ..., cât și autoritatea contractantă despre incidența forței majore, situație confirmată prin CERTIFICATUL DE AVIZARE FAVORABILĂ A EXISTENȚEI UNUI CAZ DE FORȚĂ MAJORĂ nr. ..., care a afectat inevitabil termenul de livrare al bunului.

Contestatorul susține că pentru a fi calificat drept forță majoră, un eveniment trebuie să fie extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil, condiții pe care situația în cauză le îndeplinește, conform constatării Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului

Contestatorul subliniază că certificatul emis exonerează de răspundere contractuală privind livrarea la termen a bunului și menționează că, deși autoritatea contractantă a avut la dispoziție aceste dovezi, a ales să ignore situația de fapt invocată și s-a limitat la a reține, în mod eronat, susținerile instanței privind neinvocarea cazului de forță majoră în relația cu Comuna

Contestatorul arată că a contestat și contestă în continuare această presupusă neinvocare în termen, aspect care însă nu are relevanță asupra credibilității în executarea obligațiilor față de autoritatea contractantă și consideră că toate înscrisurile și argumentele comunicate demonstrează lipsa oricărei culpe privind nelivrarea la termen.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat eronat situația de fapt, ignorând certificatul de avizare a forței majore și rezumându-se la situații de fapt reținute într-o hotărâre judecătorească nedefinitivă, alegând să respingă oferta clasată pe locul I în evaluarea tehnică și financiară.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... SRL în ceea ce privește capetele de cerere nr. 1, 2, și 4 și respingerea, în principal, ca inadmisibilă și lipsită de interes a capătului de cerere nr.3, iar în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a înregistrat sub nr. ... și precizează că a organizat procedura de licitație deschisă, publicând anunțul nr. ... au depus oferte doi operatori economici, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL, cu un preț de ... lei fără TVA și un punctaj de 89,95 puncte. Mai precizează că procedura a fost verificată ex-ante și a primit avize de conformitate necondiționate din partea Autorității Naționale pentru Achiziții Publice, respectiv Avizul nr. ... și Avizul nr.

Autoritatea contractantă consideră că oferta ... SRL a fost respinsă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016, întrucât operatorul economic a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale dintr-un contract de achiziții publice anterior, ceea ce a condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, fiind o abatere gravă.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit art. 169 din Legea 98/2016, aceasta poate exclude un operator economic în orice moment al procedurii, dacă se constată că acesta se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, și că a respectat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită constatarea ca nefondate și neîntemeiate a criticilor formulate prin capătul 2 al contestației ... SRL, privind anularea raportului procedurii nr. ..., a procesului-verbal nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ... din ..., raportându-se la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 171 din Legea 98/2016 și susține că actele procedurale au fost întocmite cu respectarea legislației în domeniu.

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal nr. ..., a fost realizată evaluarea documentelor-suport depuse de ... SRL, în cadrul

răspunsului nr. ..., pentru susținerea informațiilor din DUAE. În urma evaluării, comisia de evaluare a constatat existența documentului constatator nr. ..., invocat de ofertant în adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., document publicat în SEAP sub nr. ... la data de ..., din care reiese rezilierea contractului nr.

Autoritatea contractantă menționează că, în acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), a constatat că ofertantul a încălcat în mod grav obligațiile contractuale, iar aceste încălcări au dus la rezilierea anticipată a contractului, ceea ce justifică excluderea acestuia din procedură. Indică și aplicabilitatea art. 171 din Legea 98/2016, privind posibilitatea operatorului economic de a furniza dovezi referitoare la măsuri de remediere pentru demonstrarea credibilității sale, menționând și prevederile privind evaluarea acestor măsuri și excluderea din procedură, după caz.

Autoritatea contractantă arată că a întocmit solicitarea de clarificări nr. ... către ofertantul ... SRL, prin care a cerut:

- dovezi concrete privind măsurile întreprinse pentru dovedirea credibilității legate de documentul constatator nr. ... emis de UAT Comuna ...;

- dovezi privind soluționarea pe cale judecătorească a acțiunii deschise împotriva UAT Comuna

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., în care a precizat:

- contractul nr. ... a fost reziliat de autoritatea contractantă pentru depășirea termenului de livrare.

- a solicitat Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului ... emiterea unui certificat privind forța majoră, din cauza întârzierii generate de atacurile piraților în ..., care au afectat ruta de transport.

- a fost emis Certificatul nr. ..., care confirmă existența unui caz de forță majoră și exonerează ofertantul de răspunderea contractuală.

- a luat măsuri de prevenție: schimbarea transportatorului (din SCAN ... în ...), verificarea tehnică a procesului de transport, prezentarea imaginilor și itinerariului, schimbarea agentului de vânzări.

Referitor la solicitarea privind acțiunea judecătorească, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis că a solicitat în instanță anularea notificării de reziliere nr. ..., a adresei nr. ..., a documentului constatator nr. ... și repunerea părților în situația anterioară, precizând că dosarul este în fază de recurs.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma evaluării răspunsului nr. ..., înregistrat cu nr. ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a furnizat suficiente dovezi privind măsurile luate pentru a-și demonstra credibilitatea în raport cu motivele de excludere. Se arată că acesta nu a prezentat date concrete despre acțiunea promovată în dosarul nr. ..., menționând doar că hotărârea nu este definitivă. Totuși, comisia, consultând portalul instanțelor, a constatat că Tribunalul ... a respins

cererea de chemare în judecată prin Hotărârea nr. ..., iar ulterior nu a mai fost formulată cale de atac.

Autoritatea contractantă arată că, în urma constatării anumitor fapte, a transmis solicitarea de clarificări nr. .. către ofertantul ... SRL, prin care a solicitat:

- Hotărârea nr. ..., pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. ...
- Dovada recursului și a faptului că dosarul se află pe rolul instanței
- Termenul de răspuns stabilit a fost ...

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., și a transmis:

- Hotărârea nr. ..., comunicată în ...
- Informația că urmează să depună recurs până la ..., în termenul legal de 10 zile de la comunicare.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016, pentru aplicarea excluderii, trebuie îndeplinite condiții cumulative, fapt menționat și în notificarea Astfel, constată că documentul constatator nr. ... a fost emis de Comuna ... ca urmare a încălcării grave a obligațiilor din contractul de furnizare nr. ..., respectiv nerespectarea termenului de livrare, ceea ce a condus la rezilierea contractului.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a contestat în dosarul nr. ... anularea documentului constatator, a notificării de reziliere nr... și a adresei nr. ..., însă acțiunea a fost respinsă de Tribunalul ... prin Hotărârea nr. ..., instanța reținând că nu s-a invocat forța majoră în termenul legal, bunul nu a fost livrat la termen și documentul constatator a fost legal emis.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși a fost formulat recurs în termen, contestatorul a cerut suspendarea cauzei prin raportare la o nouă acțiune împotriva emitentului documentului constatator negativ, formulată în perioada de exercitare a căii de atac, fără a informa în prealabil Consiliul, fapt ce pune la îndoială seriozitatea și buna-credință a ofertantului.

Autoritatea contractantă arată că documentul constatator nr. ... nu a fost suspendat sau anulat și, fiind act administrativ cu caracter executoriu, produce efecte juridice. Astfel, consideră că ofertantul nu a efectuat toate demersurile necesare privind gestionarea întârzierii transportului maritim cauzate de atacurile din ..., neinvocând forța majoră în termenul contractual de 5 zile de la apariție și solicitând doar prelungirea termenului de livrare cu 4 luni, fără a indica forța majoră ca temei juridic, ceea ce pune la îndoială seriozitatea și buna-credință a acestuia. Autoritatea contractantă mai arată că certificatul de avizare favorabilă a existenței unui caz de forță majoră emis de Camera de Comerț și Industrie a Municipiului ... la ... a fost obținut după notificarea de reziliere nr.

Autoritatea contractantă reține că în primul răspuns (la clarificarea nr. ...) ofertantul a declarat că dosarul este în recurs, iar ulterior, în

răspunsul din ... (la clarificarea nr. ...), a precizat că recursul nu fusese încă depus, dar urmează a fi formulat până la

Autoritatea contractantă subliniază că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul a indicat că, „în ultimul an”, a încheiat și executat un număr semnificativ de contracte similare privind vânzarea de microbuze electrice, prezentând următoarele:

1. Contract de achiziție publică de produse nr. ., încheiat între Comuna Suceveni și ... SRL, finalizat prin:

- Procesul Verbal de Predare-Primire din data de ., între Comuna Suceveni și ... SRL.

2. Contract de achiziție publică de produse nr. ., încheiat între Comuna Giroc și ... SRL, executat prin:

- Proces Verbal de Predare-Primire nr. ., între Comuna Giroc și ... SRL.

- Proces Verbal de Predare-Primire nr. ., între Comuna Giroc și ... SRL.

- Dispoziția de Primar nr. ..

3. Contract de achiziție publică de produse nr., încheiat între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL, pentru care au fost întocmite următoarele documente:

- Proces Verbal de Punere în Funcțiune nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

- Proces Verbal de Recepție Calitativă nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

- Proces Verbal de Recepție Cantitativă nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

- Proces Verbal de Predare-Primire nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

- Proces Verbal de instruire a personalului în vederea folosirii produselor achiziționate în baza contractului de achiziție publică nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

- Proces Verbal de Punere în Funcțiune nr. ., între același parteneriat și ... SRL.

- Proces Verbal de Recepție Calitativă nr. ., între același parteneriat și ... SRL.

- Proces Verbal de Recepție Cantitativă nr. ., între același parteneriat și ... SRL.

- Proces Verbal de instruire a personalului în vederea folosirii produselor achiziționate în baza contractului nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

- Proces Verbal de Predare-Primire nr. ., între Parteneriatul COMUNA ... – COMUNA C... și ... SRL.

4. Certificat de Garanție și Calitate nr. ., însoțit de:

- Anexa 1 – dovezi de întreținere și lucrări efectuate în garanție.

- Anexa 2 – lucrări de verificare și întreținere efectuate la întreținerile tehnice.

- Anexa 3 – procedura pentru sesizarea defectelor / reclamațiilor în perioada de garanție.

5. Certificat de Garanție și Calitate nr. ., însoțit de:

- Anexa 1 – dovezi de întreținere și lucrări efectuate în garanție.

- Anexa 2 – lucrări de verificare și întreținere efectuate la întreținerile tehnice.

- Anexa 3 – procedura pentru sesizarea defectelor / reclamațiilor în perioada de garanție.

6. Contract de achiziție publică de produse nr. ., încheiat între COMUNA ... și ... SRL, executat prin:

- Proces Verbal de Predare-Primire nr. ., între COMUNA ... și ... SRL.

7. Contract de Furnizare nr. ., încheiat între COMUNA ... și ... SRL, finalizat prin:

- Proces Verbal de Predare-Primire din ., între COMUNA ... și ... SRL.

- Proces Verbal de Punere în Funcțiune nr. ., între COMUNA ... și ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificărilor, aceste contracte au fost încheiate în anul 2023, anterior emiterii documentului Constatator nr. ..., iar livrările, punerile în funcțiune și recepțiile s-au realizat ulterior acestei date. Prin urmare, menționează că afirmația ofertantului privind încheierea acestora „în ultimul an” este eronată, iar susținerile din contestație apar nefondate.

Autoritatea contractantă susține că, deși comisia a acționat legal în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat ofertantului să prezinte dovezi concrete de credibilitate, acesta nu a comunicat astfel de dovezi, nici tehnice, nici organizaționale sau de altă natură, prin care să

arate că a adoptat reguli interne pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și prevenirea unui comportament necorespunzător în situații de forță majoră. Neinvocarea forței majore în termen de 5 zile, conform clauzelor contractuale, și solicitarea neîntemeiată a prelungirii termenului de livrare cu 4 luni fără a invoca temeiul legal al forței majore a condus la încălcarea gravă a obligațiilor din contractul nr. . și la rezilierea contractului de către autoritatea contractantă, întrunind condițiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g și alte dispoziții legale.

Autoritatea contractantă menționează că, ținând cont de Hotărârea nr. . a Tribunalului ..., care a respins acțiunea ... SRL privind anularea Documentului constatat nr. ... și notificărilor transmise de COMUNA ..., se constată aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea 98/2016, conform căroră *„operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice... iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile.”* Mai precizează că, potrivit art. 169 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic din procedura de atribuire dacă află că acesta se află în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167. În temeiul art. 167 alin. (1) lit. g, alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a exclus ofertantul ... SRL din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă informează că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../..., a comunicat ofertantului o expunere motivată, conform art. 171 alin. 3A2, respectând toate prevederile legale. De asemenea, arată că durata implementării Contractului de finanțare nr. . în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență este ., iar termenul de livrare este de 9 luni de la semnarea contractului, astfel că orice tergiversare prezintă riscuri privind respectarea termenelor și finanțării europene.

Autoritatea subliniază că ofertantul nu a prezentat dovezi concrete și măsuri adecvate care să demonstreze credibilitatea și prevenirea unui comportament necorespunzător în viitor, riscând astfel pierderea fondurilor europene contractate.

Având în vedere complexitatea analizei comisiei, multiplele solicitări de clarificări și posibilitatea ofertantului de a dovedi neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. 1 lit. g din Legea nr. 98/2016, autoritatea solicită constatarea nefondării solicitărilor contestatoarei, având obligația respectării prevederilor legale.

Raportul procedurii nr. ., procesul-verbal nr. ... privind verificarea documentelor suport DUAЕ, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. .../... către ... SRL au fost emise în condiții de legalitate, cu respectarea normelor imperative și principiilor legislației achizițiilor publice. Mai menționează că procedura de achiziție a fost selectată pentru verificare ex ante de către ... conform Deciziei nr. ., înregistrată la autoritatea contractantă, primind aviz conform necondiționat pentru raportul procedurii și procesul-verbal aferent, inclusiv pentru documentele pe care contestatoarea le solicită a fi anulate.

Autoritatea contractantă susține că, în raport cu capătul 3 al cererii contestatoarei, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire pe motiv că niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă, se constată inadmisibilitatea acestei cereri și lipsa de interes a contestatorului, având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, iar în subsidiar solicită respingerea capătului de cerere ca nefondat.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la punctul 4 al contestației privind obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare, solicită respingerea acestuia, argumentând că nu se încadrează în prevederile art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 și că nu se poate reține vreo culpă în sarcina sa, ținând cont de respectarea normelor imperative în materia achizițiilor publice, în special art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că acest aspect este susținut și de avizele de conformitate necondiționate emise de Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice: Aviz nr. ., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ., și Aviz nr. ., înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ..

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare iar în probațiune, intenționează să se folosească de proba cu înscrisuri și anexează documentele relevante în cadrul punctului de vedere prezentat.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., în replică la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, formulează note scrise prin care învederează cele reținute de către Consiliu printr-o decizie pronunțată cu privire la împrejurările de fapt ce fac obiectul prezentei cauze.

Contestatorul susține că prerogativa autorității contractante de a decide excluderea unui operator economic conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 se bazează pe fiabilitatea ofertantului și încrederea acordată de autoritatea contractantă și arată că autoritatea contractantă are sarcina de a evalua propriul comportament al ofertantului al cărui contract a fost reziliat, examinând cu diligență și imparțialitate toate informațiile și documentele care susțin credibilitatea acestuia, lucru pe care contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu l-a făcut.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a adoptat cu rea-credință poziția altor autorități contractante din relații contractuale terțe, imputând contestatorului o presupusă neîndeplinire a notificării cazului de forță majoră, respectiv depășirea termenului de 5 zile.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă interpretează cu rea-credință valoarea probatorie a certificatului de avizare favorabilă a existenței cazului de forță majoră nr. ..., argumentând că acest certificat a fost emis după notificarea rezilierii, omisiune ce ignoră faptul că cererea pentru emiterea certificatului a fost făcută încă din ., anterior notificării din .. Mai susține că nerespectarea termenului de livrare, rezilierea

contractului și emiterea documentului constatator negativ au fost cauzate exclusiv de împrejurări obiective și externe, respectiv blocajele maritime cauzate de atacurile piratilor asupra rutelor comerciale din ..., considerate caz de forță majoră de Camera de Comerț și Industrie a Municipiului

Contestatorul face referire la Decizia CNSC nr. . din 27.06.2025, care confirmă cu autoritate de lucru judecat soluția Consiliului privind împrejurările de fapt din cauza contestației și o atașează.

Contestatorul solicită, în baza celor expuse, admiterea contestației în forma în care a fost formulată.

Prin adresa nr. ., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de ., iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului cauzei.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de . lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ., la data de ., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 22.01.2025, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de . lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în faza de analiză a documentelor justificative DUAЕ, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. .../..., ... SRL a depus prezenta contestație, în cadrul cărei solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa a fost respinsă în baza unor argumente subiective, iar achizițarea a făcut abstracție de instituția cauzei de forță majoră.

Verificând lucrările comisiei de evaluare care au condus la această decizie, Consiliul constată că, ulterior declarării conformă și admisibile a ofertei contestatorului și a poziționării pe primul loc a acestei oferte, au fost solicitate contestatorului prin adresa nr. ., documente în dovedirea celor consemnate în DUAЕ.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 0440/06.05.2025, depunând documentele solicitate și precizând, în legătură cu documentul constatator nr. ..., următoarele:

«Contractul de furnizare bunuri privind achiziția unui vehicul nepoluant nr. . din ., ce face obiectul documentului constatator menționat mai sus, a fost

reziliat de către autoritatea contractantă, comuna ..., pentru depășirea termenului de livrare

Anterior emiterii documentului constatator nr. ..., subscrisa a formulat în fața Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului ..., cererea de avizare a existenței unei cauze de forță majoră prin raportare la perturbarea gravă a traficului comercial, generată de atacurile piraților asupra navelor în tranzit prin

Subscrisa a oferit vehicule provenind de la producătorul chinez Yangzhou Yaxing Motor Coach Ltd, iar la data de . unul dintre transporturile de vehicule de baza, expediat de producător din portul Shanghai având destinația portul Constanța, a fost decalat din cauza situației din

Ruta de transport de mărfuri prin ..., este una dintre cele mai importante pentru traficul de mărfuri din Asia și o parte din Africa, spre Europa, iar începând cu luna noiembrie . a fost afectată de atacurile rebelilor Houthi asupra navelor.

Ca urmare a faptului ca transportatorul a fost nevoit să abordeze o rută ocolitoare, subscrisa a fost informată ca transportul va ajunge, în portul Constanța, la o dată ulterioară celei asumate inițial de către transportator.

Aceste împrejurări de fapt au fost verificate, constatate și avizate de către Camera de Comerț și Industrie a Municipiului ..., sens în care s-a emis . nr. ..., prin efectul căruia ... S.R.L. este exonerată de răspundere contractuală privind îndeplinirea obligațiilor imposibil de executat, ca urmare a intervenirii cazului de forță majoră.

Împrejurările de fapt reținute se circumscriu cazului de forță majoră în conformitate cu dispozițiile legale și contractuale pentru Contractul de furnizare bunuri privind achiziția unui vehicul nepoluant nr. . încheiat între autoritatea contractantă Comuna ... pe de o parte și ... SRL în calitate de contractant, pe de altă parte.

Mai mult decât atât, documentul constatator nr. ..., emis de către comuna ..., este contestat pe cale judecătorească, sens în care subscrisa a solicitat

- anularea notificării de reziliere nr. . și a adresei nr. .;
- anularea documentului constatator nr. ...;
- repunerea părților în situația anterioară;

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorii economici care și-au încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin documentul constatator nr. ..., nu se demonstrează și nu se probează în niciun fel nici caracterul grav al încălcării obligațiilor principale contractuale și nici caracterul repetat al încălcării unor astfel de obligații. În același timp, prin documentul constatator în speță, nu se demonstrează și nu se probează legătura de cauzalitate între încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale principale dintr-un contract de achiziție/sectorial și încetarea anticipată a unui astfel de contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În ceea ce privește aspectul gravității, acesta a fost subliniat și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene: în cauza Forposta C-465/11, CJUE a statuat că, prin raportare la prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/UE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și servicii (corespondentul art. 57 alin. (4) lit. c) și d) din Directiva 2014/24/UE), deși nerespectarea de

către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională (pct. 29), noțiunea de "abatere gravă" să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, Curtea a arătat că nu orice executare incorectă sau imprecisă reprezintă o abatere gravă, în condițiile în care lipsește elementul subiectiv, respectiv cel al imputabilității/vinovăției.

- cu privire la modificări ulterioare legate de aspectele sesizate în documentul constatator:

Așa cum rezultă și din . nr. ..., întârzierea livrării a avut un caracter ieșit din comun, fiind o împrejurare externă, imprevizibilă și insurmontabilă, determinată de contextul regional aplicabil zonei de trafic maritim din

Menționăm faptul că subscrisa nu a mai avut niciun alt transport decalat/neonorat la timp din cauza acestor împrejurări.

Cu toate acestea, din dorința de a preîntâmpina riscul apariției unei situații similare, s-au luat următoarele măsuri de prevenție, din propria inițiativă:

- schimbarea transportatorului care a provocat întârzierea cu alt transportator. Astfel a fost înlocuită societatea SCAN ... din Danemarca cu ... GMBH din Germania;

- verificarea tehnică a întregului proces de transport prin prezentarea de la transportator a imaginilor (pozelor) cu microbuzele încărcate în vaporul din port și a itinerariului (harta urmată) acestora. Vă putem atașa facturi de transport;

- schimbarea persoanei care se ocupă cu aprovizionarea și vânzarea microbuzelor electrice, respectiv cu desfacerea contractului de muncă a agentului de vânzări dl. ...;

b. nu există niciun risc de neexecutare a contractului, având în vedere că împrejurările care au condus la întârzierea livrării în contractul încheiat cu comuna ... nu mai sunt de actualitate și, totodată, că în ultimul an am încheiat un număr semnificativ de alte contracte similare privind vânzarea de microbuze electrice, pe care le-am îndeplinit cu succes. Detaliem în continuare câteva contracte și procese verbale de predare-primire și punere în funcțiune a microbuzelor electrice: (...)

Comisia de evaluare a continuat demersurile de verificare a acestei situații și, prin adresa nr. ., a solicitat contestatorului următoarele:

«a) Prezentați dovezi concrete de măsuri întreprinse pentru dovedirea credibilității celor constatate cu privire la Documentul constatator nr. 4293 din 14.05.2024 emis de UAT COMUNA ...;

b) Având în vedere că în adresa dumneavoastră nr. . din ., înregistrată la sediul Primăriei ..., menționați faptul că ați acționat pe cale judecătorească UAT Comuna ... jud. ... privind rezilierea contractului nr. . prin care solicitați: anularea documentului constatator nr. ., anularea notificării de reziliere . și a adresei nr. ., prin urmare vă solicităm să prezentați dovezi concrete privind soluționarea pe cale judecătorească deschisă de dumneavoastră.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ., după cum urmează:

«Solicitarea 1

prezența dovezilor concrete de măsuri întreprinse pentru dovedirea credibilității celor constatate cu privire la documentul constatator . din . emis de UAT COMUNA ...

Situația de fapt

Cu privire la motivele rezilierii contractului care face obiectul documentului constatator nr. ..., emis de către comuna ...

Contractul de furnizare bunuri privind achiziția unui vehicul nepoluant nr. ., ce face obiectul documentului constatator menționat mai sus, a fost reziliat de către autoritatea contractantă comuna ..., pentru depășirea termenului de livrare.

Anterior emiterii documentului constatator nr. ..., subscrisa a formulat în fața Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului ..., cererea de avizare a existenței unei cauze de forță majoră prin raportare la perturbarea gravă a traficului comercial, generată de atacurile piraților asupra navelor în tranzit prin

Subscrisa a oferit vehicule provenind de la producătorul chinez Yangzhou Yaxing Motor Coach Ltd, iar la data de . unul dintre transporturile de vehicule de bază, expediat de producător din portul Shanghai având destinația portul Constanța, a fost decalat din cauza situației din ...,

Ruta de transport de mărfuri prin ..., este una dintre cele mai importante pentru traficul de mărfuri din Asia și o parte din Africa, spre Europa, iar începând cu luna noiembrie . a fost afectată de atacurile rebelilor Houthi asupra navelor.

Ca urmare a faptului ca transportatorul a fost nevoit să abordeze o rută ocolitoare, subscrisa a fost informată că transportul va ajunge, în portul Constanța, la o dată ulterioară celei asumate inițial de către transportator.

Certificatul constatator de forță majoră

Aceste împrejurări de fapt au fost verificate, constatate și avizate de către Camera de Comerț și Industrie a Municipiului ..., sens în care s-a emis . nr. ..., prin efectul căruia ... S.R.L. este exonerată de răspundere contractuală privind îndeplinirea obligațiilor imposibil de executat, ca urmare a intervenirii cazului de forță majoră.

Împrejurările de fapt reținute se circumscriu cazului de forță majoră în conformitate cu dispozițiile legale și contractuale pentru Contractul de furnizare bunuri privind achiziția unui vehicul nepoluant nr. încheiat între autoritatea contractantă Comuna ... pe de o parte și ... SRL în calitate de contractant, pe de altă parte.

Măsuri concrete

Cu toate acestea, din dorința de a preîntâmpina riscul apariției unei situații similare, s-au luat următoarele măsuri de prevenție, din propria inițiativă:

- schimbarea transportatorului care a provocat întârzierea cu alt transportator. Astfel a fost înlocuită societatea SCAN ... din Danemarca cu ... GMBH din Germania;

- verificarea tehnică a întregului proces de transport prin prezentarea de la transportator a imaginilor (pozelor) cu microbuzele încărcate în vaporul din port și a itinerariului (harta urmata) acestora. Vă putem atașa facturi de transport;

- schimbarea persoanei care se ocupa cu aprovizionarea și vânzarea microbuzelor electrice, respectiv cu desfacerea contractului de muncă a agentului de vânzări dl.

Solicitarea 2

(...)

Contestație în instanță

Așa cum am explicat și în adresa anterioară documentul constatat nr. ..., emis de către comuna ..., este contestat pe cale judecătorească, sens în care subscrisa a solicitat

- anularea notificării de reziliere nr. . și a adresei nr. .;*
- anularea documentului constatat nr. ...;*
- repunerea părților în situația anterioară;*

Anexăm prezentei cererea de chemare în judecată depusă la instanța din dosarul electronic al cauzei.

Menționăm că dosarul de instanță nu este hotărât definitiv, la data prezentei fiind în faza de recurs».

Văzând acest răspuns, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ., următoarele:

„Din răspunsul dumneavoastră nr. ., înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ., prin care ne specificați faptul că dosarul la data prezentei se află în faza de recurs, precum și verificările comisiei de evaluare legate de acest dosar pe Portalul Legislativ portal.just.ro din care reiese că în dosarul nr. . având ca obiect litigiu privind achizițiile publice NOTIFICARE NR.. și ADRESA NR.. între ... SRL având calitate de Reclamant și Comuna ... în calitate de Pârât, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată prin Hotărârea nr. ., iar din verificările noastre pe acest portal nu reiese faptul că nu există informații privind căile de atac, în acest sens vă comunicăm să ne transmiteți:

- Hotărârea nr. ., pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. .*
- Dovada acțiunii de recurs și faptul că încă se află pe rolul instanței.»*

... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ., atașând hotărârea solicitată și precizând că la această hotărâre depune recurs în 10 zile de la comunicare, respectiv ..

În cadrul procesului verbal nr. ..., comisia de evaluare, analizând documentele depuse de ofertant prin răspunsurile la clarificări cu privire la documentul constatat nr. ..., a precizat următoarele:

«Comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. . primit de la ofertant, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.., precum și toate documentele transmise de către ofertant în această fază a procedurii, concluzionând faptul că:

Având în vedere existența unui document constatat negativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 167 alin. (8) din Legea 98/2016.

Astfel, potrivit și Notificării ... cu privire la situația de excludere reglementată de art. 167 alin. 1 lit. g, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie: fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus: fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la

plata de daune-interese, fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Se constată astfel că Documentul constatator nr. ... a fost emis de către Comuna ... ca urmare a încălcării în mod grav a obligațiilor contractuale rezultate din contractul de furnizare nr. ., respectiv ca urmare a nerespectării termenului de livrare a produselor, fapt ce a condus la rezilierea de către autoritatea contractantă a contractului mai sus menționat.

Ofertantul SC ... SRL, în cadrul dosarului nr. ., a solicitat anularea documentului constatator nr. ..., anularea notificării de reziliere . și a adresei nr., dar acțiunea a fost respinsă de Tribunalul ... prin Hotărârea nr., instanța motivându-și respingerea prin reținerea în considerente a faptului că durata de executare a contractului nu putea fi prelungită, nefiind invocată de către operator forța majoră în termenul legal, livrarea bunului nerealizându-se în termen, astfel că în mod legal a fost emis documentul constatator.

Având în vedere cele enumerate mai sus, rezultă faptul că documentul constatator nr. ... nu a fost suspendat sau anulat de instanță, drept pentru care acesta produce efecte juridice, fiind un act administrativ cu caracter executoriu.

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a efectuat toate demersurile necesare, în vederea gestionării situației de care a luat la cunoștință de la transportator, în ceea ce privește decalarea transportului maritim de vehicule din cauza atacurilor rebelilor din ..., neinvocând situația de forță majoră în termen de maxim 5 zile de la apariție, așa cum prevedeau clauzele contractuale, mărginindu-se să solicite autorității contractante, comuna ..., doar prelungirea cu 4 luni a termenului de livrare, nefăcând referire și neinvocând ca temei de drept, forța majoră.

De asemenea, se constată și faptul că certificatul de avizare favorabilă a existenței unui caz de forță majoră, emis de Camera de Comerț și Industrie a Mun. ... în data de . este un act obținut ulterior Notificării de reziliere nr. . emisă de comuna ... a contractului de furnizare.

Referitor la măsurile luate de către ofertant și la informațiile și dovezile concrete furnizate autorității contractante de către acesta pentru a-și demonstra credibilitatea, comisia de evaluare a reținut și faptul că, ofertantul SC ... SRL, în primul răspuns la solicitarea de clarificări nr. ., a menționat că dosarul sau este în etapa de recurs, iar ulterior, în răspunsul din data de ., la solicitarea de clarificări nr. ., acesta a menționat că recursul nu a fost depus, urmând a se depune în termenul legal de 10 zile de la data comunicării Hotărârii nr. ., respectiv până la data de ..

Mai mult, întrucât ofertantul menționează în cadrul primului răspuns la solicitarea de clarificări nr. ., faptul că în ultimul an a încheiat un număr semnificativ de alte contracte similare privind vânzarea de microbuze electrice (pe care le și prezintă în cadrul răspunsului său), pe care le-a îndeplinit cu succes, respectiv:

Contract de achiziție publică de produse nr.. încheiat între Comuna Suceveni și ... SRL

Procesul Verbal de Predare-Primire din data . încheiat între Comuna Suceveni și S.C. ... SRL

Contract de achiziție publică de produse nr.. încheiat între Comuna Giroc și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Predare-Primire nr.. încheiat între Comuna Giroc și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Predare-Primire nr.. încheiat între Comuna Giroc și S.C. ... SRL

Dispoziția de Primar nr..

Contract de achiziție publică de produse nr. . încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Punere în Funcțiune nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Recepție Calitativă nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Recepție Cantitativă nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de instruire a personalului în vederea folosirii produselor achiziționate în baza contractului de achiziție publică de produse înregistrat nr. . încheiat între Parteneriatul Comuna ... - Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Predare-Primire nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Cerificat de Garanție și Calitate nr.12/27.08.2024

Anexa 1 la Cerificat de Garanție și Calitate nr. - dovezi de întreținere și lucrări efectuate în garanție

Anexa 2 la Cerificat de Garanție și Calitate nr.. - lucrări de verificare și întreținere ce se efectuează la întreținerile tehnice

Anexa 3 la Cerificat de Garanție și Calitate nr.. - procedura pentru sezizarea defectelor / reclamațiilor în perioada de garanție

Procesul Verbal de Punere în Funcțiune nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Recepție Calitativă nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Recepție Cantitativă nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de instruire a personalului în vederea folosirii produselor achiziționate în baza contractului de achiziție publică de produse înregistrat nr. 8160/27.08.2024 încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Predare-Primire nr.. încheiat între Parteneriatul Comuna ...- Comuna ... și S.C. ... SRL

Cerificat de Garanție și Calitate nr. .

Anexa 1 la Cerificat de Garanție și Calitate nr. . - dovezi de întreținere și lucrări efectuate în garanție

Anexa 2 la Cerificat de Garanție și Calitate nr. . - lucrări de veridicare și întreținere ce se efectuează la întreținerile tehnice

Anexa 3 la Cerificat de Garanție și Calitate nr. . - procedura pentru sezizarea defectelor / reclamațiilor în perioada de garanție.

Contract de achiziție publică de produse nr. . încheiat între Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Predare-Primire nr. . încheiat între Comuna ... și S.C. ... SRL

Contract de Furnizare nr. încheiat între Comuna ... și S.C. ... SRL,

Procesul Verbal de Predare-Primire nr . încheiat între Comuna ... și S.C. ... SRL

Procesul Verbal de Punere în Funcțiune nr.. încheiat între Comuna ... și S.C. ... SRL

În urma verificării acestor contracte de către autoritatea contractantă, se adeverește faptul că acestea sunt încheiate înainte de emiterea Documentului

constatator nr. ..., iar nu pe parcursul anului . așa cum ofertantul precizează în răspuns („în ultimul an”), ci pe parcursul anului . (în urmă cu doi ani), **fiind doar finalizate** (livrări efectuate și puneri în funcțiuni) după emiterea documentului constatator.

Prin urmare, **comisia de evaluare a analizat și considerat măsurile luate de către ofertantul SC ... SRL ca fiind insuficiente în a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa și astfel, ținând cont și de Hotărârea nr. ., pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. . prin care este respinsă acțiunea formulată de către ... SRL privind anularea Documentului constatator nr. ... și a notificărilor transmise de pârâtă, Comuna ..., județul ..., apreciază aceasta situație o întrunire a condițiilor și a aplicabilității art.167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016** privind achizițiile publice: „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile considerând-o o abatere gravă la obligațiile principale ce-i reveneau ofertantului în cadrul unui contract de achiziții publice, care au condus la neexecutarea contractului.

Potrivit art. 169 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

În urma celor mai sus menționate, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare exclude din procedura de atribuire ofertantul SC ... SRL aflat în aceasta situație.»

Fiind necesar a se pronunța asupra legalității acestei măsuri a autorității contractante, Consiliul observă următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g\)](#) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta

sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică: (...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În speță, situația de excludere a contestatorului este analizată prin raportare la contractul de furnizare nr. 10605/29.11.2023, având ca obiect „Achiziția unui vehicul nepoluant (inclusiv stație de încărcare electrică aferentă) în cadrul proiectului „Achiziție microbuz nepoluant în

Comuna ..., Județul ...", conform Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta 10- Fondul Local I.1.1- Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public», pentru care a fost emis documentul constatator nr.

În stabilirea legalității deciziei atacate, Consiliul va avea în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc condițiile în care operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă ... SRL a fost în mod legal respins din procedură, trebuie verificat și stabilit, în primul rând, dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractului nr. 10605/29.11.2023 încheiat cu Comuna ..., s-a făcut vinovată de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nevoia unei astfel de analize reiese atât din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 (potrivit căruia excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite), cât și din prevederea de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform căreia *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”*

Consiliul subliniază faptul că nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Legea nr. 98/2016.

Dacă, urmarea analizei despre care Consiliul a făcut vorbire este reținerea faptului că operatorul economic se află în situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016, ceea ce este de analizat este incidența situației de excepție despre care legiuitorul a făcut vorbire în art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere, ceea ce poate determina păstrarea în procedură a operatorului respectiv.

Așadar, revenind la verificarea situației juridice a ... SRL, din punctul de vedere al verificării incidenței cazului de excludere stabilit la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016 raportat la executarea contractului nr. ., Consiliul reține că Comuna ... a emis documentul constatator nr. . întrucât contractul nu a fost îndeplinit corespunzător, nefiind respectate, din culpă, termenele contractuale de livrare, contractul fiind reziliat.

... SRL a atacat în instanță Notificarea nr. . de reziliere a contractului, adresa nr. . prin care s-a comunit rezilierea și, potrivit Cererii precizatoare a Cererii de chemare în judecată, documentul constatator nr. ..., iar Tribunalul ..., prin Hotărârea ., pronunțată în Dosarul nr. . a respins cererea de chemare în judecată. Împotriva acestei decizii a instanței, ... SRL a formulat recurs în 16.05.2025, Curtea de Apel ... suspendând judecarea procesului până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ., aflat pe rolul Tribunalului ..., care are ca obiect „litigiu privind achizițiile publice contract .”, reclamant ... SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, documentul constatator nr. ... nu a fost suspendat sau anulat de instanță, drept pentru care acesta produce efecte juridice, fiind un act administrativ cu caracter executoriu.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că verificarea efectuată de aceștia cu privire la situația de excludere constatată cu privire la contestator, este incompletă și formală, nefiind realizată o analiză efectivă a motivelor care au condus la emiterea documentului constatator, respectiv a măsurilor adoptate de ofertant pentru a-și demonstra credibilitatea.

Astfel, singurele mențiuni ale comisiei de evaluare cu privire la situația de excludere în care a încadrat oferta contestatoarei, consemnate în procesul verbal nr. ..., se referă la existența documentului constatator și la faptul că există chemări în judecată a Comunei ..., nefinalizate.

Prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să

își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate în paragrafe anterioare stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. Stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa și, pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Or, în speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere fără a justifica, prin raportare la toate documentele depuse, alegerea făcută.

În acest sens, Consiliul reține că, deși a solicitat ofertantului prezentarea unor astfel de dovezi, achizițarea nu a examinat măsurile invocate de ofertant pentru a-și demonstra credibilitatea, în cadrul procesului verbal nr. neexistând vreo analiză a acestor măsuri sau a situației expusă în Certificatul de avizare favorabilă a existenței unui caz de forță majoră nr. ... emis de Camera de Comerț și Industrie a Municipiului ..., singurele referiri vizând contractul în legătură cu care s-a emis documentul constatatator și faptul că experiența ofertantului în derularea unor contracte similare a fost în contracte încheiate anterior emiterii documentului constatatator, recepția făcând-se ulterior emiterii acestuia.

În contextul de fapt și de drept examinat, Consiliul constată că excluderea din procedură a ofertei prezentată de contestator, s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale evocate în prezenta decizie, respectiv a art. 171 alin. (3¹) și alin. (3²) din HG nr. 395/2016 [*„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”, „În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”*]] și , fiind necesară examinarea situației juridice a acestei ofertante prin parcurgerea întregului

set de reguli pe care legea le-a stabilit adiacent cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**