CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI ....., prin cabinet de avocat ....., cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., formulată împotriva procesului-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07....., a adresei privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a ..... SRL și a oricăror acte ulterioare, emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr...../02.08....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., reprezentată legal prin administrator Pintilie Mihai și convențional prin ....., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, menținerea în totalitate a actelor contestate, cu menținerea în integralitate a rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii de achiziție publică și continuarea procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07....., adresa privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a ..... SRL și alte acte ulterioare, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, apreciind că în mod vădit nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a considerat oferta tehnică a …, ca fiind conformă.

În fapt, contestatoarea arată că, anterior cererii de față, a formulat o contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1766/...../..... din 26.06....., prin care Consiliul a constatat că etapa de solicitare a clarificărilor și evaluare a răspunsurilor a înregistrat abateri de la cadrul legal, obligând autoritatea contractantă să renalizeze oferta tehnică depusă de .., cu luarea în considerare a aspectelor analizate.

Deși Consiliul a criticat și sancționat atitudinea autorității contractante din etapa de solicitare de clarificări și evaluare și stabilește, în mod obligatoriu, că se impunea în acea etapă solicitarea de clarificări, iar în această etapă doar să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă interpretează după bunul plac, solicitând în această etapă clarificări SC ..... SRL, iar acesta din urmă, prin clarificări aduse, își modifică oferta inițială.

Mai mult, contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă, deși exprimă clar, la nivelul caietului de sarcini, cerințele minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, printre care și respectarea prevederilor ordinului MS nr. 914/2006, analizează oferta tehnică a SC ..... SRL netemeinic și neobiectiv, fără să o fundamenteze în concordanță cu aceste cerințe.

În referire la neconformitățile ofertei SC ..... SRL, contestatoarea precizează că posturile de trezire postoperatorii prezintă, în noua schiță desenată, doar două spații pentru trezire postoperatorie, cu suprafețele de 10,20 mp, cu nerespectarea prevederilor Ordinului MSP nr. 914/2006, art. 54. (1) și (2).

Cu toate că oferta sa a fost considerată neconformă, deoarece prevedea doar un post de trezire postoperator, iar ca urmare a clarificărilor depuse s-au creat 2 posturi, prin propunerea interschimbării unor spații, în cazul ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă nu mai analizează, ținând cont de aceleași criterii. Drept urmare, deciziile luate fiind total diferite, oferta SC ..... SRL a fost respinsă, iar oferta SC ..... SRL, admisă.

Contestatoarea mai învederează că autoritatea contractantă induce în eroare autoritățile competente, cum că s-a făcut o schimbare de denumire a spațiilor prevăzute inițial în oferta SC ..... SRL, și nu că se elimină camera de determinări de urgențe și camera de odihnă medici,

care, conform Ordinului MSP nr. 914/2006, sunt prevăzute la art. 53 lit. a) ca fiind anexe ale blocului operator.

Prin urmare, de remarcat că prin redenumirea acestor spații, denumite prin clarificare *posturi de trezire postoperatorii,* nu se îndeplinește nici cerinţa din Ordinul MSP nr. 914/2006 și anume la "art.59 lit b) pentru celelalte spații medicale, aria utilă nu va fi mai mică de 10 m² - un post de trezire postoperatorie", deoarece atât camera de determinări de urgență cât și camera de odihnă medici prevăd o suprafaţă de 9,70 m².

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat întocmai Decizia CNSC nr. 1766/...../..... din 26.06....., respectiv decizia nu prevede posibilitatea de solicitare de clarificări referitoare la planşa cu soluţia de compartimentare a blocului operator, așa cum, de altfel autoritatea contractantă a formulat-o: "vă rugăm să clarificaţi corelaţia dintre planşa cuprinzând Plan etaj 3 - Corp C2 - Bloc Operator, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică și din cuprinsul căreia rezultă că pentru cele 4 Săli de operaţie nu este prevăzut nici un spaţiu pentru trezirea pacienţilor, cu Memoriul tehnic și concordanța acestuia cu toate cerinţele din caietul de sarcini".

Prin această formulare, se creează un avantaj ofertantului, inducând ideea ca restul conţinutului propunerii tehnice este conform.

De asemenea, nu a ținut cont de precizarea Consiliului referitoare la faptul că *postul de trezire postoperatorie* trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute la art. 59 din (1) lit. b) din Ordinul MSP nr. 914/2006, nesolicitând nicio clarificare în acest sens. În motivarea Consiliului se regăsește extras din Ordin MS nr. 914/2006, art. 54 alin. (1) - *Anexele vor fi individualizate pentru fiecare sală de operație* și (2) *Amenajarea de anexe comune la două săli de operație se va putea face numai în cazul în care cel puțin o sală a blocului operator dispune de anexe individualizate*, precum și art. 59 alin. (1) care prevede suprafaţa minimă obligatorie a acestora.

Totodată, acelaşi raționament este aplicat de autoritatea contractantă și în formularea cerinţei nr. 2, după acelaşi tipar:" Vă rugăm să clarificaţi corelaţia dintre planşa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - Bloc Operator, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică, și din cuprinsul căreia rezultă că *nu sunt prevăzute spălatoare instrumentar,* cu Memoriul tehnic și concordanța acestuia cu toate cerinţele din caietul de sarcini".

Mai mult, contestatoarea consideră că solicitarea referitoare la filtru pentru personal medical este ambiguă, nerespectând formularea din motivarea CNSC și anume: "Mai mult, nicăieri în cuprinsul planşei desenate nu se regăseşte un filtru pentru personalul medical (separate pe sexe, cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș, așa cum este prevăzut atât de art. 53 lit. c) din acelaşi act normativ citat, cât și la pag. 4 din caietul de sarcini (1.1. Structura funcţională); preferând să formuleze

aceste clarificări așa cum au fost precizate de SC ..... SRL în contestație", neregăsindu-se nici o menţiune cu privire la respectarea art. 53, lit c), așa cum este mai sus precizat.

Referitor la spălătoarele instrumentar, contestatoarea evidențiază că din clarificările aduse de ofertantul SC ..... SRL, rezultă că cele două zone pentru spălător instrumentar au fost prevăzute pe capetele zonei de sterilizare, având o suprafață de 10,15 m² care prin această modificare diminuează însă suprafața spațiilor aferente zonei de sterilizare, apreciind că clarificările nu respectă prevederile art. 54 alin. (1) și (2), art. 53 lit. a) din Ordinul MS nr. 914/2006.

Având în vedere că *spălătoarele pentru instrumente* au fost prevăzute pe capetele zonei de sterilizare, se poate observa că în planşa iniţială "sterilizarea" are o suprafaţă de 32,30 m², dacă se scad cele două spălătoare instrumente în suprafaţă de 10,15 m², rezultă că "sterilizarea" are o suprafaţă de 12 m².

Prin urmare, luând în considerare această suprafaţă de 12 m², în opinia contestatoarei, nu se respectă prevederile art. 71, 72, 73 din Ordinului MS nr. 914/2006 care prevăd circuite separate și mai multe zone în stația de sterilizare.

În ceea ce privește *vestiarele* care trebuie prevăzute într-un bloc operator, contestatoarea precizează că pentru a fi respectate cerințele minime, ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul propunerii – schița desenată în care să se regăsească două filtre, respectiv 4 vestiare dintre care 2 cu grup sanitar și duș.

Or, SC ..... SRL nu respectă aceste cerințe nici prin oferta inițială și nici prin clarificările aduse, deoarece în propunerea iniţială se regăsesc doar două vestiare, unul de 7,35 m² și unul de 11,29 m² care pot fi considerate filtru pentru bolnavi (cerinţa art. 53 din Ordinul nr. 914/2006), respectiv vestiar alb pentru personal separate pe sexe (cerinţa caiet sarcini), însă filtru pentru personalul medical separat pe sexe, cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș nu se regăseşte nicăieri în propunerea acestora.

Astfel, în propunerea tehnică, după clarificări, "este delimitată o zonă ce va fi ocupată de vestiare, cu separarea pe sexe și zone: alb și negru" de unde rezultă, pe de o parte, că tot nu este îndeplinită cerinţa ca filtrele pentru personal medical să fie prevăzute cu grup sanitar și duș, iar pe de altă parte, este greu de crezut că fără a modifica oferta iniţială au putut fi prevăzute 4 vestiare, respectiv negru cu grup sanitar separat, pe sexe, întru-un spaţiu de 11,29 m², și alb, separat pe sexe, într-un spaţiu de 7,36 m².

Referitor la blocul operator, spațiile identificate de autoritatea contractantă (modificările propuse) pentru funcţionarea saloanelor postoperatorii sunt insuficiente, ca și suprafaţă (9,70 m², față de minimum acceptat de normele legale, 10,00 m²), dar și ca gabarit (2,20 m x 4,40 m), dimensiuni ce fac imposibilă amplasarea unui pat ce se supune tuturor normelor de terapie intensivă (cf. Ordinului 1500 de *autorizare* a funcţionării secţiilor ATI) și accesul cu targă/patul cu bolnavul

ce iese din operaţie în această încăpere, pentru a fi transferat în patul postoperator.

Concluzionând, contestatoarea consideră că atât propunerea tehnică inițială a SC ..... SRL, cât și cea depusă ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, este neconformă din punct de vedere tehnic, pe motiv că nu este îndeplinită cerinţa referitoare la dimensiunea spălător filtru pentru chirurgi (sala pregătire medici) deoarece, deşi ele există în oferta tehnică a acestuia, spaţiile evidenţiate nu întrunesc condiţia de suprafață.

Nu respectă cerința referitoare la *spălătoarele pentru instrumente,* prevăzute cu ghişeu pentru transferul instrumentelor, deoarece pe de o parte sunt prevăzute doar două spălatoare, iar conform cerinţelor din caietul de sarcini trebuiau prevăzute patru, iar pe de altă parte transferul instrumentelor din sala de operaţie se face prin ușă și nu prin ghişeu așa cum prevede Ordinul MSP nr. 914/2006.

De asemenea, în ceea ce priveşte spațiile pentru trezirea pacienţilor (Săli postoperator pacienţi), nu se respectă prevederile "Ordinul MSP nr. 914/2006, art. 54. (1) și (2) (...)". Astfel ele trebuiau să fie în număr de patru în suprafaţă de 10 m² (conform art. 59 lit. b) din Ordinul MSP nr. 914/2006 și nu de două așa cum arată ofertantul în discuție, în clarificări.

Totodată, în urma răspunsurilor la solicitarea de clarificări, oferta tehnică a SC ..... SRL nu mai conţine Camera de odihnă pentru medici - fiind încălcate prevederile art. 53 lit. a) din Ordinul MSP nr. 914/2006 care prevede obligativitatea acestei camere în Blocul Operator – SC ..... SRL a schimbat această cameră cu un post trezire pacienţi fără a repoziționa această cameră în altă parte în cadrul Blocului Operator.

De asemenea, nu este prevăzută *cameră pentru medici anesteziști,* care, conform art. 53 lit. a), trebuie prevăzută în blocul operator.

Nici cerinţa privind filtru pentru bolnavi (eventual cu sistem de transbordare pentru targă) și filtre sanitare (vestiar alb pentru personal separate pe sexe - cerinţa caiet sarcini) nu este îndeplinită în totalitate, deoarece, într-un spaţiu de 7,36 m², nu se pot amenaja 2 vestiare, conform art. 53 lit. c), din Ordinul MSP nr. 914/2006, trebuie prevăzut acest filtru în blocul operator.

Totodată, cerinţa privind filtru pentru personal medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș, nu este îndeplinită în totalitate, deoarece, într-un spaţiu de 11,2 m² nu se pot amenaja 2 vestiare care să cuprindă și grup sanitar cu duș. Spațiul minim impus de Normativ este de 18 mp - pentru un astfel de vestiar - cerinţa fiind de minim 2 pentru 4 săli de operaţie.

Și în ceea ce privește *Stația de sterilizare (zona de sterilizare instrumentar)* nu este realizată cu respectarea prevederilor art. 71, 72, 73 din Ordinul MSP nr. 914/2006.

Față de aspectele menționate în contestație, SC ..... SRL consideră că în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a

considerat oferta SC ..... SRL ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, solicitând pe această cale, anularea procesului-verbal contestat, anularea oricărui act subsecvent, precum și anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7938/26.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30843/27.07....., ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, ulterioare deciziei CNSC nr. 1766/...../..... din 26.06.....

Amintind că prezenta procedură a mai făcut obiectul unor contestații anterioare, soluționate prin Decizia nr. 966/...../779 din 13.04..... și Decizia nr. 1766/...../..... din 26.06....., autoritatea contractantă precizează că în vederea aplicării ultimei decizii CNSC nr. 1766/...../..... din 26.06..... a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări cu privire la oferta tehnică depusă.

Ca urmare a analizării răspunsului postat în SEAP, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de reanalizare a ofertei SC ..... SRL, nr. 2517AAT din data de 18.07....., prin care declară oferta în discuție, ca fiind admisibilă.

Prin adresa de clarificare nr. 2504AAT/7520 din 16.07....., s-au solicitat următoarele:

„- Vă rugăm să clarificaţi corelaţia dintre planşa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică, şi din cuprinsul căreia rezultă că pentru cele patru săli de operaţie nu este prevăzut nici un spaţiu pentru trezirea pacienţilor, cu Memoriul tehnic şi concordanţa acestuia cu toate cerinţele din caietul de sarcini;

- Vă rugăm să clarificaţi corelaţia dintre planşa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică, şi din cuprinsul căreia rezultă că nu sunt prevăzute spălătoare instrumentar, cu Memoriul tehnic şi concordanţa acestuia cu toate cerinţele din caietul de sarcini;

- Nu este îndeplinită în totalitate cerinţa - filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar şi grup sanitar cu duş (cerinţă normativ) - filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe (cerinţă caiet sarcini), vă rugăm să clarificaţi.

Prin adresa de răspuns nr. 913/17.07....., SC ..... SRL prezintă în schița desenată, precum și următoarele informații în textul atașat:

- Două spaţii pentru trezirea postoperatorie cu respectarea suprafeţei indicate în Ordinul MS 914/2006, adică 10,20 m² şi modificarea denumirii pentru spaţiile CAMERĂ DETERMINARE DE URGENŢĂ, care devine postoperator şi CAMERĂ ODIHNĂ MEDICI care devine postoperator;

- Cele două zone pentru "spălător instrumentar" au fost prevăzute pe capetele zonei de sterilizare, având o suprafaţă de 10,15 m²;

- În soluţia prezentată este delimitată zona ce va fi ocupată de vestiare, cu separarea pe sexe şi zone: alb şi negru.

Din analiza celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite în totalitate cerinţele din caietul de sarcini, drept pentru care consideră oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL, conformă şi admisă.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta SC ..... SRL respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce priveşte cele două spaţii pentru trezirea postoperatorie având totodată dimensiunea legal admisă conform prevederilor Ordinului MSP nr. 914/2006.

De asemenea, în cerinţele caietului de sarcini s-a solicitat **1 sală de trezire,** raportat la dimensiunea existentă de care dispune unitatea pentru reamenajarea blocului operator.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia oferta sa ar fi fost declarată neconfomă pentru că prevedea doar un post de trezire postoperator, autoritatea contractantă o consideră falsă, întrucât în analiza precum și în înștiințările transmise s-a avut în vedere "neconcordanța dintre oferta tehnică propusă și soluţia de compartimentare prezentată -planşe desenate - care pentru bloc operator are prevăzut un singur salon de preanestezie pentru patru săli de operaţie" - conform adresa nr. 700AAT/1735/21.02..... precum şi "Se încalcă prevederile legale, conform ordinului MS 914/2006, art. 59 (1) b) "... aria utilă nu va fi mai mică de: 12 m² - un post de pregătire preoperatorie" (preanestezie) ori în noua dumneavoastră propunere dimensiunea este de 5 mp utili" - conform adresa nr. 1558AAT/4207/04.05.....

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei au respectat cerinţele legale, au analizat cu imparţialitate toate documentele puse la dispoziţie şi au avut ca scop obţinerea unei oferte care să satisfacă nevoile unităţii şi implicit a pacienţilor, şi nu a luat nici o decizie care să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr...../02.08....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, menținerea în totalitate a actelor contestate, cu menținerea în integralitate a rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii de achiziție publică și continuarea procedurii.

În susținerea cererii de intervenție SC ..... SRL în calitate de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii contestate, precizează că autoritatea contractantă în mod just, legal și temeinic a declarat oferta sa

ca fiind admisă, în urma clarificărilor transmise la solicitarea acesteia, în aplicarea Deciziei CNSC nr. 1766/...../.....

Amintind opinia Consiliului din Decizia nr. 1766/...../..... referitoare la oferta contestatoarei și faptul că au fost respinse cererile sale vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică prin analizarea inclusiv a ofertei financiare a SC ..... SRL, anularea procedurii și a comunicării nr. 1558AAT/4207 din 04.05..... și a procesului-verbal intermediar anterior celui de față criticat, intervenienta susține că este nefondată contestația SC ..... SRL din ....., ce reprezintă atacuri repetate la adresa ofertei sale.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. 1766/...../....., intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar ca urmare a răspunsului la acestea, oferta sa, în mod corect, a fost declarată conformă, din punct de vedere tehnic. Contrar celor reținute de contestatoare, nu există o modificare a ofertei inițiale, iar prin reanalizarea ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în concordanță cu decizia CNSC.

De altfel, comparaţia eronată a contestatoarei. între răspunsul SC ..... SRL la clarificări şi incidenţa în cazul ofertei sale a art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în opinia intervenientei, este menită de a induce în eroare şi de a distorsiona realitatea. În cazul ofertei contestatoarei, CNSC a reţinut faptul că aceasta nu are un caracter obligatoriu, fiind încălcat, astfel, caracterul ferm al ofertei, prin însuşi răspunsul contestatoarei, că oferta sa conţine o propunere de ofertă ce poate fi modificată oricând, ulterior atribuirii contractului de achziiţie publică, în funcţie de diverşi factori posibili a fi întâlniţi în etapa de întocmire a proiectului tehnic, şi chiar cea de execuţie.

Cu privire la solicitarea de clarificări, ca urmare a reanalizării ofertei tehnice, intervenienta precizează că i s-a solicitat afişarea suprafeţelor pentru toate spaţiile din propunerea tehnică cu denumirile solicitate în caietul de sarcini. Prin analiza suprafețelor, însă, se poate observa că spaţiile nu au fost modificate, iar în răspunsul la clarificări s-a ţinut cont de tot spaţiul disponibil după luarea în considerare a spaţiului disponibil în spaţiile create de diferenţa de grosime a zidurilor. În atare condiţii, au fost respectate dispoziţiile Ordinului MSP nr. 914/2006, actualizat şi caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea a calculat greşit suprafaţa de 12 m² pentru sterilizare, cât timp aceasta are o suprafaţă de 26 m², spaţiu suficient pentru includerea echipamentelor moderne şi realizarea separărilor de spaţii impuse.

Intervenienta mai supune atenției că aceeaşi situaţie, de inducere în eroare, realizată de către contestatoare, este şi prezentarea unei suprafeţe de 9,70 m², faţă de minimum 10,00 m² pentru salonul postoperator. În răspunsul la clarificări s-a ţinut cont de tot spaţiul disponibil după luarea în considerare a spaţiilor create de diferenţa de grosime a zidurilor, astfel încât salonul postoperator are o dimensiune de

10,20 m² care respectă cerinţele Ordinului MSP nr. 914/2006 - art. 59 lit. b) şi Ordinului MS nr. 1500/2009 de *autorizare* a funcţionării secţiilor ATI.

De asemenea, în mod răuvoitor, contestatoarea presupune neconformități ale ofertei SC ..... SRL, cu rolul de a sugera nerespectarea caietului de sarcini.

Astfel numărul de 4 anexe ale blocului operator sunt sub forma de 5 anexe: 3 spaţii preoperator şi 2 spaţii postoperator (trezire pacient), şi nu 2, cum greşit susţine contestatoarea. În opinia intervenientei, au fost respectate atât cerinţele caietului de sarcini cât şi dispozițiile Ordinului MSP nr. 914/2006.

Prin urmare, anexa răspunsului la clarificări nu înlocuiește planșa anexată ofertei tehnice, ci doar are rol să evidențieze suprafețele spațiilor, denumirile corelate cu cerințele caietului de sarcini și detalierea de mobilare a vestiarului, acestea fiind inrebările la care se aduc clarificări.

Totodată, în răspunsul la cererea de clarificări, intervenienta precizează că a fost afișată propunerea de mobilare (obiecte sanitare, spații depozitare, separări spațiu de panouri HPL sau aluminiu) care evidențiază respectarea cerințelor necesare pentru filtrare și personal în spațiul propus în varianta inițială, iar pentru pacienți fiind corectată denumirea în hol acces/filtru pacienți în spațiul alăturat filtrului de personal.

Astfel, intervenienta concluzionează că au fost respectate toate cerinţele funcţionalităţii şi necesităţii autorităţii contractante într-un spaţiu existent, într-o clădire clasificată ca fiind monument istoric şi pentru care menţinerea funcţionalităţii în condiţiile necesare desfăşurării activităţii beneficiarului este vitală în menţinerea utilităţii clădirii.

Mai adaugă intervenienta că unele spaţii cu privire, la care nu a existat o cerinţă directă în caietul de sarcini, au putut fi asigurate în spaţiile deja existente ale spitalului, pentru respectarea Ordinului MSP nr. 914/2006 (de aceea nici nu au fost cerute în cadrul caietului de sarcini), iar alte spaţii, de exemplu, *zona de sterilizare,* chiar dacă norma Ordinului MSP nr. 914/2006 nu impune această zonă la blocuri operatorii de această dimensiune - care conţin până la 4 săli de operaţii, a fost solicitată prin caietul de sarcini, întrucât se impunea funcţionalităţii autorităţii contractante.

Concluzionând, intervenienta consideră că cererea de clarificări, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1766/...../....., este perfect întemeiată, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile acestei decizii, iar raportat la criticile contestatoarei, care au menirea de a ataca imaginea societății concurente, intervenienta solicită respingerea contestației SC ..... SRL, menținerea în totalitate a actelor contestate, cu menținerea în integralitate a rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii de achiziție publică și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 8106/01.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31624/02.08....., autoritatea contractantă a transmis o Completare la punctul de vedere, prin care precizează că, în referire la afirmația contestatoarei, conform căreia "Autoritatea contractantă susţine că SC ..... SRL a respectat cerinţa privind spaţiile pentru trezire pacienţi (saloane postoperatorii) şi a suprafeţei de minim 10,20 m² stabilită prin Ordinul MSP nr. 914/2006, prin modificarea denumirii a 2 spaţii iniţial prevăzute - respectiv Cameră determinare de urgenţă şi Cameră Odihnă Medici, care devin spaţii trezire pacienţi ....", în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat 1 sală de trezire, raportat la dimensiunea existentă de care dispune unitatea pentru reamenajarea blocului operator, drept pentru care, membrii comisiei de evaluare au considerat oferta tehnică depusă de SC ..... SRL ca fiind conformă, pentru această cerinţă, în situaţia în care soluţia de compartimentare prezintă două săli postoperator (sală trezire).

În ceea ce priveşte *Cameră determinare de urgenţă*, autoritatea contractantă susține că această cerinţă nu a fost solicitată prin caietul de sarcini deoarece, pentru unitatea sa, aceasta nu îşi are utilitatea, spitalul având în structura organizatorică aprobată - *Laborator analize medicale*, ce asigură permanenţă 24 h din 24 prin linia de gardă existentă în această specialitate.

Pentru Cameră odihnă medici s-a solicitat în caietul de sarcini, la pagina 4 cap. 1.1 Structura funcţională - Săli medici, solicitare care se regăseşte în soluţia de compartimentare a SC ..... SRL, prin Cameră medici/Cameră protocol operator.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia, cele 2 zone pentru spălător instrumentar, au fost prevăzute de ..... SRL pe capetele zonei de sterilizare, având o suprafață de 10,15 m², autoritatea contractantă arată că zona de spălător instrumentar este reprezentată în schiţă prin haşurarea spaţiilor, acestea existând şi iniţial în soluţia de compartimentare propusă, şi corespunde, ca dimensiune, prevederilor Ordinului MSP nr. 914/2006. Zona de spălător instrumentar, aşa cum a fost poziţionată în soluţia de compartimentare propusă de SC ..... SRL, este individualizată astfel încât poate deservi cu uşurinţă toate cele patru săli de operaţie, drept pentru care şi pentru această cerinţă membrii comisiei de evaluare au declarat admisă oferta tehnică a SC ..... SRL. Conform soluţiei de compartimentare a SC ..... SRL staţiei de sterilizare îi corespunde o suprafaţă de 26 m². În aceste condiţii, după sterilizare, materialele sterile vor fi transferate direct în sală, prin ghişeul de transfer, ceea ce va permite realizarea unui circuit corespunzător.

De asemenea, cu privire la afirmația contestatoarei "în privinţa filtrului pentru personalul medical - separat pe sexe - cuprinzând vestiar şi grup sanitar cu duş - autoritatea contractantă prevede generic faptul că în soluţia prezentată este delimitată zona ce va fi ocupată de vestiare, cu separare pe sexe şi zone: alb, negru", autoritatea contractantă susține că cerinţa filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe şi filtre sanitare - vestiar alb pentru personal separat pe

sexe din caietul de sarcini, pagina 4, capitolul 1.1 Structura funcţională, este îndeplinită prin existenţa celor două zone vestiar negru, vestiar alb, împărţite la rândul lor în două zone (împărţirea pe sexe), precum şi prin zona în care este marcată existenţa grupurilor sanitare şi a zonei de duş iar suprafaţa totală ce va deservi acestei funcţiuni este de 27,55 m², aşa cum reiese din propunerea soluţiei de compartimentare a SC ..... SRL, drept pentru care membrii comisiei de evaluare au declarat admisă oferta tehnică a SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 83/30.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 32409/08.08....., SC ..... SRL a transmis un Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că, deși aceasta susține respectarea de către SC ..... SRL a cerinței privind spațiile pentru trezire pacienți (saloane postoperatorii) și a suprafeței de minim 10,20 mp stabilită prin Ordinul MS nr. 914/2006, prin modificarea denumirii a 2 spații inițial prevăzute – respectiv Cameră determinare de urgență și Cameră Odihnă Medici care devin spații de trezire pacienți, Consiliul prin Decizia 1766/...../..... din 26.06....., a stabilit, prin raportare la prevederile art. 59 din Ordinul MSP nr. 914/2006, că "pentru fiecare sală de operație trebuie să existe separat, câte un post de pregătire preparatorie și unul de trezire postoperatorie".

Or, având în vedere că blocul operator este prevăzut cu 4 săli de operație, în opinia contestatoarei, numărul *sălilor de trezire postoperatorii* necesar, pentru respectarea dispozițiilor Ordinului menționat, este de 4, câte un post trezire pacienți pentru fiecare sală de operație.

În al doilea rând, posturile de trezire pacienți au fost prevăzute în spațiile, ce inițial, au fost prevăzute ca reprezentând cameră determinare de urgență și cameră odihnă medici. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, SC ..... SRL a eliminat practic aceste 2 săli din cadrul Blocului operator, acesta nemaifiind prevăzut cu cameră determinare de urgență și cameră odihnă medici.

Or, cum oferta tehnică a SC ..... SRL nu mai conține, în urma modificărilor aduse prin răspunsul la clarificări aceste 2 spații, oferta sa este una vădit neconformă, fiind încălcate normele tehnice indicate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă mai menționează că cele 2 zone pentru spălător instrumentar au fost prevăzute de SC ..... SRL pe capetele zonei de sterilizare, având o suprafață de 10,15 mp, contestatoarea supune atenției că și în această privință, prin modificările aduse, oferta criticată este neconformă. Din clarificările aduse, rezultă că cele două zone pentru spălător instrumentar, au fost prevăzute pe capetele zonei de sterilizare, având o suprafață de 10,15 mp.

Și în privința filtrului pentru personalul medical – separat pe sexe- cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș, contestatoarea susține că ofertantul SC ..... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, nici prin oferta inițială nici prin clarificările aduse, deoarece în propunerea

inițială se regăsesc două vestiare unul de 7,35 m², și unul de 11,29 m² care pot fi considerate filtru pentru bolnavi, respectiv vestiar alb pentru personal separate pe sexe, însă filtrul pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș nu se regăsește nicăieri în propunerea SC ..... SRL.

În privința susținerilor autorității contractante referitoare la modul de analizare a ofertei sale tehnice, precum și faptul că a devenit urgentă realizarea Blocului operator urmare a incendiului izbucnit la spital în luna aprilie ....., contestatoarea consideră aceste afirmații că nu ar avea legătură cu obiectul contestației, iar pe de altă parte incendiul din aprilie ..... nu poate justifica neconformități ale ofertei tehnice a unui ofertant.

Din analiza susținerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07....., al adresei privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a ..... SRL și a oricăror acte ulterioare, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de ....., sub nr. 204756781/1), cu respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul reține că, anterior contestației de față, SC ..... SRL a formulat contestaţia nr. 351 din 07.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9296 din 07.03....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 700 AAT/1735/21.02....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 837 AAT/2094/02.03....., contestație ca a fost soluționată prin Decizia nr. 966/...../779 din 13.04..... Consiliul a admis acea contestație a SC ..... SRL și a dispus anularea procesului-verbal intermediar al ședinței de analiză a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr. 689 AAT/20.02....., în partea dedicată evaluării ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului acestei evaluări, ca acte subsecvente, cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate.

După reevaluare, SC ..... SRL a formulat contestația nr. 667/19.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20142 din 21.05....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 1558 AAT/ 4207/04.05....., a procesului-verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547 AAT/04.05....., a adresei nr. 1726 AAT/11.05....., a adresei nr.

1740 AAT/4560/ 14.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă și a comunicării nr. 699 AAT/1734 din 21.02....., precum și împotriva adresei nr. 689 AAT/20.02....., contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1766/...../..... din 26.06....., prin care s-a dispus admiterea ei în partea ce privește reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Ca urmare a reanalizării ofertei SC ..... SRL, a emiterii de către autoritatea contractantă a procesului-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07....., a adresei privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a ..... SRL, SC ..... SRL a înaintat contestația de față.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie, în contradictoriu cu SC ..... SRL
demers ce a fost încunoștiințat părților, prin e-mail la data de 02.08.....

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertant implicat în procedură, ce are șanse în atribuirea viitorului contract de lucrări, fiind oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a declara conformă/admisibilă propunerea tehnică a SC ..... SRL deși aceasta, prin clarificări aduse, ar fi modificat oferta inițială.

Prin Decizia CNSC nr. 1766/...../..... din 26.06....., referitor la propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, Consiliul a reținut următoarele:

«”În ce privește susținerile contestatoarei că: *în soluţia de compartimentare propusă de către ofertantul în cauză privind amenajarea Etaj 3, clădire C2 - bloc operator:*

- nu este prevăzut nici un spaţiu pentru trezirea pacienţilor, adică săli postoperator pacient;

- nu sunt prevăzute spălătoare instrumentar;

- nu este îndeplinită în totalitate cerinţa - filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar și grup sanitar cu duș (cerinţă normativ) - filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe (cerinţa caiet sarcini), Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este reținut că, în cuprinsul planșei desenate depuse de ofertantul SC ..... SRL, în cadrul propunerii tehnice, pentru - Etaj 3,

clădire C2 – secția de ATI se tranformă în bloc operator: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente, nu se regăsesc aceste spații, deși au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini și mai mult decât atât, sunt prevăzute în cuprinsul Ordinului MSP nr. 914/2006, respectiv:

Art. 53. - Un bloc operator mic se compune din următoarele categorii de spaţii:

a) spaţii medicale: 2-4 săli de operaţie cu anexele aferente:

c) spaţii de control şi filtrare a acceselor:

- filtru pentru bolnavi (eventual cu sistem de transbordare pentru targă);

- filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar

şi grup sanitar cu duş;

- dispecerat - programare (după caz).

Art. 54. - (1) Anexele vor fi individualizate pentru fiecare sală de operaţie.

(2) Amenajarea de anexe comune la două săli de operaţie se va putea face numai în cazul în care cel puţin o sală a blocului operator dispune de anexe individualizate.

Art. 59. - (1) Dimensionarea diverselor spaţii specifice este determinată de tipul de intervenţii chirurgicale, mărimea echipelor operatorii, mărimea blocului operator, nivelul de echipare cu aparatură, soluţia generală de conformare a blocului operator, după cum urmează:

a) pentru sala de operaţie dimensiunile minime variază de la 30 m^2 la

40 m^2 arie utilă;

b) pentru celelalte spaţii medicale, aria utilă nu va fi mai mică de:

- 12 m^2 - sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, pentru o sală;

- 18 m^2 - sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, comună la două

săli;

- 10 m^2 - sală de spălare a instrumentelor;

- 12 m^2 - un post de pregătire preoperatorie;

- 10 m^2 - un post de trezire postoperatorie.

Din acestea rezultă că pentru fiecare sală de operație, trebuie să existe separat, câte un post de pregătire preoperatorie și unul de trezire postoperatorie, or, în planșa prezentată de SC ..... SRL, pentru - Etaj 3, clădire C2 – secția de ATI se tranformă în bloc operator: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente, nu se regăsesc decât 3 Săli preoperatorii, dar niciun post de trezire postoperatorie, așa cum este prevăzut la art. 59 alin. (1) lit. b) din Ordinul MSP nr. 914/2006.

Mai mult, nicăieri în cuprinsul planșei desenate nu se regăsește un *filtru pentru personalul medical (separat pe sexe)*, *cuprinzând vestiar şi grup sanitar cu duş,* așa cum este prevăzut atât la art. 53 lit. c) din același act normativ citat, cât și la pag. 4 din caietul de sarcini *(1.1. Structura funcțională)*.

Consiliul constată, de asemenea, că în cuprinsul aceleiași planșe desenate nu se regăsesc nici *spălător și pregătire instrumente*, deși a fost clar solicitat prin caietul de sarcini, cu referire la faptul că trebuie să fie poziționat în zona sălilor de operație.

Astfel, potrivit caietului de sarcini a fost clar specificat că:

2.4. Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră

- ***minim 4 Săli de operaţie şi spaţii anexe ale acestora****: secţie cu risc înalt, clasificare normativ camere curate: încăpere cu condiţii foarte pretenţioase, conţinutul foarte redus de germeni infecţioşi în aer,*
- ***anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,***

2.5. ***Cerințe privind tema de proiectare***

În cadrul proiectului beneficiarul vizează următoarele rezultate estimate:

1. Blocul operator

(...)

1.1. ***Structura funcțională***

Amenajarea blocului operator are în vedere recompartimentarea spațiilor existente din etajul 3 corp C2. În afara sălilor de operații, în blocul operator ***se vor amenaja*** *săli de preanestezie (inducție pacient),* ***săli post-operator (trezire pacient),*** *precum şi toate spațiile necesare desfășurării activității specifice blocului operator* ***(săli medici, săli asistente, depozite de materiale, spațiu sterilizare)****.*

Blocul operator va cuprinde:

- *Zona sălilor de operaţii, cuprinzând* ***sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente****, săli preoperator şi* ***postoperator pacient****».*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul consatată că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1766/...../..... din 26.06....., prin care s-a impus acesteia: (…) să aibă un rol activ şi, cel mult, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări SC ..... SRL în legătură cu aspectele mai sus menționate. Autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL clarificări, vizând:

- (...) planșa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică, şi din cuprinsul căreia rezultă că pentru cele patru săli de operaţie nu este prevăzut nici un spaţiu pentru trezirea pacienţilor, (...);

- (...) planşa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, care reprezintă unul dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică, şi din cuprinsul căreia rezultă că nu sunt prevăzute spălătoare instrumentar, (...);

- Nu este îndeplinită în totalitate cerinţa - filtru pentru personalul medical (separat pe sexe), cuprinzând vestiar şi grup sanitar cu duş (cerinţă normativ) - filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe (cerinţă caiet sarcini), (...).

Prin adresa nr. 913/17.07....., SC ..... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, astfel:

1. Trezirea postoperatorie a fost prevăzută în saloanele din axele 9-10, G-H și 1-2, G-H, fiecare cu o suprafață de 10,20 mp.

2. Spălătorul instrumentar este prevăzut pe capetele zonei de sterilizare, fiind marcate în acest sens cu haşură pe anexa de răspuns, circuitele funcționale din interiorul secției de sterilizare fiind însă detaliate în faza de proiectare, (...). Fiecare zonă de spălător instrumentar având o suprafață de 10,15 mp.

3. În soluția prezentată este delimitată zona ce va fi ocupată de vestiare, poziția mobilierului sanitar, și a separațiilor specifice grupurilor sanitare (...), făcând obiectul fazei de proiectare, în anexa la prezentul răspuns am atașat o posibilă variantă de mobilare în care este realizat vestiarul separat pe sexe, așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Vestiarul alb include partea necesară îmbrăcării chirurgilor, urmând a fi dotat cu mobilier specific.

Precizările de mai sus nu modifică "semnificativ" oferta tehnică și nu aduc nicio modificare ofertei financiare prezentate în procedură, fiind doar elemente de detaliere ce în urma procesului de proiectare și avizare vor fi dezbătute cu reprezentanții desemnați de beneficiar, urmând ca la finalizarea documentației de execuție, soluția propusă să fie clară spre implementare (...).

La această adresă, SC ..... SRL a atașat o nouă planșă cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, în cuprinsul căreia sunt menționate, printre altele, anexat la sala de operații 3 și respectiv sala 4, câte un spațiu, "spălare medici", cu o suprafață de 7,60 mp fiecare, iar anexat la sala de operații 1 și respectiv sala 2, câte un spațiu "spălare îmbrăcare medici", cu o suprafață de 12,60 mp fiecare. Or, potrivit art. 59 din Ordinul MSP nr. 914/2006:

(1) Dimensionarea diverselor spaţii specifice este determinată de tipul de intervenţii chirurgicale, mărimea echipelor operatorii, mărimea blocului operator, nivelul de echipare cu aparatură, soluţia generală de conformare a blocului operator, după cum urmează:

a) pentru sala de operaţie dimensiunile minime variază de la 30 m^2 la 40 m^2 arie utilă;

b) pentru celelalte spaţii medicale, aria utilă nu va fi mai mică de:

- 12 m^2 - sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, pentru o sală;

- 18 m^2 - sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, comună la două

săli.

Din informațiile mai sus prezentate rezultă că, chiar și în situația în care se asigură câte o *sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, comună la două săli*, acestea ar trebui să aibă fiecare o arie utilă ce nu va fi mai mică de 18 m², ceea ce denotă că nici această modificare a zonării funcționale, din planșa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, nu respectă prevederile legale mai sus citate.

Însăși susținerea ofertantului SC ..... SRL, din răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante, reflectă modificarea adusă planșei anterioare: Precizările de mai sus nu modifică ”semnificativ” oferta tehnică și nu aduc nicio modificare ofertei financiare prezentate în procedură, fiind doar elemente de detaliere ce în urma procesului de proiectare și avizare vor fi dezbătute cu reprezentanții desemnați de beneficiar, urmând ca la finalizarea documentației de execuție, soluția propusă să fie clară spre implementare (...).

În contextul celor mai sus reținute, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.*

Or, din cuprinsul răspunsului SC ..... SRL la solicitările de clarificări rezultă că acest ofertant a depus o propunere tehnică, ce poate fi modificată oricând, ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, în funcție de diverși factori posibili a fi întâlniți în etapa de întocmire a proiectului tehnic, și chiar cea de execuție.

În acest sens, este de reținut și faptul că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 20, 21, este prevăzut:

În cuprinsul ofertei tehnice se vor prezenta pobligatoriu următoarele documente și/sau declarații cu referire la următoarele:

1. Soluția de compartimentare propusă – planșe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap. 2.5 – Cerințe privind tema de proiectare și execuție.

2. Memoriu tehnic cu descrierea soluției de compartimentare în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cu respectarea legislației și normelor tehnice specifice.

(...)

4. Fișe tehnice cu caracteristicile solicitate în specificațiile tehnice de la anexa la prezentul caiet de sarcini și la capitolul 2.6 – Cerințe privind dotarea cu aparatură medicală.

(...)

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe, urmând a fi considerate ca neconforme. Nu se acceptă completarea propunerii tehnice.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în fapt, oferta depusă de SC ..... SRL nu are caracter ferm.

În același sens, Consiliul constată că ofertantul SC ..... SRL nu a făcut dovada unei compartimentări conforme cu solicitările caietului de sarcini, și a prevederilor legale aplicabile în domeniu, în aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația actuală a ofertei sale, fiind

suficient un singur motiv întemeiat de neconformitate pentru respingerea ei.

Consiliul consideră, astfel, că analiza celorlalte motive de aparentă neconformitate, invocate de către contestatoarea SC ..... SRL, este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL și va anula procesul-verbal intermediar nr. 2517AAT/ 17.07....., și adresa privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de neconformitate reținute anterior, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL și anulează procesul-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07..... și adresa privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reanalizarea propunerii tehnice a SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....