



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în municipiul, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Cromatograf de lichide de înaltă performanță HPLC", cod CPV 38000000-5, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-, astfel cum este cuprins de raportul procedurii, având număr de înregistrare ;
 - anularea procesului-verbal nr. , referitor la rezultatul evaluării propunerilor tehnice, și a procesului-verbal nr. , în ce privește pe ofertantul, oferta sa fiind neconformă cu caietul de sarcini;
 - anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită conform punctelor menționate anterior;
 - obligarea autorității xontractante la reevaluarea ofertei tehnice a societății în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.
-, cu sediul în , cod înregistrare fiscală ATU 18379608, nr. înregistrare Registrul Comerțului , ... - SUCURSALA, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / , prin care solicită: menținerea ca temenic și legal a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente și respingerea contestației SRL ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că urmare a parcurgerii etapei evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut caracterul conform al ofertelor înaintate de două societăți: SRL și, conform procesului-verbal nr. ,

În etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a reținut caracterul conform al ofertelor înaintate de două societăți: SRL și, conform procesului-verbal nr. .

La data de , autoritatea contractanta a publicat în SEAP raportul procedurii, la ora , sub nr. .

Contestatorul precizează că, la o evaluare a ofertei tehnice înaintată de societatea câștigătoare, a constatat existența mai multor neconformități grave, precum și utilizarea unor metode dolosive de către ofertantul respectiv, apte a induce în eroare autoritatea contractantă, devenite oarecum un modus operandi pentru această societate.

În continuare, contestatorul expune argumentele apte a conduce la admiterea contestației, în speță autoritatea contractantă nerespectând condițiile imperative impuse de Legea nr. 98/2016 prin acceptarea unei oferte tehnice neconforme cu caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că acesta este, fără îndoială, un viciu de legalitate, insurmontabil în derularea procedurii, unica măsură de remediere ce se impune fiind aceea de anulare a rezultatului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză.

I. Documentația de atribuire:

Contestatorul precizează că elaborarea cerințelor tehnice ale echipamentului ce face obiectul achiziției s-a realizat cu încadrarea în norma legală prevăzută la art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv prin raportare la cerințe de performanță și cerințe funcționale.

De asemenea, contestatorul menționează că elaborarea caietului de sarcini a fost realizată de specialiștii autorității contractante intenția fiind aceea de a asigura modernizarea laboratoarelor de analiză cu produse specifice care însă să asigure efectuarea analizelor, cu protejarea operatorilor împotriva noxelor chimice (performanță dar și funcționalitate și siguranță). În acest context este evident că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini au fost foarte atent concepute și corespund în integralitate necesităților autorității contractante.

Contestatorul arată că potrivit mențiunilor cuprinse la punctul 1 - Introducere din Caietul de sarcini:

"Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și respectiv art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016".

În egală măsură, contestatorul arată că potrivit mențiunilor de la punctul 2 - Contextul realizării achizițiilor de produse:

"Oferta trebuie să îndeplinească cerințele expuse în prezentul caiet de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerare toate ofertele care prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini (respectiv în specificația tehnică, parte din caietul de sarcini) vor fi declarate neconforme".

Totodată, în cuprinsul punctul IV.4.1 din fișa de date, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că: *"Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Nu se admit copieri ale caietului de sarcini. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din cadrul Caietului de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă".*

Contestatorul menționează că toate aceste cerințe exprese se raportează și se circumscriu prevederilor cuprinse la art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016, conform căreia: *"Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere".*

Contestatorul solicită Consiliului să observe că actele ce fac obiectul contestației au fost emise de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale anterior citate, având în vedere următoarele neconformități ale ofertei tehnice

1. Sistem de injecție automată de probe (autosampler): Să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 μ l, în configurație standard;

2. Compartiment pentru coloane cu termostatare: Domeniul de temperatură: selectabilă între cel puțin 5- 110°C (cu cel puțin 15°C sub temperatura ambientală);

II. Analiza detaliată a neconformității ofertei tehnice depuse de

1. Sistem de injecție automată de probe(autosampler): Să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 μ l, în configurație standard;

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit declarând conformă cu specificațiile tehnice oferta neținând seama de fișa de specificații disponibilă pe situl producătorului.

O simplă căutare pe internet returnează că are în portofoliu sistemul Ultra High Performance Liquid Chromatograph model ,,,, care este un sistem modular.

Contestatorul menționează că date tehnice despre acest echipament se găsesc pe site-urile multor reprezentante teritoriale dintre care evidențiază: America Asia-Pacific, dar Global.

https://www.ssi.,.,.,.com/sites/ssi.,.,.,.com/files/Products/literature/LC/C196-0E095-.,.,.Series_Specifications.pdf Astfel, contestatorul precizează că evaluarea caracteristicilor tehnice ale sistemului ,,,, ofertat de se putea face foarte ușor în baza fișei de specificații disponibile pe site-ul North America:

https://www.ssi.,.,.,.com/sites/ssi.,.,.,.com/files/Products/literature/LC/C196-0E095-.,.,.Series_Specifications.pdf și pe site-ul <https://www.,.,.,.com/an/products/liquid-chromatography/hplcuhplc/.,.,.-series/spec.html>.

Contestatorul menționează că pe site-ul se poate chiar descărca fișa de specificații fișă ce are numărul C196- E095 și pe care o atașează pentru a lămurii Consiliul că, în fapt, ofertantul nu îndeplinește specificațiile tehnice și nu poate livra autorității contractante un produs conform cerințelor, aspect ce duce la încălcarea art. 156 din Legea 98/2016.

Astfel, contestatorul arată că din analiza materialului C196-E095 ".,.,. series Specifications", la pagina 4, se poate observa că volumul de injecție pentru oricare din cele două modele de autosamplere care au presiunea de lucru mai mare de 100 MPa (1000 bari) este cuprins între 0.1 și 50 μ l.

Se observă că nu se pot injecta volume cuprinse între 0.01 și 0.1 μ l.

Contestatorul arată că volumele mici de injecție sunt utilizate în practica analitică în oricare din următoarele situații:

- a) Probele ce vor fi analizate au concentrații mari și, pentru a evita erorile ce apar la diluarea lor, se preferă lucrul cu volume mici
- b) Din procesul de pregătire a probei nu se poate obține o cantitate mare de probă.

Așadar, contestatorul precizează că un autosampler care nu are posibilitatea să injecteze volume mici de probă, limitează posibilitățile de lucru ale autorității contractante. Mai mult, deoarece sistemul cromatografic va fi utilizat în mod sigur pentru a lucra cu metode conforme cu standarde naționale și internaționale, echipamentul ofertat de face ca acest lucru să fie imposibil de îndeplinit.

Raportat la acest aspect, contestatorul arată că s-a făcut și o cerere de lămurire, la care autoritatea contractantă în răspunsul nr. 4 a menționat în mod expres că își menține cerința din caietul de sarcini.

„În solicitarea de clarificări se precizează că volumele de injectare de ordinul 0.01 μ l sunt specifice analizelor de tip nano-scale sau microscale, însă precizăm că de fapt, în acest tip de analiză se folosesc, din contră, volume mari de injecție (de nivelul sau chiar zeci de μ l) în debite foarte mici de faza mobilă.

În caietul de sarcini se solicită un volum variabil de injecție, uzual pentru sistemele de cromatografie de lichide standard, din necesitatea de a avea un echipament capabil să injecteze probe cu variații mari ale concentrației de analit, fără a efectua etape intermediare, manuale, de diluție sau concentrare. Capabilitatea sistemului de a injecta volume foarte mici se referă la probe foarte concentrate, la care nu se dorește efectuarea unei etape suplimentare de diluție, iar capabilitatea sistemului de a injecta volume mari se referă la probe foarte diluate, care ar necesita etape suplimentare de concentrare.

Cerința din Caietul de sarcini se menține”.

În consecință, capabilitatea sistemului de a injecta volume mici este necesară și rămâne o condiție de admisibilitate a ofertei tehnice, situație în care oferta prezentată de „„, este în mod cert neconformă.

2. Compartiment pentru coloane cu termostatare: *”Domeniul de temperatura; selectabilă între cel puțin 5-110°C (cu cel puțin 15°C sub temperatura ambientală);*

Contestatorul menționează că și pe acest aspect s-a solicitat o lămurire suplimentară autorității contractante, iar aceasta a menținut specificațiile din caietul de sarcini, arătând că are nevoie de temperaturi de peste 100°C.

„Afirmația privind faptul că nu există metodele de cromatografie de lichide care să utilizeze temperaturi mai mari de 90°C se aplică în cazul coloanelor cromatografice cu suport de silice, însă în acest moment sunt disponibile numeroase alte tipuri de suport de coloane HPLC (și altele decât cele utilizate pentru permeatia în gel), cu aplicabilitate extinsă, care permit utilizarea la temperaturi chiar mai mari decât cele solicitate în Caietul de sarcini. Ținând cont de acest aspect, majoritatea producătorilor de sisteme cromatografice oferă sisteme cromatografice capabile să termostateze coloanele la temperaturi peste 100°C. Cerințele din Caietul de sarcini se mențin”.

De asemenea, contestatorul arată că din studiul aceluiași material C196-E095 "„„, series Specifications", la pagina 4, la rubrica Column oven (compartimentul coloanelor) se vede că „„, are două modele de compartimente de coloanal ce au următoarele caracteristici:

Model	CTO-40C	CTO-40S
Temperature control range	Room temperature-10°C to 100°C	Room temperature-10°C to 85°C

Contestatorul menționează că practic niciunul din cele două modele nu îndeplinește această cerință pentru că:

- sunt cu 10°C grade sub temperatura ambientală (Room temperature-10°C) și nu cu 15°C
- valoarea maximă a temperaturii de lucru este 85°C sau 100°C și nu 110°C cum se cere în caietul de sarcini.

Importanța temperaturii de termostatare a coloanelor este critică în analizele cromatografice deoarece influențează atât interacțiile dintre faza mobilă și cea staționară dar și vâscozitățile solvenților și probelor.

Așadar echipamentul oferat de limitează foarte mult posibilitățile de lucru cu acest sistem cromatografic putându-se ajunge în situația în care să nu poată fi folosit de autoritatea contractantă dacă

metodologia de lucru impune anumite domenii de temperaturi neacoperite de el dar solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că declararea acestui ofertant câștigător ar pune autoritatea contractantă în poziția rezilierii contractului pentru neconformitatea produsului achiziționat în condițiile în care este evident încă de la început că acesta nu corespunde specificațiilor tehnice și că în practică autoritatea ar achiziționa un produs care nu poate fi utilizat pentru scopul propus: executarea de analize fizico-chimice la probe de pulberi și substanțe explozive în condiții de siguranță și de securitate pentru operator.

În considerarea tuturor argumentelor expuse în precedent, contestatorul solicită Consiliului să dispună conform solicitărilor cuprinse în petitul contestației.

Prin adresa nr. A16252/23.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 45418/23.10.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- criticile privind neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic declarat câștigător se bazează pe datele tehnice ale unui produs de pe site-ul operatorului economic câștigător și nu au legătură cu datele tehnice ale caietului de sarcini;

- în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ofertei a validat, din punct de vedere tehnic, toate propunerile tehnice, întrucât acestea răspundeau cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; de altfel, în cadrul etapei de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire au fost clarificate toate aspectele tehnice referitoare la produs, inclusiv a celor care fac obiectul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./26.10.2020, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat: menținerea ca temenic și legal a raportului procedurii nr. A14979/06.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente și respingerea contestației SRL ca nefondată.

În fapt, intervenientul arată că a participat la procedura în cauză ofertând unul dintre echipamentele ,,,, pe care le produce societatea, configurat conform specificațiilor tehnice din prezenta procedură. Pe această cale, intervenientul arată Consiliului faptul că, în calitatea de operator economic, este producătorul echipamentelor oferite. Astfel echipamentele prezentate pe site au doar caracter de marketing, informativ, societatea sa putând configura echipamentele cu care participă în procedurile de atribuire conform necesităților autorității contractante, acesta fiind beneficiul de producător.

Intervenientul arată că societatea contestatoare susține că oferta câștigătoare este neconformă și solicită Consiliului să constate acest lucru, pentru că a căutat pe site-urile de internet ale societății și a găsit echipamentul cu o altă configurație.

Referitor la susținerea contestatorului, intervenientul nu neagă acest aspect, menționând că pe site-urile oficiale ale companiei sunt configurațiile standard ale echipamentelor configurate de societate, cum

sunt de altfel și pe site-urile Dell, Mercedes și orice alt producător. Cu toate acestea în funcție de solicitările clientului, (în cazul de față autoritatea contractantă) performanțele standard ale echipamentelor produse și comercializate de societatea sa pot fi echipate la un nivel superior fiind configurate special în acest sens.

Intervenientul menționează că problema de drept pe care Consiliul trebuie să o analizeze este dacă simplele supoziții ale unui ofertant care a pierdut licitația, pot fi considerate că au forță juridică superioară ofertei tehnice și fișei de specificații tehnice depuse de operatorul economic în procedură. Ori, în opinia intervenientului, pentru respectarea principiului legalității și al recunoașterii reciproce, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare documentele prezentate în procedură, respectiv oferta tehnică și fișa de specificații, care angajează din punct de vedere juridic societatea sa. Documente terțe, exterioare acestei proceduri, nu sunt de natură a produce efecte juridice în această procedură.

Astfel, intervenientul precizează că a explicat de ce pe site-urile indicate de contestator echipamentele din prezenta procedură apar cu o altă configurație și solicită Consiliului, ca tocmai cu respectarea art. 207 din Legea nr. 101/2016 invocat de contestator, să constate că în mod temeinic și legal cu respectarea principiului legalității și a asumării răspunderii autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de societatea sa.

Intervenientul susține că în conformitate cu documentele depuse de societatea sa în prezenta procedură, care o angajează din punct de vedere juridic, au fost respectate toate specificațiile tehnice pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin documentația de atribuire. Acestea includ și specificațiile tehnice menționate de contestator, respectiv sistemul de injecție automat (autosampler), care pentru echipamentul ofertat de „„„, îndeplinește injecția de volume cuprinsă cel puțin între 0.01 - 0.25 µl și are compartimentul pentru coloane cu termostatare" domeniul de temperatură: selectabil între cel puțin 5 - 100 grade Celsius (cu cel puțin 15 grade Celsius sub temperatura ambientală).

A declara că documentele depuse de societatea sa, oferta tehnică și specificațiile tehnice, în prezenta procedură de atribuire, conțin informații neadevărate sau false, înseamnă a acuza societatea sa de fals în înscrisuri sub semnătură privată, ori conform Codului Penal și Codului de procedură civilă, veridicitatea înscrisurilor și a scrierii din cuprinsul acestora rămâne valabilă până la declararea înscrisului ca fiind fals de organele de o instanță de judecată. Având în vedere că nu suntem într-o astfel de ipoteză, înscrisurile au forță probantă deplină la acest moment, din punct de vedere juridic.

Intervenientul menționează că restul aprecierilor pur personale ale contestatorului cu privire la societatea sa nu fac obiectul acestei proceduri, ci vor face obiectul unei acțiuni civile, privind atingeri aduse imaginii societății sale.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului ca în soluționarea contestației să aibă în vedere documentele ofertei tehnice depuse de societatea sa în procedură și să observe că în baza acestora, în mod

temeinic și legal autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale ca fiind câștigătoare. Astfel, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. O-447/29.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47324/29.10.2020, contestatorul a solicitat să i se permită consultarea și fotocopierea actelor aflate în dosarul nr. 2282/2020.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47920/03.11.2020, contestatorul formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată;
- admiterea contestației;
- anularea procesului-verbal nr. 14638/01.10.2020, referitor la rezultatul evaluării propunerilor tehnice, și a procesului-verbal nr. 14978/06.10.2020, în ce privește pe ofertantul, oferta sa fiind neconformă cu caietul de sarcini;
- anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită conform punctelor menționate anterior;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.

În ceea ce privește susținerile intervenientului potrivit cărora contestația s-a bazat pe motive care nu sunt pertinente și care nu sunt susținute de probe, fiind practic simple supoziții, bazate pe analiza unui site și nu pe analiza documentației depuse în cadrul procedurii, contestatorul, cu riscul de a se repeta, arată că, din punctul său de vedere, contestația nu se bazează pe motive bazate pe supoziții ci pe motive clar menționate, plecând de la premisa că este de esența procedurii în sine ca autoritatea contractantă să achiziționeze produsul necesar, dar în același timp și util scopului inițierii procedurii. Acesta este până la urmă sensul procedurii în sine.

Astfel, contestatorul menționează că elaborarea caietului de sarcini a fost realizată de specialiștii autorității contractante, intenția fiind aceea de a asigura modernizarea laboratoarelor de analiză cu produse specifice care însă să asigure efectuarea analizelor, cu protejarea operatorilor împotriva noxelor chimice (performanță dar și funcționalitate și siguranță). În acest context este evident că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini au fost foarte atent concepute și corespund în integralitate necesităților autorității contractante.

Contestatorul arată că potrivit mențiunilor cuprinse la punctul 1 - Introducere din Caietul de sarcini:

"Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și respectiv art.215 alin. 5 din Legea 98/2016".

În egală măsură, contestatorul arată că potrivit mențiunilor de la punctul 2 - Contextul realizării achizițiilor de produse:

"Oferta trebuie să îndeplinească cerințele expuse în prezentul caiet de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerare toate ofertele care prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini (respectiv în specificația tehnică, parte din caietul de sarcini) vor fi declarate neconforme".

Totodată, în cuprinsul punctul IV.4.1 din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că *„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Nu se admit copieri ale caietului de sarcini. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din cadrul Caietului de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”.*

Contestatorul precizează că toate aceste cerințe exprese se raportează și se circumscriu prevederilor cuprinse la art. 207 alin. 1 din Legea 98/2016, conform căreia: *"Autoritatea contractanta stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere".*

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe și să analizeze încă o dată următoarele neconformități ale ofertei tehnice, neconformități pe care societatea sa consideră că le-a demonstrat, după cum urmează:

1. Susținerea că este producătorul echipamentului ofertat în această procedură, respectiv sistemul HPLC de tip ,,,.

2. Confuzia între "configurarea" unui sistem analitic cum este cromatograful de lichide de înaltă performanță și specificațiile tehnice ale fiecărei componente.

1. nu poate fi producătorul echipamentului ofertat în această procedură, respectiv sistemul HPLC de tip ,,,.

Contestatorul solicită Consiliului în acest sens să aibă în vedere certificatul ISO 9001: emis pentru ,,,, Austria Handelsgesellschaft mbH și sucursalele sale, în care certificarea este doar pentru *"service, sales and repair of analytical measuring instruments, installation and training, product training for sales and service personnel, software training and application development."* După cum se vede nu există certificare pentru producție.

Adresa web la care se găsește acest certificat este: https://www.,,,,eu.com/sites/,,,seg/files/SHA/PDFs/ISO9001_AT.PDF. În susținerea celor precizate, contestatorul arată că atașează certificatul ISO 9001:2015 amintit anterior.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că o companie care are ca obiect de activitate doar service, vânzare și repararea echipamentelor analitice nu poate avea, nu are și producția ca obiect de activitate.

Ori dacă ,,,, Austria Handelsgesellschaft mbH nu produce echipamentul atunci clar nu poate emite "Fișa tehnică a producătorului", iar afirmația că ar fi în fapt producător este direct contrazisă de limitarea obiectului său de activitate.

Contestatorul consideră că motivația pentru care ,,,, Austria Handelsgesellschaft mbH, prin reprezentantul său în România, dorește să inducă ideea că este producătorul echipamentului oferit este foarte simplă: doar așa poate emite "Fișa tehnică a producătorului" iar acest aspect îi permite evitarea neconformităților cu cerințele caietului de sarcini, neconformități care în realitate nu sunt surmontate, pentru toate rațiunile anterior menționate.

2. Inducerea confuziei între "configurarea" unui sistem analitic, cum este cromatograful de lichide de înaltă performanță și specificațiile tehnice ale fiecărei componente.

Pentru a înțelege susținerea societății sale, contestatorul solicită Consiliului să observe că un cromatograf de lichide de înaltă performanță este compus din câteva module: o pompă de livrare solvent, un degazor, un autosampler, un cuptor de pentru coloane, unul sau mai mulți detectori și un sistem de calcul cu o aplicație software care permite comanda modulelor, achiziția datelor și prelucrarea acestora.

Pentru fiecare din modulele enunțate anterior, contestatorul menționează că toți producătorii au mai multe variante constructive, configurări. Însă niciodată pentru un modul, identificat fără niciun echivoc prin numele său, un producător nu va avea mai multe "seturi de specificații". Este un aspect tehnic și indiferent cât și cum ar încerca și subsidiarele sale să justifice, un producător nu va avea mai multe "seturi de specificații".

Pentru a înțelege mai bine, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere comparația cu marile companii Dell și Mercedes, comparație care este clar în defavoarea lor:

- niciodată motorul XCP-2 de 1.8L nu avea: odată 90kW și altă dată 102 kW, după cum cere clientul sau nevoile clientului. Specificațiile lui sunt niște constant.

Contestatorul menționează că aceeași situație este și în cazul ofertei depuse de: dacă termostatul de coloană CTO-40C este construit să funcționeze până la 100°C, niciodată nu va ajunge la 110°C, oricât și-ar dori ofertantul acest lucru, pentru simplul fapt că producătorul a fixat această constantă la maxim 100°C.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta, potrivit caietului de sarcini, pe specificații tehnice, trebuie să asigure un nivel egal sau superior cerințelor minimale. Dacă specificația s-a menținut la 110°C este evident că acest criteriu nu este îndeplinit.

Concluzii: În considerarea tuturor argumentelor expuse în precedent, contestatorul solicită Consiliului să dispună conform solicitărilor sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48902/06.11.2020, intervenientul formulează concluzii scrise, precizând că a primit punctul de

vedere al contestatorului formulat împotriva cererii sale de intervenție și a observat faptul că a reiterat argumentele pe care le-a susținut în contestație, fără a formula apărări noi raportate la motivele invocate în cererea de intervenție.

În acest sens, intervenientul a observat că se invocă din nou faptul că autoritatea contractantă dorește să modernizeze laboratoarele de analiză. Cu atât mai mult, intervenientul arată faptul că echipamentele furnizate de sunt de înaltă calitate și beneficiază de configurații updatate și moderne de natură să îndeplinească scopul autorității de modernizare a echipamentelor pe care acum aceasta le are în dotare.

În ceea ce privește susținerile pe fond ale contestatorului, intervenientul arată că acesta solicită respingerea ofertei câștigătoare pentru două motive: „,,,” (oferantul din prezenta procedură) nu este producătorul, iar configurarea echipamentului nu demonstrează conformitatea cu specificațiile tehnice.

În ceea ce privește calitatea de producător al „,,,” din prezenta procedură, intervenientul subliniază faptul că această calitate de producător este demonstrată prin obiectul de activitate pe care societatea sa îl are înregistrat la autoritățile competente din Austria, respectiv registrul comerțului. Conform documentelor oficiale ale companiei, extras de registrul comerțului societatea sa a dovedit clar că are codul CAEN aferent producerii echipamentelor pe care le comercializează. În ceea ce privește susținerile contestatorului privind faptul că societatea sa are certificare ISO 9001 doar pentru service, intervenientul precizează că nu dovedesc în niciun fel faptul că societatea nu este producătorul. Certificarea ISO 9001 este o certificare a managementului calității, care nu trebuie să fie obligatoriu obținută de societate pentru niciunul dintre obiectele sale de activitate pentru a putea funcționa. Astfel faptul că societatea deține ISO doar pentru un obiect de activitate cel de service și nu și cel de producție nu demonstrează nimic, decât că în cazul service-ului societatea a dorit să obțină această certificare.

Intervenientul repetă și subliniază faptul că nici legislația națională românească și nici cea austriacă nu limitează în niciun fel posibilitatea de a produce echipamentele comercializate de societatea sa de obținerea certificatului ISO 9001. Pentru aceste motive, intervenientul consideră că argumentele contestatorului sunt nefondate și solicită Consiliului să le respingă, constatând că societatea sa este producătorul echipamentelor oferite.

În ceea ce privește configurarea echipamentului, intervenientul arată că societatea contestatoare susține că există niște configurări constructive standard ale echipamentelor, ale tuturor producătorilor din lume de la care aceștia nu se pot abate. Contestatorul spune că un producător ca „,,,” „nu va avea mai multe seturi de specificații”. În primul rând, intervenientul solicită Consiliului să constate că acestea sunt simple supoziții și afirmații nefondate ale contestatorului fără niciun fel de fundamentare. „,,,”, producătorul din prezenta procedură afirmă, susține și se angajează că are capacitatea și poate configura echipamentul conform specificațiilor tehnice din prezenta procedură, în conformitate cu oferta tehnică depusă și fișa tehnică a produsului. Nu există niciun indiciu legitim pentru care

autoritatea sau Consiliu să considere că aceste obligații nu vor fi îndeplinite de către societatea sa. În măsura în care societatea sa nu ar livra echipamentele ofertate, autoritatea contractantă ar avea posibilitatea, prin mecanismele contractuale specifice, să dispună obligarea societății sale să livreze produsul ofertat și chiar să ceară despăgubiri. Este absurd a crede că societatea sa ar intra într-un astfel de contract pe care nu l-ar putea executa conform.

De asemenea, intervenientul dorește să dea un exemplu cotidian privind netemeinicia afirmațiilor contestatorului, să compare societatea sa cu un producător de autoturisme Dacia sau cu un producător de calculatoare Asus, acești producători la fel ca societatea sa au capacitatea tehnică de producție de a configura un produs vândut într-o licitație conform specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, la fel cum este cazul societății sale. Ba mai mult, intervenientul dorește să sublinieze faptul că „„„ este un producător de talie internațională care, la fel ca în exemplele de mai sus, are capacitatea tehnologică și know-how-ul de a configura orice echipament conform specificațiilor tehnice ale autorităților contractante, din procedurile în care decide să participe.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația formulată, precum și toate susținerile contestatorului, să constate faptul că „„„ este producător și poate configura echipamentele ofertate și pe cale de consecință oferta societății sale a fost în mod legal declarată conformă și câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată;
- admiterea contestației sale;
- „„„, astfel cum este cuprins de raportul procedurii, având număr de înregistrare în ce privește pe ofertantul „„„;
- anularea procesului-verbal nr. , referitor la rezultatul evaluării propunerilor tehnice, și a procesului-verbal nr. , în ce privește pe ofertantul „„„, oferta sa fiind neconformă cu caietul de sarcini;
- anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită conform punctelor menționate anterior;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a societății „„„ în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în contestația depusă a plecat de la premisa că este de esența procedurii în sine ca autoritatea contractantă să achiziționeze produsul necesar, dar în același timp și util scopului inițierii procedurii. Acesta este până la urmă sensul procedurii în sine.

În speță, contestatorul consideră că acest lucru nu s-a realizat și că susținerile sale sunt corect și complet argumentate, în pofida susținerilor intervenientului, care consideră că motivele contestației sunt în fond nedovedite și neîntemeiate.

Contestatorul menționează încă o dată că elaborarea caietului de sarcini a fost realizată de specialiștii autorității contractante, intenția fiind aceea de a asigura modernizarea laboratoarelor de analiză cu produse

specifice, care însă să asigure efectuarea analizelor, cu protejarea operatorilor împotriva noxelor chimice (performanță dar și funcționalitate și siguranță). În acest context este evident că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini au fost foarte atent concepute și corespund în integralitate necesităților autorității contractante.

Contestatorul arată că potrivit mențiunilor cuprinse la punctul 1 - Introducere din Caietul de sarcini:

"Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și respectiv art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016".

În egală măsură, conform mențiunilor de la punctul 2 - Contextul realizării achizițiilor de produse:

"Oferta trebuie să îndeplinească cerințele expuse în prezentul caiet de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens vor fi luate în considerare toate ofertele care prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini (respectiv în specificația tehnică, parte din caietul de sarcini) vor fi declarate neconforme.

Totodată, în cuprinsul punctul IV.4.1 din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că *„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Nu se admit copieri ale caietului de sarcini. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele din cadrul Caietului de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*.

Contestatorul precizează că toate aceste cerințe exprese se raportează și se circumscriu prevederilor cuprinse la art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016, conform căroră: *"Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectiva îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere."*

Contestatorul solicită Consiliului să observe și să analizeze încă o dată următoarele neconformități ale ofertei tehnice ,,,, , neconformități pe care societatea sa consideră că le-a demonstrat, atât prin contestație cât și în răspunsul la cererea de intervenție și care se consolidează în urma studiului documentației specifice, după cum urmează:

1. Susținerea că este producătorul echipamentului

Contestatorul precizează că nu poate fi producătorul echipamentului oferat în această procedură, respectiv sistemul HPLC de tip ,,,, acest aspect fiind contrazis de documentația de la dosar.

Pentru a înțelege susținerea sa, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că societatea a oferat un Cromatograf de lichide de înaltă performanță HPLC format din următoarele componente:

1. Sistem de livrare solvenți:

1.a Pompa cuaternară model LC-40D XS

1.b Camera de mixare de înaltă presiune model Mixer

1.c Degazor cu 5 cai model DGU-40S

1.d Controller HPLC model CBM-40

Sistem de monitorizare a nivelului de lichid în timp real MPM-40

2. Sistem de injecție automată a probelor (autosampler) model SIL-40C XS

3. Compartiment pentru coloane cromatografice model CTO-40C cu modul CTO-30A

4. Detector UV-VIS Diode-Array model SPD-M40A

5. Software model LabSolution

6. Computer cu monitor și imprimantă

7. Accesorii

8. Consumabile

În elaborarea ofertei tehnice Societatea a folosit ca element probator un document emis de ea însăși și denumit „PROPUNERE TEHNICA-FISA TEHNICA A PRODUCĂTORULUI”.

Societatea cu sediul în emite ca element de susținere a ofertei tehnice o așa-numită „Declarație de Producător” în care susține că „în calitate sa de PRODUCĂTOR ȘI OFERTANT la procedura de achiziție organizată de Autoritatea Contractantă UM 02210” declară nici mai mult nici mai puțin că este „producătorul echipamentului oferat”.

O declarație a societății nu poate genera calitatea de producător în condițiile în care această susținere nu este confirmată de alte înscrisuri.

În situația de față acest aspect nu numai că nu este confirmat, el este chiar infirmat de certificatele ISO.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că tot societatea a depus de asemenea la dosarul achiziției certificatele ISO: 9001: 2015, ISO 14001:2015, BS OHSAS 18001:2007 și DIN 26000 pentru ea și subsidiarele sale și care emise de societatea de certificare DEKRA Certification GmbH.

După o atentă analiză, se poate observa că în toate aceste patru certificate societatea și subsidiarele sale sunt certificate doar pentru „Sales, service and repair of analytical measuring instruments, installation and training, product training for sales and service personnel, service training and application development”.

Din toate cele patru certificate (ISO: 9001: 2015, ISO 14001:2015 , BS OHSAS 18001:2007 și DIN 26000) emise de societatea de certificare DEKRA Certification GmbH pentru și subsidiarele sale rezultă un singur lucru: NU ARE FACILITĂȚI DE PRODUCȚIE pentru că nu are nicio certificare în acest domeniu.

Ca urmare acestui fapt „PROPUNERE TEHNICA-FISA TEHNICA A PRODUCĂTORULUI” nu are nicio relevanță și în final nicio utilitate în procedură, fiind emisă de un producător care de fapt nu este producător.

Contestatorul consideră că în această manieră autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de ofertantul „”, în evaluarea propunerii sale tehnice și a creat impresia că este producătorul echipamentului, deoarece aceasta a emis un document fără nicio acoperire în fapt.

2. Inducerea confuziei între "configurarea" unui sistem analitic, cum este cromatograful de lichide de înaltă performanță și specificațiile tehnice ale fiecărei componente. Neconformitatea caracteristicilor tehnice ale sistemului „”, oferat de cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru a înțelege susținerea sa, contestatorul solicită Consiliului să observe că un cromatograf de lichide de înaltă performanță este compus din câteva module: o pompă de livrare solvent, un degazor, un autosampler, un cuptor de pentru coloane, unul sau mai mulți detector și un sistem de calcul cu o aplicație software care permite comanda modulelor, achiziția datelor și prelucrarea acestora.

Pentru fiecare din modulele enunțate anterior, toți producătorii au mai multe variante constructive, configurări. Însă niciodată pentru un modul, identificat fără niciun echivoc prin numele său, un producător nu va avea mai multe "seturi de specificații". Este un aspect tehnic și indiferent cât și cum ar încerca și subsidiarele sale să justifice, un producător nu va avea mai multe "seturi de specificații".

Pentru a înțelege mai bine, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere comparația cu marile companii Dell și Mercedes, comparație care este clar în defavoarea lor:

- niciodată motorul XCP-2 de 1.8L nu avea: odată 90kW și altă dată 102 kW, după cum cere clientul sau nevoile clientului. Specificațiile lui sunt niște constant.

Aceeași situație este și în cazul ofertei depuse de: dacă termostatul de coloană CTO-40C este construit să funcționeze până la 100 C, niciodată nu va ajunge la 110C, oricât și-ar dori ofertantul acest lucru, pentru simplul fapt că producătorul a fixat aceasta constantă la maxim 100 C.

Evaluarea caracteristicilor tehnice ale sistemului „”, oferat de se poate face în baza fișei de specificații disponibile pe site-ul „”, North America:

https://www.ssi. com/sites/ssi. com/files/Products/literature/LC/C19_6-0E095- _Series_Specifications.pdf și pe site-ul „”, Global <https://www. com/an/products/liquid-chromatography/hplcuhplc/-series/spec.html>.

Contestatorul menționează că pe site-ul „”, North America se poate descărca fișa de specificații „”, series Specifications” ce are numărul C196-E095 pe care a atașat-o la depunerea contestației.

În lumina celor anterior menționate, contestatorul menține solicitarea sa de reverificare a conformității următoarelor specificații:

1. Sistem de injecție automată de probe (autosampler): "Să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 μl, în configurație standard"

Contestatorul menționează că în materialul C196-E095 ",,,, series Specifications", la pagina 4, se arată că volumul de injecție pentru autosamplerul SIL-40C XS este cuprins între 0.1 și 50 μ L și deci nu poate acoperi volume cuprinse între 0.01 și 0.1 μ L.

Cum caietul de sarcini cere ca autosamplerul "Să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 μ L, în configurație standard" cerința nu este îndeplinită.

2. Contestatorul precizează că din studiul aceluiași material C196-E095 ",,,, series Specifications", la pagina 4, la rubrica Column oven (compartimentul coloanelor) se vede că ",,,, modelul CTO-40C are următoarea caracteristică: "Room temperature -10°C to 100°C".

Cum temperatura camerei în mod standard este considerată cuprinsă între 20-25°C, contestatorul consideră că acest modul nu îndeplinește nici cerința de temperatură de la +5°C (el are +10°C) și nici cerința de a funcționa până la +110 °C.

Cum prevederile caietului de sarcini pentru Compartiment pentru coloane cu termostatare sunt "Domeniul de temperatura: selectabilă între cel puțin 5-110°C (cu cel puțin 15°C sub temperatura ambientală)" nici această cerință nu este îndeplinită.

Așadar, luând în considerare și argumentele din contestația depusă și pe cele din punctul de vedere referitor la intervenție și prezentele concluzii, contestatorul consideră că a demonstrat că cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite de echipamentul oferit de ",,,, HANDELSGESELLSCHAFT și că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare, de către acest ofertant, în opinia contestatorului, ofertantul câștigător având un interes direct în evaluarea incorectă a ofertei sale.

Concluzii: În considerarea tuturor argumentelor expuse în precedent, contestatorul solicită Consiliului să dispună conform solicitărilor cuprinse în petitul acestor concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. intervenientul solicită acces la documentele dosarului nr. , în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Intervenientul învederează faptul că, în urma studierii dosarului, printre documentele depuse de contestatorul ",,,, în procesul de evaluare, a regăsit un document, solicitare de clarificare a documentației de atribuire, pe care o atașează, prin care contestatorul solicită autorității contractante să clarifice dacă "*acceptă volume cuprinse între 0.1 și 25 μ L, deoarece volumele sub 0.1 nu sunt utilizate în tehnica UHPLC și sunt declarate de anumiți producători (destul de puțini) doar în scopuri de marketing*".

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să ia act de faptul că una dintre specificațiile tehnice ce a fost contestată de contestatorul ",,,, la produsul ",,,, este exact aceasta pe care echipamentul produs de ei nu o are și au încercat să o îndepărteze din documentația de atribuire.

Intervenientul precizează că din documentele achiziției se poate observa că, în ceea ce privește această specificație tehnică, contestatorul susține că este îndeplinită nu din construcția fizică a aparatului, ci din soft, ceea ce pe de o parte nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate de

autoritatea contractantă, pe de altă parte îi ridică serioase semne de întrebare că este real.

De asemenea, intervenientul cunoaște faptul că în prezenta procedură oferta ,,,, nu este cea supusă analizei Consiliului, însă dorește să aducă aceste argumente de circumstanțiere incontestabile pentru a dovedi în primul rând reaua-credință a promovării acestei acțiuni de către contestatoare în fața Consiliului și blocarea inutilă a achiziției și pe de altă parte faptul că echipamentul ofertat de acesta este neconform față de cel ofertat de societatea sa.

Intervenientul solicită Consiliului ca aceste argumente să fie luate în considerare pentru stabilirea atât a temeiniciei promovării prezentei acțiuni, cât și pentru conduita procesuală a contestatorului, care este din punctul său de vedere la limita unui abuz de drept procesual.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Cromatograf de lichide de înaltă performanță HPLC", cod CPV 38000000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 208.000,00 lei fără TVA, ... SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 219.620,00 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. , ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul sustine existenta unor neconformități ale ofertei tehnice, considerand ca acest operator economic nu indeplineste urmatoarele cerinte:

„1. Sistem de injecție automată de probe (autosampler): Să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 μ l, în configurație standard;

2. Compartiment pentru coloane cu termostatare: Domeniul de temperatura: selectabilă între cel puțin 5- 110°C (cu cel puțin 15°C sub temperatura ambientală);”

În sprijinul sustinerii sale potrivit careia oferta depusa de nu indeplineste cerinta „să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 μ l, în configurație standard;” deoarece volumul de injecție pentru oricare din cele două modele de autosamplere care au presiunea de lucru mai mare de 100 MPa (1000 bari) este cuprins între 0.1 și 50 μ l si nu se pot injecta volume cuprinse între 0.01 și 0.1 μ l, contestatorul invoca mai multe site-uri care prezinta în detaliu caracteristicile tehnice ale sistemului ,,,, ofertat de

Pentru a contrabalansa argumentele contestatorului, intervenientul arată că a participat la procedura în cauză ofertând

unul dintre echipamentele ,,,, pe care le produce societatea, configurat conform specificațiilor tehnice din prezenta procedură, sustine ca echipamentele prezentate pe site au doar caracter de marketing, informativ, societatea sa putând configura echipamentele cu care participă în procedurile de atribuire conform necesităților autorității contractante si ca în funcție de solicitările clientului, performanțele standard ale echipamentelor produse și comercializate de societatea sa pot fi echipate la un nivel superior fiind configurate special în acest sens.

Verificand, la modul independent fata de site-urile indicate de contestator, caracteristicile tehnice contestate, Consiliul a constatat ca sistemul de injectie automata (AUTOSAMPLER) model SIL-40C XS, indicat explicit de ofertantul nu indeplineste cerinta mentionata (de a se putea injecta volume între 0.01 și 0.1 µl) nici in varianta standard si nici macar la nivel optional.

In punctul de vedere adresat Consiliului, intervenientul sustine, citam: *„că problema de drept pe care Consiliul trebuie să o analizeze este dacă simplele supozitii ale unui ofertant care a pierdut licitația, pot fi considerate că au forță juridică superioară ofertei tehnice și fișei de specificații tehnice depuse de operatorul economic în procedură.”*

In speta, insa, „simplele supozitii” sunt sustinute prin documentele extrem de detaliate care descriu toate specificatiile tehnice ale sistemului de injectie automata (AUTOSAMPLER) model SIL-40C XS, nominalizat explicit in oferta

Oferta tehnica (paginile 120-131) contine o asumare, de catre ofertantul a indeplinirii tuturor specificatiilor tehnice cuprinse in caietul de sarcini, insa fara suportul vreunui document care sa confirme posibilitatea injectarii volumelor foarte mici, între 0.01 și 0.1 µl, solicitare pe care autoritatea contractanta a confirmat-o inclusiv prin raspunsul la clarificari nr. 4.

Prospectul de la paginile 132-139 este un document existent si pe internet referitor la cromatograful ,,,, C196-E096C, dar nici acest prospect nu contine vreun indiciu privind posibilitatea de a injecta volume între 0.01 și 0.1 µl.

Chiar daca nu exista motive de suspiciune privind seriozitatea sau capacitatea tehnica a unui operator economic, nici autoritatile contractante, nici Consiliul nu pot accepta simplele declaratii privind indeplinirea specificatiilor tehnice (cu atat mai mult cu cat documente oficiale contrazic o anumita afirmatie) pentru ca, intr-un astfel de caz, nu ar mai avea niciun sens insasi impunerea unor specificatii tehnice, oricare ofertant putandu-se limita la declaratia ca le va indeplini.

In concluzie, Consiliul va admite contestatia formulata sub acest aspect si va dispune autoritatii contractante sa solicite ofertantului probe, documente care sa confirme modalitatea de indeplinire a cerintei „să permită injectia de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0.01-25 µl, în configurație standard”.

Aceeasi situatie se constata si in cazul cerintei *„compartiment pentru coloane cu termostatare: Domeniul de temperatura: selectabilă între cel puțin 5- 110°C (cu cel puțin 15°C sub temperatura ambientală)”*.

Conform ofertei asumate de

domeniul de temperatura selectabila este extins la 4°C -150°C, dar in documentele identificate de Consiliu, extrem de detaliate, domeniul de temperatura pentru modelul de compartiment pentru coloane cu termostatare CTO-40C (nominalizat in oferta) este -10°C-100°C.

Si sub acest aspect, Consiliul va admite contestatia formulata si va dispune autoritatii contractante sa solicite ofertantului probe, documente care sa confirme modalitatea de indeplinire a cerintei „compartiment pentru coloane cu termostatare: Domeniul de temperatura: selectabilă între cel puțin 5- 110°C (cu cel puțin 15°C sub temperatura ambientală)”.

Mentionam ca si pentru aceasta cerinta, autoritatea contractantă, în răspunsul nr. 4 la clarificari, a menționat în mod expres ca o mentine.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea procesului-verbal nr. , referitor la rezultatul evaluării propunerilor tehnice, a procesului-verbal nr. în ce privește pe ofertantul, anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari suplimentare ofertantului, conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului-verbal nr. , referitor la rezultatul evaluării propunerilor tehnice, a procesului-verbal nr. în ce privește pe ofertantul, anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari suplimentare ofertantului, conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,